



**Международная академия методологии
государственного управления**

МОО

**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»**

МОО

**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»**

ВОО

**Типы цивилизаций /
«Русская (славянская)
цивилизация:
история, реалии,
перспективы»**

Аналитико-прогностический аспект

Вып.2.

Том 248(290)

Москва – 2020

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 248 (290)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 640
УДК 343.37 (260)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
06 февраля 2020 г., протокол № 2

**Типы цивилизаций / «Русская (славянская)
цивилизация: история, реалии, перспективы».
Аналитико-прогностический аспект. Вып. 2. Том
248(290). М., 2020.**

ISBN 978-5-91578-243

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления,
ВОО, 2020.

© Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России» ВОО, 2020..

Настоящий Том 248(290) – это очередной выпуск 290 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости» (МОО), академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



В числе 47 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем великой державы, как собирательницы земель и народов, как особого типа цивилизации, интегрирующей цивилизации, в отличие от колонизирующей страны цивилизаций, образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:

«Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы».

См.:

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-1-m-2020/> / [Цивилизация / «Русская \(славянская\) цивилизация: история, реалии, перспективы»](#). Аналитико-прогностический аспект. Вып. 1. Том 247(289). М., 2020.

* * *

**Типы цивилизаций / «Русская(славянская)
цивилизация: история, реалии, перспективы».**
Вып.2.
Том 248(290)

* * *

Типы цивилизаций

1. Толкование понятия “Цивилизация” философами мира
2. Данилевский и его концепция
3. К. Маркс и Ф. Энгельс о цивилизации
4. Концепция А. Тойнби
5. Смысл истории и её постижение в философии истории К. Ясперса
6. Типы цивилизаций
7. Общество социальной справедливости

1. Толкование понятия “Цивилизация” философами мира

История общества - это развитие человеческой цивилизации, проходившей определенные этапы и закономерности стадии социального прогресса. Понятие цивилизации (нормируется историческим, а философы в разные времена вкладывали в него различное содержание. Впервые оно стало широко употребляться жоху просвещения во Франции и рассматривалось просветителями (Вольтер, Руссо и /др.) как близкое по содержанию концепциям духовной культуры, разума и справедливости. В 1798 году слово “цивилизация” было внесено в “Словарь Академии”, в котором оно определялось как высшая степень духовности. В 19 веке в странах Европы в многочисленных фундаментальных трудах цивилизация рассматривалась как комплексное состояние общества, где культуре принадлежало высокое место.

В процессе дальнейшей разработки понятия цивилизации в его толковании вводились новые характеристики и уточнения. И. Кант, занимаясь этой проблемой,

разграничил понятия культуры и цивилизации, поскольку последняя, по его мнению представляет лишь внешний “Технический тип культуры”, а в процессе развития общества их взаимодействие осуществляется противоречиво, так как духовная культура, особенно в её нравственной догме, отстает от цивилизации. Эту идею развивали философы-идеалисты второй половины 19 века - О. Шпенглер, Ф. Ницше и др., утверждая, что развитие цивилизации неизбежно ведет к деградации и духовной гибели общества. Так О. Шпенглер писал, что цивилизацию следует рассматривать, как органически логическое следствие - как завершение и исход культуры. В данной интерпретации связи цивилизации и культуры определялась как фиксация деградирующего состояния культуры, обращённого в цивилизации. При таком подходе акцент делался на списании истории народов, религий состоянии духа, культуры, чередований событий в данной локальной среде, но при этом утрачивалось общее понимание истории как универсального цивилизационного процесса.

2. Данилевский и его концепция

В России в 19 веке концепция цивилизационного развития разрабатывалась социологом Н.Я. Данилевским. Он утверждал, что “деление истории на древнюю, среднюю и новую ... или вообще деление по степеням развития не исчерпывает богатого содержания ее формы исторической жизни человечества... Не только изменяются и совершенствуются по культурно-историческим типам”. Причем “деление по степеням развития” есть только подчинённое, главное не должно состоять в отмене культурно-исторических типов, так сказать самостоятельных, своеобразных планов, религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития. Иначе говоря, Данилевский считал, что всемирная история является историей развития самостоятельных цивилизаций (и именно в рамках этих цивилизаций следует различать их древнюю, среднюю и новую историю). Подобных цивилизаций и культурно-исторических типов, по его мнению 11: египетский, китайский, ассирийско-вавилонско-финский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, германо-романский (европейский), славянский.

При этом 2 американских типа - мексиканский и перуанский - погибли насильственной смертью и не успели совершить своего развития. Что же касается славянского, то он в 19 веке еще находился в стадии формирования- становления. Однако, замечает Данилевский, “культурно-исторические типы, которые мы назвали положительными деятелями в истории человечества, не исчерпывает еще всего круга её явлений. Как в солнечной системе наряду с планетами есть ещё и кометы, появляющиеся время от времени и потом на многие века исчезающие в безднах пространства, и есть космическая материя, обнаруживающаяся нам в виде падающих звёзд, аэролитов; так и в мире человечества, кроме положительно-деятельных культурных типов или самобытных цивилизаций, есть, ещё временно появляющиеся феномены, смущающие современников, как Гунны, Монголы, Турки, которые, совершив свой разрушительный подвиг, помогли испустить дух борющимся со смертью цивилизациям и разнеся их остатки, скрываются в прежнее ничтожество. Назовем их отрицательными деятелями человечества. Иногда, впрочем, и разрушающая роль достаётся тому же племени, как это было с германцами и арабиями. Наконец, есть племена, которым не суждено разрушительного величия - ни положительной ни отрицательной исторической роли. Они составляют лишь этнографический материал, то есть, как бы неорганическое вещество, входящее в состав исторических организмов - культурно-исторических типов; они, без сомнения, увеличивают собой разнообразие и богатство их, но сами не достигают до исторической индивидуальности. Таковы племена финские и многие другие. Согласно Данилевскому, положительная историческая жизнь народов “обнаруживает себя в четырех видах” (или “основах”} культурной деятельности:

- деятельность религиозная,
- культурная (наука, искусство),
- политическая,
- общественно-экономическая (она объемлет ... отношения людей между собой не непосредственно, а посредственно — применительно к условиям пользования предметами внешнего мира, следовательно и добывания, и обработки их).

Но это, разумеется, не означает, что культурно-исторические типы реализуют себя во всех этих разрядах деятельности. Более того, первые 5 цивилизаций - египетская, китайская, вавилонская, индийская, иранская - "...не проявили в особенности ни одной из сторон человеческой деятельности, а были ... культурами подготовительными, имевшими свою задачей выработать те условия, при которых ... становится возможна жизнь в организованном обществе. Всё в них было ещё в смещении; религия, политика, культура, общественно-экономическая организация ещё не выделились в особые категории деятельности". Еврейская, греческая, римская цивилизации были по Данилевскому, "одноосновными" или "односторонними". Соответственно: религиозной, культурной в узком смысле" политической. Об арабской цивилизации не сказано ничего. Германо-романский тип признавался двухосновным - политическим и культурным в узком смысле лишь для славянской цивилизации мыслитель предусматривал возможность воплощения себя во всех четырёх разрядах человеческой деятельности. Этот культурно-исторический тип должен был стать первым в истории четырёхосновным.

Создавая принципиально новую философию истории. Данилевский вывел и пять фундаментальных законов исторического развития. Приведем их:

Закон 1.

Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2.

Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3.

Начала цивилизации одного культурно-исторического типа передаются народами другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при больше или меньшем влиянии нужных, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4.

Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу — только тогда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразные этнографы, элементы, его составляющие, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуются независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств.

Закон 5.

Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределённо

продолжителен, но период цветения и плодоношения - относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу.

Содержание, смысл этих законов ясен. Следует прокомментировать лишь третий закон. (С помощью К.Н. Бестужева-Рюмина): "...Автор отвергает пересадку цивилизации одного народа к другому, но ... прямо признаёт, что цивилизации возникающие развиваются под большим или меньшим влиянием предшествующих или современных цивилизаций. Это обстоятельство вызывает его на ... анализ тех способов, которыми цивилизации передаются. Первым способом является **колонизация**, но при колонизации развитие совершается только между колонистами, туземцы или же истребляются, или обращаются в этнографический материал. Второй способ, **прививка**, но при садовой прививке привитый глазок продолжает жить своей жизнью, а дичок - своей. Таким глазком была Александрия в Египте и римская культура в Галлии. Ни из того ни из другого опыта не вышло пользы ни Египту, ни Галлии. Третий способ влияния автор сравнивает с влиянием почвы на растительный организм или улучшенного питания на организм животный. Таково влияние Египта и Финикии на Грецию, Рим, на народы германо-романские. Организм сохраняет свою образовательную деятельность, он только питается результатами чужой деятельности и перерабатывает их по-своему. При таком отношении народов заимствуются от других результаты их опыта: выводы науки, успехи техники и т.п.- но сохраняется своя религия, свой быт, свои учреждения. Вот почему все, что относится до познаний человека и общества, а в особенности до практических применений этого познания, может быть только принято к сведению.

В связи с темой преемственности, трансляции влияния культур надо сказать, что Данилевский отличал "типы (культурно-исторические) уединенные - от типов или цивилизаций преемственных, плоды деятельности которых передавались от одного к другому, как материалы для питания той почвы, на которой должен был развиваться последующий тип. Таковыми преемственными типами были: египетский, ассирийско-вавилонско-финикийский, греческий, римский, еврейский и европейский. Так как ни один из культурно-исторических типов не одарен привилегией бесконечного прогресса, а так как каждый народ изживается, то понятно, что результаты, достигнутые последовательными трудами этих пяти или шести цивилизаций, своевременно сменявших одна другую и получивших сверхъестественный дар христианства, должны были далеко превзойти совершенно уединенные цивилизации, каковы китайская и индийская... Вот самое простое и естественное объяснение западного прогресса и восточного застоя. Однако же, эти уединенные цивилизации (культурно-исторические типы) развивали такие стороны жизни, которые не были в той же мере свойственны их более счастливым соперникам, и тем содействовали многосторонности проявления человеческого духа, в чём собственно и заключается прогресс".

3. К. Маркс и Ф. Энгельс о цивилизации

В 19 веке представление о цивилизации разрабатывалось и с научно-материалистических позиций. В рамках этого направления цивилизация рассматривалась как общество, преодолевшее зависимость от природы, достигшее более высокого уровня жизни по сравнению с периодом дикости, характеризующееся производительным типом хозяйства, духовной культурой, возникшей на профессиональной основе, и обладающей определенной системной организованностью. Наиболее видным представителем такого подхода являлись К. Маркс и Ф. Энгельс, которые изучали общество как стадиональное развивающееся образование в связи с типом технологии и социальным фактором. Основоположники марксистской философии рассматривали цивилизацию как результат достижений материальной и духовной культуры, типы которой определяются содержанием общественно-экономических формаций. Говоря о ступенях развития мировой цивилизации,

они подчеркивают её конкретно-исторический характер, обусловленный уровнем развития общественного производства, обосновали необходимость перехода к новому коммунистическому типу цивилизации.

4. Концепция А. Тойнби

В 20 в., традиции культурно-исторического подхода к анализу цивилизации развивал английский историк и философ А.Тойнби, определявший ее как особый вид отдельного конкретного общества. На основе систематизации огромного фактического материала он рассматривает развитие общества как круговорот локальных цивилизаций. **Локальные цивилизации** выражают культурно-исторические.

Этнические, религиозные, экономико-географические особенности отдельной страны, группы стран, этносов, связанных общей судьбой, отражающих и преломляющих ритм общеисторического прогресса, то оказываясь в его эпицентре, то удаляясь от него. Каждая локальная цивилизация имеет свой почерк, свой ритм, более или менее синхронизированный с ритмом мировых цивилизаций. Наиболее полная католинизация локальных цивилизаций проведена А. Тойнби в его многотомном труде “Исследование истории” (1934-1961 гг.), основное содержание которого издано на русском языке в 1991 г., под названием “Постижение истории”. К чему же сводится концепция круговорота цивилизаций Тойнби ?

Исследуя структуру человечества последнего тысячелетия Тойнби обнаружил 5 живых цивилизаций:

- западное общество, объединяемое западным христианством;
- православно-христианское или византийское общество расположенное в Юго-Восточной Европе и России;
- исламское общество от Северной Африки и Среднего Востока до Великой Китайской стены;
- индуистское общество в тропической субконтинентальной Индии;
- дальневосточное общество в субтропическом и умеренном районах Юго-Восточной Азии.

Исследование предыстории этих обществ привели Тойнби к выводу, что цивилизация третьего поколения: каждой из них предшествовали цивилизации второго и первого поколения. Всего было нанесено на культурную карту Старого и Нового света 37 цивилизаций, из них 21 были тщательно исследованы и описаны за 6 тыс. лет человеческой истории. В отличие от своих предшественников примитивных обществ, которые обладали сравнительно короткой жизнью, территориально ограничены и малочисленны, — жизнь цивилизаций более положительна. Они занимают обширные территории, а число людей, охватываемых цивилизациями, как правило, велико. Они имеют тенденцию к распространению путём подчинения и ассимиляции других обществ. Цивилизации постоянно развиваются, имеют свой жизненный цикл: они “представляют собой не статические формации, а динамические образования эволюционного типа”. Каждая из них проходит в своем развитии фазы - возникновения (генезиса), роста, надлома и распада. Причины генезиса цивилизаций следует искать не в расовых чувствах или окружающей среде, а в ответе на вызов, в реакции на кризис, в котором оказывается общество. А. Тойнби подробно раскрывает механизм распада цивилизаций, что имеет важное значение для понимания содержания переходного периода. Он отмечает, что “по мере укрепления власти над окружением начинается процесс надлома и распада, а не роста. Проявляется это в эскалации внутренних войн. Череду войн ведет к надлому, который, усиливаясь, переходит

в распад”. Нарастают социальные трещины, начинается раскол общества. Вертикальный, когда общество распадается на ряд локальных государств, что служит основанием для кровопролитной междоусобной войны. Горизонтальный, когда общество распадается на 3 типа групп доминирующее меньшинство, не желающее расстаться со своим господствующим положением и создающее для его поддержания универсальное государство; внутренний пролетариат, рождающий вселенскую церковь; внешний пролетариат, который организуется к мобильные военные отряды. В борьбе между этими тремя силами происходит распад цивилизации.

В истории падения любой цивилизации можно уловить ритм распада. За спадом, которой начинается в момент надлома, следует оживление, но последует окончательный распад. В распаде цивилизаций видную роль могут играть сторонние влияния, то, что Тойнби называет внешним пролетариатом, который нередко взрывает границы стагнирующего общества.

Концепция Тойнби ценна тем, что она дает развернутую картину жизненных циклов локальных цивилизаций, механизмов смены их поколений. Но эта смена поколений, распад локальных цивилизаций в значительной мере является следствием ритма мировых цивилизаций, формирующих симфонию общечеловеческого, исторического прогресса и синхронизирующих стадий жизненных циклов локальных цивилизаций.

5. Смысл истории и её постижение в философии истории К. Ясперса

Своеобразную концепцию исторического процесса развития общества предложил немецкий философ К. Ясперс (1883-1969 гг.). В отличие от Тойнби, Ясперс делает акцент на том, что человечество имеет единое происхождение и единый путь развития. Однако, научно доказать это положение невозможно, как невозможно доказать и противоположное. Допущение этого единства он называет постулатом веры. Т. о., Ясперс четко заявляет о своей приверженности в объяснении исторического процесса к религиозной традиции. История, по Ясперсу, имеет своё начало и свой конец. Её движение определяется силой провидения.

Но Ясперс не является теологом или богословом. Он, прежде всего философ, поэтому позволяет себе отступить от традиционного в христианстве описания исторического процесса. В традиционной христианской концепции истории кульминационным пунктом мирового исторического процесса, “осью” мировой истории объявлялось явление Сына Божьего — Христа. Ясперс же справедливо полагает, что в явление Христа верят только христиане, только для них оно является осевым событием истории. Весь остальной мир: индусско-буддийский, мусульманский, синтоистский и т. д. Остаётся как бы в стороне от мирового исторического процесса.

Но всё же по Ясперсу, вера является основной и смыслом истории. Значит, возникает вопрос: возможна ли общая для всего человечества вера. Таковую веру, по мнению немецкого философа, не может предложить не одна религия: ни иудаизм, ни ислам, ни христианство, ни буддизм и т. д. Каждая религия объявляет своё веру как откровение какого — либо Бога: Яхве, Христа, Будды, Аллаха и т. д. Содержание вероучений часто служили источниками раздора между народами. Ясперс убеждён, что общей для человечества может быть только философская вера.

Вера, по учению Ясперса, отличается от знания. Но её не следует противопоставлять знанию. Она существует лишь в союзе с ним. Безграничное познание - наука. Она является основным предметом философствования. Философская вера не может стать исповеданием, она не может становиться догматом.

Понятие исторической ситуации является ключевым понятием в философии Ясперса. Содержание исторической ситуации он связывает с такими понятиями как “время” и “эпоха”. По Ясперсу возможно формирование близких по своему духу исторических ситуаций, которые являются предпосылками к возникновению родственных ситуаций. Такое совпадение ситуаций, считает Ясперс, произошло между 800 и 900 гг. до новой эры. В этот промежуток времени возникли параллельно в Китае, Палестине, Индии, Персии, и Древней Греции духовные движения, сформировавшие тот тип человека, который существует и поныне.

Это время Ясперс назвал “осевой эпохой” мировой истории. Это время и есть рождение философской веры. “Осевая эпоха”, согласно Ясперсу кладёт конец непосредственному отношению человека к миру и к самому к себе. Обостряется самосознание личности. Человек осознаёт хрупкость своего бытия, перед ним встают важные смысложизненные вопросы: о смысле человеческого существования, о смысле бытия. Пробуждение духа, считает Ясперс, является началом бытия общей человеческой истории. Он убеждён, что человечество обречено на общность судьбы и единую веру. В противном случае, история человечества может закончиться катастрофой. Поэтому установление взаимопонимания, открытость различных типов общества, религий и культур является жизненно необходимым для человечества.

6. Типы цивилизаций

Структурная характеристика цивилизации предполагает выделение реально существующих социальных блоков, которые к их истинному взаимодействию образуют механизм цивилизационного процесса. Различные исследователи выделяли разное количество таких блоков. Например, Н.Я. Данилевский отмечал четыре: религию, культуру, государство и социально-экономическую среду. Другие ученые включали в содержание цивилизаций земледелие, ремесла, классы, различные элементы развитой духовной культуры философию, нравственность, психологию, язык и другое. Однако, при определении цивилизации решающее значение имеет не количество включаемых в неё созданных человеком сфер деятельности, а характер, способы и особенности взаимодействия материального и духовного факторов в историческом процессе.

Цивилизация является обобщающей характеристикой содержания всех остальных социальных общностей, институтов и других элементов способа общественной жизнедеятельности. Цивилизация как крупномасштабная социокультурная общность обладает собственной иерархией ценностей и идеалов, представляющих общество как целостную систему и субъект мировой истории.

Совокупность конкретных социокультурных факторов в их взаимодействии образует механизм функционирования цивилизации, особенности которого проявляются в этнонациональных, религиозных, психологических, поведенческих и иных способах жизнедеятельности данного человеческого сообщества. В связи с этим в истории существовали и существуют в настоящее время различные типы и формы цивилизаций, суммарную численность которых ученые определяют в пределах 30. В зависимости от степени технической оснащённости в среде общественного производства, свободы личности в социальной и духовной сферах, типах культуры определяются и качественно различные типы цивилизаций, через которые исторически проходило человечество в своем развитии. **Космогенная** (охватывающая древнее общество в эпоху средневековья), **техногенная** или **индустриальная**, соответствующая капиталистической и социалистической общественно-экономическим формациям и формирующаяся в настоящее время **антропогенная** цивилизация (информационное общество).

Космогенная цивилизация как исторически, первый ее тип основывалась на орудийной технике и ручной технологии и характеризовалась большой зависимостью общества от природных сил, когда мировой космос определял смысл жизнедеятельности. диктовал законы, устанавливал жесткие формы общественной организации, связи индивидов с социальными институтами.

Основой следующего технического типа цивилизации явились: машинная техника, широкое развитие науки и постепенное превращение ее в непосредственную производительную силу, наемный труд, рыночные отношения, высокий уровень профессиональной культуры во всех ее формах. Несмотря на глубокие антагонистические противоречия в развитии индустриальной цивилизации, люди на этом этапе овладевали возможностями модификации общества на основе его реформирования, в том числе и в ходе буржуазно-демократических и социалистических революций.

Развитие техногенной цивилизации в XX веке как противостояние капиталистической и социалистической систем определило необходимость ее замены более совершенным обществом. К концу 70-х годов XX века индустриальная технология и основанный на ней техногенный тип цивилизации исчерпали возможности дальнейшего развития общества, определили его кризисное состояние (возникновение глобальных проблем, потеря духовных идеалов, значительным числом граждан, переход к прагматическому и утилитарному способу существования людей и другое). Как свидетельствует практика современного цивилизационного процесса, преодоление кризисного состояния, затронувшего в различной степени и многообразных формах все страны и регионы мирового сообщества, может быть, обеспечено лишь на путях перехода к новому, более высокому, эффективному и менее расточительному способу воспроизводства самого общества.

Материальная основа для этого начала формироваться с середины 50-х годов XX века в связи с развитием информационной технологии. Именно оно составляет содержание процесса становления цивилизации нового типа — антропогенной, именуемой в научной литературе **информационно-технологическим или постиндустриальным обществом**.

Определяя основные тенденции развития общества, связанные с использованием информационной технологии, российские и зарубежные ученые отмечают, что она коренным образом изменяет техническую основу материального и духовного производства. Определяет новые организационные формы общественной жизни, приводит к кардинальным изменениям в социальной структуре, превращая значительную часть рабочей силы новый средний класс, требует постоянного повышения духовной культуры личности и общества. Последнее является особенно важным, так как уровень и качество интеллектуального потенциала общества становятся решающим условием возможности его воспроизводства на информационной основе. В границах конкретных видов деятельности они превращаются в исходный и определяющий фактор развития всей социальной системы.

7. Общество социальной справедливости

По своей серьезности формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация на основе информационной технологии, по мнению многих российских и зарубежных ученых (Н.Моисеев, Р.Дарендорф, Ф.Бунге и др.), определяется как **общество социальной справедливости**, которому в настоящее время нет альтернативы. Близкой к теории социальной справедливости является концепция общества доверия американского социолога Ф. Фукуямы.

Он обосновывает, что процесс в современных условиях не определяется индивидуализмом или коллективизмом, рыночными принципами или следованием традиции, а “лишь одним, распространившимся повсюду элементом культуры: уровнем

доверия, существующим в обществе”. Доверие выступает как результат справедливых отношений во всех сферах общественной жизни.

Современная философия рассматривает социальную справедливость как сущность идущую на смену индустриальной цивилизации информационного общества, выясняя ее следующие общезначимые аспекты:

- наличие многоукладной экономики и регулируемого рынка при ведущей роли государственного сектора;
- трудовая основа, вознаграждение работников в соответствии с количеством и качеством труда, сильная социальная защита тех слоев общества, которые по каким либо причинам не могут трудиться;
- демократические формы организации во всех сферах общественной жизни;
- государственное управление всеми социально значимыми процессами;
- высокий уровень науки и культуры, особенно правовой и нравственно.

Таким образом, общество социальной справедливости — это тип гражданского общества, определяющий положение индивида в зависимости от количества и качества труда. Оно характеризуется более высокими показателями в социально-экономической, политической и духовной сфере по сравнению с капитализмом и социализмом и имеет идентичную направленность с ходом современного общественного развития.

<https://siblec.ru/gumanitarnye-nauki/filosofiya/7-osnovy-filosofskogo-analiza-obshchestvennoj-zhizni/7-9-ponyatie-tsivilizatsii-tipy-tsivilizatsij>.

