



**Международная академия методологии
государственного управления
(МОО)
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
(Философский факультет)
Всемирное научное ноосферно-онтологическое
общество
Российское философское общество
(Байкальское отделение)
Национальный союз экспертов**

**Созидание человеческого,
гармоничного,
цивилизированного общества:
проблемы
совершенствования системы
образования
в России**

Идеология, теория и практика.

Том 2(44)

Москва-Киев, 2017

Настоящий Том 2(44) – это очередной выпуск 44-х томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.

А.Комарова



Встреча, общение Ректора Международной академии методологии государственного управления, профессора Комаровой Алины Ивановны с Нарышкиным Сергеем Евгеньевичем - директором Службы внешней разведки Российской Федерации, ранее - председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва, руководителем Администрации Президента Российской Федерации – это момент ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА как диалога, взаимосотрудничества органов власти с институтами гражданского общества в процессе формирования и осуществления государственной политики в созидании человеческого, гармоничного, цивилизованного общества, укрепления мира на нашей Планете

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 2(44)

*Свидетельство о государственной регистрации печатного
средства массовой информации: серия КВ № 6*

ББК 67.9 (4 УКР) 408
УДК 343.37 (477)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
24 апреля 2017 г., протокол №3

Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества.
Международный межведомственный научный сборник / Главный редактор
Комарова А.И. Москва-Киев, 2017. Том 2(44). 617с.
ISBN978-5-91578-013-1

Для сотрудников государственных и негосударственных органов,
общественных организаций и объединений, политиков, ученых,
специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей
высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга
читателей, интересующихся вопросами утверждения правового
государства, созидания человеческого, гармоничного, цивилизованного
общества в России и в мире.

ISBN978-5-91578-013-1

ББК 67.9 (4) 40
УДК 343.37 (477)

© Международная академия методологии
государственного управления, 2017
© Коллектив авторов, 2017
© Оформление: Научно-издательский и производственный
центр «Общественно-государственное партнерство»

Главный редактор

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист.

Научно-редакционный совет

Мионов Владимир Васильевич - декан философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук, профессор, член-корр. РАН

Субетто Александр Иванович - Президент Ноосферной общественной академии наук, член РУСО, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ (г. Санкт-Петербург).

Румянцева Нина Леонидовна – заместитель руководителя Международного общественного движения «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества», научный консультант Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат технических наук, доцент.

Кондрашин Игорь Иванович – Консультант ЮНЕСКО член Российского философского общества, Российского гуманистического общества.

Мысловский Евгений Николаевич – член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Президент регионального общественного фонда противодействия организованной преступности и коррупции «Антимафия», кандидат юридических наук.

Комаров Вячеслав Васильевич - проректор Национальной академии правовых наук, академик, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины (Украина, г. Харьков).

Братищев Игорь Михайлович – депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ первого (1993-1995) и второго (1995-1999) созывов, Руководитель отдела мониторинга научных исследований Московской международной академии, Первый заместитель председателя ЦС РУСО, доктор экономических наук, академик РАЕН, профессор.

Дюбенек Юрий Леонидович - председатель секции РФО “Свободная философия. Созидание Человечного общества” и Байкальского отд. РФО. Инициатор общественного движения "Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку". Автор и руководитель образовательной программы "Школа мудрости".

Баймуратов Ураз Баймуратович - директор Института социальной экономики и финансов, академик Национальной академии наук Республики Казахстан.

Бобков Вячеслав Николаевич – Генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор

Простов Александр Федорович - сопредседатель "Национального союза общественных экспертов", главный редактор журнала "Социальная экспертиза", Основатель "Школы интеллектуального выживания", кандидат политических наук

Алексеев Юрий Валерьевич - Посол по особым поручениям Республики Сан-Марино, председатель Совета директоров национальной компании человеческого капитала «ОПТИМА ПРОЕКТ», директор Центра изучения проблем кадровой логистики и развития человеческого капитала территорий РФ НИИ Комплексных муниципальных исследований Отделения общественных наук РАН, член Российско-Итальянского Совета по инновациям и предпринимательству при Комитете Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, профессор

Бабич Валерий Петрович - председатель ВНОО им. В.И. Вернадского, (г. Харьков), член Ассоциации русскоязычных Ученых штата Массачусетс (г. Бостон, США), академик РАННО (г. Москва, РФ, СНГ), доктор экономических наук, профессор (Украина, г. Харьков).

Зобов Марк Иванович - председатель Ассоциации "Духовно-интеллектуальный выбор", общественный деятель, кандидат технических наук (Украина, г. Харьков).

Хубулава Ное Михайлович - заместитель Ректора Международной академии методологии государственного управления (МОО), доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования России, профессор Университета социальных наук.

Задорожный Григорий Васильевич – доктор экономических наук, профессор, академик Академии философии хозяйства, академик Международной кадровой академии

Сухаренко Александр Николаевич - директор Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности РФ, кандидат юридических наук (г. Владивосток).

Данилов Виктор Александрович – руководитель отдела Международной академии методологии государственного управления, заместитель руководителя Ульяновского клуба "Ноосфера" (Россия, г. Ульяновск).

С о д е р ж а н и е

Р а з д е л первый, с. 10.

Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества: теория, практика, планы, перспективы

Комарова А.И. Международное общественное движение «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества» - консолидация действий государства и институций гражданского общества.

Бабич В.П., Зобов М.И. Всемирное научное ноосферно-онтологическое общество: опыт, планы, перспективы.

Баймуратов Ураз Баймуратович - Социально-экономическая гармония в дуальном социуме: парадигма и законы.

Булюктов Б.М. Основные концепции теории развития государства.

Алексеев Ю.В. Международный проект «Внешторгклуб – Сан-Марино»

Дюбенюк Ю.Л., Громыко Т.М. Искусство+философия - путь к вполне человеку. Созидание человеческого общества.

Громыко Т.М. Рецензия на книгу Ю.Л. Дюбенюка «Духовный капитал»

Режабек Б.Г. Предложение о создании Международной лаборатории активного долголетия (МЛАД).

Р а з д е л второй, с. 100.

Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества – цель, задача государства, институций гражданского общества, граждан

Бабич Валерий Петрович - Генеральному директору ЮНЕСКО ООН Боковой Ирине Георгиевне. Проблемы и перспективы духовно-интеллектуального воспитания и образования человека-землянина новой эпохи

Кондрашин И.И. Манифест. Искажённое сознание и гражданская необразованность подавляющего числа жителей земли как основная актуальная угроза дальнейшему существованию человечества

Кондрашин И.И. Манифест. Усиливающаяся дегенерация глобального общественного сознания, поражённого деменцией, как наиболее опасная угроза для дальнейшего существования человечества

Румянцева Н.Л. Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

Кондратьев И.Ю. Значение информации в возникновении и развитии цивилизации

Простов А.Ф. Матрица реальности: будущее - это задача, алгоритм решения которой пока неизвестен

Касьянов П.В. Экономика для воплощения национальной идеи

Комарова А.И. Украина – 2017: геном спасения народа, государственности Украины – это возрождение и активизация институций гражданского общества

Комарова А.И.

О 45-томном издании

Р а з д е л третий, с. 211.

Ноосферизм – мировоззренческая основа новой цивилизации

Субетто А.И. Ноосферизм современной эпохи

Субетто А.И. Россия во втором десятилетии XXI века

Субетто А.И. Россия – цивилизация правды и справедливости

Харчевников А.Т. Через ноосферу и общество, - к человеку

Данилов В.А. Ноосфера – идеология для атеистов и теологов

Простов А.Ф. Ноосферные знания в сфере проектно-экспертной деятельности

Р а з д е л четвертый, с. 275.

Методология - основа научного подхода к созиданию человеческого, гармоничного общества

Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека в телеологическом системно-диалектическом подходе

Голубев В.С., Кураков Л.П. Человековедение как естественно-гуманитарный синтез

Задорожный Г.В., Задорожная О.Г. Свобода-ответственность личности, ДНБИКС-конвергенция, седьмой «технологический» уклад, мирохозяйственное университетское образование в аспекте выживания человечества

и становления человеческого общества

Холодный В.И. Соборность как воспроизводство и интеграция архетипических ценностей

Р а з д е л пятый, с. 360.

Развитие экономики России: XXI век

Субетто А.И.

МЭФ-2017. Основания и императивы стратегии развития России

Братищев И.М. Концепция «дорожной карты» развития российской экономики на период 2018-2025 гг. (обсуждена и одобрена на круглом столе в рамках МЭФ-2017 в Московской Международной Академии 31 марта 2017 года)

Румянцева Н.Л. Московский экономический форум - 2017:

Системный подход к проблемам России

Андрианов В.Д. Определения основных стратегических приоритетов -залог эффективности разработки и реализации стратегии социально-экономического развития

Хубулава Н.М. Структурная переориентация в экономике России в условиях конкуренции (экономических санкций запада)

Бузгалин А.В., Колганов А.В. Экономика для человека: стратегия опережающего развития - 2017

Касьянов П.В. Экономика для воплощения национальной идеи

Р а з д е л шестой, с. 435.

Гуманитарное преимущество VI технологического уклада – основа созидания человеческого, гармоничного, цивилизованного общества

К каким вершинам технологического лидерства стремится Россия: чем шестой "технологический уклад" отличается от предыдущих

Глазьев С.Ю. Концепция технологических укладов

Розанов Д.И. Переход России в VI технологический уклад: роль природных ресурсов

Р а з д е л седьмой, с. 446.

Совершенствование образования в России - основа созидания человеческого, гармоничного, цивилизованного общества

Бианкина А.О., Хубулава Н.М. Модернизация высшего образования в России: качество, мотивация, инвестирование, формы обучения

Румянцева Н.Л. К человеческому обществу: о проблемах российского образования

Хубулава Н.М. Модернизация системы высшего образования —необходимое условие устойчивого инновационного развития экономики России

Козиков И.А. В.И. Вернадский о ноосферном будущем человечества

Простов А.Ф. Наука и образование: координаты, тенденции, прогнозы

Симонова М.М., Бутырина С.А. Знания студентов о победе Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.

Коломиец Б.К. Разум в процессе интеллектуализации: XXI век

Данилов В.А. Роль красоты в познании и использовании человеком окружающей действительности

Дюбенюк Ю.Л. Духовный капитал. Самосозидание вполне человека

Р а з д е л восьмой, с. 588.

Преодоление коррупции, преступности как норма жизни

Сухаренко А.Н. Коррупционная олимпиада: главы регионов как будто соревнуются друг с другом в воровстве денег

Сухаренко А.Н. Преступность 2016 года и её анализ.

Неучтенный криминал. Экономический кризис есть, а всплеска преступности почему-то нет

Мысловский Е.Н. Судебный произвол: системно-структурный кризис или человеческий фактор? Судебная реформа: теория и практика

Комарова А.И. Дабарский А.М. — зубр мошеннической клоаки, апогей антиправоприменительной практики в России?

Р а з д е л первый

Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества: теория, практика, планы, перспективы

Комарова Алина Ивановна - руководитель Международного общественного Движения,
ректор Международной академии методологии государственного управления,
академик Ноосферной общественной академии наук,
доктор философских наук, юрист, профессор



**МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ
«СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО, ГАРМОНИЧНОГО,
ЦИВИЛИЗОВАННОГО ОБЩЕСТВА» - КОНСОЛИДАЦИЯ
ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВА И ИНСТИТУЦИЙ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Далее Движение.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Первая Редакция опубликована 30.03.2017.:
<http://viperson.ru/articles/mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-obschestva-velenie-nashego-vremeni> .

Форма легитимизации: «Общественная организация без юридического лица»

Правовой источник

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ.

Статья 3.

Граждане имеют право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также право вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов.

Создаваемые гражданами общественные объединения могут регистрироваться в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, и приобретать права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.»

Статья 6.

Учредителями общественного объединения являются физические лица и юридические лица ...

Членами общественного объединения являются физические лица и юридические лица - общественные объединения...

Члены общественного объединения - физические и юридические лица - имеют равные права и несут равные обязанности. Ст.6.

Статья 9.

Общественным движением является состоящее из участников и не имеющее членства массовое общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения.

Постоянно действующим руководящим органом общественного движения является выборный коллегиальный орган, подотчетный... общему собранию.

http://base.garant.ru/10164186/1/#block_100 / Комментарии.

Соорганизаторы: руководители, представители государственных, бизнес-структур, сообществ предпринимателей, институций, гражданского общества, юридические, физические лица и др.

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ОСНОВА, ЦЕЛЬ, ЗАДАЧИ ДВИЖЕНИЯ

Глобальные проблемы цивилизации

Вместе с глобализмом финансово-экономическим в мир пришли и глобальные проблемы. Последние четверть века сосуществование цивилизаций на планете всё чаще прерывается локальными войнами и всё выше угроза их перерастания в мировую. Угроза войн в мире существовала всегда, но в последний век, после распространения мировых войн, были предприняты невиданные прежде усилия мирового сообщества по предотвращению в будущем этого проявления дикости человека. И оно принесло плоды – полвека мир существовал без глобальных войн. Однако военный паритет, сдерживавший все это время проявления не безрассудства, но безумия, разрушен в последние годы и военные конфликты, казалось бы, местного масштаба, возобновились. И за ними стоят не провозглашаемые идеи распространения основ демократии, свободы и прав человека, и даже не просто захват территорий или овладение ресурсами или рынками - за ними стоит борьба культур, отстаивание народов своего права считать что-то приемлемым, нравственным, а что-то безнравственным и потому губительным, по сути, отстаивание своего права на выживание. Именно это неотъемлемое право, право не просто отдельного человека, а целого народа, попираемое носителями «демократии», и может привести рано или поздно к мировому пожару.

Другая глобальная проблема - растущая экологическая угроза жизни человечества - подтверждена множеством объективных данных. Еще в 1992 году прозвучало «Предупреждение человечеству», в котором 1500 ученых из 68 стран зывали к человеческому разуму: «Мы, члены мирового научного сообщества, настоящим предупреждаем все человечество о том, что грядет.

Необходимы глубокие изменения в нашем обращении с землей и жизнью на ней, если мы хотим избежать глубочайшей нищеты человечества и того, чтобы наш глобальный дом на этой планете был непоправимо изуродован».

Было ли воспринято это воззвание? – Вот комплексный прогноз на 2002-2032 годы, представленный в третьем докладе ЮНЕП «Глобальная экологическая перспектива (ГЕО -

3)»: «К 2030г. многие из тех вопросов, которые ставились на рубеже столетий, остаются без ответов...

Экологические стандарты продолжают снижаться, давление на ресурсы быстро растет, угрожая экологической неопределенностью и конфликтами. Социальные стрессы ставят под угрозу социально-экономическую стабильность, так как устойчивая бедность и растущее неравенство, обостренное деградацией окружающей среды, подрывают социальное единство общества, взвинчивают миграцию и ослабляют международную безопасность».

Оказалось, что взывать и предупреждать недостаточно. Надо обнажать причины. Как показал еще Маркс, генераторами такого плачевного состояния экзосферы являются организационно-экономические механизмы, обусловленные аппетитами приращения капитала.

Но, аппетиты приращения капитала ставят не только экологические проблемы. Вот, например, какие «тупики» постиндустриального общества с его тотальной гегемонией корпоративного капитала видит А.В. Бугалин:

- экономика этих стран, давно удовлетворившая насущные потребности человека, вошла в фазу производства и перепроизводства фиктивных благ (и это еще мягко сказано). В результате «в мире образовался и растет превратный сектор -... деятельность по обслуживанию собственно рыночных отношений ... сектор, поглощающий еще больше, чем индустриальное производство природных и человеческих ресурсов и не производящий ничего, кроме гигантской паразитической и посреднической сферы и механизмов разрушения жизни»;

- глобальное политическое и идеологическое манипулирование, информационное и культурное давление. «Субститутотом развития демократии (т.е. буквально - народовластия) в последние десятилетия стал прогресс политических технологий, т.е. механизмов манипулирования, трансформации человека из субъекта деятельности принятия решения в пассивной объект, винтик технологического процесса»;

- во внешней политике – монополизация «первым миром» ключевых ресурсов развития стран второго и третьего миров, «поглощение подавляющей части природных ресурсов и экспорт грязных технологий, социальной грязи в третий и второй миры». В результате мир разделен на два полюса: «центр, потребляющий непропорционально большое количество природных и интеллектуальных ресурсов и результатов научно-технического прогресса, - и «периферия» корпоративного капитала – нищая материально и духовно»;

- в области культуры наблюдается экспансия массовой культуры: «мир, наконец-то обретающий материальные возможности ...движется в тупик культурно-творческой деградации большинства и узкопрофессиональной специализации меньшинства», не позволяющей системно взглянуть не только на мир, но и на объект своего профессионального изучения.

В современном обществе разрушается не только общество как целое, но и его элементы, т.е. человек. Этические категории размыты, представление о том, что есть добро становится зыбким в идеологии удовлетворения личных амбиций, личного обогащения, личного успеха,налицо аномия как норма такого общества.

Человек – профессионал превращается в потребителя навязываемого ему образа жизни, в раба финансово-экономической мегамшины, но при видимой реальности его свободы; в духовно неразвитого, но при видимой реальности религиозности; в «одномерно» мыслящего, но при видимой реальности креативного; в актера - исполнителя социальных ролей, несущего свою самоуверенность и непоколебимое сознание собственного величия. Какая жизнь представляется идеальной? – Без печали, страданий и сомнений; отношения с окружающими, устанавливаемые по степени их полезности или отношения сексуального партнерства, продвижение по служебной лестнице, деловая карьера.

И вот уже оценка тех, кому удалось высоко подняться, достичь успехов в научной, финансовой и пр. деятельности в «центрах прогресса: центрах передовой науки и высоких

технологий, центрах управления финансовыми потоками» стран «первого» мира как «лучших человеческих ресурсов планеты». И эти «лучшие человеческие ресурсы планеты» создали тот мир, в котором теперь живёт человечество! Узкий специалист в своей профессиональной области, человек не подготовлен системой образования к целостному восприятию мира, к системному взгляду на его преобразование, он воспринимает происходящие в мире события через призму навязанной ему средствами массовой информации и подчас сфабрикованной ими информации, заказанной владельцами или спонсорами этих СМИ.

Более глубокий взгляд на эти проблемы выводит их на проблему нравственности, проблему духовности. Не прикрывает ли внешнее благополучие скрытую внутри дикость нравов (с такими принципами, как "победителей не судят", или "разрешено все, что не запрещено законом", или "лучший способ покончить с искушением - поддаться ему" и т.д.), недалеко ушедшую от нравов полудиких предков? Но где путь ее изменения? Какова роль религий в утверждении в обществе нравственных норм? Мир, построенный на могуществе денег, не способен искать и утверждать истину, не способен к нравственному чувству и духовному развитию.

Внушением можно достичь многого, т.е. полного онемения сознания масс и торжества симулякров, а не истины, торжества животных радостей обладания, а не человеческой радости гармонии с окружающим миром - мы это можем сейчас наблюдать в "благополучных", "развитых" странах (хотя и там есть иные силы).

Мы видим, как работает этот метод внушения в современной информационной войне, сохраняя и обостряя противоречия современного мира. Мира, в котором симулякры заменили подлинное содержание, в котором покорение природы достигло границы ее воспроизводства. Гамлетовский вопрос «быть или не быть?», преобразуясь в «иметь или быть?» (Э. Фромм), перестает быть индивидуально-личным, становится глобально-социальным вопросом «бытие или ничто»? (В. Кутырев).

Итак:

Экономике постиндустриальных стран нужно общество потребления, и она, раздувая превратный сектор, его формирует;

На этом пути ее (в лице ее организаторов) ничего не остановит, даже уничтожение собственного населения. Вместе с уничтожением среды обитания на планете идет и процесс вырождения, самоуничтожения «передового» человечества при всем его материальном благополучии. «На повестку дня сегодня встает вопрос о выживании США как государства и о выживании западной цивилизации в целом» (П.Д.Бьюкенен). Статистика ООН по Европе: за 50 лет (2000-2050г.) работоспособное население (15-65 лет) Европы сократится на 25%, зато пожилое (старше 65 лет) вырастет на 90%. Число детей сокращается еще быстрее. Для всех Европейских стран (кроме Мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства. При сохранении текущего уровня рождаемости к 2100 году население Европы будет составлять менее 1/3 от нынешнего.

И эта статистика объяснима. Вымирание с необходимостью вытекает из тех основ, на которых построено современное «передовое» общество. А эта основа – индивидуализм идеологии общества и соответственно, индивидуализм как свойство человека.

Индивидуализм идеологии общества - это приоритет индивидуальных, частных интересов («благородной наживы», «аппетитов приращения капитала») перед общими интересами народа.

Индивидуализм как свойство человека - это поведение человека, обусловленное этими частными интересами, в соответствии с «правовым сознанием», в котором «разрешено всё, что не запрещено законом», но при отсутствии внутреннего нравственного запрета на «делание окружающим того, чего не хотел бы, чтобы делали тебе» - на всю производственную деятельность, направленную не на благо человека, а на прибыль, в частности, на ложную информацию, на производство, рекламирование, продажу вредных

для здоровья и жизни человека и человечества предметов, продуктов, веществ (прибыль важнее), вообще на сокрытие информации об этой вредности и т.п.

Чего же ждать от бизнесменов и предпринимателей, которых не только учат этому, но и для обучения специальным тестированием отбирают только тех, кто лишен сострадания к людям и любви к природе – сентиментальность не совместима с успехом на рынке и бизнес процветает на пороках и слабостях человека.

Воспроизводство населения высокоразвитых стран падает из-за культурной и моральной деградации: здесь и гомосексуализм, и наркотики (потребление наркотиков за 30 лет (1960-1990) возросло в 1000 раз) и сексуальная революция и в целом гедонизм, навязываемый как норма жизни рынком и масскультурой. Ибо граница между гедонизмом и наркоманией, сексуальной свободой и распадом института семьи, годным, доброкачественным продуктом питания и недоброкачественным, но привлекательным и прибыльным и т.д. стирается.

Человечество оказалось столь близоруким, что, производя то, что ему надо и не надо (и гораздо больше) «здесь и сейчас» ему нет дела до того, смогут ли жить на этой Земле его потомки, если они вообще на этой Земле будут. Или, говоря языком системного анализа, достигая, казалось бы высокого эффекта в функционировании подсистемы (экономики) оно безразлично к разрушению всей системы. (Здесь речь идет о той части человечества, которая выполняет управляющие функции на разных ступенях иерархии).

Если цель – прибыль, а человек – лишь средство для достижения этой цели, то пропадает значение всего длинного пути развития человеческой культуры – напротив, она, воплощенная в личности, становится помехой: на рынке, основанном на сделках, мораль становится обузой.

Для мира стратегический вопрос куда двигаться, к какой цели и каким путём становится всё более актуальным. Разные политические силы дают разные ответы на поставленный вопрос. А что говорит наука?

Кризис науки начался ещё в прошлом веке. Наука, которая, включившись в процессе научно-технической революции в качестве первого звена в цепочку создания продукта и в соответствующие рыночные отношения, потеряла цель – поиск истины, само понятие истины из современных наук изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание.

Её заменила категория прибыли, прекрасно выраженная Пospelовым И.Г. «Если курс Коперника падает, то прав Птолемей». Начавшись еще в 60-ые годы, настоящий кризис произошел в 70, 80-ые годы - люди потеряли возможность превращать информацию в знание (Д. Вуд), а фундаментальная наука, как и 150 лет назад, становится частным делом профессоров университетов. Господствующий релятивизм современной гуманитарной науки делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

Другая причина кризиса гуманитарной позитивистской науки, которую бизнес поставил себе на службу – её раздробленность и узкая специализация, не позволяющая увидеть общество и человека в целостности, утрата ею системного взгляда на мир и невозможность решить его проблемы в рамках позитивистского редукционного подхода.

Проблема человека неотделима от проблемы общества, социология неотделима от антропологии, психологии – но это разделение произошло в современной науке. Мало того, теоретическое познание человека и общества отброшено современной позитивистской наукой, это эмпирические науки, которые и не ищут законов развития человека и общества и не могут ни предложить путь развития общества, ни предсказать его наиболее вероятное будущее. И эти проблемы надо решать – для этого создаётся движение «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества».

Цель движения – созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества.

Задачи движения:

- привлечение внимания мировой общественности и властных структур к проблеме мирового научного (социо-гуманитарного) и социального кризиса;
- мобилизация лучших интеллектуальных ресурсов социальной науки для преодоления глобального системного кризиса мирового сообщества;
- разработка концепций человеческого, гармоничного, цивилизованного общества;
- разработка подходов к решению судьбоносных проблем планетарного и регионального уровня на основе выработанных концепций;
- содействие руководителям государств и их управленческим структурам в реализации разработанных стратегий и тактик созидания человеческого, гармоничного, цивилизованного общества.

Метод реализации проекта - консолидация действий государства и институций гражданского общества на основе принципа «Общественно-государственное партнерство».

II. РУКОВОДИТЕЛЬ ДВИЖЕНИЯ: его инициатор, организатор реализации цели и задач движения. Руководитель ежемесячно публикует Информацию о деятельности Движения в СМИ, средствами ONLAIN.

III. ОРГАНИЗАЦИОННО-СОВЕЩАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ДВИЖЕНИЯ: Совет Движения.

1. Члены Совета Движения наделены статусом Заместителя Руководителя Движения.
2. Право инициативы выдвижения кандидатур в Совет Движения имеет Руководитель и его заместители – члены Совета Движения.
3. Приветствуется САМОВЫДВИЖЕНИЕ кандидатуры с обоснованием желания быть членом Совета на основе факта активной деятельности как участника Движения по реализации цели и задач Движения: подается Заявление на имя Руководителя Движения.
4. Право утверждения членов Совета Движения – консолидированное согласие коллектива членов Совета Движения при условии: не менее 51% голосов членов Совета (в формате СКАЙП, возможностями IMAIL и др.).

5. Члены Совета Движения, заместители Руководителя:

1. **Миронов Владимир Васильевич** - декан философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук, профессор, член-корр. РАН
2. **Субетто Александр Иванович** - Президент Ноосферной общественной академии наук, член РУСО, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ (г. Санкт-Петербург).
3. **Румянцева Нина Леонидовна** – заместитель руководителя Международной академии методологии государственного управления, научный консультант Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат технических наук, доцент
4. **Кондрашин Игорь Иванович** – Консультант ЮНЕСКО член Российского философского общества (РФО), Российского гуманистического общества (РГО).
5. **Мысловский Евгений Николаевич** – член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Президент

регионального общественного фонда противодействия организованной преступности и коррупции «Антимафия», кандидат юридических наук.

6. **Комаров Вячеслав Васильевич** - проректор Национальной академии правовых наук, академик, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины (Украина, г. Харьков).
7. **Братищев Игорь Михайлович** – депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ первого (1993-1995) и второго (1995-1999) созывов, Руководитель отдела мониторинга научных исследований Московской международной академии, Первый заместитель председателя ЦС РУСО, доктор экономических наук, академик РАЕН, профессор.
8. **Бобков Вячеслав Николаевич** – Генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор
9. **Дюбенюк Юрий Леонидович** - председатель секции РФО “Свободная философия. Созидание Человечного общества” и Байкальское отд.. РФО. Инициатор общественного движения "Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку". Автор и руководитель образовательной программы "Школа мудрости". Соавторский художественно-просветительский проект "Искусство + Философия. Древо Жизни. Путь к вполне человеку", гл. редактор журнала “Свободная философия. Созидание Человечного общества”. (сместить)
10. **Баймуратов Ураз Баймуратович** -директор Научно-исследовательского института финансово-банковского менеджмента, академик НАН РК (Казахстан, Алматы).
11. **Простов Александр Федорович** - сопредседатель "Национального союза общественных экспертов", главный редактор журнала "Социальная экспертиза", Основатель "Школы интеллектуального выживания", кандидат политических наук
12. **Алексеев Юрий Валерьевич**- Посол по особым поручениям Республики Сан-Марино, председатель Совета директоров национальной компании человеческого капитала «ОПТИМА ПРОЕКТ», директор Центра изучения проблем кадровой логистики и развития человеческого капитала территорий РФ НИИ Комплексных муниципальных исследований Отделения общественных наук РАН, член Российско-Итальянского Совета по инновациям и предпринимательству при Комитете Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, профессор
13. **Бабич Валерий Петрович** - председатель ВНОО им. В.И. Вернадского, (г. Харьков), член Ассоциации русскоязычных Ученых штата Массачусетс (г. Бостон, США), академик РАННО (г. Москва, РФ, СНГ), доктор экономических наук, профессор (Украина, г. Харьков).
14. **Дудчак Александр Васильевич** - директор «InternationalEducationConsulting», кандидат экономических наук (Украина, Киев).
15. **Хубулава Ное Михайлович** - заместитель Ректора Международной академии методологии государственного управления (МОО), доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования России, профессор Университета социальных наук.
16. **Голубев Владимир Степанович** - доктор геолого-минералогических и кандидат химических наук, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра РАН (ФИЦ ИУ РАН).
17. **Касьянов Павел Владимирович** – заместитель генерального директора ООО "ФРЭКОМ", доктор экономических наук, Академик Российской Экологической Академии - Секция экономики

природопользования, заместитель председателя общественной организации Centre for Change.

18. **Громыко Татьяна Матвеевна** - Общественное движение "Созидание человеческого общества. Путь к вполне человеку". Образовательная программа "Школа мудрости". Соавторский художественно-просветительский проект "Искусство + Философия. Древо Жизни. Путь к вполне человеку". Член секции РФО "Свободная философия. Созидание Человечного общества" и Байкальского отд. РФО. Член Союза художников России и Союза дизайнеров России.
19. **Сапронов Сергей Владимирович** - директор Научно-исследовательского центра проблем коррупции, кандидат юридических наук.
20. **Кормич Людмила Ивановна** - заведующая кафедрой политических теорий Одесской юридической академии, доктор исторических наук, профессор академик УАН, академик УАПН, Заслуженный деятель науки и техники Украины (Украина, г. Одесса).
21. **Мурашко Светлана Николаевна** - директор Московского отделения Института нравственности Международной академии социальных технологий, руководитель Общероссийского общественного движения за равноправное участие женщин в управлении обществом "Женщины во власть", академик Международной академии методологии государственного управления
22. **Задорожный Григорий Васильевич** – доктор экономических наук, профессор, академик Академии философии хозяйства, академик Международной кадровой академии
23. **Сухаренко Александр Николаевич** - директор Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности РФ, кандидат юридических наук (г. Владивосток).
24. **Кондратьев Иван Юрьевич** – специалист в области информационных технологий и систем администрирования: С 2012 г. занимается сайтом Фонда «Здравомыслие» и его программами, участник программы #brainup
25. **Ткаченко Елена Федоровна** – руководитель Украинского филиала Международной академии методологии государственного управления, академик (Украина, Киев).
26. **Данилов Виктор Александрович** – руководитель отдела Международной академии методологии государственного управления, заместитель руководителя Ульяновского клуба "Ноосфера" (Россия, г. Ульяновск).
27. **Холодный Василий Иванович** – профессор Московской государственной академии коммунального хозяйства и строительства, доктор философских наук, профессор
28. **Владимирова Ирина Сергеевна** – руководитель Отдела социологических исследований Международной академии методологии государственного управления.
29. **Арсеенко Анатолий Григорьевич** – заместитель директора Института проблем социализма, ведущий научный сотрудник, кандидат исторических наук (Украина, Киев).
30. **Булюктов Борис Михайлович** – разрабатывает теорию больших систем -проект «Дельта технология» (Латвия, г. Юрмала).
31. **Зейналова Лариса Михайловна** – руководитель Отдела гендерных исследований Международной академии методологии государственного управления
32. **Жимаева Екатерина Михайловна** - ведущий научный сотрудник **пробел**ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образовани

я», ГБОУ ВО МО "Академия социального управления", ведущий специалист АНО «Молодежный центр «Здоровье нации».

33. **Цветкова Людмила Борисовна** – руководитель Отдела проблем «био» и «социо» в человеке Международной академии методологии государственного управления, кандидат биологических наук, доцент (Украина, г. Львов).
34. **Лазько Екатерина Анатольевна** – руководитель Отдела международных связей Международной академии методологии государственного управления.
35. **Гаспарян Любовь Ивановна** – руководитель Пятигорского филиала Международной академии методологии государственного управления а. (г. Пятигорск).
36. **Пилипенко Виталий Михайлович** – заместитель председателя Всеукраинского антикоррупционного центра, академик Международной академии методологии государственного управления (Украина, Киев).

IV. УЧАСТНИКИ ДВИЖЕНИЯ: государства, государственные и бизнес-структуры, сообщества предпринимателей, институты гражданского общества, физические лица стран и народов мира, разделяющие и способствующие реализации цели и задач Движения.

V. ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛИ, ЗАДАЧ ДВИЖЕНИЯ:

1. Научное многотомное издание «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества» - конструктивное по содержанию представление, обоснование методологии, идеологии научно-практической значимости доктрин, парадигм, теорий, учений, направленных на реализацию цели и задач движения.
2. Организация и проведение Всемирных, Международных, Национальных, региональных симпозиумов, форумов, конференций, Круглых столов или участие в них и т.п.
3. Использование возможностей СМИ, прежде всего ONLINE-ресурсов (сайты, интернет-порталы и т.п.), печати.

VI. МАТЕРИАЛЬНО-РЕСУРСНАЯ ОСНОВА ДВИЖЕНИЯ: Безвозмездная деятельность на общественных началах: возмездное воздаяние не предусматривается.

VII. КООРДИНАТЫ ДЛЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ДВИЖЕНИЕМ:

1. ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ:

<http://viperson.ru/people/komarova-alina-ivanovna>

или просто набрать в любом поисковике:

«Комарова Алина Ивановна. Виперсоны».

2. E-MAIL: antikorrup-komitet@yandex.ru.

3. ТЕЛЕФОНЫ:

- МТС: +7 915 421 49 75.

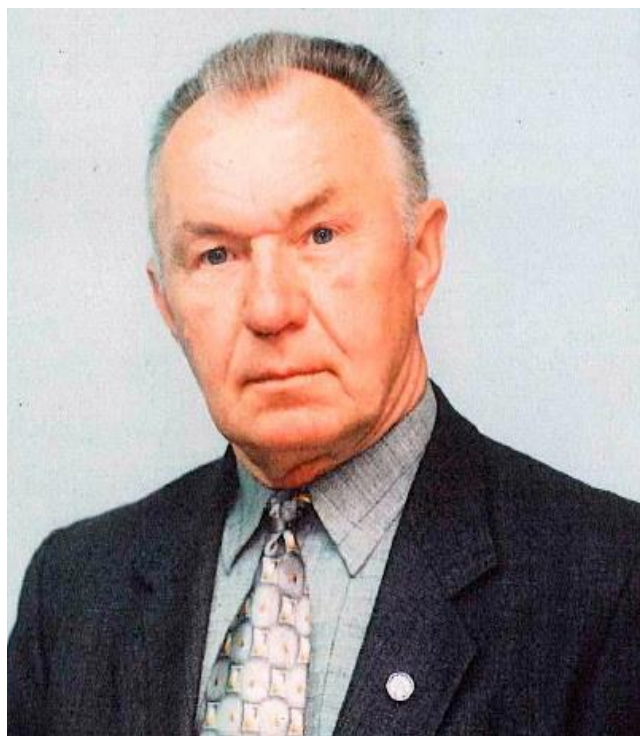
- ТЕЛЕ-2: 8 901 787 48 24.

- БИЛАЙН: 8 968 382 08 15.

- МЕГАФОН: 8 926 850 81 37.

Комарова Алина Ивановна - руководитель Движения, ректор Международной академии методологии государственного управления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор

Бабич Валерий Петрович - председатель ВНОО им. В.И. Вернадского, (г. Харьков, СНГ), член Ассоциации русскоязычных Ученых штата Массачусетс (г. Бостон, США), академик РАННО (г. Москва, РФ, СНГ), доктор экономических наук, профессор



Зобов Марк Иванович - председатель Ассоциации "Духовно-интеллектуальный выбор", общественный деятель, кандидат технических наук (Украина, г.Харьков)



ВСЕМИРНОЕ НАУЧНОЕ НООСФЕРНО-ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО: ОПЫТ, ПЛАНЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ



Всемирное научное
ноосферно-онтологическое общество

World scientific
noosphere-ontological society

15 апреля 2017 г.

Вельмы-шановно-уважаемая Алина Ивановна!

Конечно, мне очень хотелось бы основательно воссоединиться с Вашими-и-Нашими гуманитариями всех стран, "у которых сердца для чести живы", с тем, чтобы остановить всемирный turmoil-хаос и прямую вселенскую тенденцию само-погибели человечества в "гиене огненной" в образе возрождающейся после развала СССР взаимонаггессивной борьбы обезумевших полит-олигархических кланов за мировое господство....

Официально созданное нами в Харькове (Украина, СНГ) Всемирное онтологическое общество по своим благо-родным целям и задачам (в наивысшем смысле этих слов) ориентировано на создание во всех гуманитарно развитых странах и регионах мира Научно-онтологических центров Духовно-Интеллектуального воспитания и образования подрастающих поколений (ДИВО), полностью ориентированных на преодоление нынешнего мировоззренческого вакуума, полит-плю-рализма и властного обскурантизма. Как говорит гениальный славяно-советско-российский ученый, академик Жорес Иванович Алферов, "без науки и образования у современного государства не может быть будущего...". Этот мудрейший постулат в равной мере относится и ко всему, ныне интегрирующемуся и глобализирующемуся, человечеству.

А если при этом учесть, что судьба, ныне живущих, молодых поколений рыночно-тупиковая и самопогибельная, то становится очевидной объективная и ультимативная необходимость незамедлительного пробуждения правящих официальных и закулисных полит-коалиций к современным нормам цивилизованного земного бытия и сосуществованию всех народов в атмосфере ненасильственного, вселенского миропорядка.

Первоочередной общеобъединительной платформой для установления тесного сотрудничества прогрессивных гумнитариев-интеллектуалов всех социальных сословий может служить разработанная нами **глобально-эволюционная концепция последовательного перехода человечества от завершающейся эпохи варварства к грядущей эпохе глобальной цивилизации и ненасильственному миропорядку**. Сама постановка такой вселенской проблемы вынудит всех верховных правителей "повернуться лицом" к назревающему апокалипсическому итогу ныне бушующей стихии невежества, взаимонаггессивности и непримиримости властвующих партийных и кланово-олигархических группировок.

Отсюда следует, что нам всем, как прогрессивным научно-педагогическим деятелям-интернационалистам всех народов мира, вместе с добропорядочными родителями всех социальных сословий предстоит незамедлительно пройти вселенский духовно-интеллектуальный ликбез и выработать в содружестве с остатками прогрессивных партий и экологических движений **ЕДИНЫЙ ВСЕЛЕНСКИЙ МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС** (или конституцию планеты Земля) цивилизованного, глобально-эволюционно гармоничного сосуществования гомо-обитателей всех стран, национальностей и цветов

кожи...Только строжайшее соблюдение такого кодекса, взлелеянное и воспринятое вместе с молоком матери новоявленными младенцами-землянами, генетически сможет развивать и утверждать в психологии будущих гомо-сапиенсов яйце-клеточные эмбрионы подлинно человеческой морали и ноосферно-онтологического мысле-творчества. В такой социально-оздоровительной повседневной атмосфере не-допустимыми и не-мыслимыми станут ныне распространяющиеся метастазы само-погибельного алчно-потреблятского бытия и бес-предельного обогащения властвующих кланов любыми способами.

Как говорят мои единоверцы-онтологи, **21-й век должен стать ноосферно-онтологизированным (т.е. духовно-интеллектуальным), либо его не будет вообще...**

В настоящее время мы готовим учебник "Прикладная онтология" для введения этого курса в вузовские программы всех специальностей, а так же Харьковско-Бостонское воззвание к прогрессивным гос. и общественным деятелям об ультимативной необходимости радикально-революционного преобразования духовного и морально-этического бытия гомо-обитателей планеты мирным путем

Надеюсь на плодотворное взаимодействие в осуществлении наших вселенских благо-родных задач и устремлений, "не личной славы ради, а общей пользы для..."(как говорил Петр Первый), а от себя добавим... во имя лучшего, подлинно счастливого и оптимистического будущего наших детей, внуков и цивилизованных потомков.

С наилучшими пожеланиями неиссякаемого энтузиазма и свершения наших благоверных надежд

проф., доктор экон.наук Валерий П.Бабич (Бостон-Харьков), президент ВННОО им.В.И. Вернадского

Хозяйство и экономика: what is what?

(приглашение к сомыслию)

Приглашаем всех любителей-гурманов словесной эквилибристики к совместному мыслетворчеству по созданию публичного глоссария Всемирного научного ноосферно-онтологического общества (ВННОО) <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=170> . Вместе ударим метким и точным определением по смысловой разрухе! J

Важность этой задачи понятна всем, кто, как и мы, «болеет» великими идеями и занимается конструированием будущего для своего народа или даже для всего человечества. Ведь в зависимости от качества смыслового строительного материала соответствующим будет и это будущее – бытие во дворце или в лачуге. По этому поводу Марк Аврелий ещё во II веке сказал: **"Наша жизнь - это то, во что ее превращают наши мысли"**. Поэтому задача по формированию мыслей и разработке соответствующего глоссария обозначена как одна из первоочередных для созданного недавно Харьковского научно-педагогического центра ВННОО <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=172> .

Разрабатываемый глоссарий, помимо использования в решении задач социального проектирования найдет свое применение и при написании учебных пособий для Прикладной онтологии - учения о бытии природы, человека и общества, основы которого заложил инициатор и вдохновитель создания ВННОО доктор экономических наук, профессор В.П. Бабич.

Мы планируем наполнить глоссарий смыслами, с помощью которых всем миром сможем сначала сконструировать, а затем и сформировать **человечное, цивилизованное, гармоничное общество как совершенное единение людей друг с другом, с Природой и Вселенной, при котором всем будут предоставлены равные возможности для счастливой жизни – самореализации на свое и всеобщее благо.**

Мы склонны полагать, что эти ориентиры общественного развития окажутся привлекательными для всех, кто желает счастья себе, родным и близким, детям и внукам, будущим потомкам, а поэтому не видим причин, почему бы нам всем вместе не взяться за эту общую задачу по конструированию счастливого будущего.

Принимая во внимание наш отечественный опыт, во избежание очередных несбыточных утопий, предлагается подойти к делу ответственно и пользоваться классическими научными подходами, подтвердившими свою практическую ценность историческим опытом человечества. С этой позиции определения понятий в глоссарии должны по максимуму соответствовать требованиям формальной логики, идущим еще от Аристотеля: требованиям соразмерности и ясности, отсутствия тавтологии и отрицания. Иными словами – никакого словоблудия, краткие, четкие определения.

Мы начинаем не с нуля, у нашего творческого коллектива уже имеется за плечами ряд лет совместной деятельности, поэтому способны сразу предложить нечто в качестве исходной «болванки» Краткого глоссария <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=170>. Просим не судить строго, а помочь в развитии предложенного до состояния, которое удовлетворило бы, по возможности, всех нас. Нацеленность на консенсус – наша генеральная установка. Борьбa за этот консенсус в рамках определенных правил предлагается в соответствующем разделе портала ВННОО <http://world-ontology.org/index.php?showforum=367>. Заходите, регистрируйтесь ...

Исходник глоссария сформирован системным образом, уже имеющиеся в нем понятия согласованно, бесконфликтно взаимодополняют друг друга. В наших планах, пополняя и дорабатывая глоссарий с использованием такого подхода, покрыть, как пазлами – без единой щелочки, все смысловое поле гармоничного бытия человека, общества и природы.

Доминирующая часть понятий исходника глоссария сформирована методом непротиворечивого заимствования из различных словарей. Но определения некоторых ключевых понятий пришлось нарабатывать самим. **Духовность, информация, экономика** – эти три краеугольных понятия духовно-материального бытия человека оказались наиболее сложными в определении, хотя все ими смело пользуются, даже не задумываясь при этом, что каждый говорит о своем, не понимая другого.

При определении понятий из духовной сферы человеческого бытия была занята научная позиция, согласно которой все духовные явления в жизни человека есть явления его психики, подверженной извне влиянию множества полей – электрических магнитных, гравитационных ...

Духовность в глоссарии определена как приверженность человека или социальной общности определенной системе духовных ценностей и соответствующему мировоззрению.

Первая попытка дать определение этому, пожалуй, самому сложному понятию была предпринята в 2008 г. на IX Международной научно-практической конференции "Освіта і доля нації", г. Харьков, ХНПУ, в докладе «Духовность: категориальный синтез» <http://www.zobov.org.ua/content/110/>.

Информация, согласно глоссарию, - все, что приводит к реагированию центров принятия решения у животных организмов, технических и биотехнических систем, или сохраняется в их памяти для возможного последующего использования.

В мире существует множество определений понятия «информация», единого понимания нет. Поэтому вполне резонно было либо подобрать из имеющегося многообразия наиболее подходящий вариант для нашей задачи, либо сконструировать его самим, что, в конечном счете, и было сделано. Предварительное обсуждение понятия уже идет, в частности, в рамках темы о гармоничном обществе на Харьковском форуме (ХФ), начиная с 403 стр. <https://www.kharkovforum.com/showthread.php?t=4566568&page=403>.

Экономика – казалось бы, всем понятное слово. Да не тут-то было, каждый понимает его по-своему. Можно убедиться в этом, пробежавшись по словарям, поговорив

с кем-либо, или окунувшись в многостраничные обсуждения на ХФ, начиная с 339 страницы <https://www.kharkovforum.com/showthread.php?p=58891329#post58891329>.

Кто-то отождествляет экономику с хозяйством, а кто-то проводит между ними принципиальный водораздел, как это видно, в частности, из сравнительной таблицы доктора экономических наук, профессора Г.В. Задорожного <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=173>. Хозяйство в его понимании, берущем свои истоки в традиции отечественной мысли, – это целостная сфера жизнедеятельности человека, основывающаяся на определенной системе духовно-нравственных ценностей, порождающей в числе прочего и соответствующие производственные отношения. А экономика в чистом виде – всего лишь оденуженный способ производства.

Внесенные в глоссарий понятия «хозяйство» и «экономика» выработаны в значительной мере под влиянием подхода Г.В. Задорожного:

Хозяйство (общественное) - сфера совместной человеческой деятельности по производству и распределению благ, включающая в свой состав производительные силы и производственные отношения, (мировое хозяйство, народное хозяйство, промышленное хозяйство, сельское хозяйство и т.д.).

Экономика - товарно-денежная составляющая хозяйственной деятельности.

Мы делаем глоссарий на ходу, в процессе нашей плановой деятельности, и «свежеиспечённые» понятия сразу пускаем в дело. Сейчас идет подготовка круглого стола на тему <http://world-ontology.org/index.php?showforum=372>. И здесь не обошлось без понятийных трудностей: образование, обучение, воспитание – всеми понимаются по-разному. И начинать круглый стол придется с рассмотрения этого вопроса, иначе разговор будет ни о чем J

Приглашаем всех на круглый стол и к работе над глоссарием!

► Портал: > Общественные организации, политические партии, клубы, объединения, етс... > Всемирное научное ноосферно-онтологическое общество (ВНОО) > Глоссарий

Правила раздела

1. Тема с названием "Краткий глоссарий" содержит действующий перечень определений, к которым пришли в результате обсуждения, и ссылки на те места в обсуждениях, где было принято то или иное определение. В эту тему могут писать только модераторы портала. Все предыдущие редакции глоссария перемещаются ими в архив.

2. Любой, кто имеет право доступа в этот раздел по записи, вправе стартовать тему с обсуждением определения любого понятия. Название темы должно начинаться с соответствующего термина, затем, если автор желает - может следовать дефис и предлагаемое им определение с вопросительным знаком на конце. После того, как в процессе обсуждения согласовывается тот или иной вариант определения, модератор переносит его в общий глоссарий вместе со ссылкой на ту часть темы, где пришли к этому определению. В первом сообщении темы автор излагает свою начальную точку зрения, далее следует обсуждение, целью которого является выработка окончательного варианта определения.

3. Модерирование раздела "глоссарий" осуществляет Марк Зобов, 095-886-73-53, mark_zobov@mail.ru

КРАТКИЙ ГЛОССАРИЙ
Всемирного научного ноосферно-онтологического общества
По состоянию на 1.03.2017

Аксиома - исходное положение научной теории, принимаемое в качестве истинного без логического доказательства и лежащее в основе доказательства других положений этой теории.

Анализ - процедура мысленного, а часто также и реального расчленения предмета (явления, процесса), свойства предмета (предметов) или отношений между предметами на части (признаки, свойства, отношения); процедурой обратной анализу является синтез.

Благо - все, что потребляет человек или способствует удовлетворению его потребностей, т.е. все, что несет для человека некий положительный смысл.

Бытие - мироздание, реальность, существующая объективно, вне и независимо от сознания человека.

Валовой внутренний продукт (ВВП) - обобщающий экономический показатель статистики, выражающий совокупную стоимость, произведенную внутри страны, в рыночных ценах.

Валовой национальный продукт (ВНП) - показатель статистики национального дохода в системе национальных счетов, взаимосвязан с валовым внутренним продуктом (ВВП).

Вероисповедание - вера в определенные фундаментальные основания бытия.

Власть - способность и возможность осуществлять определяющее воздействие на кого-либо, что-либо.

Власть государственная - способность и возможность органов государственной власти и государственных должностных лиц осуществлять определяющее воздействие на граждан в рамках имеющихся властных полномочий.

Власть политическая - способность и возможность оказывать определяющее воздействие на поведение масс, групп, организаций с помощью средств, которыми обладают субъекты политической деятельности.

Война - организованная вооруженная борьба между государствами или между иными социальными общностями.

Воля - способность к выбору деятельности и внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления.

Восприятие - чувственное познание предметов и явлений окружающего мира, субъективно представляющееся непосредственным.

Гармония – согласованность частей целого, при которой целое достигает совершенства.

Государство - территориальное формообразование социума посредством законов, действие которых обеспечивается соответствующими общественно-политическими и

властными структурами.

Гражданин - лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся его защитой и наделённое совокупностью прав и обязанностей.

Гуманизм - совокупность взглядов, идей, в основе которых лежит убеждение о праве каждого человека на счастливую жизнь.

Демократия - форма организации человеческого обще-жития, в основе которой лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии.

Деятельность - специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру и к себе, содержание которой составляет целесообразное изменение и преобразование мира и себя.

Деятельность хозяйственная - деятельность по производству и распределению благ.

Добро и зло - нормативно-оценочные категории морального сознания, обозначающие, с одной стороны, должное и нравственно-положительное, благо, а с другой - нравственно-отрицательное и предосудительное в поступках и мотивах людей, в явлениях социальной действительности.

Доход - экономическая выгода, полученная в результате использования имущества и иных активов, выраженная в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

Дух человека - потенция психики, определенный внутренний императив человека, побуждающий его к соответствующим действиям.

Духовные ценности – все, что ценится человеком не из соображений материального потребления или выгоды.

Духовность – приверженность человека или социальной общности определенной системе духовных ценностей и соответствующему мировоззрению.

Духовность гармоничного общества - наполненность *любовью*, устремляющей человека к *счастью* и вдохновляющей:

- служить *истине*;
- делать *добро*;
- ценить и творить *красоту*, самореализуясь во всех своих проявлениях, трудясь физически и духовно и испытывая при этом радость творца, кто бы ты ни был - президент, министр, учитель, врач, предприниматель, ученый, рабочий, крестьянин...

Знание - результат познавательной деятельности человека. Выделяют различные виды знания: научное, обыденное ("здравый смысл"), личностное, неявное и др.

Идеология – системный взгляд на общество в виде совокупности логически взаимосвязанных идей, целей, ценностей, принципов, методов и понятий, предназначенных для организации целенаправленного социального анализа, проектирования и строительства.

Институт социальный — термин, обозначающий одновременно всю совокупность субъектов социального взаимодействия и нормативные регуляторы их взаимодействия.

Интересы — активное отношение человека к природной и социальной действительности с позиции удовлетворения потребностей.

Интуиция — подсознательный процесс мышления, результат которого восходит в сознание.

Информация - все, что приводит к реагированию центров принятия решения у животных организмов, технических и биотехнических систем, или сохраняется в их памяти для возможного последующего использования.

Истина - адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение его таким, каким он существует сам по себе, вне и независимо от человека и его сознания.

Личность — субъектное "Я", характеризующееся совокупностью социально приобретенных качеств (ценностных, мировоззренческих, психологических, поведенческих).

Любовь — наивысшее состояние человеческого духа, глубокое эмоциональное чувство, благодарящее устремленное на другую личность, человеческую общность, окружающую природу, мироздание в целом.

Капитал - ресурсы, которые используются или могут быть использованы в производстве товаров или оказании услуг.

Красота (прекрасное) — категория эстетики, характеризующая явления, обладающие высшей эстетической ценностью.

Культура - исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях.

Метод — способ достижения цели, упорядочивающий с помощью предписаний деятельность, осуществление которой обеспечивает получение требуемого результата.

Методика — способ осуществления деятельности, ее алгоритм.

Методология — теория метода, его теоретическое обоснование.

Модель - упрощенное представление об исследуемом предмете или явлении, абстрагированное от его несущественных, с точки зрения исследователя, свойств.

Мораль — принятые в социальной общности представления о добре и зле, хорошем и плохом, справедливом и несправедливом, а также совокупность норм поведения, вытекающих из этих представлений.

Мотивы - то, что внутренне побуждает деятельность человека и социальные общности, ради чего она совершается.

Мышление - высшая ступень познания, представляющая собой активный процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях, понятиях, постижение существенных связей и отношений предметов и явлений, творческое созидание новых идей, прогнозирование событий и действий.

Народ (нация) - граждане страны.

Народовластие – общественное самоуправление, при котором субъект и объект управления совпадают.

Наука - сфера человеческой деятельности по выработке и систематизации научных знаний о действительности; включает как деятельность по получению нового знания, так и ее результат - сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира.

Ноосфера – соборный интеллект человечества.

Нравственность – система запретов и предписаний, стоящих на страже таких универсальных ценностей человеческого бытия, как жизнь, свобода и достоинство человека, которые даются ему самим фактом рождения.

Общественный договор - основополагающий регулятор общественной жизни, придающий легитимность социальным институтам.

Общество - совокупность людей, объединённых по какому-либо признаку.

Общество гармоничное – совершенное единение людей друг с другом, с Природой и Вселенной, при котором всем предоставлены равные возможности для счастливой жизни – самореализации на свое и всеобщее благо.

Общество гражданское - совокупность отношений в сфере экономики, культуры и др. сферах, развивающихся в рамках демократического общества независимо, автономно от государственных институтов. Под гражданским обществом понимается также общество социально активных и социально ответственных граждан (третий сектор), осознающих ценность собственной личности и реализующих гражданские свободы и права человека в целях своего свободного развития и самореализации.

Общество цивилизованное – социальное, правовое, демократическое общество, в котором демократическим образом обеспечиваются верховенство права и социальная защита граждан.

Объём понятия - множество предметов, явлений, охватываемых понятием.

Олигархия - власть немногих, правление небольшой группы людей, а также сама правящая группа.

Онтология – учение о бытии.

Онтология прикладная – учение о бытии природы, человека и общества.

Определение понятия - предложение, раскрывающее содержание понятия и позволяющее отличать определяемые им предметы и явления от других предметов и явлений.

Парадигма - система понятий, принципов и методов (приемов), с помощью которой отображается сущность исследуемого класса объектов, явлений и решаются соответствующие задачи.

Познание – процесс приобретения знаний об окружающем мире, его закономерностях и явлениях.

Политика - сфера человеческой деятельности, предметом которой является власть, а содержанием - борьба за власть, ее удержание и реализация.

Понятие - мысль, отражающая существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений.

Потребности – недостаток чего-либо, служащий исходной причиной человеческой активности, деятельности.

Право - социальная норма, обеспечивающая индивиду возможность действовать по своему усмотрению (эту часть прав обычно называют свободами) или получать определенные блага (это собственно право).

Представление - образ ранее воспринятого предмета или явления, а также образ созданный продуктивным воображением. В отличие от восприятия представление поднимается над непосредственной данностью единичных объектов и связывает их с понятием.

Проблема - в широком смысле - сложный теоретический или практический вопрос, требующий изучения, разрешения; в науке - противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для ее разрешения.

Проект - задача с определенными исходными данными и требуемыми результатами (целями), обуславливающими способ ее решения.

Производительные силы - совокупность средств производства и людей, приводящих их в движение.

Производственные отношения - отношения людей в процессе общественного производства, распределения, обмена и потребления.

Психика - совокупность процессов и явлений центральной нервной системы (мозга) животных и человека (ощущения, восприятия, эмоции, память и т. п.), обеспечивающая отражение объективной реальности.

Развитие - изменение, порождающее новое более высокое качество.

Рента - регулярно получаемый доход с капитала, земли или имущества, не связанный с предпринимательской деятельностью.

Республика - форма государственного устройства, при котором правительство избирается народом и не имеет наследственной преемственности.

Самоорганизация – естественный процесс, в ходе которого создается, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы.

Свобода – способность и возможность человека действовать по-своему, в соответствии с внутренними мотивами и поставленными перед собой целями.

Связь – взаимообусловленность существования явлений, разделенных в пространстве и (или) во времени, обеспечивающая возможность передачи информации на расстояние.

Синергетика - научное направление, которое занимается изучением нелинейных процессов в сложных (в большинстве случаев самоорганизованных) системах в природе, обществе, технике.

Синтез - соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое, систему, которое осуществляется как в практической деятельности, так и в процессе познания.

Система - совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство.

Собственность — принадлежность средств и продуктов производства определенным лицам — индивидам или коллективам — в определенных исторических условиях, отражающих конкретный тип отношений собственности.

Содержание понятия - совокупность существенных признаков предмета, явления или класса однородных предметов, явлений, отраженных в этом понятии.

Сознание (индивидуальное) - функция человеческого мозга, сущность которой заключается в отражении действительности и целенаправленном регулировании отношения личности с окружающим миром.

Сознание массовое - сознание масс (классов, социальных групп и т.д.), отражающее условия их повседневной жизни, потребности интересы.

Сознание общественное - категория, обозначающая духовную сторону исторического процесса и представляющая собой не совокупность индивидуальных сознаний членов общества, а целостное духовное явление, обладающее определенной внутренней структурой, включающей различные уровни (теоретическое и обыденное сознание, идеология и общественная психология) и формы сознания (политическое и правовое сознание, мораль, религия, искусство, философия, наука).

Социализация - процесс усвоения человеческим индивидом в процессе социального взаимодействия определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества.

Социальное проектирование – проектирование социальных объектов, социальных качеств, социальных процессов и отношений.

Социум - устойчивая социальная общность, социокультурная целостность, в рамках которой происходит социализация индивидов и осуществляется их жизнедеятельность.

Справедливость - представление о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: в частности, соответствия прав и обязанностей, труда и

вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоёв, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нём.

Средства производства – совокупность средств и предметов труда, используемых людьми в процессе производства материальных благ и услуг. С помощью средств труда человек воздействует на предмет труда с целью создания потребительской стоимости.

Стоимость - выраженный в денежной форме и овеществленный в товаре труд товаропроизводителей, проявляющийся при обмене товарами в виде меновой стоимости.

Стратегия – детальный всесторонний комплексный план достижения поставленной цели.

Суверенитет - политическая независимость и самостоятельность государства во внутренней и внешнеполитической деятельности, не допускающая иностранного вмешательства.

Субъект - носитель предметно-практической деятельности и познания, источник активности, направленной на объект.

Счастье - чувство и состояние полного, высшего удовлетворения.

Тенденция - сравнительно устойчивое направление развития какого-либо явления, мысли, идеи.

Термин - слово или сочетание слов, обозначающее понятие.

Толерантность - терпимость к чужому образу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям, верованиям.

Тоталитаризм - форма государственного устройства, характеризующаяся всеобъемлющей идеологизацией и политизацией общественной жизни, гипертрофией власти и поглощением ею гражданского общества, отсутствием свободы личности, подчинением всей социальной системы коллективным целям и официальной идеологии.

Тренд - длительная тенденция изменения показателей.

Труд - целесообразная деятельность человека, направленная на сохранение, видоизменение, приспособление среды обитания для удовлетворения своих потребностей, на производство товаров и услуг.

Управление – процесс целенаправленного определяющего воздействия на кого-либо, что-либо.

Фактор - все то, что влияет на исследуемое явление в той или иной сфере деятельности человека (фактор политический, экономический, социальный и т.д.).

Финансы - экономическая категория, отражающая экономические отношения в процессе создания и использования фондов денежных средств.

Хозяйство (общественное) - сфера совместной человеческой деятельности по

производству и распределению благ, включающая в свой состав производительные силы и производственные отношения, (мировое хозяйство, народное хозяйство, промышленное хозяйство, сельское хозяйство и т.д.).

Цена - количество денег (или других товаров и услуг), уплачиваемое и получаемое за единицу товара или услуги.

Ценности – 1) "Предметные ценности" – собственно то, что служит удовлетворению потребности. 2) "Субъектные ценности" – способы и критерии, на основании которых субъектом производятся процедуры оценивания (установки и оценки, императивы и запреты, выступающие ориентирами деятельности человека).

Цивилизация - форма совместного проживания людей, которой свойственно воссоздание собственной материальной и общественно-политической структуры отношений на основе приоритета свойственных ей духовных норм, ценностей, идеалов и жизненных смыслов.

Эволюция - процесс постепенного развития, непрерывного количественного изменения кого- чего- либо, подготавливающий качественные изменения.

Экономика - товарно-денежная составляющая хозяйственной деятельности.

Эксплуатация - понуждение к труду с целью присвоения его результатов.

Отв. Марк Зобов

095-886-73-53, mark_zobov@mail.ru

Прикрепленные файлы

 [Краткий_глоссарий_ВННОО.doc](#) (85 килобайт) Кол-во скачиваний: 2

ПЛАН
работы харьковского научно-педагогического центра
Всемирного научного ноосферно-онтологического общества на 2017 год

№ пп	Наименование работ	Срок	Ответств.	Прим.
1	Подготовить тексты учебных пособий по Прикладной Онтологии:		Под общ. ред. Бабица В.П.	
	- для дошкольных учреждений	Сентябрь	Сталин А.В.	
	- для школьных учреждений	Сентябрь	Евтушенко В.Г.	
	- для ВУЗов	Май	Могилко В.А.	
2	Включить в программу подготовки магистров философии на базе кафедры ЮНЕСКО «Философия человеческого общения и социально-гуманитарных дисциплин» курс лекций по Прикладной Онтологии	Сентябрь	Заветный С.А.	
3	Разработать концепцию ДИВО-21	Август	Бабица В.П.	
4	Начать издание журнала «Онтология и жизнь»:		Сердюк А.Д.	
	- создать редакционную коллегию	Март	Сердюк А.Д.	
	- назначить главного редактора	Март	Бабица В.П.	
	- создать на портале ВННОО раздел для журнала	Март	Бездитько А.В.	
	- выпустить первый номер журнала	Декабрь	Сердюк А.Д.	
5	Разработать проект глоссария ВННОО	Октябрь	Зобов М.И.	
6	Создать в Фейсбуке группу ВННОО	Январь	Бездитько А.В.	Вып.
7	Раскрыть портал ВННОО http://world-ontology.org/index.php?showforum=330	Декабрь	Все участники ВННОО	
8	Мероприятия			
	Совместно с кафедрой ЮНЕСКО провести очередную VIII Международную научно-практическую конференцию «Социально-гуманитарные векторы педагогики высшей школы»	Апрель	Заветный С.А.	
	Совместно с кафедрой философии и социологии Харьковского государственного университета ж/д транспорта провести очередную V Международную научно-практическую конференцию «Человек, общество, коммуникационные технологии»	Сентябрь	Заветный С.А.	
	Участие в работе Харьковского городского каразинского междисциплинарного методологического семинара		Сердюк А.Д.	Отд. план
	Участие в ежегодных Либермановских чтениях: «Экономические модели будущего»	Октябрь	Сердюк А.Д.	
	Проведение круглого стола по концепции образования ДИВО-21	Март	Сердюк А.Д., Трусей Л.Г., Зобов М.И.	
	Проведение круглого стола по перспективным моделям общественного самоуправления	Июнь	Зобов М.И.	
	Проведение круглого стола о фундаментальных направлениях научных исследований	Август	Сердюк А.Д.	

В случае необходимости в План могут быть внесены изменения и дополнения

Различия между экономикой и хозяйством

	ЭКОНОМИКА	ХОЗЯЙСТВО
Суть	Оденеженный способ производства. Купле-продажные отношения	Сфера жизнедеятельности человека, образ жизни, Культура. Жизнь как гармонизация отношений
Основная цель	Прибыль, наращивание капитала любым способом	Жизнеотправление человека через господство духовных ценностей
Миссия	Превышение дохода над издержками - обогащение	Достижение качественно иначе возможного гармоничного состояния
Методология исследования	Экономизм, методологический индивидуализм	Цивилизационный подход, философия хозяйства
Основание	Атомизированное общество, обособленный индивид	Цельное общество как результат интегрированной жизнедеятельности
Вектор движения	Индивидуализм – эгоизм; Биологический дарвинизм – социальный дарвинизм	Альтруизм – личность; учет интересов других - «Золотое правило»
Результат	Материальное богатство; удовлетворение плоти	Духовно-интеллектуальное богатство; развитие личности
Механизм	Жесткая конкуренция; подавление и подчинение слабых	Сознательная взаимоподдержка, сотрудничество, социальное партнерство
Основной ресурс	Денежный капитал	Духовно-интеллектуальный потенциал личности
Детерминация	Экономизм, меркантильность, монетизация. Однобокая ориентация на импульсы рынка. Гедонистическое потребительство. Гламур.	Этические ценности, социальные последствия, социальная ответственность перед обществом, духовная ответственность. Козволюция человека и природы.

Хозяйство – целостная сфера жизнедеятельности, жизнеотправления человека.

Экономика – специфическая форма хозяйства, в которой господствуют денежные, купле-продажные отношения ради получения и накопления прибыли. Здесь человек всегда является лишь средством производства прибыли.

Ураз Баймуратович Баймуратов - директор Института социальной экономики и финансов, академик Национальной академии наук Республики Казахстан



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАРМОНИЯ В ДУАЛЬНОМ СОЦИУМЕ: ПАРАДИГМА И ЗАКОНЫ*

Данная статья является сокращенным докладом автора на Международном Круглом столе, прошедшем 6 апреля 2016 года в г.Алматы (Республика Казахстан), в котором отражаются основные результаты фундаментальных исследований по проблематике социально-экономической Гармонии.

Они в основном опубликованы в печати и предлагаются вашему вниманию для обсуждения путей их использования в науке и бизнесе.

В обществе дуальностей много. Они есть везде. Одна из них та, которая понимается с античности до наших дней как существование материального и духовного.

В любом обществе люди бывают разные. Я не имею ввиду цвет кожи и глаз, прочие внешние атрибуты. Это не суть важно. А принципиальное значение имеет духовность человека или ее отсутствие. Духовность - это,

понятно, вероисповедание. Поэтому люди делятся в обществе на верующих или не верующих, или сомневающих, или не определившихся. Вера в единого Бога, служение Ему составляют смысл жизни верующих людей, образующих мир Гармонии, где духовное доминантно возвышается над материальным. Это закон их жизни. Увы, Маркс и другие корифеи науки, которые были материалистами, на это не обращали внимание, ограничившись материальными благами для людей.

В наших исследованиях мы учли односторонность материалистического подхода к обществу, дополнили изучением духовности людей. Тем самым мы исходим из дуальности мира. Он и духовен, и материален одновременно. Дуальность мира - это «Гармония – дисгармония». Если человек своей целью жизни избирает духовное совершенствование, т.е. признание единого Бога и жизнь по его заповедям, то он по своему выбору входит в мир Гармонии. А если он приоритет отдает материальным благам, возвышает их над духовностью, то он оказывается в мире дисгармонии.

В современных условиях стало актуальной задачей ученых изучение особенностей и стадий развития рассматриваемой дуальности. Ее изучение требует синтеза духовных, в частности, Исламской доктрины, как основы жизни человека с современными научными знаниями, к примеру, теорией метасистемного анализа. Известно, что Ислам всегда считал религию и науку сестрами-близнецами [3].

*См. более подробно [1,2].

Дуальность «духовное – материальное», как и любая другая, имеет две стороны, словно реки Тигр и Евфрат. Материальный мир динамичен, быстротечен, как стремительная река Тигр, с шумом и стремглав проносящаяся мимо нас. Мы живем в веке, где технологии развиваются семимильными шагами, где идеи, некогда казавшиеся из области фантастики, стали реальными. Развитие же духовного мира степенно. Для многих ее эволюция не столь очевидна. За тихой водной гладью скрываются большие течения. Она – подобие Евфрата, полноводна и спокойна.

Существенное методологическое значение имеет отношение индивидов и социумов в целом к духовному и материальному, определение того, что из них является главным, наиболее важным, т.е. целью жизни человека. Обе противоположности не могут одновременно быть целевыми установками. Выбор здесь неизбежен.

Как следует из духовных знаний, в частности, Исламской доктрины, цель жизни у каждого человека изначально одна – духовное совершенствование. В процессе жизнедеятельности она у одних в результате воспитания сохраняется, реализуется, составляя основу Гармонии, у других, - напротив, она остается недостигнутой, «забытой» и роль целевой установки переходит к потреблению материальных благ - к условиям существования человека. Такая подмена цели жизни средствами ее достижения, у тех,

которых называют заблудшими, как показывает история человечества, приводит к роковым последствиям. Так образуется дисгармония в социуме и его экономике.

В результате малая величина – короткая ближняя жизнь, оказывается у заблудшего больше, чем бесконечность (вечная дальняя жизнь). Такова астрономическая цена незнания и неверия в Творца, стремления к счастливой короткой жизни на Земле, под которой понимается, главным образом, накопление материальных благ и денег по принципу «здесь и сейчас». При этом, как можно понять из Исламской доктрины, заблудший добровольно готовит сам себя к вечным мукам, лишая вечного счастья во второй жизни. Совокупность подобных заблудших, неверующих людей, в основном, образует мир дисгармонии.

Итак, из исходной дуальности «духовное - материальное» образуется производная дуальность «Гармония - дисгармония».

Для мира дисгармонии имманентно присущи кризисы, конфликты, катаклизмы, которые повторяясь постоянно и все более углубляясь, в конечном счете, чреваты исчезновением народов и их цивилизаций. Именно об этом говорит вся история человечества с древности до наших дней. Печальные истории, судьбы народов неверовавших в Творца, известны. Вспомним о народах Ад, Самуд, Гоморра и Содом, Фараонах и многих др., исчезнувших с лица Земли из-за неверия в Творца, моральной деградации. Можно заметить, что у наших неверующих современников подлинный смысл жизни теряется, сводится лишь к приобретению материальных благ, к удовлетворению прихотей, страстей, инстинктов, капризов, что приводит, в конечном счете, к моральному разложению. При их отсутствии поведение индивидов приобретает агрессивность, печаль, страхи. Беспокойство наполняет их разум. Такое положение у людей происходит, на наш взгляд, вследствие заблуждений, незнания, беспечности, из-за вредных привычек, каких-либо иных причин.

Урок очевиден – необходим переход на путь современной эволюции общества к Гармонии во всем от индивида до социума на основе истинной духовности и нравственности. Другой разумной альтернативы, очевидно, не существует.

Сегодня - не вчера, но и не завтра, и проблески гармоничного мышления начинают выстраивать новую траекторию развития. И роль истинной духовности как основы Гармонии здесь велика.

Дуальная пара «Гармония - дисгармония» является предметом наших исследований и научных интересов. Как сейчас становится ясным, это благодатная почва для развития науки.

Каждый из описываемых двух миров имеет свои объективные законы [2]. В 2014 году в НИИ финансово-банковского менеджмента (ныне Институт социальной экономики и финансов) был открыт неизвестный ранее мировой науке «Закон социально-экономической Гармонии», который заключается в том, что духовные потребности доминантно возвышаются над разумными материальными и нематериальными потребностями и желаниями индивидов.

Был также открыт Закон мира дисгармонии о деструктивном возвышении материальных потребностей и желаний над духовными потребностями индивидов, а также Закон взаимного ограничения Гармонии и дисгармонии в социуме. Противоречия между миром Гармонии и миром дисгармонии разрешаются эволюционным путем через развитие образования, науки и воспитания, без радикализма, террора и кровопролитий. Гармоничному бизнесу не нужны какие-либо конфликты в обществе, напротив, они его тормозят.

Следует подчеркнуть, сознательное игнорирование дуальности социума, мира Гармонии, его основного экономического закона возвышения духовных потребностей приводит к нравственной деградации индивидов и целых этносов. Не трудно представить также негативные последствия ситуации, когда закрывают глаза на два других закона.

Необходимо отметить, что абсолютная Гармония общества всегда, везде и во всем невозможна из-за влияния целого ряда неблагоприятных факторов и условий (погода, болезни, ошибки и слабости человека, недостаток информации, знаний и умения и т.д.). Она дана нам как целевой идеал - словно, высочайшая вершина, к которой человечество взбирается, подобно альпинисту, стремясь по возможности максимально к ней приблизиться.

Другое дело с гармонизацией, означающей постоянное движение (процесс) к Гармонии, преодоление сил дисгармонии, действующих скрытно или явно, осознанно или не ведая сами о противоречии «Гармония - дисгармония». **Гармония - это зеленый островок в оазисе пустыни, рай для путника, родник для жаждущего. Поиск знаний и стремление к внутреннему духовному обогащению, подобно знакам дорожного движения, укажут верный вектор движения к конечной цели.**

Предлагаемая в наших исследованиях новая парадигма развития общества означает полное соответствие между его демоэтическим (основой жизни общества), демократическим, демографическим и демоэкономическим развитием. Формула ее проста - «D + 3D», т.е. для гармоничного развития какой-либо сферы (в нашем случае – демоэкономики, т.е. социальной экономики – «D») необходимо такое же развитие всех остальных трех сфер.

Все эти четыре сферы жизни социума функционируют синхронно, взаимосвязанно и полнокровно, что является гарантией для последовательного приближения общества, его экономики к социальной Гармонии [4,5].

В научной литературе эта парадигма ранее не изучалась. Следовательно, не изучались и не могли быть открыты новые законы Гармонии, хотя просто гармония была и остается предметом изучения целой плеяды выдающихся ученых мира с античности до современности.

Следует заметить, что наша трактовка Гармонии общества и его сфер отличается от множества других известных в научной литературе. Как?

Во-первых, системностью подхода – Гармония в социуме, во всех его сферах непременно базируется на истинной духовности и нравственности.

Просто согласованность, соответствие, сбалансированность, соизмеримость, упорядоченность без данного фундамента представляют собою неполную, квази-гармонию. В системном понимании социально-экономическая Гармония – это наиболее полное соответствие в пространстве и времени между наивысшими 4-мя «D», в которых сфера демоэтики составляет фундамент жизни общества и реализуются в полной мере все формы дозволенного и запретного в духовных источниках. Чтобы идентифицировать используемые понятия, в первом случае она пишется нами с большой буквы, во-втором, - с малой.

Во-вторых, духовной основой Гармонии общества рассматривается традиционная Исламская доктрина как наиболее поздняя монотеистическая религия, сохранившаяся в первозданном виде без человеческих поправок, искажений. По самому названию, она является одной из мировых религий. Различные заблудшие секты нами не рассматриваются как основы Гармонии. Слова «жизнь по Вероуставу» представляют иное выражение духовного фундамента социальной Гармонии, функционирующей в социуме, можно условно сказать, как по вертикали, так и по горизонтали.

В-третьих, Гармония изучается в контексте дуальности социума как одна из сторон противоположностей со своими законами. Недиалектично, малопродуктивно, очевидно, было бы изучать Гармонию в отрыве от противоположной ей дисгармонии. Сама суть Гармонии говорит о том, что данное противоречие разрешается через цивилизованную конкурентную борьбу без кровопролитий, террора, радикализма, войн и насилия.

В-четвертых, поскольку социальная Гармония рассматривается системно, непременно с ее основой – истинной духовностью и нравственностью, то предлагаемая нами трактовка Гармонии в обществе, в отдельных индивидах придает ей весьма богатое содержание. Поэтому весь большой смысловой спектр понятий «цель» и «смысл» жизни, «дозволенное и запретное», «добро» и «счастье» логично включаются в категорию «Гармония» на всех уровнях (от индивида до социума).

Поэтому по указанным четырем основаниям изучаемая системная «Гармония» нетождественна, но, конечно, включает в себя «просто гармонию», Первая – емче, шире, многообразнее, чем вторая. Понятно, неравенства не бывают тождественными.

Надеюсь, у читателей не возникнет сомнений по поводу того, что наши исследования Гармонии, в погоне за красивой темой, лишь повторяют работы других ученых, ничего нового не внося. По утверждению профессора Р. Нижегородцева (РАН), в отличие от всех предшественников, изучавших Гармонию, в данном законе категория «Гармония и ее законы» рассматривается с учетом новых современных реалий, т.е. в контексте новой парадигмы [6].

Если абсолютная Гармония есть идеал, то гармонизация общества и его сфер представляет собой процесс постоянного, шаг за шагом приближения к ней – насущная необходимость и доступная реальность.

В сфере демоэкономики огромное значение имеет формирование гармоничной экономики как одного из результатов гармонизации общества.

Гармоничная экономика – стабильно и комплексно развивающаяся часть национальной хозяйственной системы (сфера демоэкономики):

а) удовлетворяющая исключительно разумные материальные потребности социума без ущерба обществу и окружающей природной среде;

б) функционирующая непременно на основе истинной духовности и нравственности (сферы демоэтики);

в) раскрывающая свой созидательный потенциал при адекватном развитии сфер демографии и демократии в обществе [2].

Она формируется и развивается по своим объективным законам, так же как и другая, негармоничная экономика. Приходится констатировать: вторая - наиболее изученная экономика. Первая, - напротив, менее исследована, за исключением нескольких работ. Ее законы не стали предметом экономической науки и образования. Хотя в экономическом мышлении индивидов Гармония, по крайней мере, ее духовно-нравственная основа, быть может, превалирует. Тем не менее гармонизация экономики остается вне поля зрения ученых. Парадоксально, но факт. Разве это справедливо?

Уникальной формой гармоничной экономики выступает Исламская экономическая модель и финансы, мировой тренд говорит об ее преимуществах и усилении роли. Она наиболее интегрирована с истинной духовностью и нравственностью. Данной модели имманентно присуща высокая гармоничность, чем и определяется ее уникальность. В отличие от других моделей она содержит в полной мере гуманистические ценности. В ней органично сочетаются дозволенное с запретным, экономическая свобода с ответственностью, частные интересы с корпоративными, государственными.

Формирование социально-экономической Гармонии происходит на основе применения нескольких общих фундаментальных принципов, таких, как умеренность во всем, разумность, честность, социальная справедливость, ответственность, благотворительность, прозрачность, партнерство и доверие. Применение или неприменение общих фундаментальных принципов разумного поведения людей на основе духовности и нравственности формируют дуальность социума «Гармония - дисгармония», каждая сторона которой имеет свои качественные особенности.

Большой интерес представляет тезис Томаса Сарджента, что существует «общность моделей» рациональных ожиданий. Абстрагируясь от конкретной рациональности, заметим, что идея общности лежит также в основе экономического поведения индивидов, различных финансово-экономических кризисов, имеющих единый генезис. Роберт Ауман убедительно говорит о роли духовности при принятии рациональных решений. Данный тезис интересен тем, что соответствует концепции Гармонии в части влияния духовных ценностей на поведение индивидов. [7, 8, 9, 10, 11, 12, 13].

Таблица 1. Сравнение противоположностей в социально-экономической дуальности «Гармония-дисгармония»*

Вопросы сравнения	Социально-экономическая дуальность	
	Гармония «Г»	Дисгармония «Д»
I. Мировоззрение	Духовно-ориентированное с признанием роли материальных благ.	Материалистическое с игнорированием духовной основы жизни социума.
II. Определения категорий	Означает сущностную связь, соразмерность, соответствие, единство различных сфер общества непременно на основе истинной духовности и нравственности.	Означает нарушение сущностной связи, соразмерности, соответствия, единства различных сфер общества, отсутствие или недостаток его духовно-нравственной основы.
III. Парадигма	Гармония есть системное совмещение демоэтики «Д» как основной сферы с тремя другими сферами общества (демографией «Д», демократией «Д» и демоэкономикой «Д») по формуле «D + 3D». Отсутствие или отставание одной из этих сфер означает дисгармонию, особенно пагубна бездуховность и безнравственность.	
IV. Законы дуальности в социуме	Закон доминантного возвышения истинных духовных потребностей над разумными материальными и нематериальными потребностями и желаниями индивидов.	Закон деструктивного возвышения материальных и нематериальных потребностей и желаний над истинными духовными потребностями индивидов.
	Закон взаимного ограничения Гармонии и дисгармонии	
V. Особенности сферы демоэтики	Истинная религия и связанная с ней нравственность составляют основу формирования и развития Гармонии, духовное совершенствование является целью жизни индивидов, главным условием сохранения и устойчивого развития цивилизаций. При этом человек ощущает себя счастливым. Его девиз: «не в деньгах счастье». Официальная идеология государства базируется на ценностях истинной духовности. Развитие образования, науки, языка, культуры, литературы, искусства, синтезировано с господствующей истинной религией, высокой нравственностью.	Отсутствие или существенное снижение роли религии, материальные блага рассматриваются целью жизни человека. Девиз: «деньги решают всё». Официальная идеология государства не связана с истинной духовностью. Развитие образования, науки, языка, культуры, литературы, искусства, во многом, используется для достижения материального обогащения и получения сиюминутных удовольствий. Большие риски морально-нравственной деградации личности и этноса в целом,

	Дозволенное и запретное в жизни социума находятся в полном соответствии с вероуставом Творца.	угроза исчезновения цивилизаций и народов. Дозволенное и запретное в жизни социума не соответствуют вероуставу Творца.
VI. Особенности сферы демографии	Кризисные явления отсутствуют, расширенное воспроизводство населения за счет достаточной рождаемости, снижение заболеваемости и смертности населения, искусственного прерывания рождения не происходит, миграционные процессы возможны по природно-климатическим, семейно-родственным причинам.	Глубокие кризисы вследствие снижения рождаемости, старение и сокращение этносов, угроза исчезновения цивилизации, массовые миграции населения из зон военно-политических, вооруженных и идеологических, межэтнических и межконфессиональных конфликтов, экономических кризисов, катаклизмов.
VII. Особенности сферы демократии	Политические процессы в условиях развитости истинной духовности, гармоничное сочетание свобод и ответственности граждан, дозволенного и запретного, межэтническое и межконфессиональное согласие, политическая модернизация, сильные институты гражданского общества. Развитие межкультурных коммуникаций, взаимопонимание и миролюбие, консолидация усилий прогрессивных сил в различных странах мира для избежания угрозы третьей мировой войны. Наведение мостов между Востоком и Западом, между всеми континентами. Диалог и сотрудничество между государствами.	Демократия представляет, несомненно, главную ценность многих государств, однако она порою приобретает форму вседозволенности. При отсутствии высокой духовно-нравственной основы чрезмерная либерализация образа жизни, прав и свобод людей несет в себе большие риски деградации личности (алкоголизм, табакокурение, наркомания, азартные игры, распущенность, однополые браки, падение роли брака и семьи и др.), создает угрозу исчезновения этносов, их цивилизаций. Политическая модернизация не имеет истинной духовно-нравственной основы, органы власти и управления подвержены коррупции. Политика гегемонизма, захвата чужих территорий, военно-политические конфликты, стремление распространять демократию по странам мира переросло свои пределы, что породило теорию и практику управляемого хаоса, чреватого конфликтами. Образование повторяющегося замкнутого круга «агрессия - ее отражение» с глобализацией террора, конфронтация стран по политическим системам, усиление угрозы третьей мировой войны.
	Сочетание коллективистского («это наше») и индивидуалистского («это мое») начал, гуманизм в поведении индивидов составляют преимущества гармоничной	Чрезмерный эгоизм («это мое») в поведении индивидов господствует. С одной стороны развитый дух предприимчивости, инициативности и свободы деятельности «человека

VIII. Особенности сферы де­моэконо­мики	экономики. Активная экономическая деятельность гармонично совмещается с духовными ценностями, включая важнейшие (религия, семья, репродукция и воспитание человека, защита природы, социальные связи). Экономические решения индивидом принимаются на основе ограниченного экономического рационализма с учетом влияния неэкономических факторов (религия, идеология, политика, менталитет народа, мораль, культура и др.), т.е. в широком культурно-духовном формате. Она обеспечивает стабильное развитие, расширенное воспроизводство ВВП с достаточными темпами, формирование и развитие гармоничной национальной экономики по исламской экономической модели и финансам, включая совмещение инвестиций с беспроцентными кредитами, умеренная неравномерность в распределении национального дохода, стимулирование государством развития малого и среднего бизнеса, отсутствие безработицы, нищеты и бездомности, продовольственная безопасность, достаточно высокая инновационность развития, образование доходов исключительно за счет труда и социальных выплат с исключением теневого бизнеса, коррупции, кредитов с процентами, валютных спекулятивных операций, аренда земли с распределением фактического урожая или другой продукции (издо­льщина) между экономическими субъектами-партнерами, развитие благотвори­тельности в бизнесе и в социуме в целом и материальная помощь бедным от богатых, установление партнёрских отношений в бизнесе, государственно-частное предпринимательство, корпоративные отношения, развитие халал-индустрии, исключение вредных для здоровья людей товаров и услуг.	экономического», склонность к риску, нацеленность на инновации и получение высокой прибыли. С другой стороны, односторонний рационализм при принятии экономических решений. При этом активная экономическая деятельность преобладает над важнейшими духовными ценностями, такими, как религия, семья, репродукция и нравственное воспитание человека, защита природы, социальные связи, что приводит к старению населения и социальной отчужденности, техногенным катаклизмам. Прекращение экономической деятельности при крайне ограниченной духовной жизни, в основном, в рамках собственного микромира индивида чревато одиночеством, глубоким морально-психологическим кризисом (депрессией) личности. Существующим экономическим моделям присущи высокая нестабильность, волатильность, несправедливость. Использование инноваций, человеческого капитала, природных ресурсов и других благоприятных условий и факторов для развития порою нездоровой конкуренции и монополизма. Односторонняя целевая установка – материальное обогащение, построение общества потребления, гипертрофированная роль денег вплоть до превращения их в товар и в критерий счастья человека, чрезмерная поляризация социальных групп и регионов по размерам доходов без духовно-нравственной основы, что чревато, в конечном счете, исчезновением этносов и их цивилизаций, высокий уровень безработицы и бедности. Перманентные финансово-экономические кризисы и высокая инфляция, социальные конфликты, спекулятивный и теневой бизнес, сокрытие доходов, уход от налогов, коррупция, производство вредных для людей товаров и услуг, загрязнение окружающей природной среды и учащение экологических катаклизмов, стремление к получению чрезмерной прибыли, Монополия ТНК, аферы и финансовые пирамиды, процентомания как социальная болезнь, высокая кредито-

	Развитие «зеленой» экономики не по принуждению, а по побуждению, что обеспечивает надежную защиту окружающей среды. Разумность материальных потребностей исключает расточительство в использовании всех видов ресурсов, усиливает демонетизацию в жизни людей.	зависимость, кредиты с процентами, аренда земель и имущества с твердой денежной платой независимо от фактических результатов бизнеса, «мыльные пузыри», большой разрыв между реальным и финансовым секторами, рост суверенных долгов и угроза дефолта государств и компаний. Рост стоимости жизни при сверхпотреблении товаров и услуг, прежде всего, вредных для здоровья людей. Опасность разрушения генофонда наций и природной среды, «зеленая экономика» возможна лишь по принуждению в силу наивысших угроз природных катаклизмов, что недостаточно для сохранению цивилизации.

*Систематизировано автором по результатам собственных исследований, опубликованных в печати (с дополнениями).

Выделяемые нами сферы общества уже существуют реально, функционируют везде, правда с различными уровнями развитости, т.е. они с практикой, сложившимися институтами управления совпадают полностью. Что нам удалось сделать, так это расстановка акцентов, определение приоритетов в жизни индивидов и социума, обоснование сферы демоэтики, как основа, цель жизни общества. Нам надо совместно разработать одну, единую методику цифровизации Индекса социальной Гармонии. Эта методика могла быть использована в любой стране мира.

Да поможет Бог всем нам!

Список литературы

1. Baimuratov U. Harmony of Economy and Society The Paradigm of «D+3D», Laws and Problems. – USA: Published by Xlibris, 2014. – P.350.
2. Баймуратов У. Гармония общества и экономики: мировая парадигма. – Алматы: Экономика, 2010. – 360 с.
3. Коран и современная наука. / Наука, религия и права человека. – Алматы, 2007. - 240 с.

4. Баймуратов У. Открытие законов социальной Гармонии – результат синтеза духовных и научных знаний. // Доклады НАН РК. - № 1. - 2014. - С. 123-128.
5. Материалы Международного круглого стола «Социально-экономическая Гармония: парадигма, законы и проблемы». г.Алматы. Изд-во «Экономика», 2016.- 180 с.
6. Нижегородцев Р.М. На пути к гармоничной экономике: глобальные вызовы и трансформация мировой парадигмы (размышления о новой книге У.Б.Баймуратова «Гармония общества и экономики: мировая парадигма»). // Вестник экономической интеграции. РАН.- Москва, 2011, № 11. – С.163-166.
7. Hansen, L.P. (2007) *The Richard T. Ely Lecture: "Beliefs, Doubts and Learning: Valuing Macroeconomic Risk."* *The American Economic Review* (May 2007). 97(2): 1-30 L. P. Hansen, "Beliefs, Doubts and Learning: Valuing Macroeconomic Risk," Richard T. Ely lecture, *American Economic Review* (May 2007). 97 (2): 1-30.
8. Akerlof, G. and P. Schiller P., *Animal Spirits: How Human Psychology Drives the Economy, and Why It Matters for Global Capitalism.* - M: Ooh United Ppccc.-2010 - 273 с. - ISBN 978-5-904522-33-9.
9. Eugene Fama and K. French, *Forecasting Profitability and Earnings* (2000).
10. Lloyd Stowell Shapley, University of California website.
11. О чем думают экономисты. Беседы с Нобелевскими лауреатами. Под редакцией Поль Самуэлсона и Ульяма Баркетта. /Перевод с английского. 2-ое издание. - Москва, 2010. - С. 373.
12. Там же. С. 412.
13. Клейнер Г., член-корреспондент РАН. «Экономика должна быть гармоничной!». // Газета «Экономика и жизнь», № 19, 2008.
14. Баймуратов У. Об открытии экономического закона доминантного возвышения духовных потребностей (роль исламской доктрины) / Ж-л «ҚазЭУ хабаршысы»-«Вестник КазЭУ», 2014, № 2 (98). С. 11-23 (1,0 п.л.)
15. Баймуратов У. Национальная экономическая система. – Алматы: «Ғылым», 2000. – 536 с.
16. Baimuratov U. *Manifesto of Harmonious Consciousness. Crises, Cataclysms and Conflicts: how to Overcome the Destructive Synergy of Three «C»* (New redaction). // *Socrates Almanac*, OXFORD. – 2014-2015 гг. – С.304 - 306.

Булюктов Борис Михайлович - разрабатывает теорию больших систем - проект «Дельта технология» (Латвия, г. Юрмала)



ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Ключевые слова: развитие, большая система, глобальная оптимизация, мотивация, представление знаний, понимание, электронная письменность, инструментальные средства понимания.

Аннотация: Развитие больших систем представляют собой неподвластную человеку сложность, поэтому для работы с такими системами необходимо создать соответствующие инструментальные средства и технологии. В рамках проекта «Дельта технология» разрабатывается концепция Электронной письменности, как следующего шага от клинописи, иероглифического письма и современной письменности, концепцию Инструментальных средств для понимания проблем, как инструмент эксперта, и сеть обмена знаниями экспертов, что позволит создать Открытое логическое информационное пространство проектирования развития. Ключевым моментом является создание и поддержка единого Фреймового словаря понятий, аналогично тому, как человечество взаимодействует в единой понятийной среде. Любой эксперт Дельта сети создает описание его проблемной области, которые могут интегрироваться в описание текущего состояния государства, так что в любой момент имеется актуальная информация о текущем состоянии

государства. Эксперты формируют информацию о желательном изменении параметров компонент государства и участвуют в формировании проектов преобразования государства в Открытом логическом информационном пространстве.

Введение

Проект «Дельта технология – технология понимания и развития» (ДТ), разрабатывается с 1985 года. По своей сути ДТ это технология развития больших систем, на основе которой можно подойти к решению проблемы глобальной оптимизации их поведения.

В математике Дельта обозначает изменение, поэтому проект будем понимать как технологию проектирования изменений в окружающей среде. Полное название проекта: «Дельта технология – технология понимания проблем, взаимопонимания людей, развития личности, организаций и государств». На сайтах <http://www.deltatehnology.3nx.ru> и <http://viperson.ru/people/bulyuktov-boris-mihaylovich/publications> можно обсудить структуру проекта.

Проект является принципиально новым взглядом на информационные и управленческие технологии. Ставится задача приблизить структуру информационного обмена в информационных системах к структуре информационного обмена между людьми, за счет чего добиться отображения всего информационного пространства в единой логической структуре, обеспечить создание Открытого логического информационного пространства для решения задач глобального развития. Основное отличие предлагаемого проекта от всех существующих, заключается в наличии технологии получения информации о состоянии большой системы из всех сфер деятельности, из всех пространственных точек в реальном времени. Для работы с большими логическими потоками информации создаются инструментальные средства, поддерживается система целей субъектов, а вся технология развития направлена на достижение этих целей. Модель эволюции и развития базируется на представлении окружающего мира в виде кольцевых структур самоподдержки связанных процессов, параметров и состояний объектов, а эволюция и развитие есть процесс реструктуризации этой системы кольцевых структур, путем добавления новых колец, удаления нежелательных, исключения не замкнутых сегментов.

Для обычного пользователя, - «Дельта технология» это просто универсальная информационная система для хранения и обмена структурированными данными, для более продвинутого пользователя, - это технология развития больших систем, для еще более продвинутого, - это технология функционирования сверх мозга, где нейрон состоит из человека, инструментальных средств накопления его знаний и сети обмена знаниями, в виде потока информации о текущем состоянии большой системы, оценок, целей, проектов и механизмов стабилизации состояния. А для еще более продвинутого пользователя, - «Дельта технология» это проект принципиально нового типа цивилизации. Далее будем называть эти концепции Дельта – мозг и Дельта – цивилизация, поскольку их существование возможно будет только при реализации проекта Дельта – технология.

1. Понятие большой системы

В 1985 году меня пригласили на разработку пятилетних планов республики, тогда удалось понять, что государство не управляемо, а способом решения проблемы управления должна была бы быть теория развития больших систем, поскольку и СССР и Россия относятся к классу больших систем. К сожалению Академия наук СССР этим не занималась, а решала задачи развития локальных объектов и систем, что и послужило одной из причин развала СССР.

В науке существует понятие "большая система", соответственно тогда должна существовать и "малая система". Малая система, - это все системы, которыми сейчас занимаются и промышленники, и ученые, а большие системы исчезли из поля зрения и

ученых, и предпринимателей, и чиновников. Только тогда, когда будут проведены исследования больших систем, тогда будут и определения, и свойства больших систем. В настоящее время можно только на примерах применимости методов зафиксировать существование больших систем. Вот на пример: сейчас здесь обсуждаем данную тему, в обсуждении принимает участие несколько человек и мы довольно комфортно можем вести обсуждение, но если в беседу включится тысяча человек, то никакого обсуждения уже не будет. Для этого необходимы совсем другие методы общения, - методы больших систем. Второй пример касается приглашения на свой сайт народа, - вот представьте, что они пришли, выдали вам сообщения с поддержкой и предложениями, вы их прочитали..., но если таких сообщений поступило от одного миллиона человек, то просто прочитать эти сообщения вы сможете за 166 лет. Это следующий намек на необходимость методов больших систем, поскольку методы малых систем не применимы для больших систем. Ученые всего мира занимаются малыми системами и на большие системы не хватает ни идей, ни подходов. С понятием «большая система» связано понятие «глобальная оптимизация», как наиболее эффективного механизма использования ресурсов, только при наличии теории больших систем возможно перейти к глобальной оптимизации управления государством, а с другой стороны большая система может существовать только в рамках механизма глобальной оптимизации.

Рассмотрим, какими свойствами должна обладать «большая система» и каковы принципы ее существования:

1. Все субъекты большой системы обладают одинаковыми правами, мнение всех субъектов должно быть услышано и понято.
2. Нанесение материального ущерба любому субъекту большой системы возможно только на основе взаимного согласия сторон.
3. Все субъекты имеют право оценивать все компоненты большой системы.
4. В системе должна поддерживаться мотивационная среда всех субъектов, т.е. система целей субъектов. Именно мотивационная среда является полем битвы проектирования развития. Таким образом развитие в большой системе реализуется в пространстве мотиваций.
5. Разработка проектов развития осуществляется в Открытом логическом информационном пространстве субъектами государства для достижения целей мотивационной среды субъектов государства.
6. В рамках системы должна существовать технология получения информации о состоянии большой системы из всех сфер деятельности, из всех пространственных точек в режиме реального времени, на основе чего осуществляется проектирование развития большой системы.
7. Наличие всех этих свойств большой системы позволяет осуществлять глобальную оптимизацию поведения большой системы, как наиболее эффективного механизма использования ресурсов.
8. Пространство проектирования развития кроме мотивационной среды базируется и на логической среде текущей ситуации, в результате чего развитие происходит и в рамках мотивации, и в рамках логики.

Если будет нарушен хотя бы один принцип существования большой системы, то управление ее развитием будет невозможно. Но самое главное, наличие большой системы, работающей в рамках теории развития большой системы, создает границу между пространством логичности, справедливости и эффективности и всей остальной средой.

2. Что такое цель?

Понятие цели является ключевым в технологиях развития, однако единого определения этого понятия не существует. Различные авторы в области управления дают самое различное определение этого понятия, что не позволяет серьезно относиться даже к обсуждению этих технологий управления, поскольку они зовут неизвестно куда, тем более не ясно, что будет, когда мы туда, не известно куда, придем. На первых порах было бы желательно понять является ли цель объектом, процессом, параметром, изменением параметра или состоянием, а может быть – всем, чем угодно. Однако в этом случае теряется конструктивность и однозначность, поэтому целесообразно остановиться на узком, конструктивном и однозначном определении этого понятия. В результате исследований было выдвинуто предположение, что целью может быть только изменение параметра, далее будем называть Дельта параметр. Каждый субъект точно, конструктивно и однозначно характеризуется той системой Дельта параметров, которую он достигает в ходе своей деятельности. Если в ходе деятельности субъекта наблюдается постоянное одно направленное изменение некоторого параметра, то этот Дельта параметр признается истинной целью субъекта и включается в его мотивационную структуру, если же происходит разнонаправленное изменение параметра, то такой Дельта параметр не является целью данного субъекта и не вносится в его мотивационную структуру. Таким образом любой субъект однозначно определяется структурированным множеством Дельта параметров, которые представляют его мотивационную структуру. Если субъект не формулирует свои цели в виде Дельта параметров, то он либо не понимает их, либо скрывает. Далее при систематизации информации мы будем различать цели, процессы, задачи, состояния и параметры.

Цель, как Дельта параметр, развивается во времени, поэтому введем понятие состояние цели, основной характеристикой состояния является модальности. Можно выделить начальные модальности цели: необходимо, должны, хочу, требуется, а далее: возможность, как наличие логических условий достижения цели и конечное состояние: достигнуто. Эти модальности позволяют рассматривать цель как причину при начальных модальностях и как следствие при конечной модальности, развитие цели проходит путь от необходимости, через возможность к достижению.

Как мы увидим далее, структура Дельта параметров позволяет понимать истинные причины деятельности субъектов, обеспечить взаимопонимание как процесс сопоставления мотивационных структур субъектов и выявление полей пересечения. Развитие рассматривается как комплексная структура связанных процессов, позволяющих достигать желаемого изменения параметрических характеристик. Переход из пространства значений параметров в пространство Дельта параметров позволяет реализовать свертку пространства, что позволит значительно сократить его размерность и улучшить обозримость. Сам процесс проектирования развития больших систем будет реализовываться в пространстве мотиваций, т.е. дельта параметров, таким образом мы ставим пространство мотиваций во главу всего процесса развития.

Пространство Дельта параметров даст принципиально новое качество описания логических связей проблемной области, поскольку единое поле Дельта параметров позволяет интегрировать в единое целое и количественные и качественные характеристики из всех сфер деятельности государства и международного сотрудничества. Например повышение уровня стабильности фирмы ведет к росту объемов кредитов в банке, а увеличение количества построенных детских площадок ведет к росту авторитета фирмы, повышение уровня стабильности государства ведет к увеличению инвестиций. Нам необходимо научиться поддерживать в актуальном состоянии структуру Дельта параметров всех субъектов государства, как объективную и конструктивную характеристику истинных намерений субъектов, раскрывающих их технологию поведения. Важнейшей методической основой предлагаемой технологии развития является то, что Дельта параметры природных объектов, явлений и в целом всех космогонических структур, в пространстве Дельта параметров допускают их интеграцию с искусственной средой в единое целое для анализа

состояния и проектирования развития. Все они должны быть встроены в единую мотивационную структуру анализа цивилизационных изменений, что приводит нас к пониманию Ноосферы, как единства искусственной и естественной структур существования окружающего пространства в виде кольцевых структур процессов, параметров, Дельта параметров и объектов. Этот процесс должен поддерживаться соответствующими информационными технологиями, - так создается базовое пространство проектирования развития в виде пространства мотиваций и сложным пространством логических связей текущего состояния среды.

3. Человеческая логика

При анализе процессов исторического развития государств можно увидеть, что трудности глобального развития кроются в какой-то фундаментальной проблеме, которую человечество упускает из вида. Ключевым звеном является человек и от его логических способностей и возможностей во многом зависит состояние и методы развития всей среды, тысячелетняя история дает основание сомневаться в возможности человека решить проблему развития. Простые задачи человек решает довольно успешно, но чем сложнее проблемная область, тем более неопределенным становится результат, поскольку в этом случае человек охватывает не более 30% логических связей и его решения связаны не с логикой, а с тривиальными собственными мотивационными установками.

Человеческая логика сопровождает нас на протяжении всей жизни, она хороша тем, что для любой ситуации на основе человеческой логики всегда можно доказать все, что угодно. Можно наблюдать, как два человека исходя из одной и той же ситуации доказывают прямо противоположные вещи, все эти телевизионные дискуссии просто логический нонсенс. В настоящее время горящий взор, пламенная речь и модный галстук являются признаком истинности высказываний. Однако не смотря ни на что, человек обожает свою логику. Надо очень четко понимать, что любой свой поступок человек оправдывает собственной логикой и только договорившись с ней, человек совершает поступок, каков бы он ни был, - и благородный подвиг, и мелкое мошенничество, и преступление.

Языковое общения также таит проблемы, которые надо четко понимать. Когда мы желаем что - то сказать, то в начале в нашем мозгу лингвистический процессор формирует логику - синтаксическую структуру, объединяющую фразу и нашу базу знаний. Каждое слово фразы связывается с множеством понятий в базе знаний человека, образуя сильно связанную и довольно большую смысловую структуру. Когда мы произносим фразу, то обрываем все связи фразы с нашей базой знаний и теперь эта довольно бессмысленная структура полетела во все стороны. Мало вероятно, что кто - либо поймет истинный смысл фразы, в этом состоит проблема коммуникаций.

Та среда, где человек логически очень комфортно чувствует себя, в Дельта технологии(ДТ) называется Субъективная сфера понимания (ССП).

Вторым разделом ССП является мотивационная система(МС), которая жестко связана с ОАЗ и естественно ей и определяется, поскольку у человека ничего другого нет. МС это система желаемых изменений параметрических характеристик проблемной области, которые мы называли Дельта параметрами, МС это его Я, его эго. Сюда включаются такие Дельта параметры, как повышение своего авторитета, уровня самоутверждения, благосостояния, Дельта параметры из профессиональной сферы, которые он считает необходимым достигать. Таким образом, если попытаться привнести в ОАЗ человека новые знания, то они будут отвергнуты, если будут угрожать структуре его МС, человек отвергает такую информацию как покушение на его Я.

Третий раздел ССП называется Индивидуальное Дельта кольцо(ИДК) и представляет собой технологию обеспечения существования человека в материальном и духовном мире. Например написал книгу, получил зарплату, купил колбасы, съел и опять может писать книгу. Человек долго и упорно создает свое ИДК, а потом ревностно защищает его от разрушения. Поэтому, если вы предложите кому-либо идею, которая может угрожать целостности его ИДК, то встретите яростное сопротивление. Что следует из этого? А следует то, что человеческая логика к логике не имеет никакого отношения, - это всего лишь взаимодействие наших ССП, взаимодействие наших мотиваций. Поэтому уверенность человека в своей правоте имеет под собой слишком мало оснований.

4. Механизм эволюции и развития

Понимание, что человеческая логика не в состоянии решать задачи развития больших систем, позволил сформулировать вопрос: « Почему, несмотря на всю бессмысленность действий человека, мы до сих пор существуем?». Была выдвинута гипотеза о существовании механизма поддержки относительной стабильности функционирования сложных систем, в том числе и всей нашей жизни. Исследование сложных систем показало необходимость наличия такого механизма, в противном случае сложная система быстро бы разрушалась. Исследования позволили выявить структуру и принцип действия этого механизма и определить его как стандартный модуль механизма эволюции и развития.

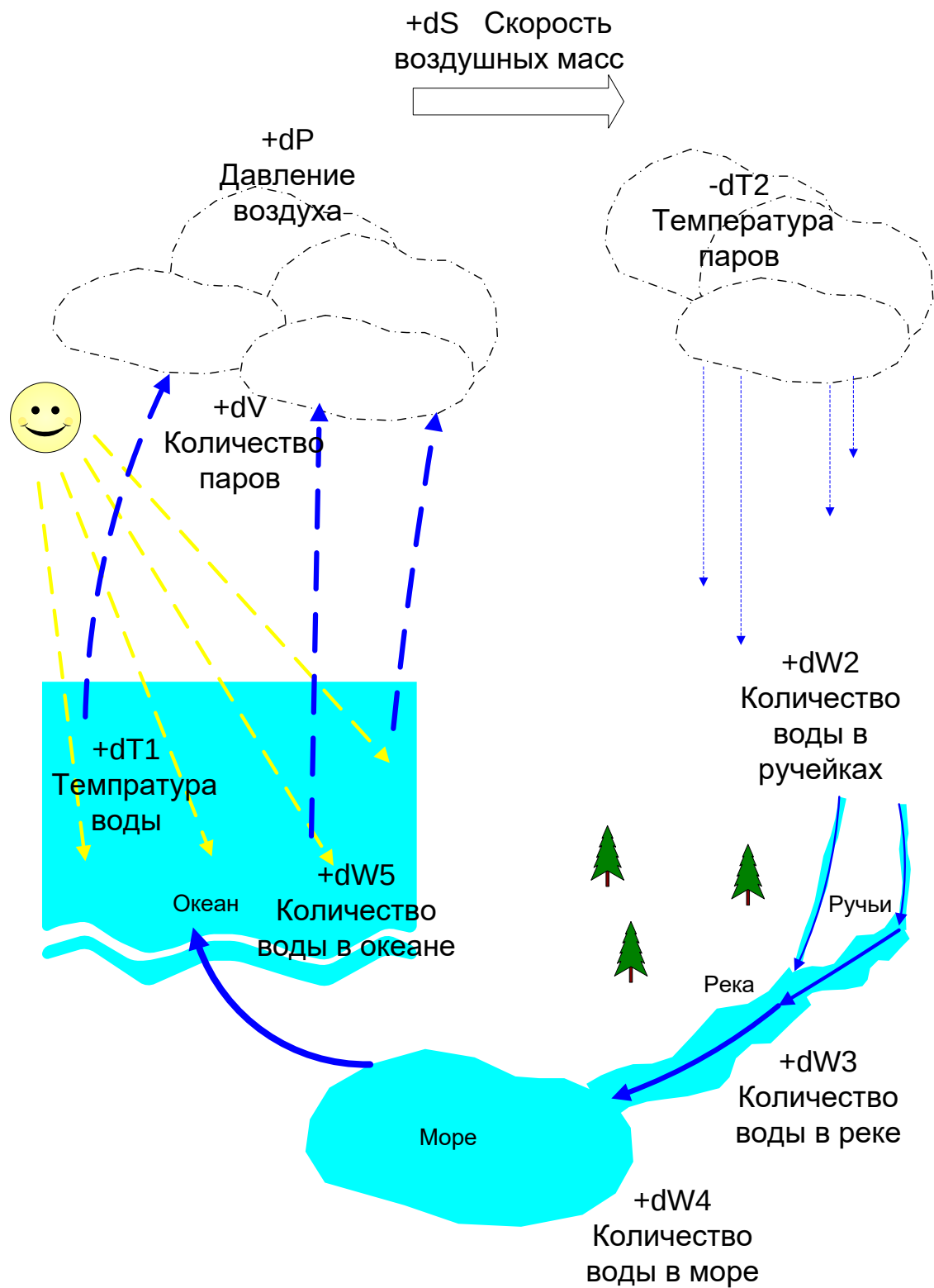


Рис.2. Круговорот воды в природе

Структуру этого механизма обсудим на основе наглядных примеров, которые могут быть хорошей иллюстрацией модульной структуры системы развития.

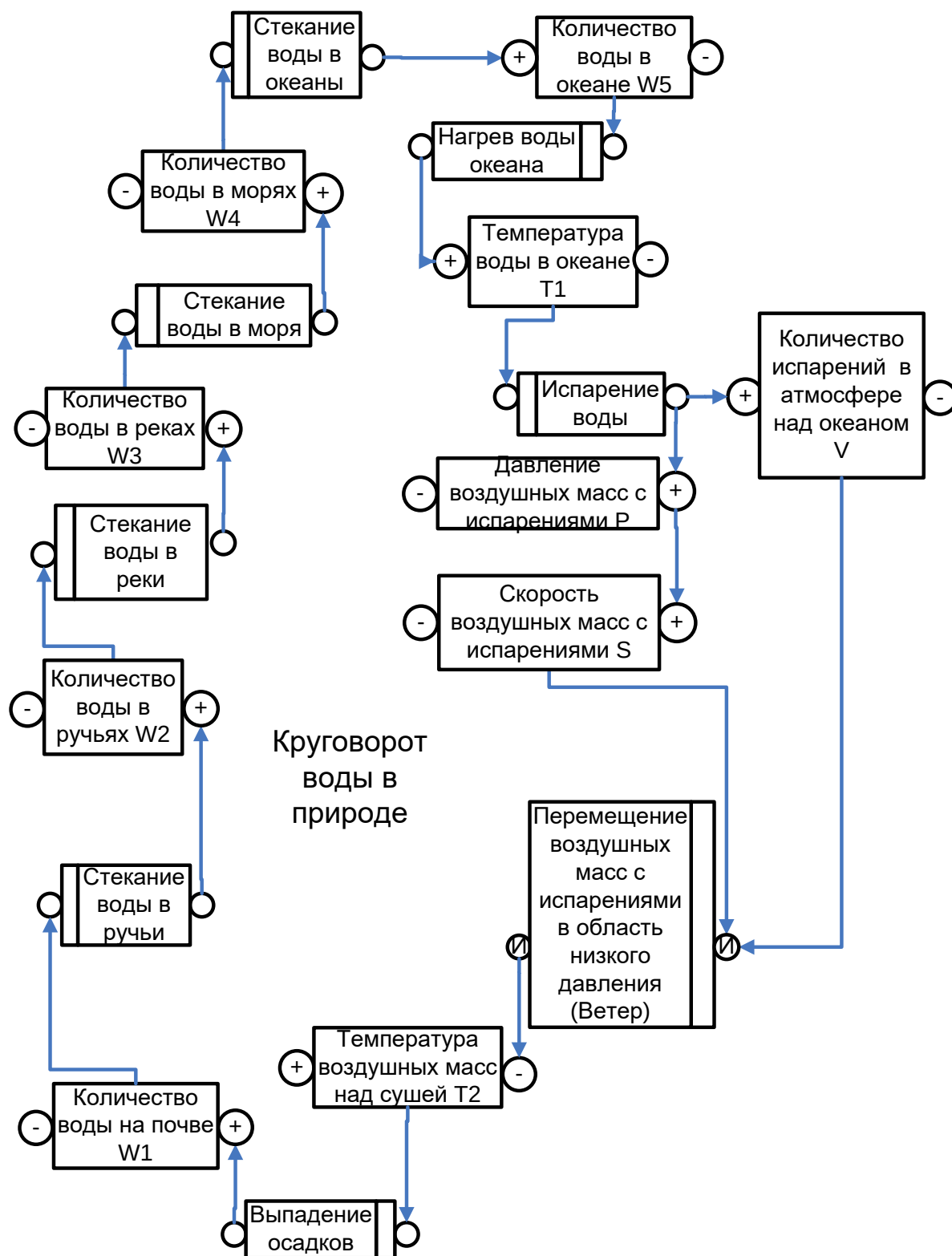


Рис.3. Схема круговорота воды в природе

Простой наглядной иллюстрацией этого механизма является «Круговорот воды в природе» (см. рис 2 и 3) : вода в океане нагрелась - повысилась температура, увеличилось количество пара над океаном, над

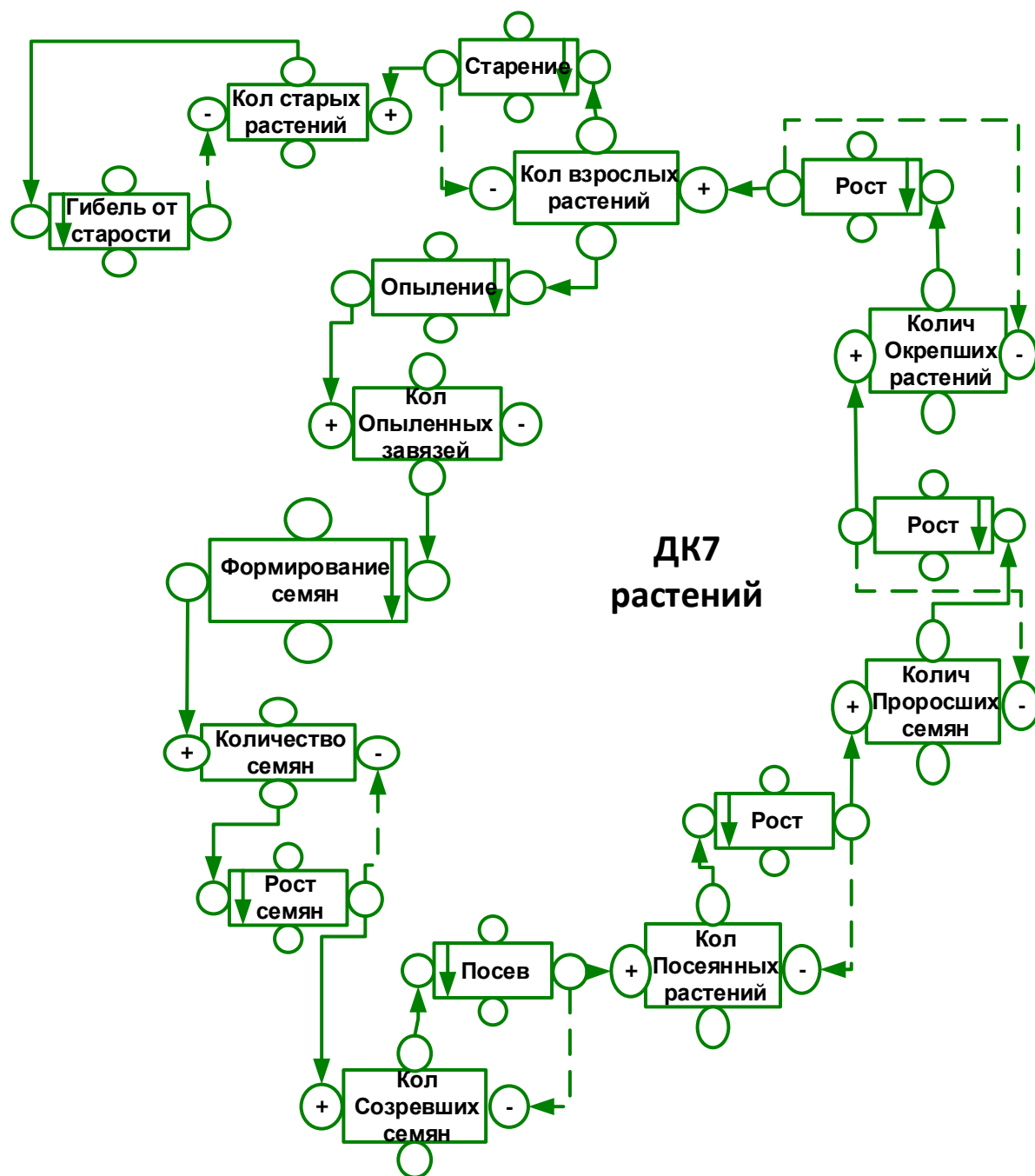


Рис.4. Дельта кольцо растений



Рис.5. Дельта кольцо животных

землей выпал дождь - увеличилось количество воды на почве, она стекала по рекам и опять попала в океан - увеличилось количество воды в океане и опять она нагревается, - так

замкнулось кольцо. Эта структура представляет собой замкнутое в кольцо последовательность процессов, когда некоторый процесс добавляет к величине значения выходящего параметра некоторое приращение, дельту, а этот выходящий параметр является входом последующего процесса, далее такую структуру будем называть Дельта кольцом, акцентируя внимание на важности приращения параметра в такой структуре. Если Дельта кольцо круговорота воды каким - то образом разорвать, то природа исчезнет. Этот же механизм Дельта кольца(ДК) можно увидеть и с растениями (см. рис. 4.), - если это ДК разорвать, то растения исчезнут. Аналогичным образом и с животными (см. рис. 5.) и, если ДК животных разорвать, то животные исчезнут, естественно, что это относится и к человеку (см. рис. 6.). Организм человека так же можно интерпретировать как структуру Дельта колец (см. рис. 7.). Природа, растения и животные существуют в единой структуре системы Дельта колец (см. рис. 8.). А если посмотреть производство, - ведь это тоже обычное ДК (см. рис. 9.), а с точки зрения экономики процессы замкнутых структур Дельта кольца можно рассматривать как среду гарантированных инвестиций. Почувствовать всю сложность системы Дельта колец можно на примере некоторого городка (см. рис. 10.). Мы должны понять, что ДК это не монотонная линия кольцевого вида, в ДК имеются отрицательные обратные связи для индикации поглощения ресурса в ходе реализации процесса, которые на рисунках показываем пунктирными линиями, точки входа из других ДК и ветви связей передачи ресурсов в другие ДК.

Таким образом смысл жизни субъекта состоит в поддержке целостности его ДК. Естественно предположить, что все множество ДК тесно переплетены между собой и образуют большую и сложную структуру, которую далее будем называть Система Дельта колец(СДК). Эволюция это просто механизм естественной реструктуризации в СДК, а развитие мы будем понимать как реструктуризацию СДК в заданном направлении. Надо оставить в покое дарвинизм и генную концепцию эволюции, поскольку каковы бы ни были продукты их деятельности, но если они не встроились в ДК, то вымерли, а если встроились в ДК, то выжили.

Так функционирует механизм поддержки относительной стабильности жизни, благодаря чему человеку не удастся ее разрушить, несмотря на все свои бессмысленные действия. Чтобы решить задачу развития, нам необходимо научиться описывать, наблюдать и трансформировать СДК. При разрушении одного звена разрушатся связанные звенья Системы Дельта колец, пока СДК не придет в стабильное состояние на более низком уровне стабильности. Разрушить Дельта кольцо просто, а создать новое Дельта кольцо это очень дорого и долго, поскольку любая ошибка

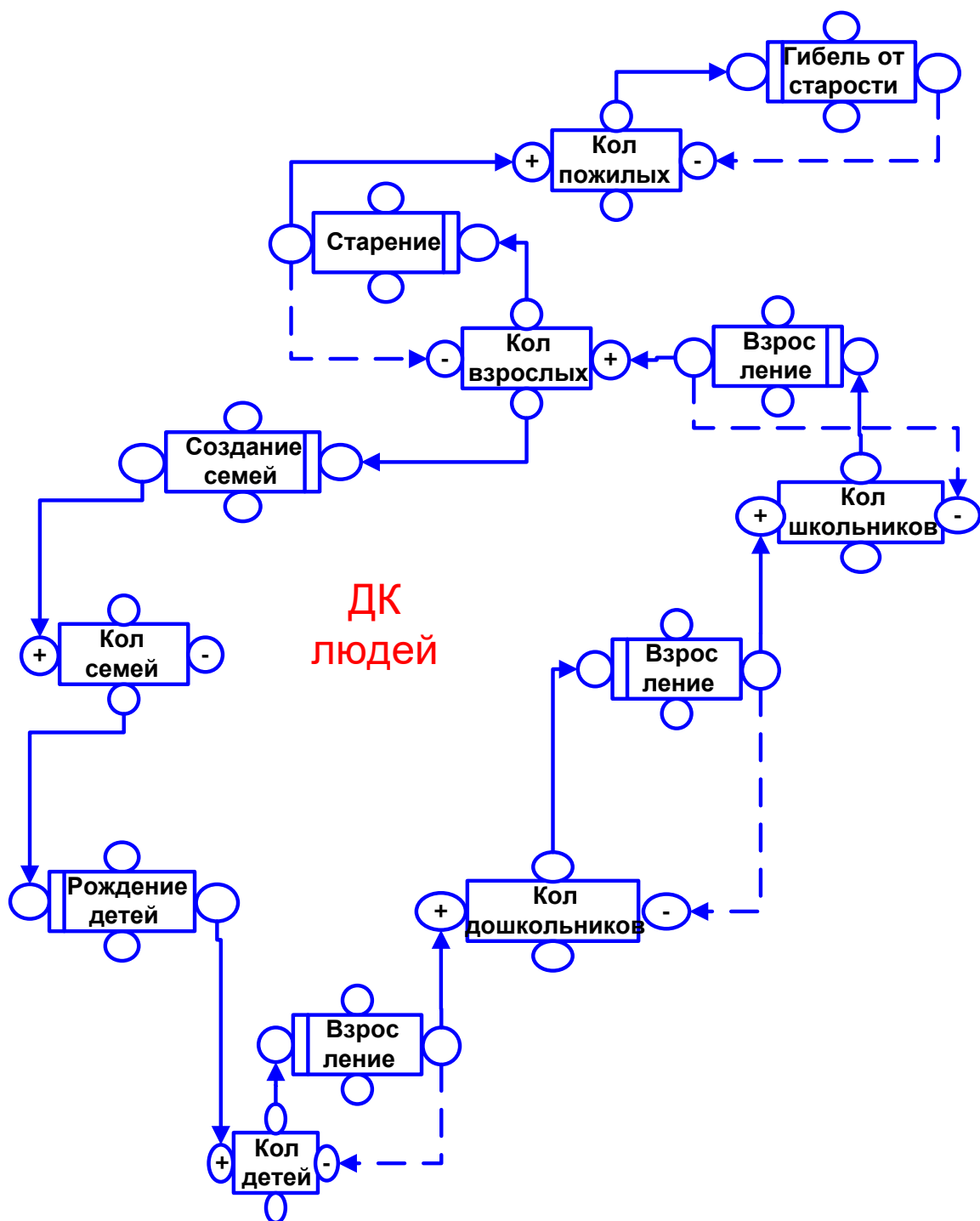


Рис.6. Дельта кольцо людей

ведет к разрушению многих звеньев и приходится работу начинать заново. Различие в существовании государств как раз и состоит в различии их СДК, западные государства создавали свою СДК на протяжении длительного времени и использовали для этого все нажитые богатства мира. В России таких ресурсов нет, а катастрофические разрушения СДК на протяжении последних ста лет значительно ухудшили структуру ее

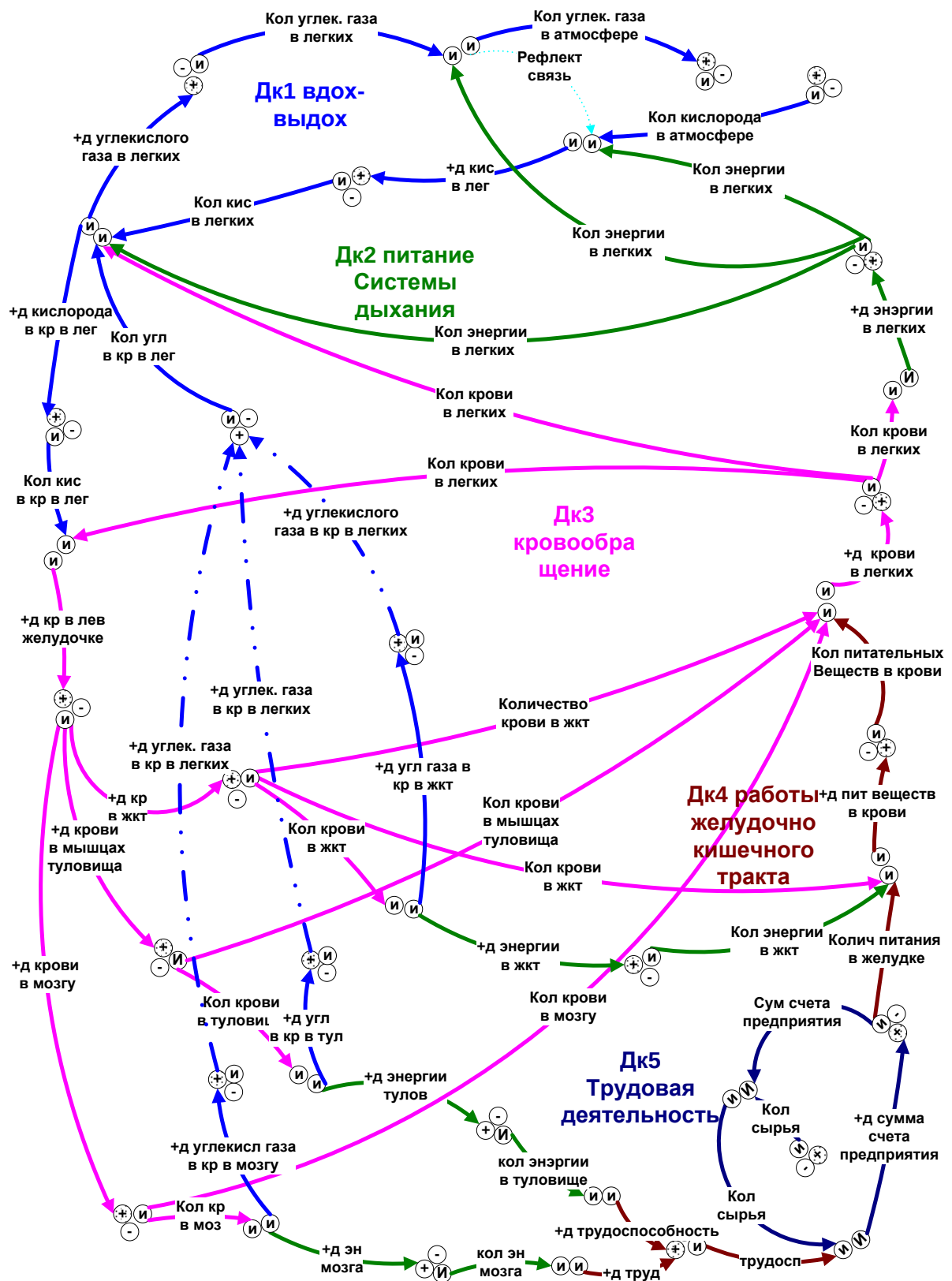


Рис.7. Фрагмент СДК организма человека

СДК, поэтому для России актуально создание технологии эффективного проектирования СДК.

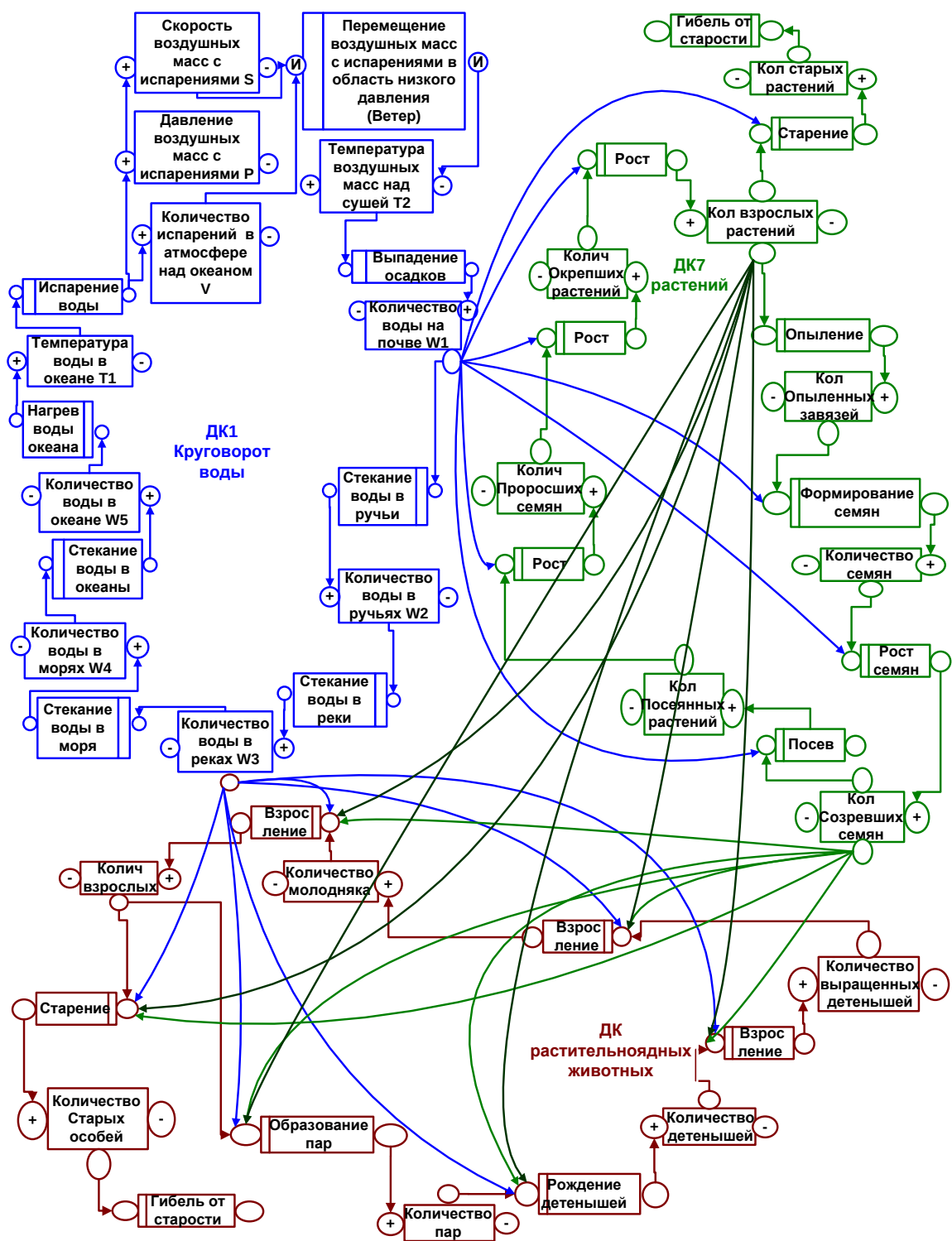


Рис.8. Фрагмент СДК природы

Чтобы понять проблемы проектирования развития, представим, что мы имеем текущую СДК и гипотетически сформировали новый сегмент, как некоторую последовательность, например из пяти процессов, который соединяет две точки СДК, т.е. может быть встроен в существующую СДК. Какие же проблемы могут быть в реальной жизни при формировании такого сегмента? Прежде всего надо понимать, что в обществе

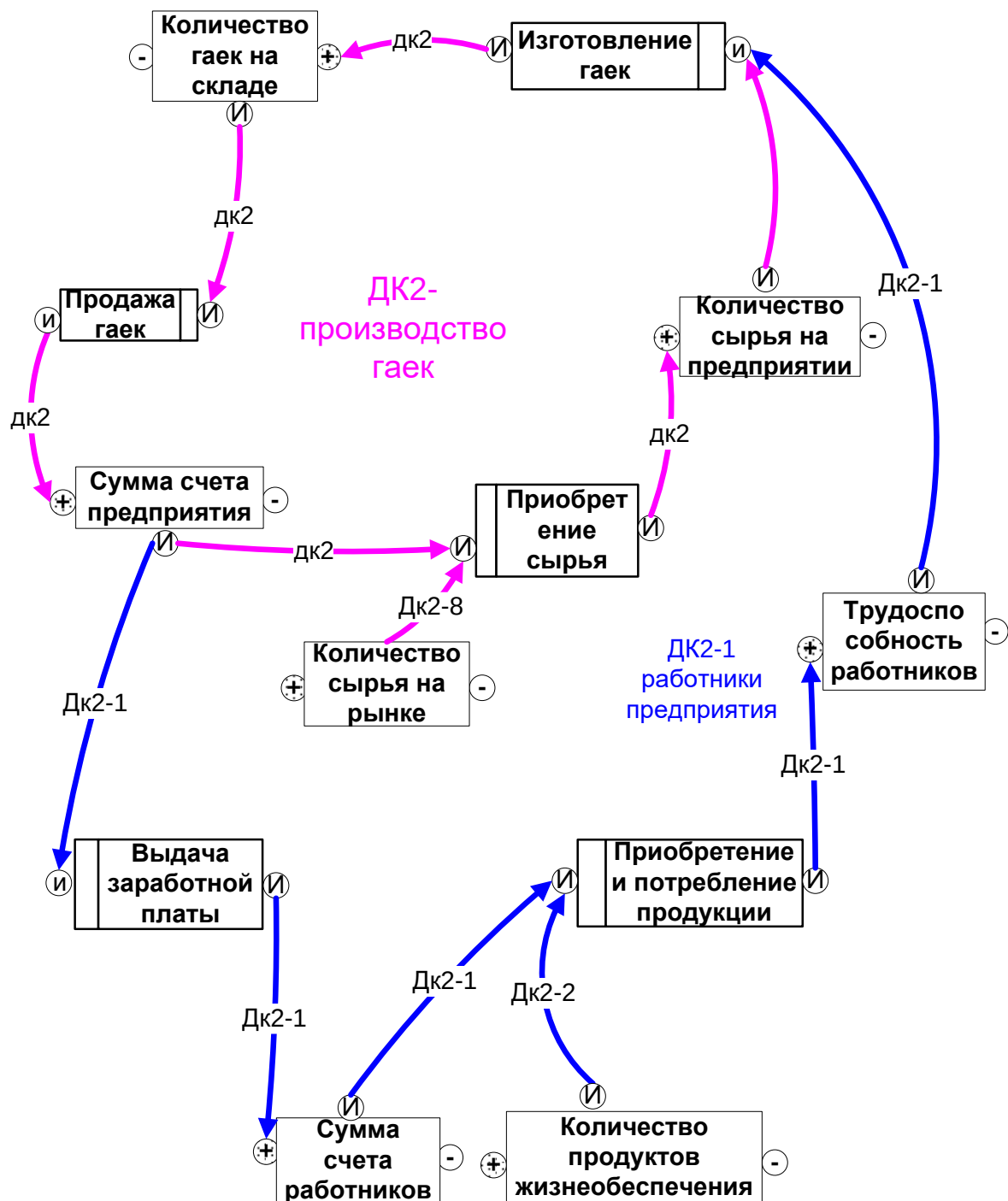


Рис.9. Фрагмент СДК производства

генерируются тысячи процессов, как некоторые проекты, претендующие на реализацию, т.е. на встраивание в СДК. Поэтому из тысяч проектов мы будем вначале искать необходимые проекты, а потом организовывать их в логическую последовательность нового сегмента.

Для того, чтобы наш сегмент получил право на существование необходимо, чтобы все проекты его процессов были созданы в нужное время и в нужном месте, поскольку если будет предложен пятый проект, но не предложены второй, то сегмент не возникнет и не получит право на существование. Без Дельта технологии скоординировать это гигантское пространство не возможно, достаточно не учесть некоторые причинно-следственные связи и все это становится не устойчивым, вся эта сложность становится непреодолимой преградой на пути развития. При создании сегмента надо найти точки подключения

сегмента в СДК с источником ресурса и потребителем ресурса, а затем выбрать из тысяч проектов необходимый перечень проектов и определить состав сегмента. Это проблема гигантской сложности, которая в настоящее время решается с десятипроцентной эффективностью, что и определяет низкий уровень развития всей цивилизации. Поэтому необходима Дельта технология, поскольку сможет решить эти проблемы.

Развитие в Дельта технологии понимается как целенаправленная реструктуризация СДК, когда либо выстраиваются новые ДК, либо разрушаются вредные ДК, либо ведется борьба с не замкнутыми сегментами в СДК. Не замкнутые в Дельта кольцо сегменты очень опасны, поскольку забирают из базового Дельта кольца ресурсы и рано или поздно его разрушат. Из списка проектов развития локальных объектов необходимо сформировать перечень проектов так, что их процессы составят структуру замкнутых колец, т.е. мы создали набор Дельта колец, который мы встроим в существующую СДК. Как правило, можно создать и сегмент из процессов, который может быть встроен в существующую структуру СДК. В результате вся структура СДК будет поддерживать процессы сегмента, который в свою очередь будет поддерживать исходную структуру СДК.

Поиск необходимых звеньев для сегмента осуществляется в пространстве Дельта параметров, поскольку каждый проект позволяет достигнуть вполне определенных изменений параметров, а потребителю необходимы изменения параметров. Это позволяет найти проекты во всем пространстве территорий и объединить силы всех субъектов и территорий со всего мира для достижения максимального эффекта.

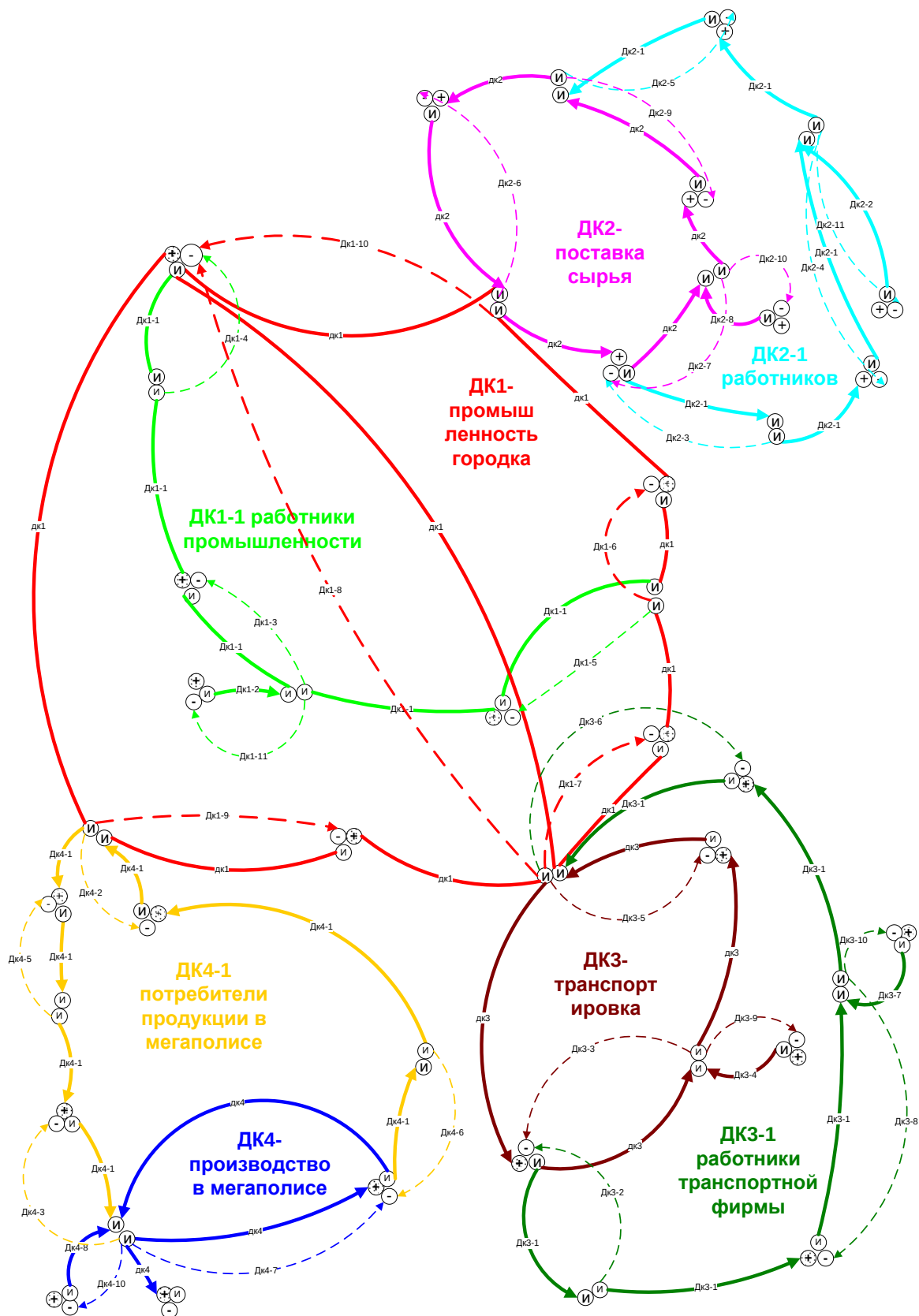


Рис.10. Фрагмент СДК «Городок»

СДК это структура гигантских размеров и в настоящее время это неподвластная человеку сложность. И он, как слон в посудной лавке, может разорвать важные связи и получить очередной кризис, или вдруг у него что - то получилось, хотя в действительности он попал в удачную ситуацию и случайно замкнул ДК. В действительности развитие носит случайный характер, когда рвут существующие Дельта кольца или создадутся новые и появляется видимость развития. Практически сообщество генерирует гигантское множество задач, из которых случайным образом, приблизительно пяти процентам, удается сформировать связанную цепочку, т.е. сегмент, которому удастся подключиться к связям поддержки процессов и встроиться в существующую СДК. Таким образом только пять процентов ресурсов создают жизнестойкую структуру, а остальные 95% задач, не найдя связей поддержки, разрушаются и исчезают. Именно в этом заключается низкая эффективность и устойчивость экономики и других компонентов жизни общества. К сожалению существующие технологии развития не в состоянии решить ни одной из проблем развития. Наша задача выйти из этого состояния бессмысленности и ступить на дорогу логического преобразования окружающей среды для сохранения и развития государства и цивилизации в целом.

5. Глобальная оптимизация

Развитие больших систем возможно только в рамках реализации механизмов глобальной оптимизации, однако в настоящее время основные усилия научной и практической деятельности направлены на решение отдельных локальных задач. Но ведь научные законы постулируют, что чем более эффективно создан проект функционирования локального объекта, тем более разрушителен этот проект для надсистемы. Поскольку эффективность такого объекта резко возрастает, меняются ресурсные потоки в надсистеме, слабые звенья оказываются без ресурсов и разрушаются, что приведет к разрыву многих важных связей, все это резко ухудшает качество надсистемы. Поэтому хотелось бы предложить вернуться к концепции глобальной оптимизации, как единственного метода развития больших систем, которым является государство. Основной моделью глобального развития как раз и является Система дельта колец(СДК), которая реализует механизм системного подхода, как структуру Дельта колец, проходящую через проблемную область. Каждое государство в Африке, в Европе, в Азии имеет свою специфическую структуру СДК. В этом суть различия государств, народов, территорий, и для организации их развития необходимо научиться понимать эту категорию и после этого придет понимание развития как ее реструктуризация. Отличие западных государств и России как раз и состоит в различии их СДК. Запад шел к организации своей СДК путем длительной во времени трансформацией, с расходом большого количества ресурсов, нагребленных со всего мира, поэтому для России проект Дельта технология это возможность достигнуть эффективной СДК за разумные временные периоды, с разумной тратой ресурсов.

Естественно, что это более сложная задача, чем развитие локальных объектов, поскольку в первую очередь необходимо решить проблему получения информации о состоянии большой системы из всех сфер ее деятельности, из всех пространственных точек, в реальном времени, без искажения, узурпирования и сокрытия, а без этого развитие большой системы не возможно. Однако надо понимать, что СДК это уже неподвластная человеку сложность, поскольку содержит тысячи связанных Дельта колец, которые опираются на еще более гигантские объемы информации описания текущего состояния проблемной области. Структура глобального развития строится на основе множества сформированных проектов развития локальных объектов, которые используются как сырье для построения структур Системы Дельта колец.

6. Создание Электронной письменности

При построении СДК наталкиваемся на большой размер и сложность этой структуры, поскольку Дельта кольца необходимо выстраивать с самого верхнего уровня обобщения, с иерархической декомпозицией по различным классификационным признакам, до Дельта колец конкретных предприятий и конкретных субъектов. Общее количество звеньев и связей быстро превысит всякие разумные пределы, поэтому необходимо разработать концептуальные технологические решения работы с большими размерностями и сложностью проблемных областей.

Поскольку Дельта кольцо включает процессы и объекты из различных сфер деятельности, а в кольце нет не важных звеньев, то структура Системы дельта колец неизбежно должна охватить все сферы деятельности людей, государств и природы. Возникает задача создания универсальной информационной технологии, которая могла бы описывать на единой методической основе все сферы.

Необходимость получения информации о структуре и состоянии всех элементов окружающей среды имеет глубокую философскую сущность. В период родовой общины сложность окружающей среды на превосходила возможности мозга координировать всю проблемную информацию, что позволяло создавать справедливую систему распределения ресурсов. По мере расширения среды существования общины увеличивалась и усложнялась информационная среда, пока эта сложность ни стала существенно превосходит возможность мозга по обработке информации. В этих условиях все попытки организации справедливого распределения ресурсов сталкивались с непредсказуемостью решений, их эффективность резко падала. Именно в таких условиях формировались концептуальные идеи о необходимости принципиально игнорировать идеи справедливого распределения ресурсов, как недостижимые в складывающихся обстоятельствах. В результате чего властные структуры стали реализовывать управленческие акты для удовлетворения собственных потребностей. Но самое главное, что и остальные члены сообщества вынуждены были согласиться с этой концепцией, как единственно возможной в существующих условиях. Бунты и перевороты не могли изменить сущность структуры управления распределением ресурсов, поскольку приводили к прежней системе распределения.

Таким образом создание информационного пространства об окружающей среде во всей его полноте, сложности и актуальности, является первым шагом на пути создания справедливого общества. В этом случае информационное пространство будет корректно и подвластно контролю и анализу со стороны всех субъектов проблемной области, что является неременным условием создания среды справедливого развития. Во всех точках пространства государства, где функционируют субъекты, будет обеспечено создание описания окружающего пространства субъекта, с последующей интеграцией этих частных описаний в интегрированную информационную среду. Такая среда будет обладать высоким уровнем объективности и актуальности. Это создает механизмы морального давления на все устои общества, - оценивает позитивные компоненты как приемлемые для общества, создает предпосылки их укрепления и наоборот, - осуждает негативные компоненты, как не приемлемые для общества и создает среду для их искоренения. Эти качества будут доступны в новых условиях, в отличие от современного состояния информационной среды, не позволяющей вообще что-либо понять и заполненной блудливыми размышлениями о не понимаемом. Таким образом свойство информационного пространства, заключающееся в его корректности и обеспечении восприятия сообществом, является определяющим для организации развития государства в рамках доминирующей, логически обоснованной мотивационной структуре всех субъектов сообщества.

В существующих условиях информация о событиях в обществе противоречива, обладает изрядной долей субъективизма, а порой просто ложна, - поэтому она не может быть основой осмысленного развития и скорее вносит свою существенную лепту в дестабилизацию

общественного мнения. Современное информационное пространство потеряло свою философскую категорию истинности и перестало играть ведущую роль в развитии сообщества. Поэтому ставится задача возродить это качество информационного пространства и создать предпосылки развития на основе корректной информационной модели государства.

Введем понятие Электронной письменности(ЭП), которая предназначена для описания знаний экспертов об окружающей среде и может рассматриваться как следующий шаг в цепочке от клинописи, иероглифического письма и современной письменности. Синхронное развитие концепции письменности и носителей письменности от глиняных пластин, папируса и бумаги привели нас к пониманию электромагнитных носителей информации как к возможному носителю новой письменности со своими новыми свойствами. Конечно очень трудно воспринять концепцию и технологию ЭП, это не простая вещь, однако надо помнить, что и обучение ребенка языку общения это не одномоментный процесс, но результат все же достигается. Поэтому и обучение компьютера пониманию терминов и фраз не будет легким, но надежда есть и в итоге мы выйдем на создание единого человека - машинного языка проектирования развития, это единственный способ организовать развитие большой и сложной системы.

Основной особенностью ЭП должна быть возможность автоматической интеграции смысловых структур семантических текстов от многих авторов в единую смысловую структуру текста на стороне получателя, поскольку нам необходимо обеспечить взаимодействие миллионов экспертов с миллионами, что в рамках традиционных коммуникаций не возможно. Для простоты восприятия идеи ЭП рассмотрим пример, когда некоторые эксперты наблюдают за бабочками в разных концах мира, а информацию собирают в стандартную таблицу. Тогда не представляет проблемы переслать эти таблички от миллионов экспертов некоторому эксперту, где они объединятся в одну таблицу и этот эксперт может воспользоваться всей информацией от миллионов других специалистов для своих исследований. В этом случае получатель не будет знакомиться с информацией от каждого эксперта, но алгоритмы его задач анализа информации воспользуются всем объемом информации, это основная особенность ЭП. В реальности придется работать не с табличками, а с сетевыми структурами данных, которые будут представлены в виде семантических сетей, и нашей задачей будет найти механизм объединения сетевых структур, т.е. понять как включить одну семантическую сеть в другую. За счет этого мы сможем осуществить коммуникацию идей миллионов экспертов с миллионами других экспертов. Объединяющим фактором информационного пространства будут мотивационные структуры в виде системы Дельта параметров, - именно близость мотиваций, целей, Дельта параметров будет направляющей структурой для объединения информации и взаимодействия экспертов.

Основой ЭП является Фреймовый словарь понятий(ФСП), который выполняет те же функции, что и единый понятийный словарь любого естественного языка, - он у нас единый для всех, так и ФСП будет единый для всех экспертов и компьютеров Дельта сети. Фрейм представляет собой иерархическую структуру атрибутов описания понятий, например «Личность», «Город», «Погрузить» и пр. (см. рис. 11.). На основе фрейма, по образцу и подобию, формируется описание конкретного понятия, которое назовем конкретом (см. рис. 12.). На рисунке показан фрейм «Город», далее для именного атрибута «Название города» создан узел с именем конкрета «Москва», под который копируется из фрейма вся структура атрибутов, кроме именного атрибута, после чего переходим к присвоению значений скопированным атрибутам. Это и есть универсальный механизм представления и хранения знаний, т.е. структура фрейма может быть любой, но все идет по единой схеме, что и обеспечивает хранение любой информации. Атрибуты конкрета либо получают собственные значения, либо ссылаются на существующее значение другого атрибута из другого фрейма, например адрес личности получим из описания населенного пункта. На

рис.13. показан пример формирования текста Электронной письменности на основе фреймов «Город», «Личность» и «Календарь», когда имеются конкретные фреймы, а потом соединяем конкретные в связанный текст. На рисунке показаны конкретные для двух личностей «Иванов» и «Петров» в некоторое время проживающих в некоторых адресах города. Здесь же показан механизм поиска некоторой личности «???», которая проживала по некоторому адресу, в некоторый период времени. Таким образом можно описать любые компоненты и интегрировать их в базы знаний любых экспертов, благодаря чему создается основа единого информационного пространства государства.

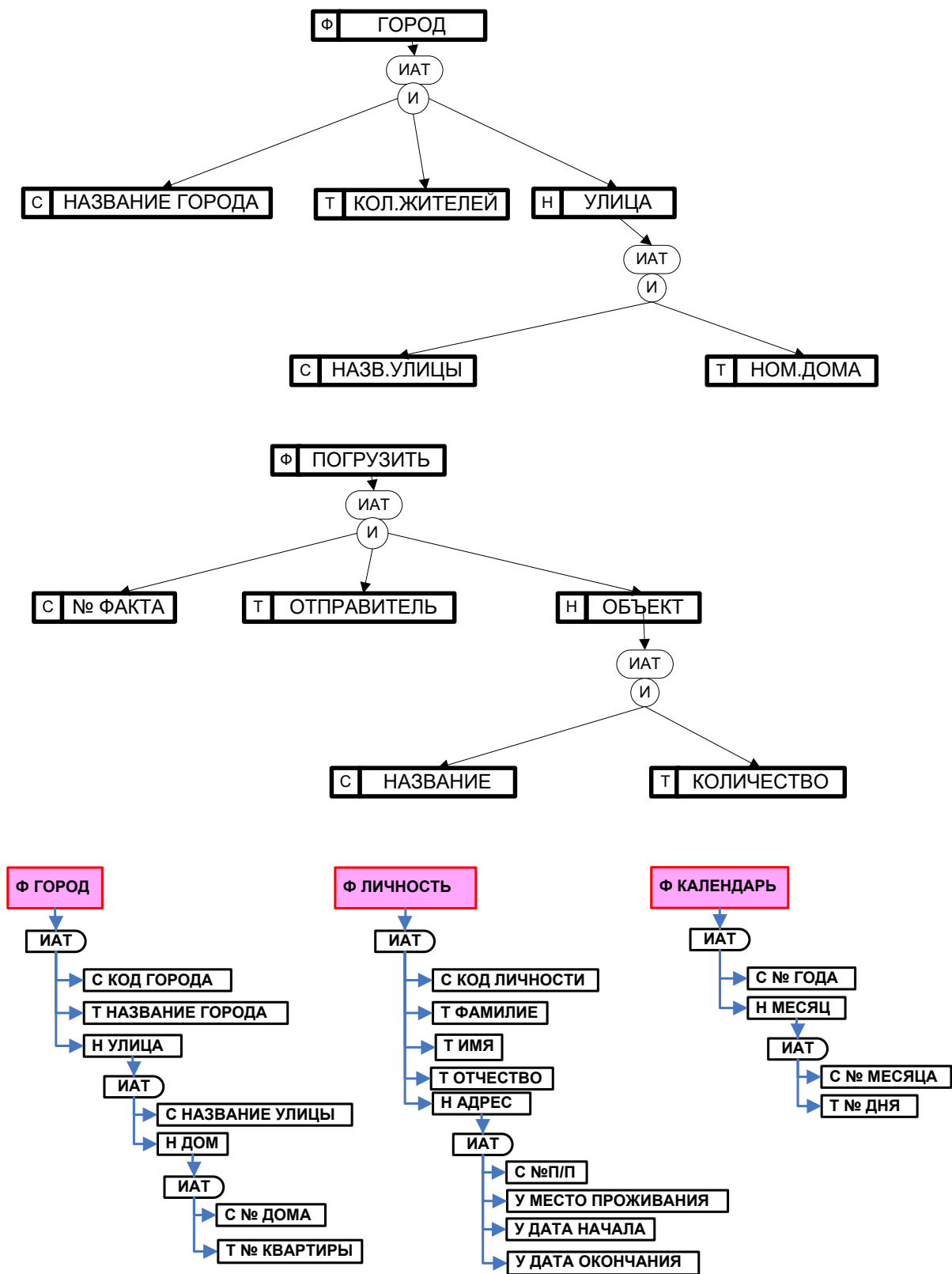


Рис.11. Примеры фреймов

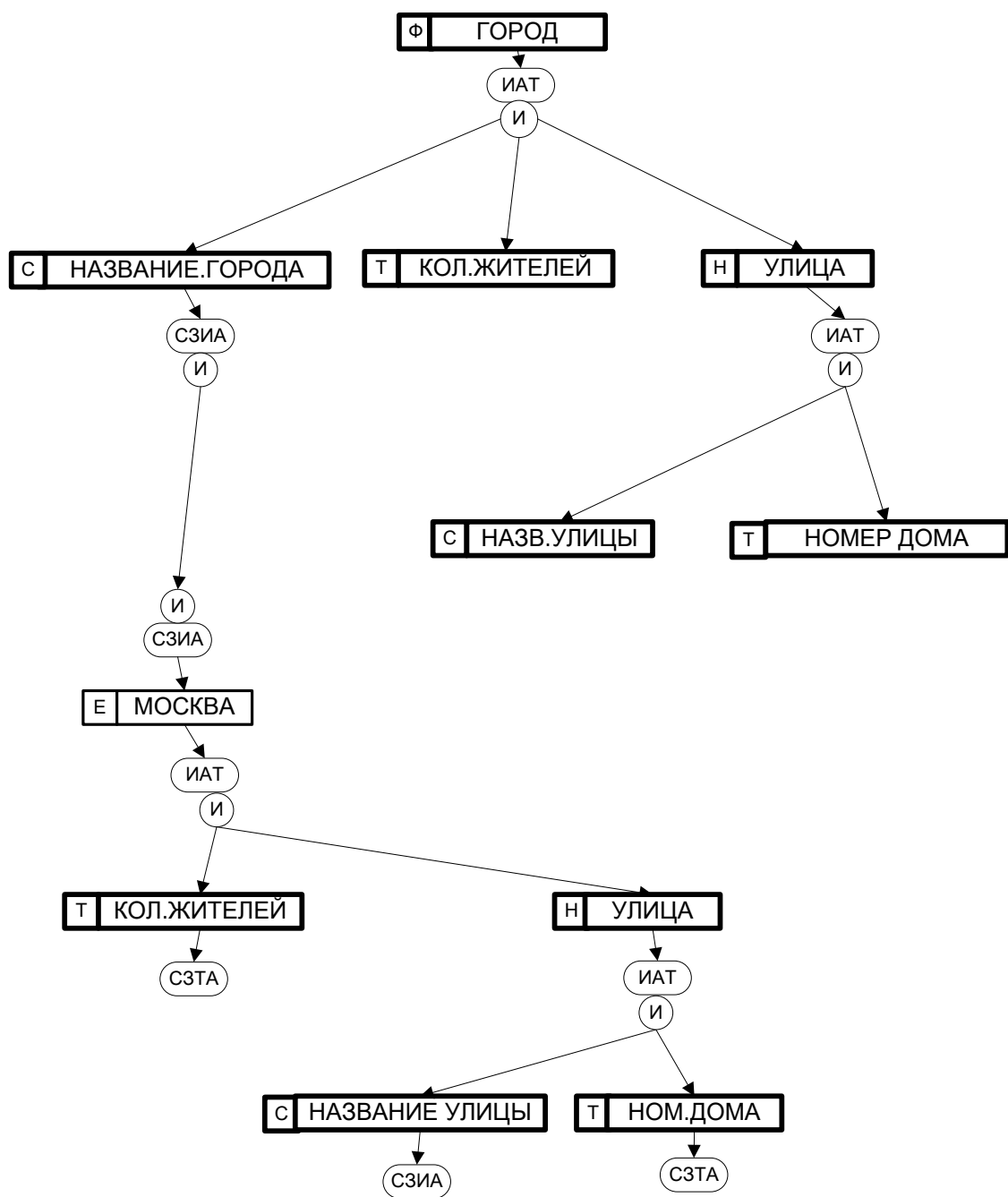


Рис.12. Пример фрейма и конкрета

Первичное информационное наполнение ФСР осуществляется за счет перекачивания информации из существующих баз данных по географии,

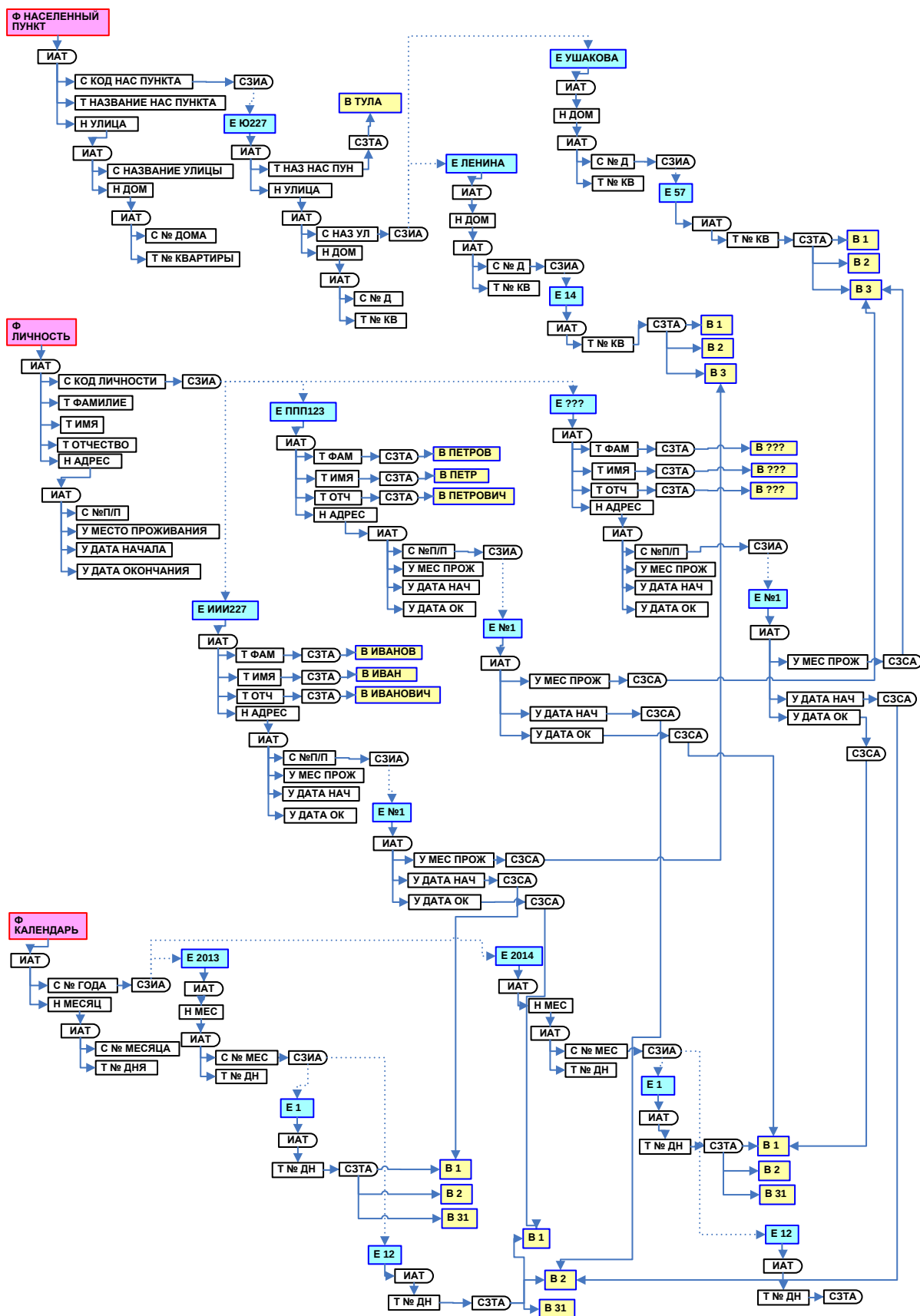


Рис.13. Пример формирования текста электронной письменности

медицине и пр., а затем эксперты будут создавать описания своей проблемной области на основе фреймов и нормативных баз знаний. Эксперты могут создавать описатели классов понятий и описания конкретных объектов, конкретов. Семантика будет отображаться на основе структуры атрибутов, набора базовых семантических отношений, присоединенных

процедур и структуризации на основе морфологий состава, конструкции, процессов и пр. Текущая версия языка Электронной письменности названа языком Эль. Для актуализации баз знаний необходимо перекачивать информацию из источников общезначимой и отраслевой тематики, а также обмениваться информацией с другими экспертами, которые отслеживают состояние дел на местах, в своих сферах деятельности.

7. Инструментальные средства для понимания проблем

Инструментальные средства для понимания проблем (ИСП) являются узлом Дельта сети и представляют собой программный комплекс, обеспечивающий накопление знаний экспертов на основе ЭП и поддерживающий обмен знаниями в Дельта сети. Создание и использование ИСП это совсем не обидно, ведь пользуемся мы подъемным краном для поднятия тяжести, а попытка понять большие и сложные проблемы без соответствующих инструментов похожа на поднятие пяти тонной бетонной плиты руками.

Для эффективной работы ИСП необходимо создать новый комплексный интерфейс, включающий голосовой, мануальный и традиционный. Взаимодействия обычного пользователя с ИСП при просмотре информации не будет представлять никаких проблем, а создатели проектов изменений должны владеть Электронной письменностью на достаточно высоком уровне.

Дельта сеть (см. рис. 14.) это распределенная база знаний предприятий, организаций и граждан государства, содержащая информацию о состоянии государства, оценке его компонентов, описаний желательной структуры государства и проектах преобразования текущего состояния по траектории движения к желаемому состоянию. Так создается Открытое логическое информационное пространство (ОЛИП) для проектирования развития больших систем. В рамках ОЛИП формируется логическая структура проблемной области как множество согласованных, непротиворечивых информационных структур множества экспертов. В результате этого образ проблемной области строится как мозаика различных взглядов, с устранением ложных противоречивых логических структур в пространстве единой, согласованной мотивационной структуры всех экспертов. Сервисная служба обеспечивает взаимодействие экспертов

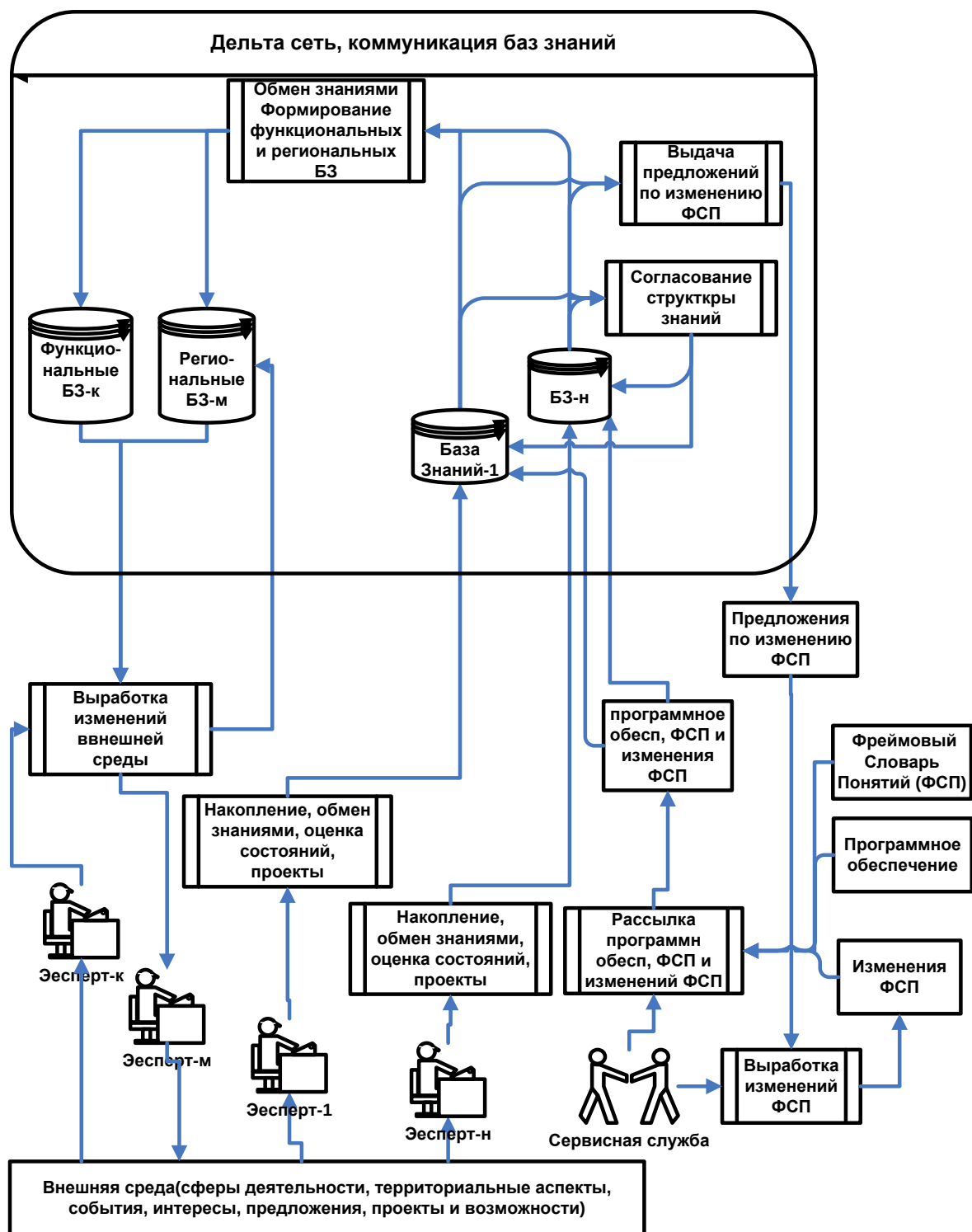


Рис.14. Структура Дельта сети

в Дельта сети, поддерживает обновления Фреймового словаря понятий(ФСП) и создание среды проектирования развития государства.

8. Технология проектирования локального развития

8.1. Описание состояния государства

Проекты развития локальных объектов являются сырьем для построения глобальных систем развития и строятся на основе стандартной технологии локального развития.

Системное описание государства основано на формализмах Электронной письменности. В результате мы будем иметь ясное и однозначное представление что из чего состоит, как части связаны, какие процессы происходят и какими параметрами характеризуются. Каждый эксперт или организация создает в своей базе знаний описание своей предметной области и представляет свою базу знаний для общего использования в Дельта сети (см. рис. 14.). В результате в любой момент любой эксперт может получить из множества независимых узлов Дельта сети актуальную текущую информацию о процессах в государстве. Все государственные структуры управления будут иметь точное представление о текущем состоянии государства, как за счет информации от госструктур, так и за счет того, что граждане, наблюдая их среду обитания, дают точное текущее ее состояние, не допуская искажения информации ни одним из участников Дельта сети (см. рис. 15.). Эта технология имеет кольцевой характер, как характеристика непрерывности этого процесса. Состояние СДК рассматривается как текущее, проектное и «что фактически получилось», это прагматически очень важно.

Первая и основная задача проектирования развития, - сбор информации о состоянии проблемной среды. Это надо четко понимать, поскольку если какая-либо концепция не предполагает решения данной задачи, то она не может решать задачу оценки состояния и после реализации своей концепции, что позволяет усомниться в корректности такой концепции.

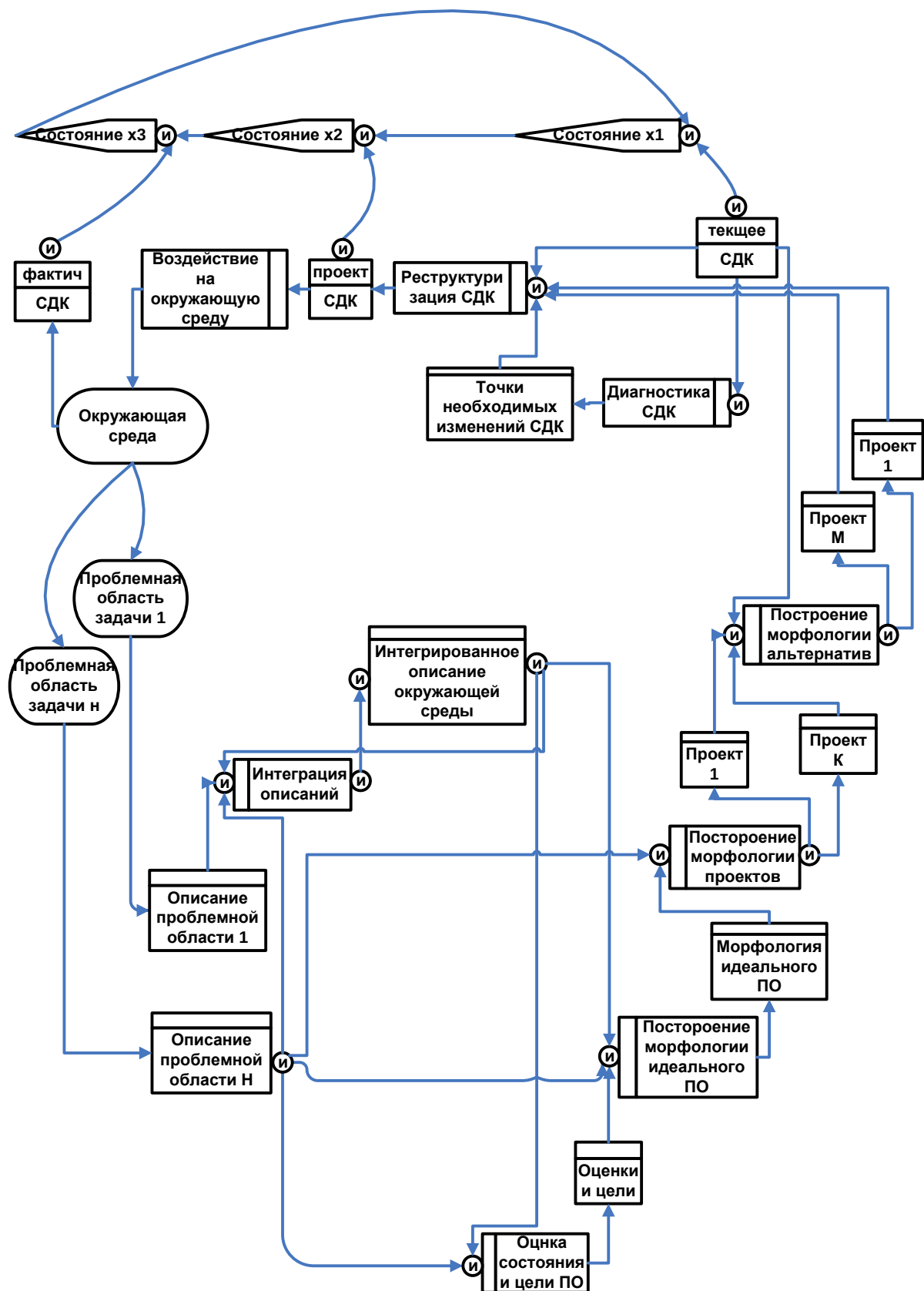


Рис.15. Технология проектирования развития

8.2. Оценка состояния компонентов государства

Созданное экспертами описание структуры и состояния компонент государства дает конструктивную основу понимания каждым гражданином как функционирует государство и дает ясное представление о точках воздействия. Это позволяет перейти к следующему этапу технологии развития, - оценке состояния проблемной области (см. рис. 15.). Оценка состояния компонентов реализуется на основе указания каждым экспертом какие параметры, каких компонентов и в какую сторону необходимо изменить. На этом этапе все граждане как эксперты выступают в качестве активного преобразующего элемента развития государства. Эта структура представляет собой систему желаемых изменений параметрических характеристик компонентов государства. На множестве мотивационных структур субъектов в результате обобщения и агрегирования строится система мотивационных структур групп населения(МСГ), которые являются точкой опоры для оценки направления развития государства. Таким образом создается мотивационная среда экспертного сообщества, она включает как оценку состояния компонентов, проектов, действий субъектов, так и формирует мотивационную структуру самих экспертов, как их характеристику, а МСГ позволяет ориентироваться в этом потоке информации.

8.3. Создание желаемого облика компонентов государства

Желаемый облик, - это тот облик компоненты государства, которое граждане считают наилучшим, желаемым и логически достижимым в данный период. Его структура аналогична построению описания текущего состояния на основе четырех базовых морфологий, - состава, конструкции, процессов и параметров(см. рис. 15.). В отличие от описания текущего состояния, данная структура не будет такой детальной, ее задача охватить мотивационно значимые конструкции для создания проектов преобразования текущего состояния. Этот облик проектируется экспертами в ОЛИП в режиме консенсуса, таким образом не должен быть нанесен вред ни кому из граждан и будет сделан, пусть небольшой шаг в развитии. Самое главное, любое преобразование должно удовлетворять логическим условиям существования, т.е. мы действуем и в пространстве пожеланий граждан, т.е. в пространстве мотиваций, и в пространстве логики. Такой подход можно использовать и для проектирования различных технических систем, и для формального описания предложений различных партий по развитию государства, да и в повседневной деятельности субъекта используется этот же механизм. В интернете в настоящее время функционирует множество описаний различных проектов развития, однако они не обладают полнотой, спорны по некоторым компонентам, но многие идеи представляют интерес для обсуждения концепций функционирования государства в Дельта сети по предлагаемой технологии.

8.4. Создаются проекты преобразования текущего состояния

Проекты преобразования компонентов государства из текущего состояния по траектории движения к желаемому состоянию формируются на основе коллективного проектирования в Открытом логическом информационном пространстве(ОЛИП). Поскольку эти проекты будут проектироваться в ОЛИП, то будут обладать корректной логической структурой, полнотой и соответствовать мотивационной основе субъектов государства.

9. Технология проектирования глобального развития

Для проектирования глобального развития государства мы создали системную информационную среду, основанную на описаниях локальных точек зрения множества субъектов в виде формализованных информационных структур от предприятий, организаций, государственных органов и конкретных граждан государства. За счет

автоматических механизмов анализа информации реализуется процесс слияния баз знаний, проверка на непротиворечивость и отсекация ложной информации, - в результате чего и создается информационная база проектирования развития. В любой момент любые государственные органы и граждане могут получить достоверную информацию о всех процессах, происходящих в государстве.

Мотивационные структуры субъектов государства, в том числе и мотивационная структура самого государства, обобщаются в мотивационные структуры групп населения(МСГ), которые и служат основой выбора направления изменений при создании проектов трансформации компонентов государства.

Пректируется идеальный облик государства, который является приемлемым с точки зрения МСГ.

Необходимо создать описание логической структуры существования государства в текущем состоянии в виде кольцевых структур самоподдержки компонентов государства, т.е. создать Систему дельта колец(СДК) текущего состояния государства.

А теперь все это необходимо привести к логически допустимой и возможной схеме трансформации СДК. Для этого из всего множества проектов выбираем такие, которые образуют цепочки связанных по ресурсам процессов и имеют возможность встроиться в существующую структуру СДК в виде сегмента так, что процессы сегмента поддерживают СДК, а СДК ресурсно поддерживает сегмент. Общее количество таких сегментов определяется ресурсной возможностью государства. Вкладывать средства в процессы, не включенные в сегменты, строго запрещается. Выделение ресурсов осуществляется последовательно посегментно.

Таким образом язык Эль в Дельта сети обеспечивает формирование описания фрагментов окружающей среды на основе Фреймового словаря понятий, как интегрирующей основы. Информация структурируется на основе четырех базовых морфологий: состава, конструкции, процессов и параметров, что позволяет прежде всего осуществлять семантическую структуризацию смысловых фрагментов в собственных базах знаний экспертов и облегчает обмен информацией в Дельта сети. Более значимым механизмом понимания, взаимопонимания и проектирования развития является мотивационная среда, которая представлена мотивационными структурами субъектов, мотивационными структурами групп населения, мотивационными структурами организаций, предприятий, государственных структур, а также морфологией идеального на различных уровнях общества. Понятие развития существенным образом опирается на согласованную структуру облика государства в рамках морфологии идеального.

В мотивационной среде прячутся все противоречия общества, поэтому задачей сообщества является постепенное приведение множества мотивационных структур различных групп населения к их минимальному количеству, а в конце концов - к единой мотивационной структуре граждан государства, т.е. к консолидации всего общества.

Далее мы должны понять текущее состояние Системы дельта колец и увидеть, что все спроектированные процессы находятся в замкнутых структурах, которые мы называем Дельта кольцами. На базе универсальной технологии проектирования локального развития создаются проекты развития локальных компонентов государства. Из перечня этих проектов отбираются процессы для создания нового Дельта кольца, либо формируется некоторый сегмент, который может быть встроен в СДК. Информационная среда для проектирования задач глобального развития в рамках концепции СДК предполагает создание и встраивание новых Дельта колец, создание и встраивание сегментов, которые замыкаются в Дельта кольца, анализируются висячие сегменты и решается задача их замыкания или уничтожения, разрушаются Дельта кольца, создающие негативные явления в структуре развития. Вся технология проектирования развития реализуется в Открытом логическом

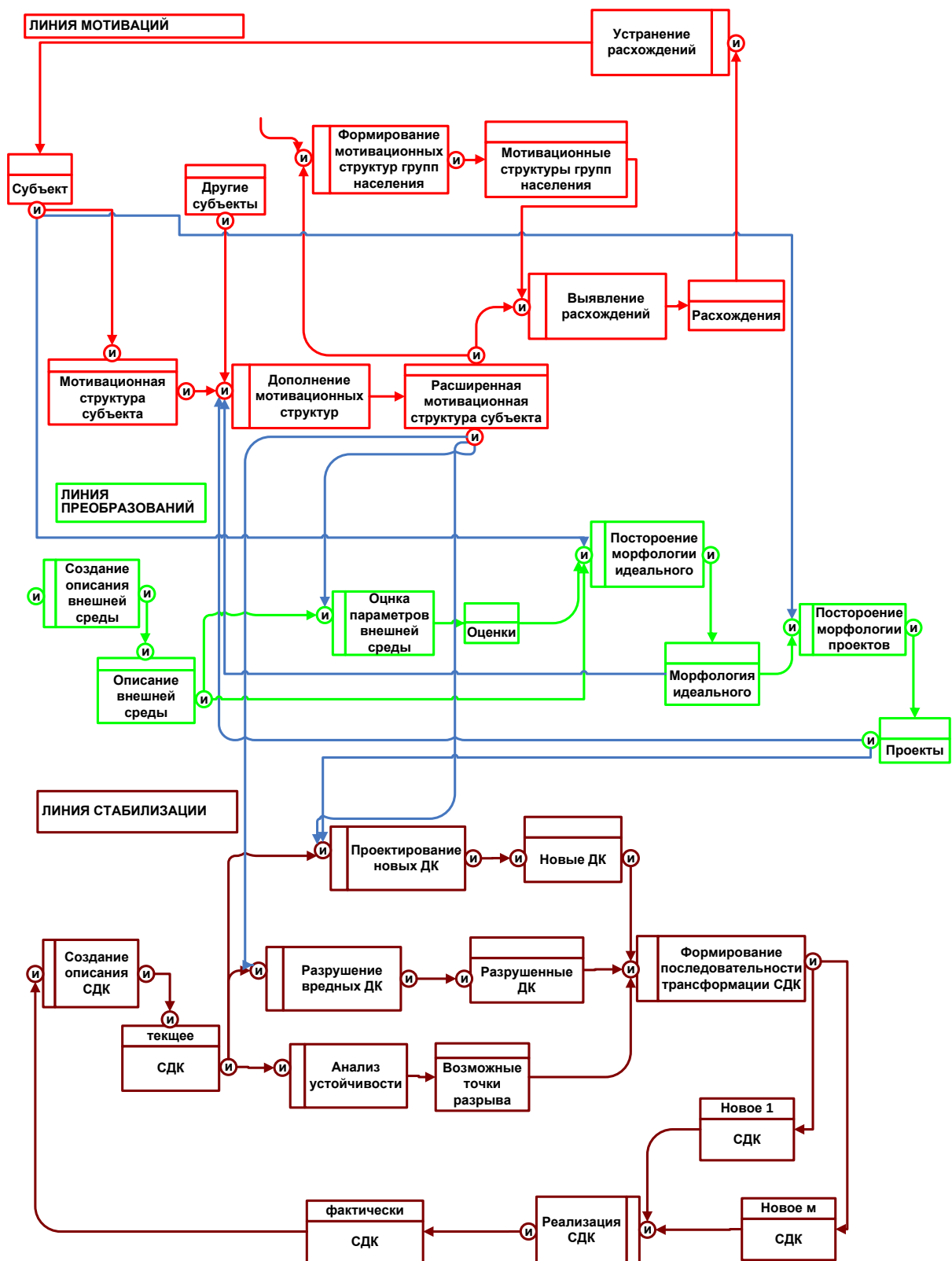


Рис.16. Линии проектирования

информационном пространстве(ОЛИП), других способов развития больших систем не существует.

Таким образом проектирование развития базируется на трех линиях обработки информации (см. рис. 16.): 1. Линия мотиваций, включающая выявление мотиваций, т.е. что желают предприятия, организации и группы населения, оценка этих мотиваций, т.е. пытаться

понять какие желания хороши, а какие плохи, не уместны или логически не возможны. Надо четко понимать, что мотивацией обладают как отдельные субъекты, так и различные их объединения, в том числе организации, предприятия и даже само государство, да и природа имеет свою мотивационную структуру. Противоречия выявляются и формируется логическая аргументация для снятия противоречий в ОЛИП, когда всем видна вся логика действия и обсуждения. 2. Линия преобразований, - это линия создания проектов преобразования окружающей среды. 3. Линия стабилизации существования и технологии развития окружающей среды, базирующаяся на создании описания Системы дельта колец, диагностики ее состояния, включающую работу с не замкнутыми сегментами, анализа возможных разрывов, создания новых Дельта колец, разрушения вредных. Здесь следует заметить, что СДК существует не зависимо от того знаем мы эту структуру или нет, поскольку другого способа существования жизни нет. Эти три линии тесно связаны и должны обрабатываться как единое целое при проектировании развития государства.

10. Технология проектирования развития в настоящее время.

Поскольку человек не может понять и воспринять весь объем информации о состоянии всех компонентов государства, то его размышления о развитии уже на этой стадии не могут быть корректными.

После этого наступает стадия оценки этого состояния. Эти оценки не могут быть корректными в силу предыдущего соображения, но они еще более не корректны вследствие того, что сами эксперты грешат субъективностью, их мотивация определяется своей Субъективной сферой понимания(ССП).

На основе этих, дважды не корректных, предположениях формируются соображения о том, как бы хотелось видеть облик государства. Этот облик не может быть построен в виде единственной концепции в пространстве не согласованных систем мотивации.

Далее начинается выбор проектов преобразования на основе трижды некорректных исходных данных. Такие проекты могут быть реализованы за счет постоянного вливания дополнительных средств, переноса сроков ввода в эксплуатацию, замены руководства. Таким образом достигаются некоторые результаты за счет абсолютно не эффективных действий.

Наконец вследствие отсутствия понимания концепции Системы дельта колец(СДК) развитие строится как случайный процесс, когда случайно удастся замкнуть какое-нибудь Дельта кольцо в СДК или получить очередной кризис, разорвав некое Дельта кольцо.

Вот причина низкого КПД развития государств и цивилизации в целом, - проектирование развития на основе пятикратной некорректности базы размышлений о светлом будущем.

А теперь мы можем прийти к понятию «понимание». Понимание возможно и допускается только тогда, когда мы сможем преодолеть эти пять некорректностей:

1. Перейти в пространство корректного представления структуры проблемной области,
2. Скоординированной оценке необходимых изменений параметрических характеристик компонентов проблемной области,
3. Формирование согласованного представления идеального облика проблемной области.
4. Формирование согласованной системы проектов преобразования компонентов проблемной области.
5. Формирование корректной Системы дельта колец, как основы согласованного развития всех компонентов проблемной области.

При не выполнении хотя бы одного из этих условий понимание исключается, именно поэтому проект назван «Дельта технология – технология понимания...».

11. Заключение

Анализируя историю цивилизации, логично задать вопрос, - почему, несмотря на всю бессмысленность действий человечества, мы до сих пор существуем? Была выдвинута гипотеза о существовании механизма поддержки относительной стабильности жизни сложных систем. Таким механизмом явилась кольцевая структура процессов, которую мы назвали Системой Дельта колец. Необходимо научиться работать с этой структурой, поскольку она описывает механизм эволюции и развития.

Вовлечение миллионов людей в процессы развития государства требуют механизмов коммуникации миллионов с миллионами. Традиционные средства коммуникации не справятся с такими объемами, поэтому необходимо создать Электронную письменность, - это принципиально новый тип информационных технологий, не имеющий аналогов за рубежом. Так же как люди общаются между собой на основе единого словарного запаса, так и в Дельта технологии люди и машины между собой будут общаться на основе единого понятийного, однозначно структурированного пространства на основе Фреймового словаря понятий.

Инструментальные средства для понимания проблем являются инструментом взаимодействия человека с универсальными информационными средами на базе Электронной письменности, а также взаимодействием идей, взглядов и мнений экспертов в Дельта сети. Эксперты получают свою сферу информационной ответственности. Поскольку одна и та же сфера может принадлежать многим экспертам, то различные точки зрения экспертов на проблему могут быть интегрированы в единую структуру, выявлены ошибочные утверждения и разногласия в подходах, указаны точки и причины разногласий для обсуждения и формирования логически и мотивационно согласованной информационной структуры проблемной области.

Информационные технологии традиционной структуры оказались абсолютно не эффективными и вместо процветания цивилизации смогли создать кризис, бедность и преступность. Дело в том, что информационные технологии должны решать только одну задачу и эта задача имеет имя «Развитие государства», - все остальные задачи локального уровня не дают экономического эффекта в рамках больших систем, в рамках функционирования государства.

Открытое логическое информационное пространство (ОЛИП) позволяет обеспечить координацию деятельности субъектов, предприятий и организаций для эффективной реализации их социального развития и организации производственно – экономической деятельности, независимо от форм собственности. Поскольку за счет координации и прозрачной деятельности всех участников производства, обеспечивается эффективность и надежность инвестиций и планов по достижению согласованных целей, - такая деятельность оказывается экономически и социально выгодной и эффективной. ОЛИП направлено на создание общего информационного пространства, в рамках которого можно решать вопросы координации во всем спектре сфер деятельности государства, - это очень важное качество проекта, основа системного подхода.

12. План создания Дельта технологии

Для разработки проекта минимально необходимо порядка 500 человек специалистов различного профиля, - программисты, лингвисты, картографы, имеются коллективы разработчиков в нескольких городах России, которые необходимо объединить в рамках предлагаемого проекта. Реализация проекта предусматривает финансирование в объеме 10 миллиардов рублей на период в пределах десяти лет на пять этапов продолжительностью по два года:

1 этап, уровень НИР (10 человек, 50 млн. Руб.) - создание компонентов программного комплекса Инструментальных средств для понимания проблем (ИСП), составление

стартового варианта фреймового словаря понятий(ФСП), разработка механизмов отображения знаний, проведение исследований технологии работы со знаниями.

2 этап – ОКР (100 человек, 1 млрд. Руб.), создание механизмов анализа информации на базе следующей версии ИСП, расширение ФСП, создание сети обмена знаниями, создание технического задания на проектирование промышленной версии системы.

3 этап – создание промышленной системы ИСП (500 человек, 3.5 млрд. Руб.), рабочей версии ФСП и сервисной сети поддержки ФСП.

4 этап – этап (500 человек, 2.5 млрд. Руб.) обучения использованию системы, в институтах, школах и в организациях, создание сервисной службы поддержки задач развития, доработка ФСП за счет развития программных модулей обработки понятий, проверка и доработка системы.

5 этап – внедрение сети (500 человек, 2.95 млрд. Руб.), организация структуры экспертов, подготовка стартового комплекса задач в Дельта сети, подготовка законодательной базы эксплуатации Дельта технологии.

Созданная Дельта сеть экспертов должна решать следующие задачи:

1. Создание описания текущей структуры государства, из всех сфер деятельности, из всех пространственных точек, в реальном времени, без искажения, узурпирования и сокрытия. Необходимо создать описание технологии функционирования организаций, сделать их взаимодействие прозрачным для субъектов в пространстве Дельта сети.

2. Деятельность каждого субъекта (предприятий, организаций, конкретных личностей) определяется мотивационной структурой в виде структуры целей, которые он достиг или планирует достигнуть в ходе своей деятельности, как структуру изменений параметров проблемной области, которые мы называем Дельта параметры. Эти характеристики субъекта так же должны быть доступны всем другим субъектам для наблюдения, дополнения и анализа, таким образом достигается прозрачность и объективность характеристики субъектов.

3. Оценка экспертами параметрических характеристик деятельности и состояния всех компонентов государства для понимания, что в государстве хорошо и что плохо.

4. Проектирование схемы функционирования того облика отдельных компонентов государства и самого государства, который признается всеми субъектами государства как наилучший, идеальный в данных текущих условиях.

5. Создание, обсуждение и принятие к исполнению в Открытом логическом информационном пространстве проектов преобразования компонентов государства для достижения желаемого его состояния.

6. Создание структуры механизма развития государства на основе Системы Дельта колец(СДК), анализ устойчивости СДК, проектирование реструктуризации СДК.

7. Требуется организовать корректный механизм анализа проблем. Горящий взор, уверенный тон и модный галстук должны перестать быть критерием истинности высказываний. Исследование и обсуждение локальных проблемных областей должно производиться путем формирования их моделей на основе электронной письменности, в рамках технологии локальной оптимизации. Таким образом обсуждение проблем должно базироваться на следующих этапах механизма локальной оптимизации:

- создание описания текущей структуры проблем на основе четырех базовых морфологий(состава, конструкции, процессов, параметров), если будет отсутствовать единое понимание структуры проблемной области, то ожидать корректного решения даже не стоит,

- фиксация мотивационных структур всех субъектов проблемной области, с указанием перечня желаемых, с их точки зрения, изменений параметрических характеристик компонентов проблемной области, - уже после этого может быть ясен результат обсуждения,

- сформировать согласованный перечень оценок параметрических характеристик компонентов проблемной области, с указанием необходимого характера их изменения,

- определение согласованной, в рамках базовых морфологий, структуры наилучшего, идеального состояния проблемной области,
 - формирование перечня проектов, переводящих текущее состояние проблемной области на траекторию движения к идеальному состоянию,
 - далее необходимо спроецировать результаты анализа в рамках локальной оптимизации на структуру глобальной оптимизации в пространстве Системы Дельта колец. Только такая среда может быть корректной основой анализа проблемы.
- Аналогичной информационной технологии за рубежом нет, поэтому есть реальная возможность включить и зарубежных субъектов в общую среду развития, понимания и взаимопонимания.

Алексеев Юрий Валерьевич

Руководитель Представительства Внешторгклуба в Сан-Марино:
Посол Республики Сан-Марино по особым поручениям, Член Российско-Итальянского Совета по инновациям и предпринимательству при Комитете Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОЕКТ ВНЕ ШТОРГКЛУБ – САН-МАРИНО



Республика Сан-Марино — одно из самых маленьких государств в мире. Находится в Южной Европе, со всех сторон окружено территорией Италии. В своих нынешних границах Сан-Марино — самое старое государство Европы. Название происходит от имени христианского святого, согласно легенде, основавшего государство.

Территория Сан-Марино преимущественно холмистая, а самой высочайшей точкой считается гора Монте-Титано известнякового происхождения, возвышающаяся на 750 м над уровнем моря и расположенная к востоку от столицы государства. Сама гора имеет три вершины, на каждой из которых по средневековой башне-крепости — это своеобразные символы страны. С горы открывается потрясающий вид, отсюда до Адриатики рукой подать — море простирается всего в 13 км от подножия горы. Сан-Марино — излюбленное место для путешественников, ежегодно его посещают миллионы туристов со всего мира.

В Сан-Марино существует республиканская форма правления. Главами государства являются два капитана-регента, назначаемые Большим Генеральным советом. Они выполняют функции главы государства и осуществляют исполнительную власть. Большой Генеральный Совет является парламентом Республики, он состоит из 60 депутатов, избираемых всеобщим голосованием по системе пропорционального представительства сроком на 5 лет.

Сан-Марино не является членом Евросоюза, хотя и использует евро и имеет договоры о сотрудничестве с Евросоюзом. В Сан-Марино самая старая демократия в Европе, основанная на общеевропейских ценностях, особом уважении к истории и традициям. Основными трендами Сан-Марино являются поддержка и институциональное развитие инноваций, а также защита территориального и экономического суверенитета.

Сан-Марино отличается высокой планкой социальной защиты, открытостью новым перспективам, высоким потенциалом территорий, серьезными инвестиционными возможностями, единой ставкой по налогам (17%), простотой отчетности и отсутствием НДС.

Налоги в Сан-Марино: налог на прибыль

Налогом на прибыль облагаются компании-резиденты в отношении дохода от источников со всего мира, а также нерезиденты – в части доходов от источников в Сан-Марино. Ставка налога на прибыль составляет 17%. Доходы от прироста капитала облагаются в составе налога на прибыль по стандартной ставке. В Сан-Марино действуют собственные правила о трансфертном ценообразовании, основанные на нормах ОЭСР.

Налоги в Сан-Марино: налог у источника

Выплаты дивидендов компаниям-нерезидентам не облагаются налогом у источника. В отношении процентных выплат применяется ставка от 4% до 13% налога, взимаемого у источника, в зависимости от вида выплаты. Роялти облагаются налогом у источника по ставке 20%.

Налоги в Сан-Марино: налог на добавленную стоимость

Законодательством Сан-Марино не предусмотрена уплата НДС. Однако, импортируемые товары облагаются дополнительным налогом по ставке 17%.

Налоги в Сан-Марино: налогообложение доходов физических лиц

Налог на доходы физических лиц (в том числе, нерезидентов) в Сан-Марино исчисляется по прогрессивной шкале. Максимальная ставка налога составляет 35%. Дивиденды, выплачиваемые в адрес физического лица-нерезидента, облагаются налогом у источника по ставке 5%. Проценты облагаются в том же порядке и по тем же ставкам, что и юридические лица.

Иммиграционная политика Сан-Марино

Иммиграционная программа в Сан-Марино имеет множество преимуществ и считается престижной европейской иммиграцией. Иммиграция в Сан-Марино, как правило, привлекает обеспеченных иностранцев, возможностью поселиться в живописных горных местах государства с очень богатой историей, культурой.

В Сан-Марино существуют три основные иммиграционные программы, позволяющие получить вид на жительство или разрешение на пребывание:

Иммиграционная программа «обычная» - с правом или без права на работу, позволяет заявителю, в соответствии с действующим законодательством, получить вид на жительство (ВНЖ / ПМЖ) в Сан-Марино и проживать в стране неопределенный период времени.

Иммиграционная программа «туристическая» позволяет проживать в Сан-Марино для следующих целей: туризм, прохождение лечения или посещение языковых курсов. Данный вид на жительство выдается в местном отделении жандармерии и действителен в течение 90 дней, с последующим продлением еще на 90 дней.

Иммиграционная программа «специальная» позволяет получить в Сан-Марино: Продолжительный вид на жительство: Вид на жительство «специальный – продолжительный» выдается в Государственном Конгрессе и разрешает его обладателю, при наличии трудового договора, проживать и работать на территории Сан-Марино неопределенный период времени.

Сезонный вид на жительство: Вид на жительство «специальный – сезонный» рассматривается и выдается в жандармерии, в отделе иностранцев (Commissione di Collocamento) при наличии трудового договора максимум на 10 месяцев.

Постоянный вид на жительство (ПМЖ) в Сан-Марино заявитель имеет право получить после 5-тилетнего проживания в стране в статусе «обычный» или «специальный – продолжительный».

Отдел иностранцев при жандармерии Сан-Марино изучает прошение на получение ПМЖ поданное заявителем в соответствии с иммиграционным законодательством. Окончательное решение принимается после получения положительных рекомендаций из постоянной комиссии при МИД, Эмиграции и Иммиграции, Полиции и общественного порядка.

Международное партнерство Сан-Марино

Компании Сан-Марино предлагают партнерами в областях: создания и развития инновационных технологий, туризма, внешней торговли, транспортного обслуживания и логистики, финансов и банковской деятельности, создания и производства энергоносителей, образования, культуры, искусства и спорта.

Особые предложения для компаний из России

Особые предложения и новые перспективы сотрудничества Россия - Сан-Марино могут быть предложены в областях: образование, здравоохранение, производство продуктов и компонентов, разработка технологий и производства оборудования, финансов, инноваций и взаимодействия технопарков, защиты интеллектуальной собственности, защиты семейных капиталов, социальных технологий, капитализации активов.

Предлагаемые перспективы

Внешторгклуб предлагает своим членам и партнерам открытие местных компаний, торговых представительств и штаб-квартир иностранных компаний в Республике Сан-Марино, а также готов оказать содействие в открытии трастов для защиты легитимного «семейного капитала».

Внешторгклуб предлагает помощь и поддержку в организации фестивальной и выставочной деятельности на территории Республики Сан-Марино, которая может включать организацию конгрессов, форумов, балов, корпоративных праздников, любого рода фестивалей и конкурсов, детских праздников, концертов, театральных, спортивных и галерейных проектов.

Кроме того, мы готовы организовать для наших членов и партнеров презентацию инфраструктурных инвестиционных проектов Республики Сан-Марино, которые могут стать новыми направлениями успешного развития межстрановых отношений.

Среди таких проектов могут быть строительство инфраструктуры аэропорта, гольф-клуба, транснациональных коммуникаций для подачи российского газа с целью выработки из него электрической энергии с последующим экспортом в соседние страны, а также создание ремонтной базы для судов гражданской авиации.

Также возможно создание местных комбинатов и торговых домов для производства и экспорта мясомолочной продукции Республики Сан-Марино.

Преимущества жизни и ведения бизнеса в Сан-Марино

К преимуществам жизни и работы в Сан-Марино можно отнести деловые и дипломатические отношения более чем со 100 странами мира, удачное стратегическое расположение, стабильность и социальное обеспечение, высокое качество местного образования, 44 соглашения о двойном налогообложении доходов, соглашение о защите инвестиций, наличие представительств и головных офисов большого числа международных организаций, особый налоговый статус для инновационных компаний,

лучшее место для защиты семейных капиталов: наличие проработанного современного трастового законодательства и создаваемый специальный механизм защиты, включая суд.

Дюбенюк Юрий Леонидович - председатель секции РФО "Свободная философия. Созидание Человечного общества" и Байкальской орг. РФО. Инициатор общественного движения "Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку". Автор и руководитель образовательной программы "Школа мудрости".

Громыко Татьяна Матвеевна - Общественное движение "Созидание человеческого общества. Путь к вполне человеку". Образовательная программа "Школа мудрости". Член секции РФО "Свободная философия. Созидание Человечного общества" и Байкальской орг. РФО. Член Союза художников России и Союза дизайнеров России.



**ИСКУССТВО+ФИЛОСОФИЯ - ПУТЬ К ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ.
СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА**

1. О совместном проекте «Искусство + Философия = Путь к вполне человеку. Художник и философ».

6 лет мы, практически, занимаемся этим проектом: персональная художественная выставка и встречи-беседы с жителями городов, поселков и деревень Иркутской области. Уже более 15 населенных пунктов, куда мы приезжали и работали. Почти везде – жили по 3 - 4 дня и проводили за это время 10 - 12 встреч со школьниками, ПТУ, колледжами, клубами, ДХШ и в целом, с населением. (Мы все это делаем бесплатно, по велению души, так сказать. Хотя министерство культуры Иркутской области частично финансирует это направление). Общее название – «Любовь моя – Россия!», но, в итоге мы его преобразовали в обновленный совместный проект «Художник и философ. Путь к вполне человеку».



2. О выставке. ТМГ: Выставка большая: живопись, графика, фарфор, текстиль, книжная графика – до 100 работ. Почти 25 лет я преподавала в Иркутском областном художественном училище и вела все основные предметы. Мне интересны и близки разные виды творчества и я очень люблю этим заниматься: и писать, и рисовать,

разрабатывать народный костюм, заниматься дизайном. Считаю, что художник должен уметь проявлять себя в разных жанрах. Ведь жизнь так прекрасна и разнообразна, что нелепо загонять себя в одни рамки: только живопись, один текстиль или только графика!

3. *О философии.* ЮЛД: Известный русский философ Вл. Соловьев сказал: «Философия делает человека вполне человеком». Вполне человек – центральный вопрос нашей группы «Свободная философия» - это свободный человек, не винтик системы. Противоположность ему – частный, частичный - человек системы. Изучая исторические смены общественных формаций, мы строим свою концепцию Человечного общества, мира вполне людей. Все философы планеты, от Сократа до Лотмана, к примеру, размышляли и писали о «будущем человеке и о будущем мире». И мы занимаемся этим и это, поверьте, чрезвычайно интересно, полезно и необходимо – думать, мыслить, действовать. Тем более, что на Земле сейчас масса проблем, которые необходимо решать. Не только властям и правительствам, а всем нам – быть активными гражданами планеты, не потребителями и обывателями, а творческими людьми. Ведь собственные мысли, философия – это тоже творчество!

ТМГ: Юрий Леонидович очень интересная, глубокая и богатая личность, он занимается философией всю свою жизнь. Мы вместе уже 21 год и я приняла философию как часть его личности. Я также член РФО, мы везде ездим вместе: выставки, встречи-беседы, конференции, конгрессы. Это очень насыщенная и наполненная совместная жизнь в едином поле и пространстве мысли,



4. *Об искусстве и творчестве.* ТМГ: Главной задачей искусства всегда была задача преобразовывать мир, преобразовывая человека, улучшая, тем самым, и мир и человечество. И мы своим проектом, выставкой, своей деятельностью, да и своей жизнью, пожалуй, стараемся доносить до людей эту мысль. Я счастлива, что выбрала в жизни этот путь творчества, свободы и независимости.

5. *Об «Арт-Театре СЛАВЯНКА».* ТМГ: Корни современного искусства – лежат в народном творчестве, как в колыбели человечества. Мне оно очень близко. Тепло и радостно от домашних лоскутных одеялок и покрывал, от подзоров, которые шили и вязали и моя бабушка и другие простые женщины. И я начала шить лоскутные покрывала и костюмы уже в современном стиле «русский дизайн», как я его называю. Организовала театрализованные музыкальные выступления – показ костюмов, их уже более 50-ти. Все бесплатно. Как-то нас увидели китайцы, пригласили в гости. Я, как режиссер, организовала концертную программу и нас, 18 артистов, за

счет китайской стороны, месяц возили по их городам и весям, где мы имели большой успех. За создание Арт-Театра СЛАВЯНКА я получила губернаторскую премию.



6. *О вполне человеке и частном, частичном человеке. О системах и винтиках. О «Духовном капитале» и Выборе.* ЮЛД: ТМГ сказала выше, что главная задача искусства - преобразование мира, преобразование человека, себя, в первую очередь. Но, только красота – мир не спасает, к сожалению. Идут войны, преступления, несправедливость, обманы - обогащение одних и нищета других. Деньги, капитал, нажива стали главнее всего, важнее человека, они уже управляют людьми и миром. Наша концепция – созидание Человечного общества, мира вполне людей через личный выбор каждого из нас: быть частным, частичным человеком - винтиком системы и послушным исполнителем. Или – быть вполне человеком, самостоятельно мыслящим, не частью машины, а, именно, - творческой самостоятельной личностью («быть или не быть!»). Причем, цель – не идеальный человек, не совершенный, к чему многие, как бы, стремятся. Нет, это выбор каждого из нас - обычного

человека, самостоятельно мыслящего, свободного, трезвого, адекватного.



7. *О мире вполне людей.* ЮЛД: Мы называем его так. Это – богатый и огромный мир высокой мысли, поэзии, музыки, живописи, философии – классики, накопленной на планете веками и тысячелетиями. Богатейший мир культуры и носителей ее. И русской и мировой. И прошлой и современной. И надо, чтобы этот мир был всегда открыт и доступен всем людям. Он сейчас, к счастью, всем доступен через интернет. И мы на своих выставках и встречах всегда говорим об этом, т.к. легкая популярная музыка, к примеру, «попса» заполняет собой почти все пространство, как и разное «бульварное чтение» и развлекательные «шоу». И большинство идет по этому легкому пути «попсы», постепенно разучиваясь глубоко понимать, чувствовать, анализировать, мыслить и любить настоящее, высокое, в искусстве и философии. В одном из городов на нашей встрече, директор галереи сказала откровенно, на камеру ТВ, что «впервые

видит настоящего живого философа». Но многие не понимают, что такое философия и зачем она нужна.

8. *Об интеллигентности, совести и чести.* ТМГ: Сейчас по каналу Культура прошел цикл лекций замечательного мыслителя Ю.М. Лотмана. Этот человек наш современник. Советуем всем послушать его в интернете – прекрасные «Беседы о русской культуре»! Совесть, честь, достоинство «вполне человека» полностью совпадает с его «человеком интеллигентной души»!

9. *О трезвости и здоровье.* ТМГ: Мы совсем не употребляем алкоголь уже более 20-ти лет, нам не нужен допинг или наркотик, а алкоголь (пиво, вино, шампанское, водка, сигареты) – это наркотики, яд. Человеку нужно найти себя в этой жизни, свое Дело, жить насыщенно и интересно, тогда не будет желания травить себя и своих детей разной гадостью.

10. *О походах и преодолении.* Наш друг, заслуженный учитель замечательной сельской школы Зерновое А. К. Чернышев как-то сказал: «Человек за свою жизнь должен совершить 100 походов – часовых, двух-часовых, трех-часовых, на день, на два, на неделю и т.д. Это делает его сильным, крепким, умным, самостоятельным!» И мы с семьей все время ходим в походы. Очень любим Байкал – он дает мощный импульс жить, чувствовать, творить – такая у него потрясающая энергетика!»

11. *О мужчине и женщине, о любви и семье.* Очень важно в жизни найти свою любовь, единомышленника, свою вторую половину, создать семью, иметь детей, внуков. Жить в едином поле дел и интересов. Это непреходящие ценности и счастье!

12. *О личных принципах и жизненном кредо.* Жить - по совести! Никогда не лгать, хитрить, кривить душой. Быть самим собой, таким, какой ты есть всегда, везде и со всеми: и с президентом, мэром, начальником и с дворником и продавцом. Быть открытым, честным и прямым – быть интеллигентом сильной нравственной души. Быть людьми чести и совести. Искать и отстаивать истину. Бороться с несправедливостью, ложью, обманами. Мы знаем немало простых людей с 4-мя (моя бабушка) или 8-ю классами образования, которые были настоящими интеллигентными людьми по духу (а не

по профессии) – сдержанные, с достоинством и благородством, совестливые, честные и мудрые.



Громыко Татьяна Матвеевна - член Байкальской орг. Российского философского общества - секция «Свободные философы», член Союза художников и Союза дизайнеров России (г. Иркутск).



**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Ю.Л. ДЮБЕНКА
«ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ»,
ЧАСТЬ 1. «НАЧАЛО. О ВЫБОРЕ: БЫТЬ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ
ИЛИ ЧАСТНЫМ, ЧАСТИЧНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ»**

При первом знакомстве с небольшой книгой ЮЛД, взяв ее в руки, обращаешь внимание на своеобразную, «вольную» трактовку названия на обложке, затем следуют некоторые изменения на титульном листе и потом уже в конце, в разделе содержание. Во всех трех местах название книги и дополнительные, вспомогательные подназвания трактуются и размещаются по-разному, в разных местах, сочетаниях и акцентировке. Такое начало, прямо скажем, не совсем стандартно и традиционно для подачи книги и ее оглавления.

На обложке, как и положено, крупным шрифтом - название книги: «Духовный капитал». На титульном листе более крупным размером шрифта акцентируется – часть 1, «Начало. О выборе: быть вполне человеком или частным, частичным человеком». А в названии «Духовный капитал» появляется продолжение-расшифровка: «Самосозидание вполне человека (исследование о духовных ценностях, которые нельзя измерить деньгами, главное среди них: человек, как ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК, и будущее ЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО). В содержании первой строкой идет «Духовный капитал. (Выбор...)» Затем появляются: «Школа мудрости», «Мир вполне людей», «Выбери себя сам» и т.д.

Таким образом, уже с первого знакомства с книгой появляются словосочетания и акценты, при перестановке которых автор каждый раз, по-новому, усиливает значение каждого слова, участвующего в общем смыслообразующем «салюте», выстреливающим в читателя уже с обложки и титула и дополняет, расширяет название новыми.

«Выстрел» довольно сильный и явный, задевающий и цепляющий, по крайней мере, не оставляющий человека спокойным, нейтральным или равнодушным.

Во-первых: «Духовный капитал»? Смело...и даже, извините, нахально. «Капитал» К.Маркса – да, само собой разумеется, все знали, проходили, даже давно «проехали», как будто... Мировой «бестселлер», как, впрочем, и Библия. Пожалуй, «Капитал» на втором месте в мире после нее. А тут вдруг «Духовный капитал»! Духовный! – Религиозный? Автор присоединил себя, «присоседился» к Марксу, к религии, к богу?!? (Какая связь?) Начало...(Чего?) Выбор... (Чего?) Вполне человек... Это кто же такой? Частный, частичный человек... Непонятно. Духовные ценности...Человечное общество... Настоящие философы... А что, есть «ненастоящие»? Школа мудрости...Автор что же, мудрости будет всех нас учить?!?

Возникает сразу много вопросов и недоумений, граничащих с любопытством, раздражением и досадой. Еще одна книжка рекомендаций по самосовершенствованию? По духовному развитию? По воспитанию-назиданию-наставлению на «путь истинный»? Еще один «мудрец», знающий и изрекающий истины? (Он, что же, «вполне человек» - «сверхчеловек»?!? А что, есть и «не вполне человек, недочеловек?»)... Сплошные многоточия и вопросы... Чтобы адекватно понять изложенное и ответить самому на свои же вопросы, необходимо внимательно и непредвзято познакомиться с содержанием текста.

Текстом «Духовного капитала» Ю.Л. Дюбенюк увлекательно и ненавязчиво, ярко и образно, обозначая простые и сложные проблемы души, духа человека и ставя массу вопросов, - вовлекает, заинтересовывает приглашает читателя к свежему и коренному (а не быстрому и поверхностному) размышлению и помогает самому читателю думать, решая эти проблемы, и отвечать на вопросы, не ожидая подсказок и ответов от автора. Часто многие читающие страстно ищут и ждут готовых ответов, концепций и конструкций от различных пишущих «мудрецов», но здесь они их готовыми в виде рецептов «счастья» не получают. Ведь важно не просто читать, а – понимать, понять. Не напрягаясь, сделать этого невозможно, когда все далеко не так просто, как кажется на первый взгляд. Просто доступного популярного «чтива» и разного рода «благопожеланий» в наш пишущий век хватает с избытком.

Книга «Духовный капитал» является своеобразным примером новаторского отношения к написанию текста. Книга пишется частями (фрагментами, но которые обязательно должны сложиться и сложатся в целое), параллельно с обсуждением написанного и анализом текущих событий в стране и в мире, отталкиваясь от понимания развития человечества, естественного исторического процесса смены общественно-экономических формаций. В осмыслении событий и мировых тенденций развития человека и человечества 21 века, событий наших дней тексты мыслителей, философов и экономистов мира (в частности, работы К. Маркса, «Капитал» и др.) внимательно и критически используются.

Но главным, естественно, является не новая форма изложения текста, а суть, смысл того, что даёт, что открывает нам эта книга. Суть и смысл, возможно, для кого-то, привычных и избитых слов и понятий, но новых и неожиданных открытий для живого ума. «Легкое» поверхностное чтение дает простор для субъективных вариаций и интерпретаций, ложных пониманий и конструкций вместо адекватных глубине, новизне и неожиданности содержания «Духовного капитала».

Ю.Л. Дюбенюк не просто пишет книгу, он беседует с читателями, с каждым - индивидуально и доверительно. Разговаривает прямо и открыто, доступно и доходчиво, местами с иронией и юмором о, казалось бы, на первый взгляд, простых и понятных вещах. Но разговор этот автор ведет под каким-то иным, новым, несколько даже странным

ракурсом, обогащая и усложняя эти самые "простые вещи" совершенно не избитыми и оригинальными трактовками, образами и смыслами. И разговаривает он с нами не как с читателями, а как с хорошо и давно знакомыми соседями, потенциальными единомышленниками, соратниками, друзьями. Приглашает своей книгой вместе вникать, думать, размышлять и - действовать.

Чтение «Духовного капитала» я бы сравнила с поиском таинственного клада, когда знаешь, что примерно в этом месте зарыт замечательный клад и ты его ищешь, раскапывая землю вокруг, зарываясь все глубже и глубже, взрыхляя почву все шире и шире. Возникает азарт, спортивная злость, стремление докопаться до этого клада, найти его обязательно, как в детстве. Подсознательно ощущая, что если ты его найдешь, откопаешь, то с кладом этим придет что-то новое и необыкновенное, какое-то счастье, озарение и понимание чего-то большого и значительного. Неожиданное понимание того, чего тебе все время как-то не хватало, чего тебе никак не удавалось найти или понять. Какое-то, возможно, новое качество себя и своей жизни. И чтение «Духовного капитала» подобно мощной струе чистого свежего ветра, воздуха, вдруг ворвавшегося в тебя, в твою жизнь, которая уже не будет, не должна быть прежней. Я бы назвала эту книгу для всех нас, соавторов, причастных к этому явлению рождения «Духовного капитала» – событием.

Такие ощущения возникают, когда ты веришь в свое Дело, оно захватывает тебя целиком и без остатка, и ты знаешь, что ты должен это делать обязательно, это твое предназначение, твоя миссия, если угодно, смысл твоей жизни. Для художника, музыканта, артиста, поэта это – творчество: живопись, музыка, стихи. Для врачей, педагогов, геологов – преданность своему делу и предназначению. Но есть что-то изначально главное, первичное в любом деле, в любой профессии, в любом возрасте, это – быть человеком, настоящим человеком - вполне человеком.

Центральное понятие в книге ЮЛД (1 части) - это оригинальная характеристика человека (человеческой личности, сущности человека): диалектическая пара – ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК и, как другой полюс каждого живого человека – ЧАСТНЫЙ, ЧАСТИЧНЫЙ ЧЕЛОВЕК. Это новаторское философское открытие в книге в новых координатах показывает путь развития, становления и взаимодействия человека и общества.

Некий «вполне человек» - это вечная тема философских и общекультурных исканий, описаний, предположений, конструирований. Многие мыслители, философы, писатели всех времен и народов «выводили теоретическую или утопическую формулу своего «вполне человека», как высшую стадию его развития - Христос, Будда, Конфуций, Платон, Аристотель, Сенека, Мор, Оуэн, Дидро, Чернышевский, Добролюбов, Кант, Маслоу, Шопенгауэр, Песталоцци, Циолковский, Маркс и др.

И называли они эту высшую стадию зрелости человека по-разному: возлюбивший (Христос), просветленный (Будда), благородный (Конфуций), лучший, избранный человек (Платон), человек политический (Аристотель), совершенный человек (Дидро, Гельвеций, Руссо), передовой, новый, особенный (Чернышевский и Добролюбов). Самоактуализирующийся (Маслоу), интеллигентный (Шопенгауэр), альтруист (П. Сорокин), идеальный, целостный (Песталоцци), совершенный, лучистый (Циолковский) и др. И в противоположность к такому человеку – несовершенный, низкий, ничтожный, среднестатистический, ущербный, недоразвитый и т. п.

У ЮЛД это пара – вполне человек и частный, частичный человек.

Что характерно, автор не уничижительно и не оскорбительно обозначает противоположность вполне человеку. И нет никакого восхваления, возвышения вполне человека, это не совершенный, идеальный, «сверхчеловек».

Автором делается акцент на том, что в каждом человеке, несомненно, есть (и более-менее «мирно» сосуществуют) эти два начала, два полюса – вполне человеческое и частное, частичное. Но, в зависимости от соотношения (полюсов), их пропорции, можно сказать, что перевес в человеке первого из полюсов – делает его свободной, независимой, самостоятельно мыслящей личностью, в которой преобладает нравственное, благородное,

духовное, общечеловеческое начало. Если же в человеке преобладает второй, противоположный полюс (частное, частичное) – приспособленческое к любой системе: это – мелкое, частнособственническое, эгоистическое. И в каждом живом человеке, чаще всего, происходит вечная борьба между высшими, свободными его устремлениями и явными проявлениями несвободы и зависимости.

Начало пути вполне человека в «Духовном капитале» это – акт ВЫБОРА человека, выбор его жизненного пути, его позиции. Какой выбор сделан или будет сделан каждым конкретным человеком, читающим эту книгу? Предлагается подумать и попытаться сделать этот выбор. Здесь и сейчас. Для этого, фактически, автор предлагает дать честную оценку самому себе с позиции своей роли и поступков в системе государственного устройства и личной свободы. В координатах вполне человека и частного, частичного.

Поэтому термин ВЫБОР, как один из центральных и основополагающих и стоит на равных с другими на обложке книги. Какой выбор делаешь ты, уже в процессе чтения? Так, прямо и безапелляционно, обращается автор к читателю «Духовного капитала» – какую позицию ты занимаешь в жизни: зависимую, приспособленческую, смиренную «А что от меня зависит? Что я могу изменить?». Позицию честного и добропорядочного послушного «винтика» в системе государства, плывущего по течению большинства или, всё же, позицию свободной, самостоятельной, независимой личности, которая может принимать решения и совершать поступки. Человек системы или человек вне системы...

Думаю, что чтение (хотя само слово «чтение» не соответствует процессу ознакомления с «Духовным капиталом», скорее, это должно быть – погружение, общение), знакомство с книгой, лучше начинать с содержания, так как в нем выстроена вся непростая и интригующая конструкция написанного, (скорее – выстраданного), во многом необычная, новая и оригинальная, заставляющая человека уже внимательнее читать и понимать сам текст.

Глубина мысли и нестандартность подхода, широкий диапазон, охватывающий различные стороны жизни и деятельности человека, своеобразный стиль и яркий образный живой язык изложения, скорее, научно-популярный, в отличие от сухого узко-научного – вот чем интересна книга ЮЛД «Духовный капитал». И, главное, человек, читая ее, стоит как-бы перед зеркалом или рентгеном, которые раскрывают и показывают ему его истинную, глубинную, не видимую визуально, сущность, часто скрытую даже от него самого.

Это зеркало (рентген) обнажает человека, снимая все одежды, маски, декорации, все напускное и ненужное, все украшения, всю ненужную косметику, грим или пыль, всю искусственность и чужеродность. Я бы сказала, книга «Духовный капитал» препарирует человека, его личность, его душу, обнажая самое сокровенное, которое человек часто прячет от всех и от себя годами. И эта книга может помочь ему найти, «откопать» и утвердить себя настоящего, истинного – вполне человека. Возможно, и возродить к новой жизни, осознав суету и мелкость жизни сиюминутной, частной, частичной, бытово-обыденной, которая часто затягивает в болото рутинной повседневности, не оставляя времени для осмысления, для понимания происходящего в мире, для свободного творческого развития.

Сразу можно сказать, не всем понравится такой «рентген», такое просвечивание твоей сущности. Большинство людей привыкли к двойной жизни, двойной морали, двойному поведению, мимикрии и выживанию. Привыкли жить в плену господствующих в обществе установок и условностей, мало задумываясь об их роли и назначении. Тем более, не помышляя бороться с ними и изменять их привычный ход. Часто мешают амбиции, самомнение, гордыня, страх...

В какой-то степени можно считать книгу ЮЛД «Духовный капитал» интеллектуальной бомбой, настолько мощно и энергично несет она в себе огромный заряд философской свежести, неординарности, свободы и новизны в рассмотрении вечных

острых вопросов для человечества и для каждого из нас: «Кто я, кто мы? Зачем мы тут? Куда и к чему мы идем?» и – «Что делать?»...

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital/gromyko-recenzia-na-duhovnyj-kapital>

Р а з д е л второй

Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества – цель, задача государства, институций гражданского общества, граждан

Бабич Валерий Петрович - председатель ВНОО
им. В.И. Вернадского, (г. Харьков, СНГ),
член Ассоциации русскоязычных Ученых штата Массачусетс
(г. Бостон, США), академик РАННО (г. Москва, РФ, СНГ),
доктор экономических наук, профессор



**ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ ЮНЕСКО ООН
БОКОВОЙ Ирине Георгиевне
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ДУХОВНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЯ
ЧЕЛОВЕКА-ЗЕМЛЯНИНА НОВОЙ ЭПОХИ**

Открытое письмо

Копия: Полномочным представителям

**государств-постоянных членов
Совета Безопасности ООН**

**За цивилизованный мир!
Завыживание человечества!!!
“Building Peace in the Minds and
Hearts of Men and Women!”**

Глубокоуважаемая Ирина Георгиевна!!!

Позвольте горячо и сердечно приветствовать Вас и руководящий состав ЮНЕСКО от имени научно-педагогического актива, основанного в марте с.г., в г.Харькове (Украина, СНГ), *Всемирного ноосферно-онтологического общества им. В.И.Вернадского.*

Всех нас объединяет и побуждает к активному взаимодействию наш высокий и священный долг «сеять разумное, доброе и вечное...» в умах и сердцах подрастающих поколений и всех добродетельных землян различных стран и регионов мира.

Основополагающим мотивом создания нашего прогрессивного глобально-интеллектуального сообщества явилось дерзновенное стремление к научному постижению и разумному использованию своего уникально-человеческого, духовного творческо-созидательного начала и избавления ныне живущих и будущих поколений гомо-сапиенс от вопиющих пороков невежества, властного обскурантизма, необузданного насилия, деградации и дебилизации.

Великий Сократ задолго до нашего летоисчисления говорил:

*Есть одно только благо – ЗНАНИЕ;
и одно только зло – НЕВЕЖЕСТВО.*

Эта высшая и вечная философская максима является универсальной аксиомой для всех добросовестных искателей правды и истины в их благородном стремлении к познанию первопричин и первоисточков человеческих БЛАГО-деяний и многоликих проявлений ненавистного ЗЛО-действия.

На нынешнем, знаменательном рубеже веков и тысячелетий нашей эры все здравомыслящие обитатели с нескрываемым сожалением вынуждены констатировать, что многовековые первородные пороки морально-этического невежества и духовно-интеллектуального инфантилизма продолжают оставаться неотъемлемой и даже превосходящей частью многосложного земного бытия.

После «геополитической трагедии» развала СССР мировое сообщество весьма ощутимо погружается в свое историческое прошлое, где балом правит «золотой телец» безграничной и беспредельной алчности олигархической горстки особей и беспардонно возрождается средневековое варварство религиозного фанатизма и национал-экстремизма. Как гласит русская народная поговорка, «мир во зле лежит...», что в точности отражает мрачную, гнетущую социально-аполитичную атмосферу, сформировавшуюся во всех странах и регионах мира за последние два десятилетия.

О надвигающейся опасности назревания общемировых тенденций неоконсерватизма, властного обскурантизма, конформизма и утраты четко определенных векторов-ориентиров устойчивого развития общественного бытия весьма убедительно писал в начале 90-х годов многоопытный американский политолог З.Бржезинский в своем эссе под метким названием “*Out of control: Global Turmoil on the Eve of the Twenty-First Century*” (1992г. издания). При этом для обобщенной картины стихийно формировавшегося нового глобального миропорядка и его смертельно опасной перспективы автор использовал весьма трагическую аллгорию: “*the world is rather like a plane on automatic pilot, with its speed continuously accelerating but with no defined destination*” (page 14).

Аналогичную по существу аллгорию современного состояния мира приводит в своих трудах прогрессивный российский мыслитель и парапсихолог С.Н.Лазарев, который считает, что “Нынешнее человечество далеко ушло от духовных первоисточников, поэтому оно подобно кораблю, у которого перессорилась команда, нет капитана, имеются пробоины и неисправен двигатель. Но главная беда – и об этом никто не знает, - что корабль идет на рифы, и даже ремонт двигателя без изменения курса не может спасти корабль и его команду” (вместе с пассажирами – В.Б.).

По авторитетному мнению многих прогрессивных ученых-социологов и -гуманистов в современном мире вместо бывшего несовершенного миропорядка сформировался «*общемировой бес-порядок*», при котором высшие государственные деятели ведущих стран не только не могут ответить на вопрос о заглавных целях и задачах земного существования человека, но даже не ставят его для научного познания и обоснования. “*The new world order following the end of the Cold War was rapidly turning into a new world disorder.*” (Jonatan Sacks. Dignity of difference: will we win the clash of civilizations? Regnery. 2005)

По определению современного французского ученого-экономиста, лауреата Нобелевской премии (1988 г.) Мориса Алле нынешний общемировой системный кризис *”есть прежде всего кризис разума”*, что в первую очередь следует отнести к без-думному и без-умному переходу мирового сообщества к иррациональному состоянию пресловутого *«прагматического либерализма»* со всеми его уродливо-самодеятельными признаками политического плюрализма, анархо-синдикализма, ультра-свободы, лже-демократии и вседозволенности.

Реальная угроза назревания общемирового научно-мировоззренческого вакуума и общественно-политического *turmoil*-хаоса повсеместно рассматривалась в 80-годы среди прогрессивной научно-педагогической общественности Советского Союза в жарких дискуссиях противников и сторонников марксистско-ленинской концепции общественного устройства. Однако судьбоносные горбачевско-ельцинские *«перестроечные»* события, несмотря на их историческую актуальность, свершались по совсем иному, алогичному, вероломному, таинственно-самодеятельному сценарию, живо напоминавшему театральные представления кукольного театра.

Толерантно мыслящие восточно-украинские ученые вместе с многоопытными педагогами-гуманитариями вузов г.Харькова и г.Донецка, ощущая на собственном горьком опыте пресловутую *«шоковую терапию»* волюнтаристских социально-политических разрушений в середине 90-х годов, выполнили ряд комплексных исследований возможных перспектив эволюционного развития стран СНГ и мирового сообщества в целом.

Весьма солидным итогом этих разработок явилось проведение в г.Донецке (март 1995г.) первой Международной научно-теоретической конференции *«Проблемы и перспективы формирования современного цивилизованного общества»*, на которой в моем пленарном докладе были обстоятельно рассмотрены конкретные направления нормализации структуры общественных отношений и поэтапного перехода к исторически новым, цивилизованным формам разумно-рационального взаимодействия человека, общества и окружающей природы с целью предотвращения реальной опасности планетарного апокалипсиса и общеизвестного в мифологии *“конца света”*.

Проведение данного научно-педагогического форума послужило началом последующих фундаментальных, методологических и методических разработок в области *Современной онтологии*, как самостоятельной отрасли унифицированных социо-гуманитарных знаний об эволюционном развитии мира и поэтапном преобразовании сложившегося, алчно-потребительского образа жизнедеятельности людей на земной планете в XXI веке и третьем тысячелетии н.э..

Важно отметить, что в той сумбурно-хаотической обстановке, вопреки и наперекор разразившейся стихии ультра-либерализма и глобальной *turmoil*-неразберихи по моей инициативе в некоторых вузах г.г.Донецка и Харькова был введен учебный курс *«Прикладная онтология»* в качестве итогового предмета гуманитарного цикла дисциплин, аккумулирующего все важнейшие общечеловеческие знания об основных этапах многовековой эволюции земного бытия *гомо-сапиенс* и возможных перспективах дальнейшего обитания человеком нашей солнечной планеты.

Накопленный опыт преподавания данного курса убедительно показал, что студенческая молодежь с большим интересом воспринимает остроактуальные научно-онтологические знания о смысле, объективных целях и современных проблемах материальной и духовной жизни людей, основополагающих принципах ноосферно-рационального, цивилизованного мышления, поведения и жизнедеятельности современного человека-землянина сообразно ужесточающимся законам окружающей природы и космоса.

Наряду с этим за прошедшие два десятилетия мне, вместе с моими учениками, коллегами и соратниками, удалось установить творческие взаимосвязи со многими прогрессивными общественными организациями и научными школами социо-гуманитарной направленности в Москве, Киеве, Ленинграде, Бостоне, Пекине, Женеве,

Магдебурге. В августе 2009г. за большой вклад в становление и развитие ноосферного образования и создание научно-теоретических основ Прикладной онтологии мне было присвоено почетное звание действительного члена Российской академии ноосферных наук и образования(г.Москва, РФ).

Вместе с тем все мои настойчивые попытки ввести курс *Современной онтологии* в число основополагающих социо-гуманитарных дисциплин для школьного и вузовского образования в Украине и других странах СНГ (с целью формирования ноосферно-цивилизованного миропонимания) остаются безрезультатными... Влиятельные государственные и политические деятели промышленно развитых стран всецело заняты неотложными повседневными, текущими делами и заботами политико-экономической направленности и потому все социально-гуманистические проблемы глобально-исторической важности отнесены к числу второстепенных и саморегулирующихся.

При таком, иррациональном отношении высших государственных руководителей к ужесточающимся проблемам детско-юношеского воспитания и духовно-интеллектуального образования молодежи у ведущих стран мира нет и не может быть будущего. Разразившийся общемировой духовно-нравственный кризис становится непреодолимым для ныне властвующих партий и окол властных группировок, поскольку губительные процессы ультрасвободы и лжедемократии, подобно онкологическим метастазам, разлагают изнутри всю общественную пирамиду межчеловеческих отношений и каждодневно уродуют мораль и психологию людей, последовательно превращая их в *гомо-нон-сapiенс* и доисторических гуманоидов.

Для того, чтобы остановить крайне негативные, противоестественные *контрэволюционные тенденции* современного развития мира, требуются объединенные и безотлагательные, четко скоординированные, радикально-преобразующие действия всех ведущих стран и народов мира по целенаправленному, поэтапному переходу мирового сообщества от алчно-потребительского (*варварского*) образа жизни земных гомо-обитателей к ноосферно-рациональному (*цивилизованному*) построению духовного и материального бытия людей сообразно ультимативным, непрекращаемым требованиям объективных законов Эволюции.

Выполнить эту глобально-историческую задачу непосильно ни одному из отдельно взятых государств или общественно-политических группировок. Поэтому для понимания и осознания надвигающейся опасности всеобщего самоуничтожения человечества необходимо существенно возвысить роль и практическое значение ООН и ее функциональных подразделений в решении острейших проблем упорядочения земного бытия и его радикального реформирования соответственно достигнутому уровню интеллектуально-созидательных способностей человека и реальному состоянию природной среды обитания.

Центральное место в осуществлении грандиозной программы всеобщей гуманизации и гармонизации земного обитания многих миллионов и миллиардов людей, по нашему убеждению, должна занимать ЮНЕСКО, как основной департамент, объединяющий все отрасли духовной жизни и деятельности ныне живущих и будущих поколений землян, и несущий всем и каждому обитателю прочные современные знания унифицированных норм и канонов наиболее рационального построения своей интеллектуально-трудовой и социально-созидательной активности.

Мы, вместе с прогрессивными учеными и представителями всех отраслей народного образования, культуры и искусства, выражаем готовность к тесному, активному сотрудничеству с руководством ЮНЕСКО в деле практического осуществления благороднейшей глобально-исторической миссии – воссоздании современной ноосферно-цивилизованной системы духовно-интеллектуального воспитания и образования (ДИВО), основанной на высших достижениях мировой социо-гуманитарной науки и универсальных морально-этических канонах гуманизма и добродетели.

Конкретными и наиболее актуальными направлениями взаимодействия прогрессивных ученых мира в сфере социо-гуманитарных наук и духовного образования под эгидой ООН и ЮНЕСКО могут быть:

1. Обоснование объективной необходимости и основных этапов эволюционного перехода человечества от эпохи варварства к грядущей эпохе глобальной цивилизации как *исторической парадигмы XXI века*.

2. Создание научно-методологических принципов целостного, *духовно-материалистического мировоззрения* в соответствии с объективными, ноосферно-историческими вызовами XXI века и 3-го тысячелетия н.э..

3. Разработка *научно-теоретических основ Современной онтологии*, как новой отрасли общественно-политических и гуманитарных знаний о разумно-рациональном построении земного бытия.

4. Определение важнейших направлений *духовно-интеллектуального воспитания и образования (ДИВО)* подрастающих поколений с целью гармоничного развития человека и формирования цивилизованного, ненасильственного миропорядка.

5. Создание комплексно-целевого *глобально-исторического проекта* последовательного перехода всех стран и народов мира к универсальной системе *ДИВО-21*.

6. Разработка и осуществление под эгидой ЮНЕСКО и национальных Академий педагогических наук комплекса мер по методологическому и методическому обеспечению *унифицированного цикла социо-гуманитарных дисциплин* в системе дошкольного, среднего и высшего образования.

Учитывая жизненно важное значение радикальных преобразований. исторически отсталой системы духовного воспитания и ее неадекватность суровой действительности окружающего мира, считаем необходимым осуществить комплекс предлагаемых мероприятий под общим девизом глобально-эволюционной кампании *«Всеобщей ликвидации духовной безграмотности, нищеты и невежества»* (по образу и подобию общеобразовательного ликбеа, проведенного в СССР и ведущих странах мира в 20-е годы XX века). И если предыдущий век вошел в историю человечества как

«век НТП - научно-технического прогресса», то начавшийся XXI век должен быть объявлен *«столетием ДИП – духовно-интеллектуального прогресса»*.

Мы глубоко убеждены, что разрозненными усилиями самых мудрых и самых добросовестных ученых и педагогов осуществить столь грандиозную программу изложенных революционно-радикальных преобразований привычного образа обитания Земной планеты практически невозможно. Но так же категорически непозволительно дальнейшее бездействие и индифферентность политических и государственных деятелей к смертельно опасным и самоубийственным тенденциям дальнейшей дезорганизации общеземного миропорядка.

Поэтому решающим направлением назревшего духовного самовызволения человечества является целенаправленный переход к качественно новой методологии формирования *ноосферно-онтологического, духовно-материалистического мировоззрения*, основу которого составляет разумно-рациональное мышление, поведение и общение людей всех стран, национальностей и вероисповеданий. Практически это означает, что вся система ДИВО должна строиться на основе овладения *каждым человеком-землянином искусством разумного мыслетворчества* и соответствующего перехода к всеобщему принципу *«мысли глобально – действуй локально!»* и его естественному антиподу *«действуй локально – мысли глобально!»*...

Нам представляется, что объединенными усилиями выдающихся ученых, педагогов и активных деятелей классической науки, культуры и искусства при соответствующем руководящем и координирующем участии ЮНЕСКО мы можем и должны разработать исторически важный документ – *Всеобщую декларацию о духовно-этических канонах человека-землянина* как цивилизованного обитателя планеты Земля (по образу знаменитой *Декларации о правах человека*, принятой Генеральной ассамблеей ООН 10.12.1948г.).

Именно такой, общеземной унифицированной Резолюции глобально-эволюционной значимости ждет от ООН и ЮНЕСКО мировое сообщество и прежде всего добропорядочные ученые-гуманисты и педагоги-наставники всех степеней и званий, которые вместе с родителями являют собой передовую линию фронта в извечной общемировой борьбе Добро-детели и Разума с ненавистным Зло-действом и Без-умием.

Пусть нас и всех наших благородных единоверцев и соратников всех социальных сословий вдохновляет к духовному и интеллектуальному пробуждению, прозрению и свершению изложенных кардинальных социо-гуманитарных преобразований осовремененный страстно-поэтический призыв великого А.С.Пушкина:

Пока свободою горим, пока сердца для чести живы,

Мой друг! Науке посвятим души прекрасные порывы!

И если в минувшей истории все предшествовавшие поколения гомо-обитателей несли на себе «тяжкий крест» духовно-ущербной слаборазвитости, вездесущих и разноликих пороков невежества, то ныне обитающим и последующим поколениям надлежит совершить глобально-эволюционный Великий перелом привычного уклада алчной материально-потребительской жизнедеятельности и пробудиться к неведомому ранее и вечно желанному *разумно-ноосферно-созидательному мыслетворчеству*. Тем самым все человекообразные био-субъекты нашей солнечной земной обители своими осознанными духовно-праведными деяниями впервые в истории смогут оправдать свое высокое звание гомо-сапиенс, как существа разумные и здраво-мыслящие.

Повсеместное господство здоровой духовно-нравственной атмосферы в умах и сердцах каждого землянина и всех грядущих поколений гомо-обитателей позволит локализовать сохраняющиеся очаги социальных конфликтов и антагонистических противостояний, последовательно перейти к ненасильственному, цивилизованному миропорядку. Непреходящая эволюционно-историческая ценность предлагаемых революционно-демократических преобразований многовекового варварского построения многосложной структуры межчеловеческих отношений состоит именно в том, что нарождающаяся всемирная глобально-унифицированная система ДИВО может и должна нейтрализовать и обезоружить эмбрионы зачаточного духовного невежества и ныне расплодившегося, аморального и интеллектуального убожества.

Наши благодарные потомки и наследники будут каждодневно пользоваться духовными благами цивилизованного земного бытия, проявляя повседневную заботу о чистоте своих мыслей и чувств подобно общепринятым правилам физиологической гигиены и естественной борьбы с вездесущей физической пылью и грязью. Столь оптимистическая перспектива не является запредельной фантастикой начавшегося века и тысячелетия. Однако она может стать реальностью для новых поколений людей только в случае осознания и восприятия ими *Высших глобально-эволюционных, общеземных законов и правил* духовно-нравственного, ноосферно-упорядоченного бытия...

Таково категорическое веление исторического времени XXI века!

Таковы ультимативные требования окружающей природы!

С искренним уважением

и высоким почтением,

Валерий Петрович. Бабич

“Гуманитарии всех стран соединяйтесь!!!”

Автобиографическая справка

проф., доктора экон. наук ***Бабича Валерия Петровича***

Родился 19.06.38г. в Украине(быв. СССР), пос.Свесса Сумской обл.

Закончил Харьковский инженерно-экономический институт в 1959г., затем работал на Ново-краматорском заводе ТЯЖМАШ (НКМЗ им.В.И.Ленина). С 1964г. по 2000г. работал в Донецком политехническом институте в должностях ассистента, доцента, профессора, зав.кафедрой, декана фак-та. По моей инициативе в 1969г. был создан инженерно-экономический факультет, деканом которого работал до 1978г.; с 1978 – по 1990г.г. исполнял обязанности зав. кафедрой экономики промышленности; в 1991году основал первую в Донбассе Региональную школу бизнеса при ДПИ, президентом которой работал до 2000года.

По семейным обстоятельствам в августе 2000 года переехал в США(г.Бостон), где активно сотрудничаю с коллегами и соотечественниками в Ассоциации русскоязычных ученых штата Массачусетс. Являюсь почетным членом Ученых советов 3-х университетов г.Харькова и г.Донецка(Украина, СНГ), читаю циклы лекций в этих вузах по Прикладной онтологии, работая в должности визит-профессора. В августе 2009г. за заслуги в создании научно-теоретических основ Современной онтологии избран действительным членом Российской академии ноосферных наук и образования (РАННО, г.Москва, РФ).

Докторскую диссертацию по проблемам экономики и стимулирования труда в промышленности защитил в 1982г. в Совете НИИТруда при Госкомтруда СМ СССР. Издано в отечественной и зарубежной печати более 100 публикаций, в том числе 6 монографий, включая первую в мировой научной литературе монографию «Основы современной онтологии»(2006г.) и монографию-учебник для вузов всех специальностей «Прикладная онтология»(2013г.).

Мною подготовлено 14 кандидатов наук и 3 доктора экономических наук.

Наиболее солидным и перспективным итогом 50-летней научной и педагогической деятельности считаю создание впервые в мировой науке *фундаментальных основ современной прикладной онтологии*, как особой отрасли унифицированных социо-гуманитарных знаний о рациональном, цивилизованном построении земного бытия человека(гомо-сапиенс) в соответствии с ноосферными законами эволюции и окружающей природы.

Мой email: babichvp@yahoo.com

Post address: 4 Cottage Street, #43

Natick, MA, 01760, USA

Telephone: 1-508- 647-4936

Кондрашин Игорь Иванович - Консультант ЮНЕСКО,
член Российского философского общества (РФО),
Российского гуманистического общества (РГО)



ВСЕОБЩЕЕ ГОСУДАРСТВО ЗЕМЛИ
ВЫСШИЙ СОВЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ

МАНИФЕСТ

**ИСКАЖЁННОЕ СОЗНАНИЕ И ГРАЖДАНСКАЯ
НЕОБРАЗОВАННОСТЬ ПОДАВЛЯЮЩЕГО ЧИСЛА ЖИТЕЛЕЙ
ЗЕМЛИ КАК ОСНОВНАЯ АКТУАЛЬНАЯ УГРОЗА
ДАЛЬНЕЙШЕМУ СУЩЕСТВОВАНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Любой разумный человек на Земле, вглядываясь в ночное небо, даже невооружённым взглядом может видеть окружающие нас пространства Вселенной, простирающиеся на многие миллиарды световых лет, т.е. безграничные по дальности и бесконечные по времени. Современная Наука утверждает, что самым уникальным явлением исследуемого Космоса является Жизнь, а наиболее развитыми реально существующими её представителями являются человеческие существа – люди, *человеки*, т.е. мы с вами.

Установлено также, что наличие *человеков* можно наблюдать только лишь на тончайшем по космическим меркам поверхностном слое планеты Земля. Других случаев существования Жизни и Разума на наблюдаемой части Вселенной пока не зафиксировано. Таким образом, ныне живущее поколение человеческих существ – Человечество – следует считать самым уникальным творением исследованной части Вселенной, локализованном лишь на 40% пригодной для жизни, окружённой водой морей и океанов суши, и составляющей только треть всей поверхности ничтожно малой микрочастицы Космоса – планеты Земля.

В чём же уникальность этого творения Природы – человеков? Чем они отличаются от других форм существования материи, разбросанной в Пространстве и Времени Вселенной?

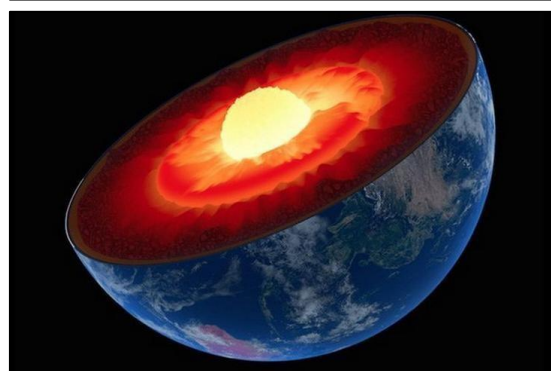
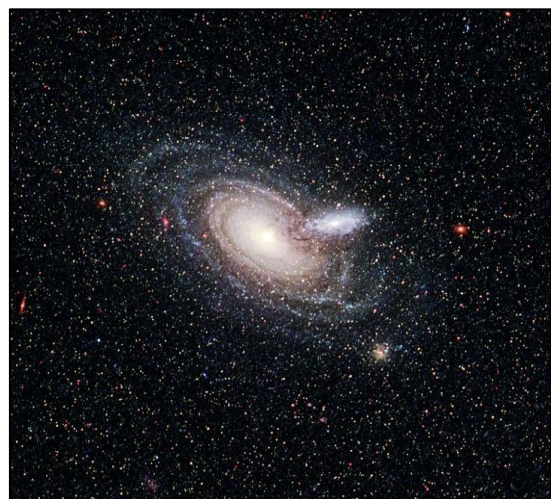
Их уникальность состоит в том, что в этих жизненных созданиях – людях – в течение всего периода их жизненного существования их головной мозг постоянно генерирует какую-либо мыслительную деятельность, т.е. люди – это единственные думающие и осознающие себя и окружающую реальность существа. Такой уникальной способности лишены другие, более ранние формы существования Жизни – микроорганизмы, растения и даже животные, где в лучшем случае властвуют рефлексy и инстинкты, не говоря уже о неорганических формах существования материи – химических и физических веществах. Все они лишены *сознания*, и что важно, самой главной его части – *самоосознания*. Эта высшая форма человеческой мыслительной деятельности присуща только нормально развитым, здоровым человеческим организмам с нормально развитым и здоровым мозгом.

В то же время известно, что люди не рождаются с уже готовым, сформировавшимся сознанием. Как и все жизненные процессы в органической Природе, начало его формирования происходит в начальный период жизни человека, а затем корректируется и совершенствуется в течение всей его последующей жизни.

Основой для формирования сознания служат информация-знания, почерпнутые им в семье у своих родителей, потом в школе, а затем у более просвещённых учителей и наставников, из книг, ТВ и прочих СМИ, включая интернет.

От того, какие именно знания и наставления, какую информацию человек получает и закладывает в свою память в период начального формирования своего менталитета, и позднее, таким в итоге и становится его *сознание* и *самосознание*, основа и движитель его дальнейшего каждодневного поведения.

Следует иметь ввиду, что Человек по своей природе является существом общественным. Он не может жить и развиваться сам по себе, в одиночестве, иначе он станет Маугли. Даже Робинзон Крузо не мог жить один на острове и стремился вернуться в человеческое общество. Поэтому за долгий период эволюции Человечества к настоящему времени сложились следующие формы его общественного существования: семья, община,



народность, национальность, нация, государство, цивилизация. Объединение людей в ту или иную форму совместного проживания происходит по определённым традициям, законам и обстоятельствам. Цель объединения одна – жить безопасно, благополучно и счастливо, в гармонии с окружающей природой.

Совместная жизнь людей породила и такое явление в их жизни, **как общественное сознание**, представляющее собой совокупность индивидуальных сознаний членов данного сообщества. Вполне естественно, что сознание отдельных индивидуумов, и даже групп, может отличаться от сложившегося совокупного общественного, иногда в корне противореча ему. Такое отличие-противоречие может быть позитивным – прогрессивным, как вариант здравомыслия, а может быть и радикально-консервативным, и даже преступным – болезненная тенденция.

Вполне естественно, что сознание отдельных индивидуумов, и даже групп, может отличаться от сложившегося совокупного общественного, иногда в корне противореча ему. Такое отличие-противоречие может быть позитивным – прогрессивным, как вариант *здравомыслия*, а может быть и радикально-консервативным, и даже преступным – болезненная тенденция.

Именно посредством влияния на максимальное число – массу индивидуальных сознаний стремятся привлечь к себе внимание общественного сознания политики, религиозные деятели через массовые собрания, манифестации и СМИ. В то же время даже самые здравые идеи отдельных прогрессивных мыслителей, учёных и прогрессивных общественных деятелей имеют слабое воздействие на общественное сознание пока к ним не проявят интерес СМИ.

Познание законов общественного устройства и самоуправления издавна интересовало людей и была предметом для изучения и описания самой главной гуманитарной науки – Философии, достигшей наивысшего расцвета, классической стадии в Древней Греции две с половиной тысячи лет назад. Имена Сократа, Платона и Аристотеля, их идеи об особенностях самоорганизации общества и государства должны были стать известны с тех пор всем жителям Земли. Должны были бы, но не стали, и даже сейчас известны далеко не всем. На Востоке планеты такого же рода знания в те же времена распространялись как Учение Конфуция.

Главной причиной, почему это не случилось, стало то обстоятельство, что Человечество по своему персональному составу не является однородным и издавна разделено по различным признакам, мешающим общественному единению и гармонии. В первую очередь это расовые, социальные, национальные, гендерные, религиозно-идеологические, мировоззренческие, языковые и другие различия и особенности менталитета людей. А поскольку от глубины и распространённости этих различий, отражённых в сознании людей, зависит образ их жизни и культура поведения, их благосостояние и благополучие, то преодолеть причины, разделяющие человечество, и была призвана Философия, чем она и пыталась заниматься последнее тысячелетие античного периода.

Однако один из наиболее деятельных императоров Византии Юстиниан I в 529 году, руководствуясь принципом «Одно государство, одна религия, один закон» в рамках реализации собственной концепции глобализации, своим судьбоносным Эдиктом категорически запретил изучение истин и преподавание Философии, приравняв её к *паганизму* и *ереси*.

Этим законодательным актом он на долгие столетия средневековья законсервировал общественное сознание Европы, погрузив её в *невежество*, *распри* и *мракобесие*. Именно с тех пор Философия, как наука,



перестала оказывать заметное влияние на жизнь людей на планете и поныне влачит жалкое существование, подменяемая псевдофилософскими изысками. В то же время, приснопамятный Эдикт Юстиниана I 529 года до сих пор в силе. Его запрет Философии, а с ней и здравомыслия, никто не отменял, и её запреты то тут, то там практикуется и поныне.

Осознав это пагубное для Человечества явление, ЮНЕСКО в 2005 году предприняла робкую попытку оздоровить совокупное мировое общественное сознание, посредством популизации идей философии, выдвинув смелый лозунг «Нет ЮНЕСКО без философии!» и приняв «Стратегию по философии», рекомендуя всем странам наладить у себя изучение философских знаний чуть ли не со школьной скамьи. Одновременно ЮНЕСКО призвала ежегодно в третий четверг ноября повсеместно на планете отмечать «Всемирный День философии».

К сожалению, все эти рекомендации и Стратегию ЮНЕСКО по распространению философских знаний игнорируют повсеместно, поскольку власть имущие на местах и подконтрольные им СМИ стремятся, как правило, законсервировать общественное сознание, поскольку им гораздо легче властвовать над невежественной, архаичной толпой, о чём предупреждали многие философы. «Хлеба и зрелищ!» – вот их главный лозунг для толпы.

Поэтому Научная философия фактически нигде так и не стала предметом для широкого и глубокого изучения и практического использования. Во многих университетах она либо вообще не изучается, либо читаются лекции по ненаучному философствованию про постмодернизм, либерализм, конструктивизм, постструктурализм, и др. малополезные для каждодневной жизни знания. А уж рекомендация Платона, данная Человечеству, что государством может хорошо управлять и поэтому должен быть во главе каждого из них только философ, либо человек с глубокими научно-философскими знаниями, вообще предана забвению. Вследствие этого, в руководстве большинства стран и правительств на планете мы видим сплошь и рядом философски безграмотных политических деятелей, широко процветает автаркия, фарисейство, тирания, лицемерие и узурпаторство власти. Всё это привело Человечество к массовому мировоззренческому невежеству, потере всемирным сообществом гуманистических основ, мировому системному хаосу, что всемерно тормозит общественный прогресс, вступая в противоречие с Законами Эволюции, тем самым всё более приближая вероятность Апокалипсиса, т.е. полного самоуничтожения человеческой Цивилизации, а возможно, и Жизни на Земле, и соответственно, в нашей части Вселенной.

Искажённое, нездоровое, антигуманное общественное сознание привело к тому, что, по оценкам учёных-историков, за всю обозримую историю человечества произошло более 15 тысяч войн, в которых погибло до 3,5 млрд. человек. Можно сказать, что человечество воевало всегда, сколько себя помнит. Подсчитано, что за 5,5 тысяч последних лет люди смогли прожить в мире только ничтожные 300 лет, то есть в каждом столетии наша цивилизация жила в мире только неделю.

Таким образом, жители Земли всегда и везде пытались уничтожать себе подобных, изобретая для этого всё более изощрённые способы. От каменной дубины, копья и лука до атомной бомбы, боевых газов и бактериологического оружия. Всё это направлено только на одно – уничтожать наиболее рациональным способом как можно больше себе подобных – мужчин в расцвете сил, женщин, стариков и детей.

В наше время, в XXI веке во многих странах происходит дальнейшее совершенствование высокоточного оружия и возможность убивать на расстоянии – так называемые бесконтактные и гибридные войны. При этом целью военных сражений становится уже уничтожение не столько войск противника, сколько всей инфраструктуры государства целиком, включая объекты жизнеобеспечения на его территории. Понятия «тыл» в нынешнем понимании войн с такой тактикой просто отсутствует. В стране уничтожается весь её потенциал, включая население.

Государство с его институтами просто перестаёт существовать.

Если же ситуация дойдёт до применения ядерного оружия, то велика вероятность гибели сотен миллионов человек вплоть до наступления на планете "ядерной зимы", когда на протяжении десятилетий круглогодичная температура на планете снизится до минус 40, минус 50 гр. Цельсия. Вполне очевидно, что в таких условиях на планете Земля прекратит своё существование не только само Человечество, но практически всё живое.

Однако, "ядерная зима" может наступить не только вследствие применения ядерного оружия одной из воюющих сторон, но и в случае подрыва складов с ядерными арсеналами террористами, как способ своего перемещения в некий "рай".

В 2012 году ООН в лице её Генерального секретаря сделала ещё одну попытку оздоровить мировое общественное сознание и направить человечество в правильное русло своего развития, объявив *гражданское образование* в рамках формирования *глобального гражданства* как выход из создавшегося цивилизационного тупика. Вслед за этой инициативой Пан Ги Муна ЮНЕСКО приняла «Среднесрочную Стратегию на 2014 – 2021 гг.», в которой призвала народы мира развивать чувство *глобальной гражданственности*.

И опять все эти инициативы остались без должного внимания мировых СМИ, а общественное сознание невежественных народов мира продолжают держать в болезненном состоянии совсем иные проповедники.

И вот мы видим, как всё больше стран вовлекается в убийство людей на Ближней Востоке и в Восточной Европе, т.е. в разжигание огня Третьей, и видимо, последней мировой войны, предвестницы самоуничтожения Человечества и всего живого на Земле.

Философски неграмотные, а значит, невежественные политики и национальные лидеры многих стран призывают народы планеты бороться с терроризмом и выяснять межгосударственные отношения с помощью бомб и ракет, т.е. самыми жестокими военными методами, сея смерть и разрушения, сами даже не понимая, что такое современный терроризм или межгосударственный конфликт, их истоки и движущие силы. Научно-философское понимание этих всё более опасных в мире явлений у них отсутствует.

Одновременно ими попутно насаждается повсюду так называемая «демократия», т.е. государственное устройство, которое Аристотель, а позднее и Черчилль считали наихудшим из всех известных видов правления. И насаждают они этот термин классической философии не с помощью разъяснений, которых они сами не зная Философии не знают, а с помощью оружия, убивая всё большее число ни в чём неповинных, хотя также философски невежественных людей, старых и молодых, включая женщин и детей...

Подлинная Философия учит, что Человек, имея правильно сформированное, здоровое сознание, не может причинять боль и страдание, да даже просто неудобство другому Человеку. Он может только добродетельно помогать другому, в т.ч. обрести нужные знания, чтобы также сформировать правильное, здоровое *сознание* и обустроить достойную жизнь себе и своим близким. А эти знания можно почерпнуть только в практических наставлениях научной философии (миропонимание, добродетель, этика, эстетика, логика и т.д.) и в гражданском обучении. Если у Человека отсутствует правильно сформированное, здоровое сознание, а имеется либо недоразвитое, либо искажённое, т.е. болезненное, либо и вовсе совсем больное, то сам он даже и не *Человек*, он – *Нелюдь*. Человек в здравом уме не может убить *Человека*, и даже *Нечеловека*. *Нечеловека* он может либо довоспитывать, либо доучать-переучать, либо лечить. Но только не убивать!

Нелюдь же может убить как другую *нелюдь*, так и *Человека* – ей всё равно. Она об этом даже не задумывается, *не осознаёт*, т.к. неспособна разумно, здраво мыслить, ведь её сознание недоразвито, либо искажено.

Поэтому *Нелюди*, это, к примеру, те, кто:

1. Убивает, бьёт, насилует других, причиняя боль и страдания.
2. Обманывает, эксплуатирует, издевается над другими, обездоливая их, приводя к недоеданию и обнищанию.
3. Изобретает, производит и торгует оружием, а также наркотиками, включая табак и крепкий алкоголь.

4. Загружает информационное пространство ложной, неверной, вредной и мусорной информацией и идеями, искажая формирующееся или недосформированное сознание людей.

5. Не здравомыслит, лишён самоосознания, стыда, совести, стремится к излишней роскоши, унижающей достоинство других.

6. Губит природу, уничтожает флору и фауну, мусорит и разоряет всё вокруг.

7. Использует природные богатства для личной наживы в ущерб природе и другим людям. Несколько приглушённый, но не менее опасный для Человечества, более многочисленный в каждодневной жизни тип индивидуумов с ментальными недоразвитостями и отклонениями – *недолюди*, т.н. *обыватели*, т.е. это те, кто, утратив своё человеческое достоинство:

1. Покорно следует видимой несправедливости, не понимая или не осознавая её, потворствуя или не препятствуя её проявлениям.

2. Сотрудничает с агрессивными злодеями в осуществлении их нечеловеческой деятельности, либо никак не реагирует на неё, не выражает протест.

3. Старается быть в стороне от общественной жизни, все интересы строит вокруг собственного обывательского благополучия. Если вы внимательно оглянетесь вокруг, то поймёте, что индивидов, относящихся к числу *нелюдей* и *недолюдей* в мире гораздо больше, чем подлинных *людей* или граждански образованных *людей*, и их число продолжает расти. Поэтому будущее Человечества находится под всё более возрастающей угрозой. С учётом этого, попытки спасти Человечество от самоуничтожения предпринимаются, но пока очень робкие и малоактивные. Пока слишком мало тех, кто искренне стремится спасти и Человечество, и окружающую его Природу, создав подлинную глобальную Гармонию. Такое, как выяснилось, можно осуществить лишь только в рамках *Всеобщего Государства Земли* - <http://glob-use.org/> через философски образованное Глобальное гражданство. К сожалению, мало кто пока понимает этот единственный для выживания Человечества безальтернативный путь.

Итак, в настоящее время всё Человечество фактически разделено на 5 совершенно разных кластеров, отражающих социальную *статусность* каждого реально живущего индивида в мировом сообществе жителей Земли:

1) **Человеки** потенциальные – это поголовно все рождающиеся обитатели – *жители* планеты Земля в детский и юношеский период их развития. Известно, что человеческое существо в виде зиготы появляется от соединения родительских гамет отца и матери, и никак иначе. Поэтому все признаки человека созданный Природой эмбрион обретает уже с момента своего зачатия, что и является фактическим днём рождения Человека. Такая практика официального исчисления дня рождения существует в ряде стран Юго-Восточной Азии. Прекращение его внутриутробного развития посредством аборта должно квалифицироваться, а фактически и является УБИЙСТВОМ Человека!

После внутриутробного периода развития, примерно через 9 месяцев, происходит появление *потенциального человека* из чрева матери на свет. С этого момента начинается внеутробное формирование Человека, продолжающееся последовательно в течение всей его последующей жизни посредством его воспитания и научения в семье, в дошкольных, школьных и высших учебных заведениях, самовоспитания и самосовершенствования на базе практических знаний классической философии.

По окончании же детско-юношеского этапа этого процесса, т.е. примерно к 18 годам, если обучение и воспитание проведено успешно, у индивида должны быть сформированы основы здорового и правильного *сознания* и *самосознания*, включая современное научное миропонимание, знание общественного устройства и этических норм поведения, полноценные чувства стыда и совести, справедливости и ответственности, что и отмечается посредством вручения ему статусного *Аттестата человеческой зрелости*, после чего он становится подлинно зрелым **Человеком**. Перед ним открываются пути добродетельности,

которыми он идёт дальше по жизни, исходя из полученных во время первоначального обучения-воспитания знаний.

2) **Человеки** нормальные (зрелые) – помимо общемировоззренческих, общечеловеческих, этических и эстетических знаний *человек* в конце детско-юношеского этапа обучения-воспитания должен в обязательном порядке получить в учебном заведении также минимум строго специфичных *гражданских* знаний, которые должны будут обновляться и пополняться в течение всей последующей его жизни. Поэтому наряду с *Аттестатом зрелости* ему одновременно вручают Паспорт *гражданина* того или иного государства планеты Земля, дающий ему определённые Конституцией данной страны строго определённые гражданские права и обязанности для осуществления полноценной гражданской деятельности на общее благо.

Так должно быть повсюду на Земле, во всех государствах, но такое происходит очень мало где, практически НИГДЕ !

Если бы такой порядок поддерживался бы на планете повсюду, системно и унифицировано, т.е. стал бы всеобщим, то мы имели бы повсеместно на нашей планете следующую, самую важную и должную быть самой многочисленной категорию её жителей, которые помимо социального статуса *Человек нормальный*, имели бы также статус:

3) **Гражданин** подлинный.

Согласно существующему в настоящее время во всех странах порядку принадлежность к *национальному гражданству* присваивается её жителям по факту рождения индивида в данной стране с момента достижения им гражданской дееспособности, или в заявительно-разрешительной форме.

В идеале же *гражданский статус* должно получать не по достижению определённого возраста, а только те *человеки*, в чьё сознание в обязательном порядке заложены строго определённые и специфичные *гражданские знания*, которые к тому же должны быть максимально унифицированы на Земле и проявляться в гражданской позиции людей, в их повседневной бытовой и гражданской деятельности. К ним относятся знания обобщественном устройстве, о типах и структурах государственного управления, о правах и обязанностях *человека* и *гражданина*, о культуре и традициях общественного поведения, о ценностях и пороках, о действующих в стране и мире законах, и т.д.

Гражданские знания во всех странах не являются неизменными, они постоянно меняются и дополняются в соответствии с жизненными обстоятельствами и социальными процессами, и изменениями, протекающими в любом обществе. Поэтому *гражданское дообучение* должно охватывать поголовно всех в данном сообществе и происходить в течение всей жизни каждого *гражданина*.

В Конституциях всех стран должно быть чётко прописано так как рекомендовал Аристотель, что вся власть в данном государстве исходит от *граждан страны* (цивилизованных граждански образованных и правильно воспитанных *человеков*, цивилизации – т.н. *полития*), а не от какого-то неграмотного, невежественного народа-демоса (демократия).

Граждане же Земли, т.е. высший на планете, наднациональный гражданский статус – современные своего рода патриции – в результате соответствующего гражданского обучения должны иметь и соответствующим образом сформированное сознание и самосознание, иметь наднациональную гражданскую позицию, соответствующий круг человеческих и гражданских прав и обязанностей глобального уровня, проявлять активность помимо национальной также и в глобальной гражданской деятельности, принимая участие в формировании и функционировании как местной, региональной, национальной, так и наднациональной администрации и органов управления, свободно выбирать любое место на планете для проживания своей семьи, работы и отдыха, реализации своих трудовых навыков и творческих способностей.

Так должно быть везде, к этому призывает ООН, ЮНЕСКО, ВФФ, но этого нет пока практически ни в одной стране мира, ни в одной Конституции мира кроме одной, недавно

принятой Конституционным Конвентом *Всеобщей Конституции Земли* – <http://glob-use.org/rus/use/pap/constit-r.htm>.

3-А) Лучшие из *Граждан* Земли, т.е. те, кто наилучшим образом усвоил унифицированные гражданские знания, умело использует их на практике в своей каждодневной деятельности в глобальном масштабе, *добро*, получает почётный наднациональный гражданский статус – **Аристократы** Земли.

В их число должны быть включены высоконравственные, мудрые политики, философы, представители мировой творческой интеллигенции (учёные позитивных областей знаний, писатели, композиторы, работники культуры, образования и воспитания), бизнеса, правосудия, правоохранительных органов, природозащитники. Это и есть подлинная *элита* мирового сообщества, всего человечества. Именно из их числа должны избираться мировые лидеры (Globalleaders), руководители государств и правительств всех стран, международных и наднациональных органов и организаций.

Но пока о таком своём составе Человечество может только мечтать, поскольку в результате неунифицированного, разноректорного, часто, неправильного образования и воспитания детей и подростков (т.е. *человеков* потенциальных), по мере их взросления во многих странах мира из них формируется наиболее многочисленная в настоящее время часть нынеживущего поколения Человечества:

4) **Недочеловеки** *subhumans*-обыватели, фактические неграждане, народ-демос, плебс, основная масса недовоспитанных, граждански необразованных жителей Земли, с недоразвитым и/или частично искажённым, т.е. болезненным сознанием, отсутствием должного самосознания, а часто, и чувств *стыда, совести*.

Невежественные, далёкие от научно-философских знаний, признаков рассудка и разума, ответственности, в большинстве бездуховные, часто безнравственные, с ослабленным или утраченным чувством справедливости, мало разбирающиеся в системе ценностей и пороков, прав и обязанностей Человека и Гражданина. Это те, кто преследует самые низменные индивидуалистские цели, ими движут главным образом потребительские интересы – *потребительство*. Беспринципные, равнодушные, довольствующиеся лишь хлебом и зрелищами в формате мыльных сериалов по ТВ, шоу и talk-show, футболом-хоккеем, социальными сетями в интернете, и т.п.

К ним прежде всего относится всё разрастающаяся часть бюрократов-чиновников, которые не решают проблемы, которые они по роду службы призваны решать, а всё более усложняют людям каждодневную жизнь. Это те из них, кто, стремясь к личному обогащению, становятся участниками коррупционных схем, виновны в загрязнении и уничтожении Природы, болезнях и бедствиях людей, оказывают пособничество всему плохому, что существует на Земле, включая терроризм и обнищание народа. Если их призовут производить оружие, они будут его производить, чтобы другие недочеловеки, не задумываясь, убивали бы хороших, да и просто людей. Если же их призовут убивать, они станут убивать, ссылаясь, что выполняют приказ. Именно эта масса представляет собой т.н. *быдло*, которым манипулируют идеологические лидеры любой негативной направленности, и прежде всего *Нелюди*.

Особых проблем в исправлении их сознания и придании *недочеловекам*-обывателям гражданского статуса нет. Достаточно их по-человечески довоспитать и наделить надлежащими гражданскими знаниями, добиться их усвоения ими, после чего они могут стать полноценными (цивилизованными) *Гражданами* вплоть до уровня *Граждан* Земли.

5) **Нелюди** – худшая часть *недочеловеков*-неграждан, хотя и меньшая по численности, но наиболее агрессивная и активная их часть, с неверно развитым, полностью или частично искажённым, откровенно больным сознанием, самосознанием в наиболее тяжёлой форме, отсутствием стыда и совести, утраченным или искажённым чувством справедливости. Общечеловечески и граждански невежественные, далёкие от подлинно научно-философских знаний, с искажённой духовностью, с сомнительными системами ценностей и пороков, прав и обязанностей, часто противоположными друг другу.

Именно они, вооружённые бредовыми или несостоятельными идеями, или стремлением к безграничной личной наживе, являются носителями на Земле аморального, неразумного, безответственного поведения, злодеяний в противовес всеобщему прогрессу общества, враждующие прежде всего между собой, попутно принося беды и страдания, обнищание, болезни и смерть как *недочеловекам*, так и нормальным людям-человекам.

Это они, носители *зла*, кто засоряет сознание людей ложными идейными посланиями, кто сеет вокруг себя повсюду несправедливость, вандализм, ложь и разруху, причиняя боль и страдания другим, а также призывая или повелевая *недочеловекам* убивать людей, животных, губить природу. Именно они становятся «духовными» лидерами, тиранами, казнокрадами, сектантами, маньяками, совратителями, террористами, или наставниками и пособниками террористов. Им также не чужды низменные интересы, стремление к быстрому собственному обогащению (часто незаконному или мошенническому).



Они любят называть себя «элитой общества», навязывая окружающему обществу свои нравы, псевдоценности, образ жизни. Для этой цели ими создаются армии, спецслужбы, разного рода силовые структуры. Тираны, узурпаторы власти, олигархи, недобросовестные банкиры, финансовые воротилы, учёные негативных областей знаний, радикальные религиозные деятели, призывающие к борьбе с «инакомыслием», т.е. инициаторы террора.

Именно они развязали Первую и Вторую, а теперь раздувают огонь Третьей мировой войны на Ближнем Востоке и в Восточной Европе. Именно они культивируют неправильное воспитание детей и подростков во всех странах, недоразвивая и/или искажая их сознание и самосознание. Именно они создают все условия, порождающие терроризм, наркоманию, алкоголизм, национальное, расовое или религиозное противостояние и враждебность, ведущими к актам террора и военным конфликтам, когда они сами и *недочеловеки* убивают всех подряд.

Как уже отмечалось, общая доля *недочеловеков* и *нелюдей* в совокупной численности жителей Земли значительно превышает число подлинных *Человеков* и *Граждан*. По этой причине подавляющее большинство нынешних правителей и политиков, руководителей государств и правительств, международных организаций – *недочеловеки*, или даже *нелюди*. Других, *Человеков* и *Граждан*, сейчас очень мало, практически малозначимое число. Однако, следует всё же признать, что плохие правители и политики, виновные в принесении окружающим злодеяний и преступлений, в то же время сами по себе невиновны в том, что они плохие, как невиновны в этом и прочие *недочеловеки*-обыватели, и даже *нелюди*. В этом следует винить прежде всего тех, кто по факту формирует региональное, национальное и мировое общественное сознание, кто препятствует нормальному его развитию. Именно из-за них в мире до сих пор отсутствует глобальная система формирования здорового, позитивного совокупного общественного сознания посредством всеобщего правильного унифицированного человеческого воспитания и гражданского образования, т.е. формирования на основе здравого смысла унифицированного позитивного индивидуального сознания и самосознания, соответствующих требованиям XXI века.

Именно отсутствие в настоящее время на планете такой всеобщей воспитательно-образовательной системы ведёт к глобальной общественной деградации, усиливающей негативную систему умножения всеобщей невоспитанности, философского и гражданского невежества, сводящими на нет все позитивные усилия международного граждански активного общества людей с гражданскими достоинством и ответственностью. Такую практику следует как можно быстрее переломить и перестроить, поскольку именно она и

только она несёт в настоящее время и в самом ближайшем будущем основные беды Человечеству.

К числу тех, кто негативным образом воздействует на формирование всемирного общественного сознания и ведёт Человечество к самоуничтожению, следует отнести идеологов закрытых от общества могущественных тайных сообществ и сект, финансовых и банковских воротил, наркодилеров, радикальных религиозных проповедников, продажные СМИ. Одним из самых ярких исторических примеров негативного воздействия на ход развития всеобщего сознания следует считать издание в 529 году Византийским императором Юстинианом I злополучного Эдикта. Согласно этому Эдикту (указу) была запрещена наука о Жизни – Философия, закрыты философские школы и Платоновская академия в Афинах. В них, в т.ч. и в Лицее Аристотеля, ставшего прообразом будущих университетов, разрабатывался широкий круг научных и гуманитарных дисциплин: философия, естествознание, астрономия, математика, этика, эстетика и другие, а основным методом обучения была диалектика (диалог). После этого философы и преподаватели этих школ и академии, подлинны наставники и учёные, были высланы в Персию и преданы забвению, а Афины пришли в полный упадок.

Именно из-за этого Эдикта Юстиниана вся Европа, а с ней и Западная Цивилизация, на 7 веков, а практически до сих пор, т.е. на полтора тысячелетия, погрузилась в духовную и телесную антисанитарию, в реальное мракобесие, когда жгли научные книги, объявляя их *ересью*, и самих учёных объявляли *еретиками*. Попутно жгли и самых красивых женщин Европы, объявляя их ведьмами. Святая инквизиция не знала пощады. Это она вела гонения на гелиоцентризм Николая Коперника, запретив его учение, бросила в костёр Джордано Бруно и посадила под домашний арест до конца жизни выдающегося учёного Галилео Галилея. И только в 1954 году Римский Папа официально принёс формальные извинения учёным за гонения церкви на науку.

Одним из последствий пагубности Эдикта Юстиниана (изданного в VI веке), приведшего к изгнанию древнегреческих философов в арабский мир, следует считать усвоение арабами античных философских идей и ценностей и зарождение с их учётом уже в VII веке ислама и исламской философии. Однако, помимо относительно позитивного в традициях и идеях ислама арабская специфика его идеологов привнесли в его суть много радикального, а порой и агрессивного. Это, прежде всего, исламский запрет на конкуренцию, исключаящий любой прогресс и опирающийся на джихад, порождающие разного рода военные конфликты и террористическую деятельность.

Позже, само христианство раскололось на ортодоксальное **Православие** и менее консервативное, но более радикальное **Католичество**, сопровождавшееся в течении 5 столетий кровавыми крестовыми походами, а ещё позже, и на



отколовшееся **Протестантство**.

Противопоставить что-то разумное радикальным идеям ислама, проповедуемым муфтиями и имамами, осуществляющих вплоть до сегодняшнего дня «святую исламскую инквизицию» и объявляющих, как и христианство, все прогрессивные и разумные идеи ересью, карающих за это «неверных» с помощью законов шариата и актами террора, христианским проповедникам нечего. Современному исламскому радикализму любого

вида, воинствующему национализму и терроризму разумная часть человечества могла бы противопоставить лишь идеи и ценности подлинно научной, традиционной Философии, её тысячелетние знания и наставления, более понятные современному человеку любого вероисповедания, но они оказались запрещёнными и утраченными, и пребывают в забвении до сих пор. Напомним, что лишь в XIII веке попытки философствования стали постепенно скромно появляться в ведущих университетах Европы под термином *логика*, но это уже была другая, ненаучная, далёкая от естествознания, от диалектики и социальной этики, от физики и химии, неклассическая философия, в большей части малопригодные к практическому использованию в каждодневной жизни знания. Об этом подробно описал в своей книге «Философия как строгая наука» немецкий философ Эдмунд Гуссерль.

К тому же времени было упущено так много, а возрождению идей подлинно классической, полезной для жизни философии так никто и не способствует до сих пор. Кому-то это невыгодно, плебс, имея болезненное сознание, безмолвствует, а *нелюди*, ведомые совершенно больным сознанием, вершат свои грязные дела, приближая конец Человечества.

Поэтому мы имеем уже и в XXI веке и мракобесие, и 4000 теистических версий различных религий и многочисленных сект, и десятки взаимоисключающих, враждебных друг другу идеологий, и воинствующий национализм, и однополые браки, и разного рода фарисеев и проповедников, и муфтиев радикального ислама, и джихад, и террористов.

Поэтому первое, что разумной части Человечества следует безотлагательно сделать – это признать пагубное воздействие Эдикта 529 года Юстиниана I на дальнейший ход Истории Человечества и прогресса в части, касающейся запрета научной Философии, и формально прекратить действие Указа в этой части.

Такой исторический символический шаг планируется сделать на очередном заседании Высшего Совета Человечества в Афинах в Греции в октябре 2017 года. Второе, что следует сделать – это, следуя «Стратегии ЮНЕСКО по философии», способствовать повсеместному распространению, начиная со школы, основ научно-философских знаний и практической философии, попутно нацеливая учащихся на освоение ценностей и принципов наиболее передовой идеологии современности – Трансуниверсализма - <http://wpf-unesco.org/rus/offpap/top12/truniv-r.htm> , постепенно оздоравливая тем самым помутившееся сознание жителей Земли (чем уже и занимается ВФФ более 8 лет - <http://wpf-unesco.org/>) В этом большую помощь могли бы оказать мировые СМИ, и даже социальные сети Интернета.

Третье, что надо сделать, это максимально оздоровить разобщаемое 4000 воинствующих между собой теистических версий и многочисленными политиками, жаждущими власти и богатств, совокупное мировое общественное сознание Человечества через правильно сформированное индивидуальное сознание большинства жителей Земли до требований XXI века, делая их реальными Гражданами Земли-XXI. Число самих Граждан Земли следует довести в самое ближайшее время через гражданское образование до подавляющего числа жителей планеты, чтобы оно стало в совокупном мировом общественном сознании подавляющим большинством, способствуя его скорейшему оздоровлению.

Только через оздоровлённое совокупное мировое общественное сознание, нацеленное на ВСЕОБЩЕЕ БЛАГО, жители всех стран, став Гражданами Земли, как объединённая реальная глобальная сила во главе с Высшим Советом Человечества - <http://glob-use.org/eng/use/sch/index.htm> , в который привлекаются лучшие умы планеты с чувством глобальной ответственности, способно вывести человечество из цивилизационного тупика на путь всеобщего единения и прогресса, мира без войн, агрессии и убийств, повсеместного процветания в гармонии с природой.

Нелюдей и недочеловеков нет необходимости убивать, уничтожать каким-либо способом, несмотря на их нездоровое сознание. Их достаточно выявить (а в случае несогласия, надёжно изолировать от здоровой части общества) и проводить с ними

перевоспитательную работу, вменив им глубокое изучение гражданских знаний и знания практической философии. Обратно в общество их можно выпустить лишь после того, как они успешно сдадут экзамены на знание общечеловеческих и гражданских знаний, получив заново Аттестат человеческой зрелости и статусный Сертификат (паспорт) настоящего Гражданина.

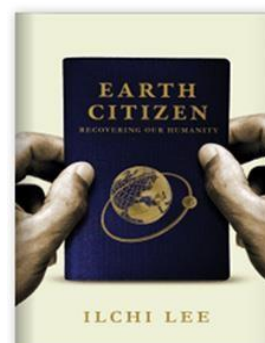
В зависимости от того, удастся ли тем пока немногим подлинным людям-**гражданам** максимально быстро привлечь в свои ряды, соответственно перевоспитав, *недочеловеков* и *нелюдей*, став абсолютным большинством на планете - <http://glob-use.org/rus/socrsch/socr-schm-r.htm> , и видится историческое будущее Человечества, судьба Жизни на Земле и дальнейшее её существование во Вселенной. Согласно выводам научной Философии, Разум должен победить невежество, а добро – зло, и Человечество будет существовать во Вселенной ещё долго. Но по теории вероятности возможны и иные варианты. Всё зависит от гражданского становления, от гражданской позиции и активности в это критическое время ныне живущего поколения *человеков*, т.е. от нас с вами, если они сумеют реализовать на практике эту историческую миссию.

Тем заблудшим, кто надеется после своей смерти хорошо устроится в некоем «рае», следует иметь в виду, что пока такое место во Вселенной учёными не обнаружено. 4000 существующих мифологем и теистических версий описывают каждый по-своему вариант «рая» или свой вариант «входа в рай», но пока в реальности ничего подобного никто нигде не видел, что ставит под сомнение достоверность всего этого.

В то же время на примере Хиросимы мы можем получить реальное представление об «аде» на Земле, устроенном *нелюдями* и *недочеловеками*. Учёные-атомщики оставляют Человечеству всего 2 с половиной минуты на то, чтобы одуматься и избежать *Ссудного дня* (<http://thebulletin.org/>). Так давайте, пока нет проверенных сведений о «рае» в Космосе, построим подобие РАЯ на Земле для себя и своих потомков, и не допустим повторения «ада» на нашей планете.

ООН, ЮНЕСКО, Всемирный философский форум и Высший Совет Человечества призывают всех жителей Земли критически взглянуть на своё Эго и честно определить свой нынешний фактический общественный статус из изложенных выше. В любом случае мы призываем через изучение Минимума гражданских знаний - <http://glob-use.org/rus/socrsch/wczn.htm> , присоединится к мировому, наднациональному сообществу **ГражданЗемли** - <http://glob-use.org/rus/socr-sch/socrschm-r.htm> , не дав *нелюдям* и *недочеловекам* устроить настоящий АД на Земле и окончательно погубить Жизнь на планете и само Человечество как таковое. Тем самым Человечество сможет разрешить, наконец, нынешний системный кризис и объединиться в единую Гражданскую Цивилизацию на Земле – Всеобщее Государство Земли - на базе ценностей и пороков, прав и обязанностей, провозглашённых ещё 2500 лет назад древнегреческими философами-мыслителями, и миропонимания, достигнутого современной наукой, переломив тем самым опасный ход своего исторического развития.

Для этого всё уже готово, достаточно лишь каждому из неграждан выслать свою Заявку с адреса в Интернете - <http://glob-use.org/rus/socrsch/wcznrq-r.htm> - и стать активным Гражданином Земли, приняв участие в формировании и деятельности органов гражданского самоуправления Всеобщего Государства Земли - <http://glob-use.org/rus/use/index-str.htm>



В XXI веке Жизнь на Земле может спасти не Мессия и не Гений, а только Единение людей в Глобальное гражданство, т.е. перед Человечеством в настоящее время стоит только один судьбоносный выбор: или 1) полное **самоуничтожение** – всех и всего на Земле; или 2) **объединение в Глобальное гражданство**, создав на планете впервые в Истории глобально *ответственную*, движимую *разумом* и высокой *моралью*, сеющую повсюду *добро* и *справедливость* политическую силу, способную организовать Человечество в единое Всеобщее государство Земли и победить повсюду *зло*, *нищету* и *насилие*.



Пока же питаемое *нелюдьми* невежество населения Земли склоняет чашу весов в сторону первого варианта – *самоуничтожения*. Разум и добрая воля призывают выбрать второй вариант – всеобщего гражданского единения – и наполнить им правую чашу судьбоносных весов, встав всем жителям планеты на единственный безальтернативный путь выживания Человечества, путь всеобщего благополучия и процветания, социальной гармонии, спасения окружающей Природы – среды обитания Человечества и дальнейшего его прогресса.

Если вам хочется избежать глобальной опасности и ускорить приближение периода благополучия на Земле, то не будьте равнодушными, постарайтесь привлечь ваших достойных родственников и коллег стать на этот путь и стать

Гражданами Земли. Иначе левая чаша перетянет и Человечество в самом ближайшем будущем, если не сгорит в уже раздуваемом *нелюдьми* и *недочеловеками* пожаре Третьей мировой войны, то задохнется и погибнет в стремительно ухудшающейся экологии окружающей среды, способствующей тяжёлым заболеваниям, дальнейшему обнищанию и голоду, катастрофам и катаклизмам. *Нелюди* и *недочеловеки* несут Человечеству только растущие горе и страдания, которых в XXI веке не должно быть совсем!

Жители Земли, глубоко подумайте, если вы на это ещё способны, и сделайте свой правильный выбор. Время не ждёт. Поэтому помните, что только от вашего скорого решения зависит дальнейшая судьба Человечества, единственной пока Разумной Цивилизации на необъятных просторах обзриваемой Вселенной...

Секретариат

Высшего совета Человечества

<http://glob-use.org/eng/use/sch/index.htm>

London

United Kingdom

1/01/2017

Website: <http://glob-use.org/>

e-mail: info@glob-use.org



ВСЕОБЩЕЕ ГОСУДАРСТВО ЗЕМЛИ

ВЫСШИЙ СОВЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

ВСЕМИРНЫЙ

ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ



Цель жизни – жить с целью

Призрак бродит по Европе - призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака...

К.Маркс - Ф.Энгельс

(из Манифеста Коммунистической партии – 1848 г.)

МАНИФЕСТ

УСИЛИВАЮЩАЯСЯ ДЕГЕНЕРАЦИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ, ПОРАЖЁННОГО ДЕМЕНЦИЕЙ, КАК НАИБОЛЕЕ ОПАСНАЯ УГРОЗА ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

*Призрак бродит по планете - призрак деменции.
Все Граждане Земли должны объединиться для
священной борьбы с этим призраком до его
полного искоренения...*

Высший Совет Человечества

Любой разумный человек на Земле, вглядываясь в ночное небо, даже невооружённым взглядом может видеть окружающие нас пространства Вселенной, простирающиеся на многие миллиарды световых лет, т.е. безграничные по дальности и бесконечные по времени. Современная Наука утверждает, что самым уникальным явлением исследуемого Космоса является **Жизнь**, а наиболее развитыми реально существующими её представителями являются человеческие существа – *люди*, **Человеки**, т.е. мы с вами.

Установлено также, что наличие *человеков* можно наблюдать только лишь на тончайшем по космическим меркам поверхностном слое планеты Земля. Других случаев существования Жизни и Разума на наблюдаемой части Вселенной пока не зафиксировано. Таким образом, ныне живущее поколение человеческих существ – **Человечество** – следует считать самым уникальным

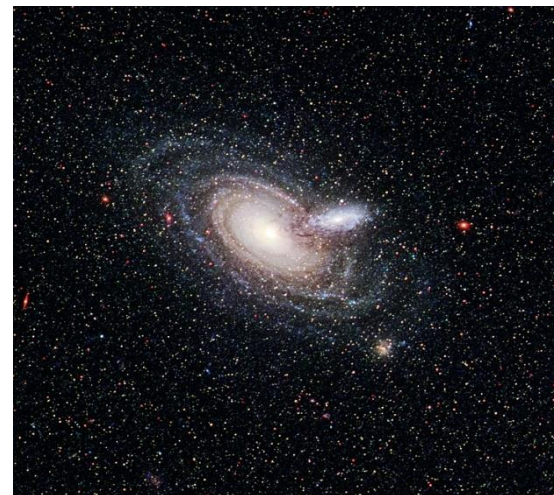
London

United Kingdom

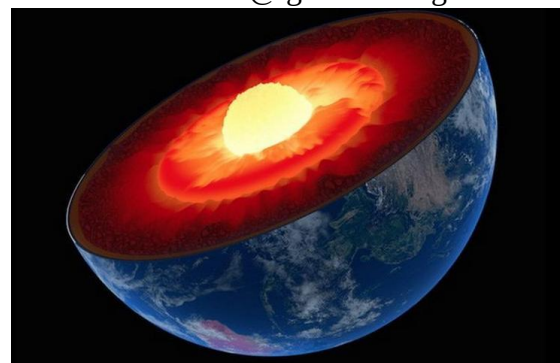
творением исследованной части Вселенной, локализованном лишь на 40% пригодной для жизни, окружённой водой морей и океанов, суши, составляющей только треть всей поверхности ничтожно малой микрочастицы Космоса – планеты **Земля**.

В чём же уникальность этого творения Природы – *человеков*? Чем они отличаются от других форм существования материи, разбросанной в *Пространстве* и *Времени* Вселенной?

Их уникальность состоит в том, что в этих жизненных созданиях – *людях* – в течение всего периода их жизненного существования их



Website: <http://glob-use.org/>
e-mail: info@glob-use.org



головной мозг постоянно генерирует какую-либо мыслительную деятельность, т.е. люди – это единственные думающие и осознающие себя и окружающую реальность существа.

Такой уникальной способности лишены другие, более ранние формы существования Жизни – микроорганизмы, растения и даже животные, где в лучшем случае властвуют рефлексы и инстинкты, не говоря уже о неорганических формах существования материи – химических и физических веществах. Все они лишены *развитого сознания*, и что важно, самой главной его части – *самоосознания*. Эта высшая форма человеческой мыслительной деятельности присуща только нормально развитым, здоровым человеческим организмам с нормально развитым и здраво мыслящим *мозгом*.

В то же время известно, что люди не рождаются с уже готовым, сформировавшимся *сознанием*. Как и все жизненные процессы в органической Природе, начало его формирования происходит в начальный период жизни человека, а затем корректируется и совершенствуется в течение всей его последующей жизни.

Основой для формирования *сознания* служат информация-знания, почерпнутые им в семье у своих родителей, потом в школе, а затем у более просвещённых учителей и наставников, из книг, ТВ и прочих СМИ, включая интернет. В Древней Греции 3000 лет назад формированием *сознания* подростков занимались высококвалифицированные *педагоги* (учители детей), а в более позднем возрасте – *демагоги* (учители народа). И те, и другие владели продвинутыми *философскими знаниями*, которыми делились со своими учениками.

Следует иметь ввиду, что в организме человека на протяжении всей его жизни параллельно не переставая протекают два схожих процесса: 1) **Клеточный метаболизм** – для поддержания в жизненном рабочем состоянии все органы тела человека; 2) **Информационный метаболизм** – для поддержания организма в окружающей среде, взаимодействия с нею, выполнения функций своего социального предназначения.

Для поддержания *клеточного метаболизма* человек в течение всей жизни потребляет продукты строго необходимого перечня в строго необходимой пропорции: воду, белки, жиры, микроэлементы, витамины и т.д. Кроме того, для нормального жизнеобеспечения в организм постоянно поступает кислород. Все эти продукты через систему пищеварения перерабатываются и распределяются по органам жизнедеятельности человека, обеспечивая нормальное их функционирование.

Если какого-то компонента будет не хватать, или в организм проникнут вредоносные элементы, состояние организма ухудшается, становится болезненным, защитный иммунитет понижается, и если такую ситуацию не устранить, то организм рано или поздно прекращает своё существование – погибает, наступает его *смерть*. Лечение, как и профилактика такого недуга существует только одно – вводить в организм (кормить) только полезными продуктами, которые изначально предусмотрены Законами Природы на обеспечение его функциональной способности – здоровое питание по строго необходимому перечню в строго необходимой пропорции и не допускать попадания в него вредных или мусорных продуктов.

Для поддержания же *информационного метаболизма* человек в течение всей жизни получает информацию о внешней среде и характере взаимодействия с ней через шесть органов чувств (зрение - 80%, слух, обоняние, осязание, вкус и воспринимающая область кожно-мышечных раздражений) строго необходимого перечня в строго необходимой пропорции. Наиболее важные из них – знания и сведения об окружающей среде, регулярная информация об актуальной действительности профессионального, социального и политического характера. Вся эта информация поступает в головной мозг человека, где перерабатывается, оседая в памяти, формируя *сознание* и *самосознание* человека.

Таким образом происходит постоянный взаимообмен информацией между организмом (а точнее, человеческим мозгом) индивида и окружающей его средой (и, прежде всего, *инфосферой*), включая социальную сферу, порождающий весь спектр

человеческой деятельности, так или иначе влияющий как на его собственную жизнь, так и на ход течения событий бытия.

Поступающая ежедневно, ежечасно, ежеминутно в головной мозг человека информация имеет весьма широкий спектр и служит для адекватной реакции (рефлексии) организма человека в процессе его жизнедеятельности не только как индивидуума, но и как члена общества, т.е. социального субъекта, как функционера в одной или нескольких социальных системах. При этом вид его реакции на полученную информацию может быть самым разнообразным: от полного её игнорирования до производства самых активных действий любого характера.

Если какой-то информации, знаний или сведений будет недостаточно, или в мозг поступят вредоносные знания, информация или сведения (неверные, ложные, мусорные и т.п.), то состояние *сознания* ухудшится, оно станет болезненным, его функции нарушатся, и если это не устранить, то *сознание* меркнет, а вслед за ним ухудшается состояние и всего организма, что рано или поздно заканчивается его гибелью – **смертью**. Самым распространённым разрушителем *сознания* человека, а с ним и *самосознания*, является давно известное заболевание, на которое мало кто обращают серьёзное внимание, – **Деменция**.

Современная медицина знает пока только о запредельных стадиях этого заболевания, которое проявляется в старческом возрасте человека в индивидуальном порядке, и рецепты его лечения пока неведомы. Однако, **деменция** очень вариативна и существуют множество её разновидностей различной степени тяжести от 0 до 10, начиная с любого возраста, даже самого юного.

Самая безобидная – *латентная деменция*, вялотекущий по жизни вариант индивидуального заболевания индивида. Самые же опасные разновидности этого недуга – *шизофрения, паранойя, парафрения*, вызывающие помутнение рассудка, психическую неуравновешенность, вспышки агрессии. Остальные индивидуальные варианты – в промежутке между этими двумя.

Практически все люди на Земле страдают индивидуальным вариантом этой болезнью, вопрос только, в какой степени. Нулевая степень может быть только у идеальных людей и у новорождённых младенцев. Десятая степень – у убийц, наркоторговцев, террористов, тиранов, военных преступников, и т.п.

Существует и гиперорганизованная разновидность этого заболевания – **социальная деменция**, которая проявляется в общественной жизни и характеризует заболеваемость общественного организма. Она также имеет различные степени тяжести: от нулевой до десятой – самой тяжёлой её формы, в зависимости от пропорции заболевших в данном сообществе.

Профилактика этого заболевания и лечение его лёгких форм на ранних стадиях аналогично методике лечебной профилактики *клеточного метаболизма* индивида, и оно тоже только одно – вводить в *сознание* (научать, перевоспитывать) только полезными, позитивными знаниями и информацией, которые изначально предусмотрены Законами Природы, нацеленные на **прогресс** – правдивые и истинные знания и сведения по строго необходимому перечню в строго необходимой пропорции.

При этом необходимо максимально оградить, полностью исключить ввод в сознание негативной, искажённой, т.е. неверной, ложной, зомбирующей, мусорной и т.п. информации, знаний и сведений **регрессивного** характера. Формула проста: истинные, позитивные знания формируют здоровое *прогрессивное* сознание – основу *здравомыслия* и *добродетели*, в то время как негативные, искажённые знания формируют искажённое, *регрессивное* сознание – основу *злого умысла* и *злодеяний*.

С учётом этого, следует констатировать, что в той или иной степени в настоящее время той или иной формой *деменции* поражена большая часть ныне живущего поколения Человечества. Практикующая медицина, далёкая от философских познаний *сознания*,

диагностирует недоразвитое и/или искажённое *сознание* у индивида как некое «психическое заболевание-отклонение», что совершенно неверно.

Психика здесь ни при чём – она всего лишь рефлекторная способность живого организма, не более того, и путать недуг *сознания* с недугом *психики* – полнейшее медицинско-философское невежество. Поэтому весь сонм практикующих личных психологов, духовников, астрологов, и прочих целителей – это всё армия шарлатанов, сами по себе больных деменцией, наживающихся на невежестве населения. А уж такой недуг, как *социальная деменция*, им тем более неведом.

В этой связи становится очевидным, что от того, какие именно знания и наставления, какую информацию человек получает и закладывает в свою память в период начального формирования своего менталитета, и позднее, в течение жизни, насколько он ограждён от неверной, ложной, зомбирующей, мусорной и т.п. информации и знаний, таким в итоге и становится его *сознание* и *самосознание*, основа и движитель его дальнейшего каждодневного поведения и принимаемых им решений.

Если эти знания и информация не соответствуют требованиям Законов Природы о прогрессе, или их недостаточно, или вводится неверная, искажённая, ложная, мусорная и т.п. регрессивная информация и знания, то состояние *сознания* соответственно болезненно искажается, т.е. оно немедленно поражается *деменцией*. Вслед за этим меняется характер принимаемых индивидом решений и совершаемых поступков, которые становятся пассивными, либо злонамеренными и ведут его к гибели. Законы Природы не терпят регрессивных отклонений.

Поэтому столь важно, чтобы индивид получал требуемые позитивные знания и сведения с самого начала формирования своего сознания, т.е. в период начального воспитания и обучения, и подпитывался ими в течение всей его последующей жизни. К этому перечню обязательных позитивных знаний XXI века относятся: научное миропонимание (построение материального мира Вселенной), строение семьи, общества и государства, общепринятые ценности и пороки, права и обязанности человека и гражданина, этика (правила общественного поведения), эстетика (чувство гармоничного, прекрасного), общепринятый язык международного общения, бытовые навыки и алгоритмы. Одновременно должны быть введены строжайшие ограничения за негативные знания и информацию, и ответственность за их распространение.

Все эти знания были описаны ещё в Древней Греции 2,5 тыс. лет назад, и поэтому судить о позитивном и негативном характере тех или иных знаний и информации могут только специалисты, представители классической, строго научной Философии, где дано их подробное описание (т.е. философы – последовательные продолжатели идей Сократа, Платона и Аристотеля), коих сейчас, к сожалению, редкие единицы, да и те пребывают в неизвестности. Но именно только они могут быть истинными врачами массовых заболеваний, а порой и эпидемий всех видов *деменции* и её последствий, охватившие многие регионы планеты. Представители современного псевдонаучного европейского *философствования* в этом вопросе помочь не смогут.

Таким образом, именно в начальной стадии важнейшего процесса в жизни человека – формировании сознания, если оно происходит неправильно, индивидуум подвергается наибольшей опасности приобретения патологии этой страшной болезни – *деменции* (*слабоумие*, *инакоумие*)

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F>. Патология *деменции* проявляется, прежде всего, в ослаблении мыслительной способности людей – разной степени *слабоумия*, влекущее за собой *гипоплазию*, т.е. недоразвитие, мозга, а с ним недоразвитие и/или искажение *сознания* и *самоосознания*, что в свою очередь ведёт к *инакоумию*, *инакомыслию*, к ложной мотивации, в т.ч. и к ложно мотивированной *агрессии*.

С учётом того, что всё это напрямую влияет на каждодневное поведение индивида в течение всей его последующей жизни в обществе, *деменция* представляется заболеванием

гораздо более опасным, чем заболевание **чёрной оспой** - https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%B0 , массово поражавшей Человечество в течении многих тысячелетий на всех континентах планеты.

Но если *чёрная оспа* поражает главным образом тело человека и убивает его в течении двух недель, то *деменция* поражает его мозг, т.е. мыслительную способность, обрекая на *дементивное* мышление и поведение, и болеет он ей в течении всей своей жизни, через регрессивные знания заражая и мучая других. С *чёрной оспой* Человечеству удалось в основном справиться в XX веке, *деменция* же пока свирепствует на всех континентах и ведёт Человечество к самоуничтожению.

Итак, от того, каким контентом, содержанием происходит наполнение *сознания* и *самосознания* в мозгу индивида во время процесса его обучения и воспитания и позднее, и зависит, какое *сознание* и *самосознание* у него сформировано: здоровое и позитивное, либо недоразвитое и/или искажённое, т.е. *имбецильное*, поражённое *деменцией*. Или, или, разница лишь в степени поражённости недугом – другого не бывает.

Следует также иметь ввиду, что Человек по своей природе является существом общественным. Он не может жить и развиваться сам по себе, в одиночестве, иначе он станет Маугли. Даже Робинзон Крузо не мог жить один на острове и стремился вернуться в человеческое общество. Поэтому за долгий период эволюции Человечества к настоящему времени сложились следующие формы его общественного существования: семья, община, народность, национальность, нация, государство, цивилизация. Объединение людей в ту или иную форму совместного проживания происходит по определённым традициям, законам и обстоятельствам. В идеале, цель объединения одна – жить безопасно, благополучно и счастливо, в гармонии с окружающей природой. Но не всегда это получается идеально.

Суть в том, что совместное проживание людей породило и такое явление в их жизни, как *общественное сознание*, представляющее собой совокупность индивидуальных *сознаний* членов данного сообщества. А поскольку у индивидов данного сообщества может быть как здоровое сознание, так и *дементивное*, то, в зависимости от фактического суммарного соотношения-пропорции входящих в сообщество индивидов, общественное сознание данного сообщества может носить тот или иной окрас – от *здоровомысленного* до радикально-консервативного варианта вплоть до негативного. На самом верху всей этой структуры Человечество имеет *Глобальное общественное сознание*, включающее все региональные, которое с появлением Интернета становится всё заметней и ощутимей в жизни людей.

100 лет назад русский учёный Владимир Вернадский и два французских – Пьер Тейяр де Шарден и Эдуард Ле Руа – впервые описали такое явление на Земле, как **Ноосферу** – сферу Разума. Это есть ничто иное, как позитивное *здоровомысленное общественное сознание*. Вполне естественно, что в противоположность ему существует *дементивное общественное сознание* слабоумных – *Негативная сфера*, или **Негасфера**. Вот от преобладания той иной сферы в общественном сознании данного сообщества и зависит здоровье и благополучие его членов.

Как мы уже отмечали, формирователями *общественного сознания* через индивидуальное являются родители, учителя, наставники (преподаватели учебных заведений, религиозные проповедники, руководители общественных и идейно-обособленных организаций, сект и т.п.), писатели, политические деятели и активисты, а также СМИ (газеты, ТВ, радиостанции, журналы, социальные сети Интернета). Однако формирование общественного сознания может носить как позитивный характер и пополнять *Ноосферу*, так и иметь вредоносный, негативный, регрессивный характер, расширяя *Негасферу*.

Именно посредством влияния на максимальное число – массу индивидуальных сознаний стремятся повлиять на общественное сознание многие политики и религиозные

деятели, осуществляя это через массовые собрания, манифестации и СМИ. Часто для этой цели используется методы лжи и даже зомбирования.

В то же время даже самые здравые идеи отдельных разумных мыслителей, учёных и прогрессивных общественных деятелей, наставления великих философов и писателей замалчиваются, и поэтому имеют слабое воздействие на общественное сознание, игнорируемые в большей части дементивными СМИ.

Мы уже говорили, что познание законов общественного устройства и самоуправления издавна интересовало людей и было предметом для изучения и описания самой главной гуманитарной науки – **Философии**, достигшей наивысшего расцвета, классической стадии в Древней Греции две с половиной тысячи лет назад. Имена Сократа, Платона и Аристотеля, их идеи об особенностях разумной самоорганизации общества и государства должны были стать известны с тех пор всем жителям Земли. Должны были бы, но не стали, и даже сейчас известны далеко не всем. На Востоке планеты такого же рода позитивные знания в те же времена распространялись как Учение Конфуция.

Главной причиной, почему это не случилось, стало то обстоятельство, что Человечество по своему персональному составу не является однородным и издавна разделено по различным признакам, мешающим общественному единению и гармонии. В первую очередь это расовые, социальные, национальные, гендерные, религиозно-идеологические, мировоззренческие, языковые и другие различия и особенности менталитета людей. А поскольку от глубины и распространённости этих различий, отражённых в *сознании* людей, зависит образ их жизни и культура поведения, их благосостояние и благополучие, то преодолеть причины, разделяющие человечество, и была призвана **Философия**, чем она и пыталась заниматься последнее тысячелетие античного периода.

Однако один из наиболее деятельных императоров Византии Юстиниан I в 529 году, руководствуясь принципом «Одно государство, одна религия, один закон» в рамках реализации собственной концепции глобализации, своим судьбоносным Эдиктом категорически запретил изучение истин и преподавание *разумной* Философии, приравняв её к паганизму и ереси.

Этим регрессивным законодательным актом он, проявив себя как злостный **дементор**, на долгие столетия средневековья законсервировал *общественное сознание* Европы, погрузив её в Негасферу *невежества, распрей и мракобесия*, т.е. на путь дементивного существования. Именно с тех пор Философия, как наука, перестала оказывать заметное влияние на жизнь людей на планете и поныне влачит жалкое существование, подменяемая псевдофилософскими изысками. В то же время, приснопамятный Эдикт Юстиниана I от 529 года до сих пор в силе. Его запрет разумной Философии, а с ней и ноосферного *здравомыслия*, никто не отменял, и её запреты повсюду на планете практикуется и поныне.

Осознав это пагубное, регрессивное для Человечества явление, ЮНЕСКО в 2005 году предприняла робкую попытку оздоровить совокупное мировое общественное сознание, посредством популизации идей философии, выдвинув смелый лозунг «Нет ЮНЕСКО без философии!» и приняв «Стратегию по философии», рекомендующую всем странам наладить у себя изучение философских знаний чуть ли не со школьной скамьи. Одновременно ЮНЕСКО призвала ежегодно в третий четверг ноября повсеместно на планете отмечать «Всемирный День философии».

К сожалению, все эти рекомендации и Стратегию ЮНЕСКО по распространению философских знаний игнорируются ныне живущими *дементорами* повсеместно, поскольку власть имущие на местах с дементивным сознанием и подконтрольные им дементивные



СМИ стремятся, как правило, законсервировать общественное сознание, поскольку им гораздо легче властвовать над невежественной, архаичной толпой, о чём предупреждали многие философы. «Хлеба и зрелищ!» – вот их главный лозунг для толпы.

Поэтому *Научная философия*, подлинная *любовь к мудрости*, фактически нигде пока так и не стала предметом для широкого и глубокого изучения и практического использования. Во многих университетах она либо вообще не изучается, либо читаются лекции по *ненаучному философствованию* про постмодернизм, либерализм, конструктивизм, постструктурализм, и др. малополезные для повседневной жизни знания.

А уж рекомендация Платона, данная Человечеству, что государством может хорошо управлять и поэтому должен быть во главе каждого из них только философ, либо человек с глубокими научно-философскими знаниями, вообще предана забвению. Вследствие этого, в руководстве большинства стран и правительств на планете мы видим сплошь и рядом философски безграмотных политических деятелей-дементоров, широко процветает автаркия, фарисейство, тирания, лицемерие и узурпаторство власти.

Всё это в итоге привело Человечество к массовому мировоззренческому невежеству, потере всемирным сообществом гуманистических основ, мировому системному хаосу, что всемерно тормозит общественный прогресс, вступая в противоречие с Законами Эволюции, тем самым всё более приближая вероятность Апокалипсиса, т.е. полного самоуничтожения человеческой Цивилизации, а возможно, и Жизни на Земле, и соответственно, в нашей части Вселенной.

Искажённое, нездоровое, в большей части дементивное, антигуманное общепланетарное (*Глобальное*) общественное сознание привело к тому, что, по оценкам учёных-историков, за всю обозримую историю человечества произошло более 15 тысяч войн, в которых погибло до 3,5 млрд. человек. Можно сказать, что человечество воевало всегда, сколько себя помнит. Подсчитано, что за 5,5 тысяч последних лет люди смогли прожить в мире только ничтожные 300 лет, то есть в каждом столетии наша цивилизация жила в мире только неделю.

Таким образом, жители Земли всегда и везде, рефлексируя на базе дементивного сознания, пытались уничтожить себе подобных, изобретая для этого всё более изощрённые способы. От каменной дубины, копья и лука до атомной бомбы, боевых газов и бактериологического оружия. Всё это направлено только на одно – уничтожить наиболее рациональным способом как можно больше себе подобных – мужчин в расцвете сил, женщин, стариков и детей.

В наше время, в XXI веке во многих странах происходит дальнейшее совершенствование высокоточного оружия и возможность убивать на расстоянии – так называемые бесконтактные и гибридные войны. При этом целью военных сражений становится уже уничтожение не столько войск противника, сколько всей инфраструктуры государства целиком, включая объекты жизнеобеспечения на его территории. Понятия «тыл» в нынешнем понимании войн с такой тактикой просто отсутствует. В стране уничтожается весь её потенциал, включая население.

Государство с его институтами просто перестаёт существовать.

Если же ситуация дойдёт до применения ядерного оружия, то велика вероятность гибели сотен миллионов человек вплоть до наступления на планете "ядерной зимы", когда на протяжении десятилетий круглогодичная температура на планете снизится до минус 40, минус 50 гр. Цельсия. Вполне очевидно, что в таких условиях на планете Земля прекратит своё существование не только само Человечество, но практически всё живое.

Однако, "ядерная зима" может наступить не только вследствие применения ядерного оружия одной из воюющих сторон, но и в случае подрыва складов с ядерными арсеналами террористами, как способ своего перемещения в некий "рай".

В 2012 году ООН в лице её Генерального секретаря сделала ещё одну попытку оздоровить дементивное *Глобальное общественное сознание* и направить Человечество в правильное русло своего развития, объявив *гражданское образование* в рамках

формирования *глобального гражданства* как выход из создавшегося цивилизационного тупика. Вслед за этой инициативой Пан Ги Муна ЮНЕСКО приняла «Среднесрочную Стратегию на 2014 – 2021 гг.», в которой призвала народы мира развивать чувство *глобальной гражданственности*.

И опять все эти инициативы остались без должного внимания поражённых деменцией мировых СМИ, а дементивное общественное сознание невежественных народов мира продолжают держать в болезненном состоянии совсем иные проповедники. И вот мы видим, как всё больше стран вовлекается нынешними дементорами в убийство людей на Ближней Востоке и в Восточной Европе, т.е. в разжигание огня Третьей, и видимо, последней мировой войны, предвестницы самоуничтожения Человечества и всего живого на Земле.

Философски неграмотные, а значит, невежественные политики и национальные лидеры многих стран призывают народы планеты бороться с терроризмом и выяснять межгосударственные отношения с помощью бомб и ракет, т.е. самыми жестокими военными методами, сея смерть и разрушения, сами даже в силу своего слабоумия не понимая, что такое современный терроризм или межгосударственный конфликт, их истоки и движущие силы. Научно-философское понимание этих всё более опасных в мире дементивных явлений у них отсутствует.

Одновременно ими попутно насаждается повсюду так называемая «демократия», т.е. государственное устройство, которое Аристотель, а позднее и Черчилль считали наихудшим из всех известных видов правления. И насаждают они этот термин классической философии не с помощью разъяснений, которых они сами, не зная Философии, не знают, а с помощью оружия, убивая всё большее число ни в чём неповинных, хотя также философски невежественных людей, старых и молодых, включая женщин и детей...

Подлинная Философия учит, что Человек, имея правильно сформированное, здоровое, свободное от деменции сознание, не может причинять боль и страдание, да даже просто неудобство другому Человеку. Он может только добродетельно помогать другому, в т.ч. обрести нужные знания, чтобы также сформировать правильное, здоровое *сознание* и обустраивать достойную жизнь себе и своим близким. А эти знания можно почерпнуть только в практических наставлениях научной философии (миропонимание, добродетель, этика, эстетика, логика и т.д.) и в гражданском обучении.

Если у Человека отсутствует правильно сформированное, здоровое ноосферное сознание, а имеется дефектное: либо недоразвитое, либо искажённое, т.е. дементивно болезненное, либо и вовсе совсем больное, то сам он даже и не *Человек*, он – ***Нелюдь-дементор***. Человек в здравом уме не может убить *Человека*, и даже *Нечеловека*. *Нечеловека* он может либо довоспитывать, либо доучивать-переучивать, либо лечить. Но только не убивать!

Нелюдь-дементор же может убить как другую *нелюдь*, так и *Человека* – ему всё равно. Он об этом даже не задумывается, ***не осознаёт***, т.к. неспособен разумно, здраво мыслить, ведь его сознание вследствие деменции недоразвито, либо искажено.

Поэтому *Нелюди-дементоры*, это, к примеру, те, кто:

8. Убивает, бьёт, насилует других, причиняя боль и страдания.
9. Обманывает, эксплуатирует, издевается над другими, обездоливая их, приводя к недоеданию и обнищанию, вовлечён в коррупцию.
10. Изобретает, производит и торгует оружием, а также наркотиками, включая табак и крепкий алкоголь.
11. Загружает *информационное пространство* – ***инфосферу*** ложной, неверной, вредной, мусорной, искажённой и/или негативной информацией и идеями, делая его *негасферным*, искажая формирующееся или недосформированное сознание людей, зомбируя их, способствуя развитию и распространению *деменции*.

12. Не здравомыслит, лишён самоосознания, стыда, совести, стремится к излишней роскоши, унижающей достоинство других, употребляет наркотики.
13. Губит природу, уничтожает флору и фауну, мусорит и разоряет всё вокруг.
14. Использует природные богатства для личной наживы в ущерб природе и другим людям.

Исходя из этого, все вышеперечисленные негативные события, происходящие вокруг нас, обретают одинаковый зловещий окрас – их совершают ненормальные люди, больные *деменцией* одной из степеней тяжести (от 1 до 10). Поэтому произошла кража – её совершил дементивно больной индивид, произошла драка – виноват дементор, совершено убийство – опять дементор за ним, за любым уголовным преступлением – только дементоры, во всех коррупционных схемах – все участники-дементоры, и т.д. и т.п.

Несколько приглушённый, но не менее опасный для Человечества, более многочисленный в каждодневной жизни тип индивидуумов с ментальными *дементивными* недоразвитостями и отклонениями – *недолюдики*, т.н. *обыватели*, т.е. это те, кто, утратив своё человеческое достоинство:

4. Ведёт себя пассивно, покорно следуя видимой несправедливости, никак не рефлексируя, не выражая протест, т.е. не понимая или не осознавая её, тем самым потворствуя или не препятствуя её проявлениям.

5. Сотрудничает с агрессивными злодеями в осуществлении их нечеловеческой, дементивной деятельности, пассивно примкнув к ней, тем самым поощряя её.

6. Старается быть в стороне от общественной жизни, все интересы строит вокруг собственного обывательского благополучия.

Если вы внимательно оглянетесь вокруг, то поймёте, что индивидов, относящихся к числу ныне живущих *дементоров* - *нелюдей* и *недолюдишек* в мире гораздо больше, чем подлинных *людей* или граждански образованных *человеков*, и их число продолжает расти. Поэтому будущее Человечества находится под всё более возрастающей угрозой. С учётом этого, попытки спасти Человечество от самоуничтожения предпринимаются, но пока очень робкие и малоактивные.

Пока слишком мало тех, кто искренне стремится спасти и Человечество, и окружающую его Природу, создав подлинную глобальную Гармонию. Такое, как выясняется, можно осуществить лишь только в рамках *Всеобщего Государства Земли* - <http://glob-use.org/> через философски образованное *Глобальное гражданство*. К сожалению, мало кто пока понимает этот единственный для выживания Человечества безальтернативный путь.

Итак, констатируем, что в настоящее время всё Человечество фактически разделено на 5 совершенно разных интеллектосферных кластеров, отражающих социальную *статусность* каждого реально живущего индивида в мировом сообществе жителей Земли:

1) **Человеки** потенциальные – это практически все рождающиеся обитатели – *жители* планеты Земля в детский и юношеский период их развития. Известно, что человеческое существо в виде зиготы появляется от соединения родительских гамет отца и матери, и никак иначе. Поэтому все признаки *человека* созданный Природой эмбрион обретает уже с момента своего зачатия, что и является фактическим днём рождения Человека. Такая практика официальной регистрации дня рождения существует в ряде стран Юго-Восточной Азии. Прекращение его внутриутробного развития посредством аборта должно квалифицироваться повсюду, а фактически и является **УБИЙСТВОМ Человека!**

После внутриутробного периода развития, примерно через 9 месяцев, происходит появление *потенциального человека* из чрева матери на свет. С этого момента начинается внеутробное формирование Человека, телесное и интеллектуальное, продолжающееся последовательно в течение всей его последующей жизни посредством его воспитания и научения в семье, в дошкольных, школьных и высших учебных заведениях, самовоспитания и самосовершенствования на базе бытующих умений и традиций, а также практических знаний, в т.ч. и классической философии.

Этот период очень важен для здорового развития тела и мыслительных способностей *личности*, которое не имеет ещё собственного ноосферного иммунитета, а значит, и какой-либо защиты от дементивного влияния, и всё зависит от содержания знаний, получаемых подростком от наставников: родителей, воспитателей, учителей, других наставников и источников информации.

Поэтому в зависимости от контента **Минимума человеческих и гражданских знаний**, который подросток получает в начальный период своей жизни, насколько он обновлён в соответствии с требованиями эволюции Человечества, и станет ясно, какого рода *сознание* сформировано в его мозге. Оно может быть здоровым и отвечать требованиям эпохи, если изучен правильный *Минимум*. Но оно также может быть и дементивным любой степени заболеваемости, усугубляясь в последующие годы жизни. В любом случае антидеменционный способ предохранения и оздоровления сознания только один – изучение, насколько это позволяет интеллект, современных основ *классической научной философии*. Иначе – углубляющаяся *деменция*.

По окончании детско-юношеского этапа этого процесса, т.е. примерно к 18 годам, если обучение и воспитание проведено успешно, у индивида в идеале должны быть сформированы основы здорового и правильного *сознания* и *самосознания*, **здоровомыслия**, включая современное научное миропонимание, знание общественного устройства и этических норм поведения, здорового образа жизни, полноценные чувства стыда и совести, справедливости и ответственности, опасности быть инфицированным *деменцией*, что и подтверждается посредством вручения ему статусного *Аттестата человеческой зрелости*, после чего он становится подлинно зрелым **Человеком**. Перед ним открываются пути добродетельности, которыми он идёт дальше по жизни, исходя из полученных во время первоначального обучения-воспитания знаний.

2) **Человеки** нормальные (зрелые) – помимо общемировоззренческих, общечеловеческих, этических и эстетических знаний *человек* в конце детско-юношеского этапа обучения-воспитания должен в обязательном порядке получить в учебном заведении также минимум строго специфичных *гражданских* знаний, которые должны будут обновляться и пополняться в течение всей последующей его жизни. Поэтому наряду с *Аттестатом зрелости* ему одновременно вручают Паспорт *гражданина* того или иного государства планеты Земля, дающий ему определённые Конституцией данной страны строго определённые гражданские права и обязанности для осуществления полноценной гражданской деятельности на общее благо. Только таким образом сформированное сознание может гарантировать сильный иммунитет против *деменции*.

Так в идеале должно быть повсюду на Земле, во всех государствах, но такое происходит очень мало где, практически НИГДЕ !

Если бы такой порядок поддерживался повсюду, системно и унифицировано, т.е. стал бы всеобщим, то мы имели бы повсеместно на нашей планете следующую, самую важную, должную быть самой многочисленной, категорию её жителей, которые помимо социального статуса *Человек нормальный*, имели бы также статус:

3) **Гражданин** подлинный.

Согласно существующему в настоящее время во всех странах порядку принадлежность к *национальному гражданству* присваивается её жителям по факту рождения индивида на территории данной страны с момента достижения им гражданской дееспособности, или в заявительно-разрешительной форме.

В идеале же *гражданский статус* должно получать не по достижению определённого возраста, а только те *человеки*, в чьё сознание в обязательном порядке заложены строго определённые и специфичные **гражданские знания**, которые к тому же должны быть максимально унифицированы на Земле и проявляться в гражданской позиции людей, в их повседневной бытовой и гражданской деятельности. К ним относятся знания об общественном устройстве, о типах и структурах государственного управления, о правах и обязанностях *человека* и *гражданина*, о культуре и традициях общественного поведения,

о ценностях и пороках, о действующих в стране и мире законах, о борьбе с дементивными проявлениями, и т.д.

Гражданские знания во всех странах не являются неизменными, они постоянно меняются и дополняются в соответствии с жизненными обстоятельствами и социальными процессами, и изменениями, протекающими в любом обществе. Поэтому *гражданское дообучение* должно охватывать поголовно всех в данном сообществе и происходить в течение всей жизни каждого *гражданина*.

В Конституциях всех стран должно быть чётко прописано так, как рекомендовал Аристотель, что вся власть в данном государстве исходит от *граждан* страны (цивилизованных граждански образованных и правильно воспитанных *человеков*, цивилизации – т.н. *полития*), а не от какого-то неграмотного, невежественного народа-демоса (демократия).

Граждане же Земли, т.е. высший на планете, наднациональный гражданский статус – современные своего рода *патриции* – в результате соответствующего гражданского обучения должны иметь и соответствующим образом сформированное сознание и самосознание, иметь наднациональную гражданскую позицию, соответствующий круг человеческих и гражданских прав и обязанностей глобального уровня, проявлять активность помимо национальной также и в глобальной гражданской деятельности, оказывая поддержку всему ноосферному, прогрессивному и противоборствуя негасферным, регрессивным, дементивным явлениям и проявлениям (это должно стать настоящей целью любой *политической оппозиции*!), также принимая участие в формировании и функционировании как местной, региональной, национальной, так и наднациональной администрации и органов управления, свободно выбирать любое место на планете для проживания своей семьи, работы и отдыха, реализации своих трудовых навыков и творческих способностей.

Граждане Земли – практически единственный кластер в структуре Человечества, в котором заболеваемость *деменцией* сведена к минимуму.

Так должно быть везде, к этому призывает ООН, ЮНЕСКО, ВФФ, но этого нет пока практически ни в одной стране мира, ни в одной Конституции мира кроме одной, недавно принятой Конституционным Конвентом *Всеобщей Конституции Земли* – <http://glob-use.org/rus/use/pap/constit-r.htm>.

3-А) Лучшие из *Граждан* Земли, т.е. те, кто наилучшим образом усвоил унифицированные гражданские знания, умело использует их на практике в своей каждодневной деятельности в глобальном масштабе, обучает им, распространяет их среди сограждан, сея повсюду *добро*, получает почётный наднациональный гражданский статус – **Аристократы** Земли.

В их число должны быть включены высоконравственные, мудрые политики, классические философы, представители мировой творческой интеллигенции (учёные позитивных, ноосферных областей знаний, писатели, композиторы, работники культуры, образования и воспитания), бизнеса, правосудия, правоохранительных органов, природозащитники. Это и есть подлинная *элита* мирового сообщества, всего прогрессивного человечества с практически незатронутым *деменцией* сознанием. Именно из их числа должны избираться мировые лидеры (Global leaders), руководители государств и правительств всех стран, международных и наднациональных органов и организаций.

Но пока о таком идеальном составе Человечество может только мечтать, поскольку в результате неунифицированного, разновекторного, часто, неправильного образования и воспитания детей и подростков (т.е. *человеков* потенциальных), по мере их взросления во многих странах мира из них формируется наиболее многочисленный регрессивный кластер ныне живущего поколения Человечества:

4) **Недочеловеки**-обыватели, фактические неграждане, народ-демос, плебс, основная масса недовоспитанных, граждански необразованных жителей Земли, с недоразвитым и/или частично искажённым, т.е. болезненным, дементивным сознанием,

отсутствием должного самосознания, а часто, и чувств *стыда, совести*. Можно смело утверждать, о наличии у них слабоумия, т.е. признаков тех или иных лёгких форм *латентной деменции*, развивающихся со временем до значимых степеней заболеваемости.

Полученное вследствие дементивных генов и/или неправильного дементивно-ориентированного воспитания слабоумие делает их невежественными, далёкими от научно-философских знаний, минимизирует признаки *рассудка и разума*, ответственности.

Поэтому в своём большинстве это бездуховные индивиды, часто безнравственные, с ослабленным или утраченным чувством справедливости, мало разбирающиеся в системе ценностей и пороков, прав и обязанностей Человека и Гражданина. Это те, кто преследует самые низменные индивидуалистские цели, ими движут главным образом потребительские интересы – ***потребительство***. Беспринципные, равнодушные, довольствующиеся лишь хлебом и зрелищами в формате мыльных сериалов по зомбирующим их сознание ТВ, шоу и talk-show, футболом-хоккеем, социальными сетями в интернете, и т.п.

К ним прежде всего относится всё разрастающаяся часть бюрократов-чиновников, которые не решают проблемы, которые они по роду службы призваны решать, а всё более усложняют людям каждодневную жизнь. Это те из них, кто, стремясь к личному обогащению, становятся участниками коррупционных схем, виновны в загрязнении и уничтожении Природы, болезнях и бедствиях людей, оказывают пособничество всему плохому, что существует на Земле, включая терроризм и обнищание народа.

Если их призовут производить оружие, они будут его производить, чтобы другие недочеловеки, не задумываясь, убивали бы хороших, да и просто людей. Если же их призовут убивать, они станут убивать, ссылаясь, что выполняют приказ. Именно эта масса представляет собой т.н. дементивное ***быдло, зомби***, которым манипулируют идеологические лидеры-дементоры любой направленности, и прежде всего, *Нелюди*.

Особых проблем в исправлении их сознания и придании ***недочеловекам***-обывателям гражданского статуса нет. Достаточно их по-человечески, но основательно довоспитать, вернуть им самоосознание и наделить надлежащими гражданскими знаниями, добиться их прочного усвоения ими, после чего они могут стать полноценными (цивилизованными) ***Гражданами*** вплоть до уровня *Граждан* Земли. Однако следует помнить, что с возрастом признаки *деменции* приобретают всё более хронический, необратимый характер, обостряются всё сильнее, перерастая порой в шизофрению, паранойю или в болезнь Альцгеймера.

5) ***Нелюди*** – худшая часть *недочеловеков-неграждан*, хотя и меньшая по численности, но наиболее агрессивная и активная их часть, с неверно развитым, полностью или частично искажённым, откровенно больным в наиболее тяжёлой форме дементивным сознанием, крайне искажённым самосознанием, а поэтому с отсутствием стыда, всякой морали, совести, ответственности, чувства справедливости. Все они общечеловечески и граждански невежественны, далеки от подлинно научно-философских знаний, даже не представляя, что это такое, с искажённой духовностью, с сомнительными системами ценностей и пороков, прав и обязанностей, часто противоположными друг другу.

Именно они, фактически сформировавшиеся ***дементоры***, вооружённые бредовыми или несостоятельными идеями, часто, шизофреническими или параноидальными, стремлением к безграничной личной наживе, являются носителями на Земле аморального, неразумного, безответственного поведения, злодеяний в противовес всеобщему прогрессу общества, враждуя прежде всего между собой, попутно принося беды и страдания, обнищание, болезни и смерть как *недочеловекам*, так и нормальным людям-человекам.



Это они, носители *зла*, кто засоряет, зомбирует сознание людей ложными идейными посылами, кто сеет вокруг себя повсюду несправедливость, вандализм, ложь и разруху, причиняя боль и страдания другим, а также призывая или повелевая недочеловекам убивать людей, животных, губить природу. Именно они становятся «духовными» лидерами, тиранами, казнокрадами, сектантами, маньяками, совратителями, террористами, или наставниками и пособниками террористов. Им также не чужды низменные интересы, стремление к быстрому собственному обогащению (часто незаконному или мошенническому).

Часто они любят называть себя «элитой общества», навязывая окружающему обществу свои дементивные нравы, псевдоценности, образ жизни. Не выделяясь человеческими качествами, они пытаются выделиться предметами роскоши. Это для них строятся шикарные виллы и яхты, выпускаются сверх дорогие украшения, автомобили и даже часы. Чтобы уберечь это, ими создаются армии, спецслужбы, разного рода силовые структуры. Тираны, узурпаторы власти, олигархи, недобросовестные банкиры, финансовые воротилы, учёные негативных областей знаний, радикальные религиозные деятели, призывающие к борьбе с «инакомыслием», т.е. инициаторы террора – всё это *нелюди-дементоры*.

Стремясь к безграничному обогащению, именно они развязали Первую и Вторую, а теперь раздувают огонь Третьей мировой войны на Ближнем Востоке, в Восточной Европе, в Юго-восточной Азии. Именно они культивируют неправильное, дементивно направленное воспитание детей и подростков во всех странах, недоразвивая и/или дементивно искажая их сознание и самосознание, поощряя слабоумие. Именно они создают все условия, порождающие терроризм, наркоманию, алкоголизм, национальное, расовое или религиозное противостояние и враждебность, ведущими к актам террора и военным конфликтам, когда они сами с помощью *недочеловеков* убивают всех подряд.

Как уже отмечалось, общая доля *недочеловеков* и *нелюдей-дементоров* в совокупной численности жителей Земли, к сожалению, пока значительно превышает число подлинных *Человеков* и *Граждан*. По этой причине подавляющее большинство нынешних правителей и политиков, руководителей государств и правительств, международных организаций, в лучшем случае, – *недочеловеки*, но нередко – даже *нелюди-дементоры*. Других, *Человеков* и *Граждан*, сейчас очень мало, практически малозначимое число.

Однако, следует всё же признать, что плохие правители и политики, виновные в принесении окружающим злодеяний и преступлений, в то же время сами по себе невиновны в том, что они плохие, как невиновны в этом и прочие *недочеловеки-обыватели*, и даже *нелюди-дементоры*. В этом следует винить прежде всего тех, кто по факту *системно* через неправильно формируемые индивидуальные сознания искажает, делая пагубными, региональное, национальное и мировое *общественные сознания*, препятствуя их нормальному, прогрессивному развитию.

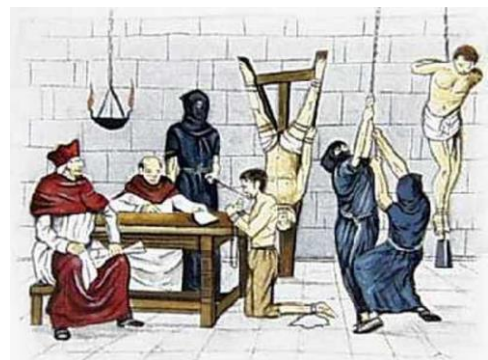
Именно из-за них в мире до сих пор отсутствует глобальная система формирования здорового, позитивного, ноосферного совокупного общественного сознания посредством всеобщего правильного унифицированного человеческого воспитания и гражданского образования, т.е. формирования на основе здравого смысла идентичного позитивного индивидуального сознания и самосознания, соответствующих требованиям XXI века.

Именно отсутствие в настоящее время на планете такой всеобщей воспитательно-образовательной системы ведёт к глобальной общественной деградации, проявлению различных форм *деменции* и *слабоумия*, усиливающих негативную систему умножения всеобщей невоспитанности, философского и гражданского невежества, сводящими на нет все позитивные усилия международного граждански активного общества людей с гражданскими достоинством и ответственностью. Такую практику следует как можно быстрее переломить и перестроить, поскольку именно она и только она несёт в настоящее время и в самом ближайшем будущем основные беды Человечеству.

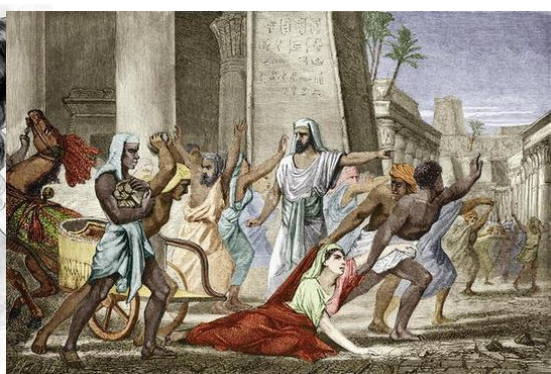
К числу тех, кто негативным образом воздействует на формирование всемирного общественного сознания с *дементивным* уклоном и ведёт Человечество к самоуничтожению, следует отнести идеологов закрытых от общества могущественных тайных сообществ и сект, финансовых и банковских воротил, наркодилеров, радикальных религиозных проповедников, продажные СМИ. Одним из самых ярких исторических примеров негативного воздействия на ход развития всеобщего сознания следует считать, как мы уже говорили, издание в 529 году Византийским императором-дементором Юстинианом I злополучного Эдикта.

Согласно этому регрессивному Эдикту (указу) была запрещена наука о Жизни – Философия, закрыты философские школы и Платоновская академия в Афинах. В них, в т.ч. и в Лицее Аристотеля, ставшего прообразом будущих университетов, разрабатывался широкий круг научных и гуманитарных дисциплин: философия, естествознание, астрономия, математика, этика, эстетика и другие науки, а основным методом обучения была *диалектика* (диалог). После этого философы и преподаватели этих школ и академии, подлинные наставники и учёные, были высланы в Персию и преданы забвению, а Афины пришли в полный упадок.

Именно из-за этого Эдикта Юстиниана I вся Европа, а с ней и Западная Цивилизация, на 7 веков, а практически до сих пор, т.е. на полтора тысячелетия, погрузилась в духовную и телесную антисанитарию, в реальное мракобесие, когда жгли научные книги, объявляя их *ересью*, и самих учёных объявляли *еретиками*. Попутно жгли также и самых красивых женщин Европы, объявляя их ведьмами. Святая инквизиция не знала пощады. Это она вела гонения на гелиоцентризм Николая Коперника, запретив его учение, бросила в костёр Джордано Бруно и посадила под домашний арест до конца жизни выдающегося учёного Галилео Галилея. И только в 1954 году Римский Папа официально принёс формальные извинения учёным за эти гонения церкви на науку.



Ещё ранее, в 415 году христиане-фанатики-дементоры растерзали первую женщину-философа, математика и астронома *Гипатию Александрийскую*, стащив её с повозки наземь, сорвав с неё одежду, протащив по улице, острыми глиняными черепками и морскими раковинами содрав с неё заживо кожу, перерезав горло, расчленили тело и сожгли его частями на городской площади, рядом с останками когда-то величественного здания Мусейона и Александрийской библиотеки.



Одним из последствий пагубности Эдикта Юстиниана I (VI век), приведшего к изгнанию древнегреческих философов в арабский мир, следует считать усвоение арабами античных философских идей и ценностей и зарождение с их учётом уже в VII веке могущественного *ислама* и *исламской философии*. Однако, помимо относительно позитивного в традициях и идеях ислама, арабская специфика его идеологов не уберегла ислам от влияния *деменции*, что привнесло в его суть много радикального, а порой и агрессивного. Это, прежде всего, исламский запрет на конкуренцию, исключаящий любой прогресс и опирающийся на джихад, порождающие разного рода военные конфликты и террористическую деятельность.

Позже, в XI веке, само христианство расколосось на ортодоксальное *Православие* и менее консервативное, но более радикальное *Католичество*, сопровождавшееся в течении 5 столетий кровавыми крестовыми походами, а ещё позже, и на отколовшееся *Протестантство*.

Противопоставить что-то разумное дементивным радикальным идеям ислама, проповедуемым некоторыми муфтиями и имамами, осуществляющих вплоть до сегодняшнего дня «святую исламскую инквизицию» и объявляющих, как и христианство, все прогрессивные и разумные идеи ересью, карающих за это «неверных» с помощью законов шариата и актами террора, дементивным христианским проповедникам нечего.

В то же время разумная часть человечества могла бы противопоставить современному исламскому радикализму любого вида, воинствующему национализму и терроризму свободные от дементивности идеи и ценности подлинно научной, традиционной, классической Философии, её тысячелетние знания и наставления, более понятные современному человеку любого вероисповедания, но они оказались запрещёнными и утраченными, и пребывают в забвении до сих пор.

Напомним, что лишь в XIII веке робкие попытки философствования стали постепенно скромно появляться в ведущих университетах Европы под термином '*логика*', но это уже была другая, с налётом дементивности ненаучная, далёкая от естествознания, от диалектики и социальной этики, от физики и химии, неклассическая философия, в большей части малопригодные к практическому использованию в повседневной жизни знания. Об этом подробно описал 100 лет назад в своей книге «Философия как строгая наука» в разделе «Кризис Человечества и Философия» немецкий философ Эдмунд Гуссерль. «С самого момента своего возникновения философия – писал он – выступила с притязанием быть строгой наукой и притом такой, которая удовлетворяла бы самым высоким теоретическим потребностям, и в этически-религиозном отношении делала бы возможной жизнь, управляемую ясными нормами разума.»

К тому же времени было упущено так много, а возрождению идей подлинно классической, полезной для жизни философии так никто и не способствует до сих пор. Кому-то это невыгодно, плебс, имея дементивное болезненное сознание, безмолвствует, а *нелюди*, ведомые совершенно больным деменцией сознанием, вершат свои грязные дела, приближая конец Человечества.

Поэтому мы имеем даже сейчас, в XXI веке всё те же ужасы: и мракобесие, и 4000 теистических версий различных религий и многочисленных сект, и десятки взаимоисключающих, враждебных друг другу идеологий, и воинствующий национализм, и однополые браки, и астрологов, и предсказателей, и разного рода фарисеев и проповедников, и муфтиев радикального ислама, и джихад, и террористов, но главное – дремучее невежество абсолютного большинства людей на планете, в основе которого лежит их дементивное сознание и самосознание.

Глобальное общественное сознание складывается из *национальных общественных сознаний*, которые могут иметь разную степень заболеваемости *социальной деменцией*. Степень их заболеваемости можно проследить, посмотрев статистику публикуемых ежегодно ООН «Докладов о человеческом развитии» - http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf . Степень заболеваемости того или иного *национального общественного сознания* характеризуется прежде всего степенью поражения деменцией сознания национального руководства каждой страны на планете.

Поэтому **первое**, что немногочисленной разумной части Человечества следует безотлагательно сделать – это признать пагубное воздействие негативной (вредной, ложной, мусорной и т.п.), регрессивной информации и знаний на сознание проживающих



на планете людей, способствующих заболеванию *социальной деменцией*, препятствующей росту самосознания, правильной рефлексии на события и явления, нормальному поведению, и объявить ей повсеместную борьбу, подобно борьбе с *чёрной оспой*, до полного искоренения *деменции* на нашей планете.

С учётом этого следует признать большой вред планетарного масштаба, нанесённый Эдиктом Юстиниана I от 529 года на дальнейший ход Истории Человечества и прогресса, в части, касающейся запрета *научной классической Философии*, формально публично осудить и прекратить действие Указа в этой части. Такой исторический символический шаг планируется сделать на очередном заседании Высшего Совета Человечества в Афинах в Греции в октябре 2017 года. Призвать редакторов, издателей и журналистов всех СМИ не размещать в своих изданиях негативной (искажённой, вредной, ложной, мусорной и т.п.) информации, способствующей распространению среди населения Земли *социальной деменции*. В качестве камертона знаний считать основы научной классической Философии.

Второе, что следует сделать – это, исходя из «Стратегии ЮНЕСКО по философии», способствовать повсеместному распространению, начиная со школы, современного ***Минимума человеческих и гражданских знаний***, составленного на основе постоянно обновляемых научно-философских ноосферных знаний и практической философии, а также на принципах наиболее передовой идеологии современности – Трансуниверсализма - <http://wpf-unesco.org/rus/offrap/top12/truniv-r.htm> , постепенно оздоравливая тем самым помутившееся от деменции сознание жителей Земли. В этом большую помощь могли бы оказать недементивные мировые СМИ, и даже социальные сети Интернета. Обновлённый ***Минимум человеческих и гражданских знаний*** можно найти на сайте ***Всемирного философского форума*** - <http://wpf-unesco.org/>

Третье, что надо сделать, это максимально оздоровить разобщаемое 4000 воинствующими между собой теистическими версиями и многочисленными политиками, жаждущими власти и богатств, совокупное *мировое (глобальное) общественное сознание* Человечества через правильно сформированные, свободные от *деменции*, индивидуальные сознания большинства жителей Земли, дообразованных до требований XXI века, делая их реальными Гражданами Земли-XXI. Число самих Граждан Земли следует довести в самое ближайшее время через гражданское образование до значительного числа жителей планеты, чтобы оно стало в совокупном *Глобальном общественном сознании* подавляющим большинством, способствуя его скорейшему оздоровлению.

Только через свободное от *деменции* совокупное *Глобальное общественное сознание*, нацеленное на ВСЕОБЩЕЕ БЛАГО, жители всех стран, став *Гражданами Земли*, как объединённая реальная глобальная сила во главе с Высшим Советом Человечества - <http://glob-use.org/eng/use/sch/index.htm> , в который уже привлекаются лучшие умы планеты с чувством глобальной ответственности, способны вывести нынешнее поколение Человечества из цивилизационного тупика на путь всеобщего единения и прогресса, мира без войн, агрессии и убийств, повсеместного процветания в гармонии с природой. *Ноосфера* должна в разы превзойти *Негасферу*, а *Прогресс* победить *Регресс*!

Нелюдей-дементоров и *недочеловеков* нет необходимости убивать, уничтожать каким-либо способом, несмотря на их нездоровое, вредоносное сознание. Их достаточно выявить (а в случае несогласия, надёжно изолировать от здоровой части общества) и проводить с ними перевоспитательную работу, вменив им глубокое изучение *Минимума человеческих и гражданских знаний* и знаний практической философии. Обратно в общество их можно выпустить лишь после того, как они успешно сдадут экзамены по усвоению этих знаний, получив заново Аттестат человеческой зрелости и статусный Сертификат (паспорт) настоящего Гражданина.

В зависимости от того, удастся ли тем пока немногим, разрозненным и разбросанным по разным континентам, подлинным людям-***гражданам Земли*** максимально быстро объединиться, структурироваться и привлечь в свои ряды, соответственно перевоспитав и вылечив от деменции-слабоумия, *недочеловеков* и *нелюдей*, став

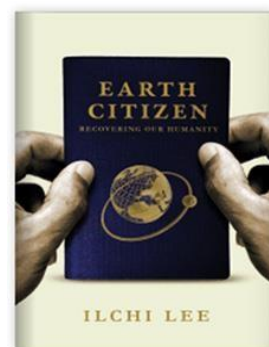
абсолютным большинством на планете - <http://glob-use.org/rus/socrsch/socr-schm-r.htm> , и видится историческое будущее Человечества, судьба Жизни на Земле и дальнейшее её существование во Вселенной.

Согласно выводам научной Философии, Разум должен победить невежество, а добро – зло, и Человечество, эволюционируя, будет существовать во Вселенной ещё долго. Но по теории вероятности возможны и иные варианты. Всё зависит от гражданского становления, от гражданской позиции и активности в это критическое время ныне живущего поколения *человеков*, т.е. от нас с вами, если они сумеют реализовать на практике эту историческую миссию.

Тем заблудшим, кто надеется после своей смерти хорошо устроится в некоем «рае», следует иметь в виду, что пока такое место во Вселенной учёными не обнаружено. 4000 существующих мифологем и теистических версий описывают каждый по-своему вариант «рая» или свой вариант «входа в рай», но пока в реальности ничего подобного никто нигде не видел, что ставит под сомнение достоверность всего этого.

В то же время на примере Хиросимы мы можем получить реальное представление об «аде» на Земле, устроенном *нелюдями-дементорами* и *недочеловеками*. Учёные-атомщики в 2017 году оставили Человечеству всего 2 с половиной символических минут на то, чтобы одуматься и избежать *Ссудного дня* (<http://thebulletin.org/>). Так давайте же, пока нет проверенных сведений о «рае» в Космосе, построим подобие РАЯ на Земле для себя и своих потомков, и не допустим повторения «ада» на нашей планете.

ООН, ЮНЕСКО, Всемирный философский форум и Высший Совет Человечества призывают всех жителей Земли критически взглянуть на своё Эго и честно определить свой нынешний фактический общественный статус из изложенных выше – от *Гражданина Земли* (высшее) до *нелюдя* (низшее). В любом случае мы призываем через изучение *Минимума гражданских знаний* (единственное ныне известное действенное лекарство от *деменции*) - <http://glob-use.org/rus/socr-sch/wczn.htm> , присоединится к мировому, наднациональному сообществу **Граждан Земли** - <http://glob-use.org/rus/socrsch/socrschm-r.htm> , не дав *нелюдям-дементорам* и *недочеловекам* устроить настоящий АД на Земле и окончательно погубить Жизнь на планете и само Человечество как таковое.



Тем самым Человечество сможет разрешить, наконец, нынешний системный кризис и объединиться в единую Гражданскую Цивилизацию на Земле, свободное от *деменции* – **Всеобщее Государство Земли** – на базе ценностей и пороков, прав и обязанностей, провозглашённых ещё 2500 лет назад древнегреческими философами-мыслителями, и миропонимания, достигнутого современной наукой, переломив тем самым опасный ход своего исторического развития.

Для этого всё уже готово, достаточно лишь каждому из неграждан выслать свою Заявку с адреса в Интернете - <http://glob-use.org/rus/socr-sch/wcznrq-r.htm> - и стать активным *Гражданином Земли* – здоровой, свободной от *деменции*, частью *Глобального общественногосознания*, приняв участие в формировании и деятельности органов гражданского самоуправления **Всеобщего Государства Земли** - <http://glob-use.org/rus/use/index-str.htm>

В XXI веке Жизнь на Земле может спасти не новый Мессия и не Гений, а только Единение людей в *Глобальное гражданство*, т.е. перед Человечеством в настоящее время стоит только один судьбоносный выбор: или 1) полное **самоуничтожение** всех и всего на Земле от воздействия *деменции* и её носителей – *дементоров*; или 2) избавление от *деменции* и её последствий посредством *объединения* в **Глобальное гражданство**, создав на планете впервые в Истории глобально ответственную, движимую разумом и высокой моралью, сеющую повсюду добро и



справедливость политическую силу, способную организовать Человечество в единое *Всеобщее государство Земли* и победить повсюду зло, нищету и насилие.

Присоединение к *Гражданству Земли* означает лишь первый признак освобождения вашего сознания от заболевания *деменцией*. Более полное выздоровление наступит лишь только тогда, когда вы подключитесь к активной глобальной гражданской деятельности на общее благо. До той поры ваш мозг будет продолжать оставаться под воздействием *дементивного влияния* негасферы, атакующей ваше сознание, провоцируя рецидив заболевания.

Пока же питаемое *нелюдями-дементорами* невежество населения Земли усиливает дегенерацию *Глобального общественного сознания* и склоняет чашу весов в сторону первого варианта – *самоуничтожение* под воздействием от *деменции*. Разум и добрая воля призывают выбрать второй вариант – всеобщее гражданское единение – и наполнить им правую чашу судьбоносных весов, встав всем жителям планеты на единственный безальтернативный путь выживания Человечества, путь всеобщего благополучия и процветания, социальной гармонии, спасения окружающей Природы – среды обитания Человечества и дальнейшего его прогресса.



Если вам хочется избежать глобальной опасности, исходящей от больных *деменцией*, и ускорить приближение периода благополучия на Земле, то не будьте равнодушными, постарайтесь привлечь ваших достойных родственников и коллег встать на этот путь и стать *Гражданами Земли*. Иначе левая чаша перетянет и Человечество в самом ближайшем будущем, если не сгорит в уже раздуваемом *нелюдями и недочеловеками* пожаре Третьей мировой войны, то задохнётся и погибнет в стремительно ухудшающейся экологии окружающей среды, способствующей тяжёлым заболеваниям, дальнейшему обнищанию и голоду, катастрофам и катаклизмам. *Нелюди-дементоры* и *недочеловеки* несут Человечеству только растущие горе и страдания, которых в XXI веке не должно быть совсем! Поэтому все, кто осознаёт эту опасность, вставайте на борьбу с *деменцией*! Умные всех стран – умножайтесь и объединяйтесь!

Жители Земли, глубоко подумайте, если вы пока на это ещё способны, и сделайте свой правильный выбор, только общими усилиями мы можем победить *деменцию* на нашей планете и оздоровить *Глобальное общественное сознание*. Время не ждёт. Человечество в опасности! Начинаем все вместе бескомпромиссную борьбу с *деменцией* и её носителями – *дементорами* – губителями Человечества и Жизни на Земле. Поэтому помните, что только от вашего личного участия зависит дальнейшая судьба Человечества, единственной пока Разумной Цивилизации на необъятных просторах обозреваемой Вселенной...

За цивилизованный мир!

*За выживание
человечества!!!*

*“BuildingPeaceintheMindsand
Hearts of Men and Women!”*

Секретариат

Высшего совета Человечества

<http://glob-use.org/eng/use/sch/index.htm>

1/04/2017

Румянцева Нина Леонидовна – заместитель руководителя
Международного общественного движения
«Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного
общества», научный консультант РГАИС,
кандидат технических наук, доцент



ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.В.ПУТИНУ

Народ России всё сильнее ощущает непригодность для себя ценностей западной модели социальной эволюции, заложенных во внедрённую более четверти века назад Конституцию России, где иные географические условия обусловили иной менталитет народа, иные ценности, иной культурно-духовный код, тысячелетия сохранявший и сплачивавший наш народ в той мере, в какой совпадал с господствующей идеологией. Да и в Западной цивилизации всё острее стоит и всё шире осознаётся вопрос об исчерпанности существующей модели эволюции.

Для нашей страны стратегический вопрос куда двигаться, к какой цели и каким путём становится всё более актуальным. Народ России ждёт лидера, вождя, который сможет ответить на него, чтобы пойти за ним.

Деятели разных сфер дают разные ответы на этот вопрос. Промышленники, бизнес-элита предлагают своё видение проблем страны, экономисты – своё, в сфере образования есть своё и т.д. Разные политические силы тоже дают разные ответы на поставленный вопрос.

Мы видим первую фундаментальную проблему страны – отсутствие в высших органах управления, в создаваемых в разных сферах концепциях системного видения проблем страны (хотя каждый автор непременно указывает на свою приверженность системному подходу) и как следствие стратегического пути её развития. Формируются такие концепции и программы в рамках города, региона, республики, ведомства и т.д., но целостного видения из их соединения не может возникнуть. Системный подход стоит на другом принципе.

Мы ищем ответ на вопрос в категориях системного подхода к анализу эволюции общества и его преобразованию. Этот подход задаёт основной принцип устойчивого функционирования общества как системы - приоритет общих, системных интересов и целей перед индивидуальными, приоритет целого перед частями. Этот принцип формирует

коллективистскую или коммунитарную идеологию общества. Однако в западной цивилизационной модели, принятой сейчас в России, провозглашён и реализуется иной, обратный принцип: приоритет индивидуальных или частных интересов (индивидуалистическая идеология) при минимизации их ограничения законами, защищающими общие интересы, обеспечивающими возможность совместной жизнедеятельности индивидов. Даже в «социальных государствах» общее благо строится как объединение частных удовлетворённых интересов по принципу «если хорошо каждому, то хорошо всем». Но этот принцип сведения частных эффектов к общему – принцип редукционизма, а не системности. Это создаёт неустойчивость функционирования и в итоге ведёт к разрушению системы. Поэтому ответ на поставленный вопрос не может появиться как результат соединения предложений из разных сфер, его нельзя и синтезировать из разных концепций – он должен охватить всю страну как целое и быть порождён её общей целью. Из этой общей цели и развёртывается стратегический образ будущего России.

Вторая фундаментальная проблема страны тоже выводится из системных представлений. В индивидуалистическом обществе разрушается не только общество как целое, но и его элементы, т.е. человек. Этические категории размыты, представление о том, что есть добро, становится зыбким в рамках идеологии удовлетворения личных амбиций, личного обогащения, личного успеха. Человек, воспитываемый в русских традициях, изучавший русскую литературу с её коллективистским духом в школе, включаясь в социальную деятельность, должен подчиниться господствующим в соответствии с действующей в стране Конституцией общественным отношениям или превратиться в аутсайдера – неизбежна раздвоенность, деструкция целостности личности, налицо отклоняющееся от нравственных норм поведение как норма такого общества.

Какая же цель может объединить и сохранить народ России, способствовать устойчивому функционированию общества-системы? Мы предлагаем такую бесспорную цель: **«сохранение и развитие народа России с его языком и культурой в гармонии с природой»**. Культуру определим как **носитель ценностей**; эти ценности культуры, положенные в основу функционирования общества, были средством сохранения и развития народа.

Какие это ценности? Вот они: **духовное выше материального**, что становится возможным, когда в семье есть достаток ("материальная", хозяйственная деятельность в русской традиции имеет цель не богатство, а достаток); **общее выше личного (коллективное выше индивидуального)**; **нравственность (справедливость) выше закона**; **обязанности выше прав**; **будущее (детей, внуков) выше настоящего (собственного блага)**; **правда выше благ**. В идеологии западной, а теперь и российской модели общества реализованы ценности, обратные перечисленным: в ней материальное выше духовного (приоритет экономики, основанной на частной собственности), индивидуальное выше общего (приоритет свободного индивида), закон выше нравственности («разрешено всё, что не запрещено законом»), будущее (жизнь детей, внуков) не так важно, как настоящее (собственная жизнь), а правду заменяет исполнение социальных ролей.

Идеология государства России должна строиться на приоритетах русской культуры. Приоритет общего перед личным воплощает системный подход к построению общества как системы, потому построенная на ценностях русской культуры идеология России будет не только соответствовать культурно-духовному коду народов России, но и создаст необходимые условия устойчивости общества-системы.

В идеологии предлагаемой модели России принцип «духовное выше материального» даёт границы приоритета экономики как «сохраняющей» народ сферы – удовлетворение витальных потребностей человека, за которыми приоритет получает духовная, «развивающая» человека сфера – образование, наука, искусство и т.д. Коллективизм как основа общественных отношений порождает эгалитаризм как принцип социальной структуры общества, а вытекающий из принципа коллективизма приоритет обязанностей

каждого человека перед правами ведёт к порядку как принципу устройства общественной жизни и даёт устойчивость системы. Ценность правды порождает общество правды в отличие от общества лжи, общества-театра с исполнителями социальных ролей.

Признание обозначенной цели приводит к отказу от принятой в России модели социальной эволюции. Мы понимаем насколько труден переход к такой стратегической цели, и в то же время насколько он необходим. Но задача науки - дать обоснованный ответ на вызовы времени. А задача высшей власти страны - выбрать путь её развития из вариантов:

- изменение идеологии самой властью, осознавшей эту необходимость,
- революция как действие народа, осознавшего эту необходимость,
- вымирание народа России, разрушение русской культуры – по образцу вымирающих западных народов, существование которых до последних лет поддерживалось эмигрантами.

Мы предлагаем первый путь. Как этот путь может быть реализован?

Разработка его, если он будет выбран – это большая работа многих коллективов. Поэтому сейчас можно лишь в общем виде охарактеризовать задачи, которые необходимо будет решать. Вот эти задачи.

1. Подготовка и отбор кадров, способных и готовых работать на цель **«сохранение и развитие народа России с его языком и культурой в гармонии с природой»**.

2. Внесение изменений в Конституцию РФ и законы, направленных на означенную цель и позволяющих перейти к мобилизационному режиму функционирования.

3. Введение политического режима единоначалия (жесткого авторитарного правления) Президента

4. Проведение новой финансово-экономической политики, соответствующей новой конституционной идеологии

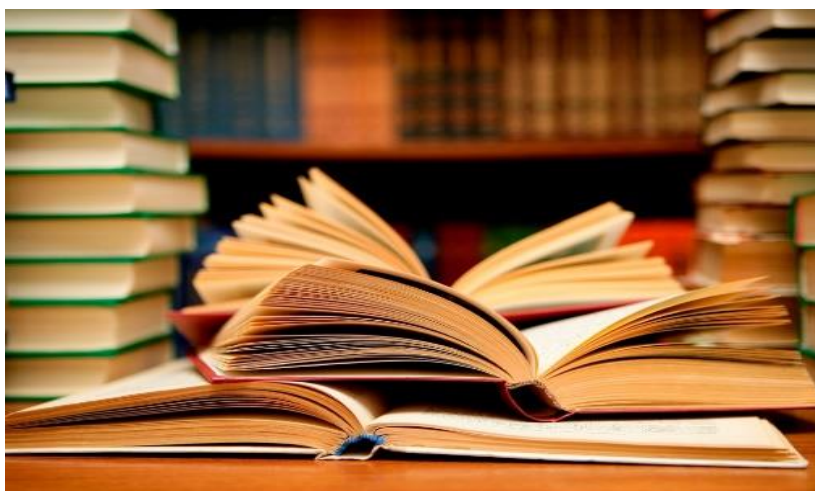
5. Постепенный вывод страны из-под информационного и экономического давления иностранного капитала. Перестройка Средств Массовой Информации (СМИ), отвечающая новой конституционной идеологии.

6. Новая политика в сферах образования и науки в соответствии с обозначенными выше приоритетами.

Кондратьев Иван Юрьевич – специалист в области информационных технологий и систем администрирования: С 2012 г. занимается сайтом Фонда «Здравомыслие» и его программами, участник программы #brainup



ЗНАЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ В ВОЗНИКНОВЕНИИ И РАЗВИТИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ



Основание для рассуждений на тему информации и коммуникаций - представление о воспринимающем субъекте, воспринимаемом сигнале и обратной связи (которая в психологии зовется "рефлексия", отражение). Субъектом восприятия может быть любой

объект, который меняет свое состояние (отношение со средой) после получения (приема) сигнала. В "неживой" природе это проявляется как отражение и поглощение (сигнала), причем самый яркий пример (после реакции фотоэффекта), - радиотехника, где человек использует эти свойства очень наглядно и эффективно (индукция, сопротивление, конденсация (емкость)), причем в радиотехнике "отражаются" и свойства "живого" вещества, - в первую очередь способность "захватывать" множество сигналов, удерживать и "строить" (проецировать, анализировать, синтезировать) модели будущего состояния (радиолокация, ведение целей).

При множественности взаимодействий "субъект-сигнал-обратная связь" формируются состояния, среды из таких субъектов, причем не обязательно "живых" или наделенных мифической "душой", сознание появляется (формируется) в процессе развития субъекта, группы субъектов (смены поколений), "моделирования" состояний, как необходимость "выносить" части (знаки, значения, информацию) "внутренней" модели («внутренний мир», воображение) во "внешнюю" среду для адаптации к изменениям взаимодействующих сред и субъектов (опыт, память).

В циклических системах взаимодействий (день-ночь, лето-зима и т.п.) восприятие формируется в соответствии с этими циклами, "складываются" последовательности реакций на ожидаемые изменения (алгоритмы). Развитое сознание пользуется не только своими, субъективными (личными) значениями (фиксированным опытом взаимодействия, знаниями), но и "строит" адаптеры к средам и взаимодействиям, не фиксируемым "явно" (те же радиоволны), проецирует в "будущее" не только состояние рода, вида или всей биосферы Земли, но и моделирует состояния "фантастические", "несуществующие" (это видно из религиозной практики, когда проекция личности и социума "на небо" и "под землю", приводит к разным состояниям, отражениям в реальных взаимодействиях субъектов) и вполне жизнеспособные (наука), причем можно увидеть "двойственность" этого процесса - получение (восприятие и обработка, практика) и фиксация (закрепление в опыте, знаниях, обслуживание закрепленного).

Неоднократно отмечалось, что понятие "законы" природы - это наследование от "закона божьего" - фиксация, закрепление в восприятии человечества воспринятых взаимодействий. Мораль и нравственность, этика - закрепление и удержание опыта коллективного взаимодействия (правила поведения субъектов в системе), парадигма - позиция восприятия плюс доступный для отображения опыт и т.п. Можно рассматривать другие физические среды (с другими параметрами восприятия субъектов и другими "законами"), строить другие физические среды (чем люди и вообще «живая материя» и занимаются, приспособлявая "среды существования" к себе и меняясь), создавать других субъектов и другие (не привычные и пока не существующие) способы "жития" (например перемещений вне привычной модели "ковчега", внутри некоей оболочки, а используя создаваемые новые коммуникационные состояния). Результаты исследований зависят от того, как и какими старыми/новыми шаблонами/фильтрами/идеями пользуется исследователь, какой "аппарат" восприятия/сознания-мышления сформировался у него на основе «полученных», "взятых", "принятых" представлений, воспринятой информации.

Термин «информация» рассматривается обычно как прямой перевод с латинского *information* – осведомлять, изображать или составлять понятие о чем-либо. В разных областях научного знания термин понимается и трактуется по-разному.

В философии «информация» - содержание сущностей реального мира, проявляемое в ходе взаимодействий и фиксируемое как результат отражения их свойств и динамики.

К.Шеннон и Н.Винер, основатели кибернетики, ввели его для вероятностно статистического представления коммуникативных процессов в технике и живых организмов на земле[15]. Винер пишет об информации как обозначении содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособливания к нему наших чувств [2].

В отличие от основателей кибернетики Н.Моисеев видит в информации в первую очередь качество решения проблемы, задачи, необходимость информации для принятия решения: *«Информация нужна только для принятия решения, и только для этого! В то же время термин "решение" без понятия "цель" лишен всякого смысла, ибо качество решения может быть оценено только степенью достижения цели. Отсюда вытекает, что оцениваться информация может только тем, какого качества решение она может обеспечить. Вот мы и получаем единый узел: "цель - решение – информация»*. [10] В основанной Шенноном «Теории Информации» рассматриваются в основном коммуникативные свойства информации, качество связи, передачи информации. *«Винер рассматривает теорию управления как часть теории информации»* [10], - пишет Моисеев и отмечает что все три понятия *"цель - решение – информация"* не имеют самостоятельного смысла и приобретают его только в управлении (взаимодействии субъектов).

В «Теории Информации», которая является в своей основе математической, рассматриваются и изучаются как фундаментальные теоретические вопросы, связанные с оценкой «количества информации», анализа характеристик источников и каналов связи и т.д., так и прикладные, - конкретные методы и средства кодирования сообщений, потери и восстановления информации, хранения, распознавания. [14]

При всех различиях в трактовке понятия информации, определяемых задачами и методами исследования, бесспорно, то, что *проявляется информация всегда в материально-энергетической форме в виде сигналов. Информацию, представленную в формализованном виде, позволяющем осуществлять ее обработку с помощью технических средств, называют «данными»*. [14]

В информатике, науке появившейся в 60-е годы 20 века [6], термин *«информация»* является основой, базовым термином и не определяется через другие. Само понятие «информатика» появилось с появлением и развитием ЭВМ и информационных технологий, технологий, возникших в результате развития естественнонаучных отраслей знания, в связи с необходимостью обработки огромных массивов данных, для моделирования процессов в общественной жизни, технике, освоении космоса, решении задач в фундаментальных научных исследованиях.

В синергетике, исследующей математические модели самоорганизации, *«информация есть запомненный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных»*. [16] Информационный процесс характеризуется количеством информации, ее ценностью, рецепцией (восприятием) и генерацией (созданием) информации, иерархией информационных уровней. *«Информация, не будучи «ни материей, ни энергией», может существовать только в зафиксированном состоянии»*. [16] Объект/субъект, зафиксировавший ту или иную информацию, является ее носителем, для него и группы объектов/субъектов, обменивающихся информацией, она существует в *условном* (кодированном, препарированном для восприятия, например язык), *и безусловном* (наблюдаемом, воспринимаемом без препарирования, обработки) видах.

В контексте Универсальной Истории (Big History), рассматривающей всю эволюцию вселенной, *информация – разнообразие, включенное в процессы управления, информация семантическая – информация, включенная в процессы моделирования рефлексивного*. [11]

Собственно процессы восприятия, обработки и передачи информации и обратного воздействия на носителя информации, способствуют изменению генерируемой носителем модели взаимодействия с информационными процессами, иерархиями условной и безусловной информации, определяют его развитие или деградацию, усложнение или упрощение его организации, структуры, позволяют ему осуществлять планирование, прогнозирование, управление.

Язык – среда информационного обмена

Сигналы опасности и указания на наличие пищи (ресурсов для осуществления жизнедеятельности) являются общими основаниями для существования организмов растительного, животного мира.

Процесс получения и использования информации является процессом нашего приспособления к случайностям внешней среды и нашей жизнедеятельности в этой среде. [2]

Для эффективного поведения, выживания, необходимо получать информацию посредством какого-нибудь процесса обратной связи, сообщающего о достижении цели. В простейших обратных связях в грубой форме фиксируются успех или неудача в выполнении задачи, как, например, действительно ли нам удалось схватить предмет, который мы старались поднять. [2]

Эволюция живых форм приводит к сложным организационным структурам, способным обучаться, изменять параметры взаимодействия со средой, строить иерархии организаций.

Информация необходима в появлении и развитии технологий, (от самых примитивных способов обработки кремниевых орудий («чоперов» в Олдовайском ущелье) а также при совместной добыче пропитания, - охоте, рыболовстве, собирательстве.

Наши предки вынуждены были развивать сигнальную, коммуникативную систему (смена ареалов обитания и климатических условий окружающей среды), что послужило основанием, стимулом для развития языка как средства передачи информации.

Разные теории возникновения языка (глоттогенез) рассматривают разные причины и условия его появления, но невозможно отделить язык от информационного обмена как между членами одной группы, так и между группами субъектов.

Приматы, будучи животными общественными, склонны побуждать своих сородичей к тем или иным действиям при помощи коммуникативных средств, а не путем прямого принуждения.

Это порождает связь коммуникативной системы и мышления, потому что теперь при помощи коммуникативной системы наши предки становятся способны делать выводы об окружающей действительности. И тем самым оказывается возможным поделиться со своими сородичами собственным, добытым при жизни, опытом с помощью средств коммуникации.

Эволюционное преимущество получают те группы, где сигнализирующие оказываются в состоянии обеспечить все большую вариабельность исходного сигнала, а принимающие сигнал оказываются в состоянии обеспечить все более тонкое распознавание этих вариантов. Таким образом, происходит формирование новой системы управления звуком и формируется членораздельная звучащая речь. [1]

Происходит отбор на эффективность коммуникации, и количество знаков начинает накапливаться, когда получают преимущество те группы, у которых больше знаков, которые они способны повторять для более быстрого и эффективного распознавания. [1]

Обмен сигналами позволяет особи составить некоторый прогноз на будущее - и действовать, исходя из него. Соответственно, преимущество получают те особи, которые умеют строить свою активность при условии знания, что их ждет дальше. Чем более совершенна коммуникативная система, тем в большей степени будущее в результате ее применения становится предсказуемым (а впоследствии и формируемым).

У примитивных групп размер общества, необходимый для действенной коллективной жизни, ограничен трудностью возможностей языковой коммуникации. В течение многих тысячелетий этой трудности было достаточно, чтобы свести оптимальное число населения государства приблизительно к нескольким миллионам человек, а обычно к еще меньшему размеру. [2]

В конкуренции и кооперации усложняется взаимодействие групп, усложняется система звуковых сигналов, появляется закрепление сигналов и групп сигналов (понятий) в письменной форме, сначала как отдельных образов, изображений, символов, пиктограмм.

Развитие языка и общества, социальных коммуникаций, необходимость сохранения и передачи опыта и навыков в изготовлении орудий труда приводит к появлению письменности, как необходимости и возможности фиксации информации, хранения и передачи сложных сигналов, понятий и процессов.

Информация и развитие цивилизации

Появление и развитие науки и технологий невозможно без становления и развития цивилизации, этапа в развитии человеческого общества, характеризующимся наличием городов, письменности и общественных страт (слоев, классов, социальной иерархии), периодизация в развитии человечества «дикость-варварство-цивилизация» была предложена одним из первых Адамом Фергюсоном и использовалась в отношении всей человеческой цивилизации на протяжении 18 и 19 веков, позднее исследователями стали выделяться локальные цивилизации, само изучение развития цивилизаций превратилось в отдельную научную отрасль, часть фундаментальной науки,[4] и термин «цивилизация» используется в нескольких значениях, в том числе как понятие развитой культуры.

Цивилизация возникает в результате развития способов, технологий обработки, хранения и передачи информации человеческим обществом, развития иерархии управления.

Следует отметить, что «великие империи, ..., существовали благодаря улучшенным средствам связи. Сердцем Персидской империи была царская дорога и эстафета скороходов, которые передавали царский приказ. Великая Римская империя была возможна только вследствие достижений Рима в деле строительства дорог. Эти дороги служили не только для передвижения легионов, но и для передачи письменных распоряжений императора». [2]

В мегаисторическом представлении выделяются революции в развитии человечества, - с палеолитической (0,7-1,2 млн. лет назад), через верхнепалеолитическую (30-35 тыс. лет назад), неолитическую (10-8 тыс. до н.э.) до первых цивилизаций в городской революции (5-3 тыс. до н.э.), которая характеризуется образованием крупных человеческих агломераций, строительством ирригационных каналов, появлением письменности и первых правовых документов, регламентирующих сосуществование при высокой концентрации и согласованной деятельности сообществ, объединявших сотни тысяч человек. [11] Поддержание существования и развития таких сложных структур создает предпосылки для последующей революции осевого времени (середина 1 тыс. до н.э.). Создаются первые общедоступные хранилища знаний (Александрийская библиотека), с развитием счета в процессах товарного обмена и строительства появляются начала математики и зарождается денежная система, необходимость точного определения местонахождения при перемещении товаров приводит к появлению картографии, навигации, формируется система передачи и совершенствования знаний в виде школ, и хранения в виде сборников текстов, книг и свитков. Информация становится перемещаемой не только от учителя к ученику, но и между городами и цивилизациями, появляются первые сочинения, закладывающие основы критического мышления и наук.

Эпоха европейского средневекового Возрождения (12-15 в. н.э.) в большой степени обусловлена восприятием народами Европы арабской (индийской) математической модели, более удобной для практического применения и основанной на цифрах, - отдельных математических символах, в отличие от римской и греческой, где цифрами служили буквы алфавита. Появляются первые механические приспособления для ведения сложного счета, - абак. Книгопечатание в 16 веке ещё шире открыло доступ к информационному взаимодействию как отдельных людей так и их объединений, создаются и множатся личные и массовые библиотеки, научные корпорации, университеты и институты.

Совершенствуются инструменты восприятия, обработки, хранения и передачи информации.

С промышленной революцией, появлением и развитием технологий механизированного производства актуальной становится проблема автоматизированного управления. *Уатт в регуляторе числа оборотов вала паровой машины впервые реализовал автоматическое управление, управление без вмешательства субъекта, без вмешательства людей. Раньше к паровой машине приставлялся человек, который менял направление и количество подаваемого в цилиндр пара, регулировал ее работу. Теперь все делалось само по себе. Появилось не просто техническое изобретение - родился новый взгляд на принцип управления.* [10]

Научные открытия в естественных науках, практические аспекты изучения электрических и магнитных сил, осуществлялись в 19 веке быстрыми темпами: первая телеграфная линия между городами (1844), прокладка первого трансатлантического кабеля (1866), телефон (1876), лампа накаливания (1879), радиоприемник (1895). [5]

Классификация доступной естественным наукам информации и создание энциклопедий (18 век), первых общедоступных каталогов знаний, заложили основания для развития феномена научно-технического прогресса (научно-технической революции), приведшего в 20 веке к появлению электронно-вычислительных машин.

«Рост концентрации производства, его специализация и необходимость учета огромных потоков информации (прежде всего!) сразу обнаружили недостаточность прежних приемов управления, НОТ и других средств, традиционно применявшихся управляющими. Возникла необходимость научного подхода к делу управления. Вот почему второе рождение кибернетики и появление книги Н. Винера "Кибернетика и общество" независимо от претензий ее автора было воспринято на Западе как новое евангелие.

Сочинение Н. Винера по кибернетике было нацелено на самые "больные" проблемы управления. В послевоенные годы разразился "кризис избытка информации".

Общество было бы задушено информацией, если бы не была изобретена ЭВМ. Наверно, дальнейший технический прогресс если и не был бы прекращен, то безусловно не развивался бы современными темпами.» [10]

Глобальная информационная цивилизация

Современные способы и технологии передачи, хранения, сбора и предоставления информации объединили все человечество в единую Сеть, с постоянно растущей общей распределенной памятью, доступной каждому человеку в любом конце Земли, практически позволяют говорить о новой, глобальной информационной цивилизации, ценностью и движущей силой которой являются не территории, и не материальные ресурсы, а знания. [9]

Быстродействующие вычислительные комплексы моделируют атмосферные процессы, ядерные взрывы различной мощности, сложные биохимические процессы, позволяют конструировать новые приборы и обсчитывают результаты сложных научных экспериментов.

Компьютеры стали неотъемлемой частью цивилизации во всех сферах жизни, - в быту, личном общении, обучении, экономике, управлении, производстве, науке. Технологии обработки информации, математические модели и методы, языки программирования становятся определяющими в жизни и развитии цивилизации, позволяют говорить о наступлении «цифрового века» о происходящей цифровой революции.

Организации, нацеленные в будущее, строятся как организации работающие со знаниями, и производящие знания.

Знания используются для построения адекватной картины мира, необходимой для выживания цивилизации в изменяющихся условиях. Производство знаний вызывает процессы самоорганизации в обществе, в результате которых цивилизация развивается в направлении увеличения сложности своей структуры. Количество знаний определяет

структурную организацию общества и поэтому может служить характеристикой уровня развития цивилизации. [3]

Рост знаний экспоненциально расширяет кругозор цивилизации. Вместе с ним возрастают возможности в сфере использования и воспроизводства ресурсов, развиваются новые жизнесберегающие технологии. [3]

Цивилизация, производящая больше условной информации, знаний, обладает большими возможностями в конкуренции с другими цивилизациями и большей устойчивостью развития по отношению к внешней среде, взаимодействие цивилизаций, конкуренция и конвергенция культур позволяют не только развивать коммуникации, но и привлекать и использовать знания других цивилизаций.

Условная информация (знания) фиксируется в виде текстов, содержит описания выделенных сущностей и отношений между ними, можно сказать что тексты являются фиксацией состояния модели сознания, уровня развития. Безусловная информация, не обработанная в тексты, фото, видео и аудиофиксация событий, материалы экспериментов и наблюдений в виде таблиц с данными всевозможных измерений составляет основную часть накопленной и хранимой информации, в том числе и на компьютерных носителях.

Скорость доступа к информации, ее актуальность и возможность разнообразия представлений, позволяют не просто решать задачи, возникающие в развитии цивилизации, не только проектировать устройства, программировать процессы и моделировать сложные взаимодействия, но и создавать самоорганизующиеся объекты и системы объектов.

Математические модели, основанные на синергетическом подходе, синтезируют данные из разных научных направлений и позволяют выявить общие закономерности развития и взаимодействия.

Использование математических методов позволяет просчитать и прогнозировать развитие цивилизаций. Так, если речь идет о докомпьютерной эпохе, то снижение потока условной информации с полной определенностью означает пропорциональное снижение численности населения, т.е. в данном случае гибель цивилизации в буквальном смысле означает гибель людей.

Однако в компьютерную эпоху есть менее жестокая альтернатива: *снижение потока информации может достигаться выведением из строя компьютерных сетей и других сетей связи без физического уничтожения людей. В этом случае гибель цивилизации означает разрушение ее информационной инфраструктуры. [3]*

Информация имеет решающее значение в появлении и развитии цивилизации, знания выступают в качестве единственной движущей силы развития цивилизации.

Как показывают исследования, *накопление некоторой величины в изучаемой системе ведет систему к динамике с обострением по гиперболическому графику развития событий, такое положение имеет общий характер, свойственный множеству процессов во вселенной. Гравитирующая масса в космологии, в сейсмологии – напряжения в земной коре, при наводках – масса накопленной воды в речном бассейне, в модели песчаной кучи – угол наклона ее поверхности, в динамике цивилизаций - количество знаний (условной информации). [3]*

Зная информационную динамику, можно перейти к динамике численности населения и рассчитать возможные сценарии будущего развития. [3]

Моделирование и предсказание, прогнозирование будущего невозможно без построения, создания новых представлений, смыслов существования, без производства новых знаний.

Также, как обществу наших далеких предков собирателей и охотникам-рыболовам непонятно поведение скотоводов, которые вместо убийства животного ухаживают за ним, и тем более непонятны действия земледельцев с зерном, закапываемым в землю, так и мы пока видим возможно только очертания грядущего.

На раннем этапе биологической эволюции главную роль в накоплении информации играла генетическая память. В последующем процессе становления человека, появление

языка способствовало быстрому наращиванию информации в нейронной памяти. Внешняя память в виде книг стала активно использоваться с началом эры книгопечатания. Затем, с переходом к компьютерной эре, внешняя память пополнилась запоминающими устройствами компьютеров, объем памяти которых в настоящее время быстро растет.[3]

Создаются новые знания о взаимодействии генетической, нейронной и внешней информации, делаются попытки не только воспроизвести из других материалов человеческое тело, самообучаемых роботов, построить программно «искусственный интеллект» (нейронные сети и пр.), но и смоделировать человеческий мозг.

Возможно, для последующего развития и вообще существования, нашей земной цивилизации придется вступить во взаимодействие с другой цивилизацией. При таком, вполне вероятном развитии событий, решающим станет достаточность наших знаний, развитие интеллекта нашей цивилизации, чтобы распознать другой разум в воспринимаемой информации.

Список используемой литературы

1. Бурлак С. Происхождение языка: Факты, исследования, гипотезы М.: Астрель: CORPUS, 2011. — 464 с.
2. Винер Н. Кибернетика. М.: Наука, 1983
3. Долгонос Б.М. Влияние информационных и экологических факторов на глобальную демографическую динамику // История математики: Анализ и моделирование глобальной динамики. Под ред. Коротаева А.В., Малкова С.Ю. и Гринина Л.Е. М.: URSS, 2010. С. 186-229
4. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: прошлое и будущее: Учебник :авт. слова к читателю В.М. Филиппов. М.: Институт эконо-мических стратегий, 2008. — 576 с
5. Лихин А.Ф. Концепции современного естествознания: учеб. — М ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 264 с
6. Мамонова Т.Е. Информатика. Общая информатика. Основы языка C++ .Учебное пособие Томский политехнический университет. — Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2011. — 206 с.
7. Манаков Л.Ф., Бочарникова О.В. Современная теория организации: Учеб. пособие: Новосиб. гос. архитектур.-строит. ун-т. - Новосибирск: НГАСУ, 2003. - 120 с
8. Маршев В.И. История управленческой мысли: Учебник.- М.:Инфра-М, 2005.- 731с
9. Мильнер Б.З. Теория организации М.: Инфра-М, 2006. — 864с.
10. Мойсеев Н. Н. Люди и кибернетика М.: Мол. гвардия, 1984. — 224 с.
11. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика – психология – прогнозирование) Пособие для вузов Издание второе, переработанное и дополненное. Москва, 2004
12. Назаретян А.П. Нелинейное будущее Издание второе, переработанное и дополненное. Аргамак-Медиа 2014 -512с.
13. Попова О.В. ИНФОРМАТИКА. Учебное пособие. Красноярск: Красноярский институт экономики Санкт-Петербургской академии управления и экономики (НОУ ВПО), 2007. — 186 с.
14. Прохоров В.С. Теория Информации, лекции, электронный учебник.
15. Сырецкий Г. А. Информатика. Фундаментальный курс. Том 1. Основы информационной и вычислительной техники. БХВ-Петербург. 2005. 832 с.
16. Чернавский Д.С. Синергетика и информация (динамическая теория информации). Серия "Синергетика: от прошлого к будущему". Изд.2 2004.288 с
17. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетики. М.: Издательство иностранной литературы, 1963
18. И.Кант «Спор Факультетов». Собрание сочинений в 8 томах. Электронная библиотека
19. В.И.Вернадский «Научная мысль как планетное явление» Москва, "Наука", 1991.
20. В. И. Вернадский. Труды по истории науки в России. Литрес. 1988 -2015

Простов Александр Федорович - сопредседатель "Национального союза общественных экспертов", председатель Экспертного совета Фонда содействия объединению русского народа, главный редактор журнала "Социальная экспертиза", Основатель "Школы интеллектуального выживания", кандидат политических наук



**МАТРИЦА РЕАЛЬНОСТИ: БУДУЩЕЕ - ЭТО ЗАДАЧА,
АЛГОРИТМ РЕШЕНИЯ КОТОРОЙ ПОКА НЕИЗВЕСТЕН**

**БУДУЩЕЕ МОЖНО РАССМАТРИВАТЬ КАК НЕКИЙ ИДЕАЛ, МЕЧТУ, ЦЕЛЬ
ИЛИ КАК ПРОБЛЕМУ, КОТОРУЮ ПРЕДСТОИТ РЕШИТЬ НЕ ТОЛЬКО НАМ,
НО И НАШИМ ПОТОМКАМ...**

**В ЭТОМ СМЫСЛЕ, БУДУЩЕЕ ЕСТЬ НЕ У ВСЕХ, А ТОЛЬКО У ТЕХ, КТО ЗНАЕТ
КОНТУРЫ НОВОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ...**

**МЫ РЕШАЕМ ЭТУ ПРОБЛЕМУ ПОСРЕДСТВОМ "МАТРИЦЫ СМЫСЛОВ" НА
САЙТЕ "ЦЕНТР ПОЛИТИЧЕСКОЙ КИБЕРНЕТИКИ":**

1. «Формула реальности: вперед в прошлое или назад в будущее». Коллеги, если вам понравились предложения докладчика, то надо "лайкнуть" под видеороликом непосредственно на YOUTUBE - таковы правила - чем больше показатель "нравится", тем больше просмотров и единомышленников.

<http://prostov.viperson.ru/articles/doklad-formula-realnosti-vpered-v-proshloe-ili-nazad-v-buduschee>

ЦИТАТА: "Конечно, всё возникает из той самой пустоты, всё находится в движении. Вы же читали - всё иллюзия, сплошная энергия, сплошные вращения движения. И не кидайте камень в тех, кто ходит сквозь стены. Просто их головы умеют отключаться от заморочек плотного мира. Они и не видят стены - просто проходят. Это не плохо, не хорошо. Это к духовности никакого отношения не имеет. Это просто штрихи мира. А материя состоит из энергий. Всё создается мыслью. Всё - круг замкнут. А дальше пошла спираль. Это как след спирали... И конечно, метафизические учения, или мистические учения, которые до поры до времени считались секретными, вышли на поверхности, стали ими пользоваться. Там везде говорилось, что нет различия между мыслью и предметом. Всё в мире наполнено Энергией, Вселенная реагирует на мысль, А Энергия следует за вниманием. И то, на чем фокусируешь свое внимание, начинает изменяться"....

<https://www.youtube.com/watch?v=ShPB1c5fAmQ>

2. «USA – in, Germany – dawn, USSR – out», однако возникает вопрос: «А нужна ли США единая Европа с единой валютой?».

<http://prostov.viperson.ru/articles/usa-in-germany-dawn-ussr-out-odnako-voznikaet-vopros-a-nuzhna-li-ssha-edinaya-evropa-s-edinoy-valyutoy>

3. «Что мы знаем о демократии - 20 тезисов из проекта «Доклад Кремля» от «Союза экспертов», с которыми новый Президент войдет в Кремль...

Предложения, формирующие новую «Повестку дня», с которой в Кремль войдет новый Президент... «Демократия - это великое непознанное, которое каждый понимает по-своему...», что объясняет, почему советская элита пришла к выводу, что «мы не знаем страны, в которой живем и трудимся»...

<http://prostov.viperson.ru/articles/doklad-sotsialnaya-ekspertiza-i-grazhdanskiy-kontrol>

4. Сценарии будущих отношений между Россией и США: тенденции, оценки, прогнозы. Настоящий обзор опубликован в финском журнале «KauppaSuomi» (1,5 млн. экз.).

<http://prostov.viperson.ru/articles/stsenarii-buduschih-otnosheniy-mezhdu-rossiey-i-ssha-tendentsii-otsenki-prognozy>

5. ТЕМА: "НАШИ ПРОГНОЗЫ" - РУССКОЕ МОЛЧАНИЕ ЗАТЯНУЛОСЬ: или Путин заменит блатную команду прозападных монетаристов Премьера Медведева на команду пророссийских экономистов Глазьева, или он потеряет свое лицо, авторитет, рейтинги и власть...". Дисфункция системы управления. "Crony capitalism" - "блатной капитализм" - это когда ни государство толком не работает, ни рынок не работает.

https://www.youtube.com/playlist?list=PLIXGAae8sQw0_7JGnx3a3euwzn4rXS3mS

Уважаемые коллеги, я бы предложил начать с того, что добавить в название темы форума еще одно слово «инвестиции», без которых обсуждение инноваций и интеграции теряет смысл. Это первое. Второе: чтобы раскрыть тему форума, необходимо ответить на три вопроса: «Как разработать и реализовать инновацию?». «Как привлечь инвестиции?». «Как осуществить интеграцию?».

Сначала определяемся с терминами. Под **«инновациями»** мы понимаем что-то новое, по отношению к тому, что уже есть. Под **«интеграцией»** мы понимаем объединение того, что есть для того, чтобы сделать то, что надо, то есть разработать и реализовать какую-нибудь инновацию. Под **«инвестициями»** мы упрощенно понимаем разного рода ресурсы, в том числе финансовые.

Теперь, чтобы ответить на эти вопросы, определимся с тем, что мы называем **«реальностью»**, по отношению к которой инновации являются новизной, а так же кто и как определяет эту реальность. Выяснилось, что официальная статистика реальность не отражает (у них всё как средняя температура в больнице). В науке тоже - то, что для одних инновация, для других «вчерашний день». Поэтому мы предлагаем наш вариант «формулы реальности».

«Формула реальности» - состоит из трех уровней ее понимания. Первый уровень – это люди, которые находятся и живут в прошлом. Второй – это люди, которые находятся в будущем. Третий – это люди, которые живут по принципу «здесь и сейчас», игнорируя и прошлое и будущее. Это значит, что одни и те же знания, для одних - будущее, для других – настоящее, а для третьих – прошлое.

Кроме того, выяснилось, что **«говорить о делах и делать дела – это не одно и то же»**. В стране создается видимость, что всем нужны инновации и все призывают к интеграции, но как только доходит до дела, то ответственные за это лица бегут от инноваций и прячутся от интеграции. Это происходит потому, что инновации меняют «статус-кво», то есть ситуацию выгодную для тех, кто у власти - зачем высушивать болото, если им там уютно и тепло. Это подтверждает факт того, что все проблемы созданы искусственно, чтобы от них кормиться, а инновации этому мешают. Например, противоречие между нефтегазовыми компаниями и альтернативой энергетикой.

Вопрос №1: «Как разработать и реализовать инновации?». Инновации связаны с наукой, а *«любая наука ценна своими сбывшимися предсказаниями»*. Поэтому смысл науки состоит в том, чтобы находить нужные решения, а это можно сделать, только заглянув в будущее. В этой связи мы предлагаем свою «Карту маршрута» перехода от методологии, аналитики и проектно-экспертной деятельности к прогнозам, без которых методы и аналитика теряют всякий свой смысл, ибо все великие открытия были сделаны случайно. Знать будущее, значит не реагировать на случайные события, а создавать нужные события.

В этом смысле, **будущее есть не у всех**, а только у тех, кто знает контуры новой глобальной экономики, новые модели и технологии: как можно структурировать информационное пространство и планировать желаемые события. Как из того, что есть сделать то, что надо. И как перейти из ситуации как есть в ситуацию как надо. *Поэтому каждый должен решить для себя, кто он, и что ему нужно: идти «вперед в прошлое или вернуться назад в будущее»*.

Вопрос №2: «Как привлечь инвестиции?». Для того, чтобы создать ресурсную основу под реализацию проектов, нужно освоить соответствующие технологии. Одним из способов возврата средств является продажа готовых интеллектуальных продуктов, что позволяет запустить процесс создания новых.

«Информационное моделирование в проектировании» - «BIM» (Building Information Modeling) – это одна из новых технологий, которая обеспечивает максимальную точность в оценке проекта как объекта, а так же снижение финансово-временных затрат. Для перехода от доминирующих сегодня проектов-одиночек к матрице проектов, нужно

использовать технологии коллективного взаимодействия вокруг единой «ВІМ» - модели. Метод позволяет объединять проекты, построенные на разных основаниях.

«Теория информационного общества» определяет формулу успеха. В нашем случае это реклама собственного успеха в виде реализованных проектов, ибо *«ничто так не способствует дальнейшему успеху, как сам успех»*. Посредством презентации готовых проектов, информационная среда позволяет привлекать общие ресурсы на их реализацию. Позитивное освещение в СМИ и на форумах книг, плаката, буклета, стимулирует приток всех видов ресурсов.

Традиционно на этом форуме мы делаем презентацию наших разработок. Сегодня это новое издание, которое де-юре называют буклетом, но по факту это точка сборки новых смыслов, идей предложений, рассчитанных на разные интересы и разные аудитории. С помощью нашего буклета, составленного посредством тезисно-матричным метода, можно показать и объяснить процессы перехода от технологической платформы, где формируется смысловая матрица, к готовой матрице, которая при её масштабировании в других местах, становится технологией внедрения инновационных идей, совмеща их с другими инновациями. Новая матрица, как элемент системы, вставляется в уже существующие производственно-технологические цепочки со своей новой (добавленной) стоимостью.

Буклет - это наш инструмент и технология лоббирования инновационных идей и проектов. Он будет распространяться на всех форумах, что ускорит привыкание к инновации. Информация о реализованных проектах усиливает действующие или создает новые процессы привлечения средств в проекты. Буклет облегчает ведение переговоров с любыми партнерами и делает более яркими выступления на форумах. В условиях дефицита времени на презентациях, буклет экономит наше время (с 3 часов до 15 минут).

Стандарты проектов для буклета: название; бренд; слоган, раскрывающий смысл названия проекта; три тезиса, каждый из которых раскрывает цели, новизну и конкурентные преимущества проекта; награды и публикация (книга).

С подробными комментариями к нашим предложениям можно ознакомиться, просмотрев этот ролик:

Вопрос №3: «Как осуществить интеграцию?». Сегодня все вопросы стоят более остро, а их решение находится на более высоком уровне сложности. Сегодня нам нужно сделать что-то новое и конкретное, что можно увидеть и потрогать руками, а не просто послушать о намерениях и желаниях. Поэтому, чтобы вернуться в будущее и найти лучшую инновацию, нам всем нужно объединиться, разработать и реализовать **общий инновационный проект**.

В качестве названия общего проекта можно взять тему сегодняшнего форума, соединив «три в одном»: «**инновации**», «**инвестиции**», «**интеграция**» как **«Три-Ин»** или **«Three-in-one Project»**. Это аналог одного из принципов японского «Кайдзен»: «Собрать все вместе на расстоянии вытянутой руки» и известных высказываний: «Все в одном флаконе» или «Как одним выстрелом убить трех зайцев». Начать реализацию этого проекта можно с выпуска коллективной монографии – **«книга-прогноз: «Контурь новой глобальной экономики»**. Однако, чтобы его реализовать, нам нужны ресурсы. Поэтому мы предлагаем начать с выпуска **буклета**, макет которого будет вставлен в видеоролик вместе с плакатом **«Центр политической кибернетики»**.

Здесь - в буклете - есть место и для вашей рекламы, чтобы разместить на его обложке бренд вашей организации или бренд вашего проекта.



® Copyright © Простов А.Ф. All Rights Reserved. Публикуется на правах рукописи, все права сохранены, ссылки при перепечатке обязательны. Основные работы и книги автора опубликованы на сайте «Центр политической кибернетики»: www.politcyber.ru

Касьянов Павел Владимирович – заместитель генерального директора
ООО "ФРЭКОМ", доктор экономических наук,
академик Российской Экологической Академии - Секция экономики
природопользования, заместитель председателя общественной организации
Centre for Change.



ЭКОНОМИКА ДЛЯ ВОПЛОЩЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ

Аннотация. В статье обосновывается необходимость формулирования экономической стратегии исходя из трех основных предпосылок:
- формирование экономического механизма устойчивого развития целостной социально-экономической системы вместо ныне функционирующего механизма саморазрушения («заделка пробоин») - первоочередная задача;
- анализ того, какая и чья экономическая стратегия реализуется в настоящее время и каковы причины этого; анализ политических, экономических и цивилизационных возможностей преодоления следования чужой стратегии;
- использование вновь созданного работоспособного экономического механизма для достижения Принятых обществом целей и концепции интегрального цивилизационного развития России: культурного, интеллектуального, социального, демографического с основным упором на формирование условий для гармоничного развития личности, для реализации человеком своих наилучших творческих и иных потенций, для повышения качества жизни (в самом глубоком понимании того, что такое качество жизни) - при этом экономическая стратегия выступает в качестве средства достижения высоких целей общественного развития.

Этот подход должен прийти на смену господствующим (по крайней мере - среди реформаторов 90-х гг., экономистов либерального толка, монетаристов) представлениям о самодостаточности экономики, о правильности передачи «рыночной» экономике «руководящей и направляющей» роли в развитии общества. Господство экономики, тем более – в лице фиктивных финансовых интересов, потоков и активов – уже привело глобальную экономику к реальной возможности коллапса. Но неизмеримо хуже то, что одновременно это же привело к духовной и душевной деградации самого человека – заложника саморазвивающегося экономического механизма. Человек низведен до ресурса и в немалой степени продукта (а иногда и отхода) экономического процесса.

Характеризуются признаки и причины того, что глобализация, осуществляемая «в пользу» Западной цивилизации, ведет к глобальной катастрофе, при этом следование России курсом реформ, навязываемых Западом, приведет ее к краху значительно ранее.

Раскрывается объективная закономерность ускоренного развития секторов «порочной» и «сервисно-паразитической» экономики в развитом капиталистическом обществе в рамках Западной цивилизации, агрессии к внешней среде (природа, другие народы, государства) как формы существования общества Западного типа в период глобализации. Обосновываются необходимость формулирования Национальной и Планетарной идеи и причины, по которым Россия имеет возможность изменить характер глобализационных процессов. Предложена формулировка Национальной идеи, сформулированы рекомендации экономического, информационного и образовательного характера по выводу России из опасной колеи и переходу на путь устойчивого развития и воплощения Национальной идеи (на основе новой научной и интеллектуальной парадигмы).

Сформулированы основные направления экономической стратегии как инструмента реализации
Национальной
идеи.

1. Введение

Сама по себе постановка вопроса о разработке и реализации экономической стратегии для России может быть расценена как положительное веяние времени. Стратегия призвана обеспечить долгосрочное целенаправленное движение экономики к неким заранее определенным качественным и количественным параметрам. Однако при всей востребованности экономической стратегии есть опасность того, что она будет разработана узкоспециализированными экономистами, то есть, выведена из чисто экономических предпосылок (не говоря уже о том, что и внутри этого подхода может быть худший вариант, когда такими специалистами окажутся монетаристы, ангажированные эксперты, экономисты либерального толка). Опасность того, что будет принята неполноценная стратегия устаревшего образца, оперирующая только экономическими или – в лучшем случае социально-экономическими категориями на уровне процентов роста тех или иных («положительных») показателей, прироста – в денежном или натуральном измерении, без ГЛАВНОГО – ориентации на устойчивое развитие, то, какие потребности следует развивать и реализовывать в приоритетном порядке, за счет чего человек будет завтра более счастлив чем, сегодня, за счет чего он сможет ощутить, что ему становится интереснее жить, что появляются лучшие возможности для самореализации не столько в чисто экономическом и бытовом отношении. В последнее время в обществе зарождается понимание или, по крайней мере, ощущение необходимости формулирования адекватной Национальной идеи. Основной причиной этого является разочарование в социально-экономических и культурных последствиях «реформ», в характере интеграции России в мировое сообщество, в так называемых «общечеловеческих ценностях»: «демократии», «свободах», «рынке», - в их диктуемой «Западам» трактовке. Причем в отличие от большинства населения страны, основная масса СМИ обратила внимание на драматизм происходящего лишь в последние годы, главным образом, в связи с изменениями в руководстве страны.

Итак, потребность в национальной идее вызревает вместе с осознанием угрозы дальнейшей экономической деградации, распада единого государства и физического вымирания населения, скорость чего будет зависеть лишь от темпов истощения нефтегазовых запасов или того, когда углеводороды будут заменены на новые источники энергии.

Автор предлагает свой вариант национальной идеи - возглавить выход человечества из цивилизационного тупика. В предлагаемой в статье трактовке эта формулировка по сути своей означает также: переход к цивилизационному развитию, ориентированному на гармоничное развитие личности, на реализацию своих наилучших потенций, на повышение качества жизни в глубоком Его понимании. Без следования этой или близко сформулированной национальной идее и ее воплощения Россия не сможет благополучно «пережить» глобализацию, более того, человечество в целом будет иметь немного шансов уцелеть в результате глобализации в ее нынешнем варианте.

У читателей может возникнуть целый ряд вопросов и прежде всего:

- «Действительно ли развитие человечества зашло в цивилизационный тупик?»;
- «Может ли вообще быть сформулирована национальная или планетарная идея, в соответствии с которыми общество, тем более человечество может целенаправленно развиваться?»;
- «Есть ли у «отсталой» и потерявшей влияние в мире России какие-либо основания претендовать на то, чтобы вести за собой весь мир?».

Ответам на эти вопросы и обоснованию национальной (и планетарной) идеи, а также роли экономики в ее воплощении и посвящена эта статья.

Вступительную часть позволю себе завершить замечанием в связи с последним из трех вопросов – о «претензиях» России на лидерство. В прошлом веке Россия уже продемонстрировала желание и возможность идти своим путем, при этом стартовые условия были не лучше, то есть прецедент имеется. Во-вторых, сейчас уже вполне очевидно, что глобализация по-западному ведет человечество к катастрофе (см. ниже), поэтому вариант альтернативного развития будет все более востребованным на глобальном уровне. В-третьих, Россия не может войти в состав ЗЦ, поскольку в мире, глобализирующемся по «западной модели», для России нет достойного места, точнее, само существование России и ее народа поставлено под угрозу, которая может реализоваться еще до того, как произойдет глобальная катастрофа. Иначе говоря, в отличие от стран «Запада» для России проблема разотождествления с западной моделью развития не столь остра, так как модель эта укрепились лишь в мозгах небольшой части россиян, скорее, «россиян условно». В-четвертых, сегодня идейной основой новой альтернативы должен стать не «коммунизм», понимаемый как «безбожие» и «равенство всех», а принципиально иное – более высокое осознание мироустройства, человека и смысла его жизни и эволюции человечества, осознание, лишенное классовости или иных ограничивающих предпосылок. И в России, как, впрочем, и в других странах, уже есть немало носителей нового мировоззрения. Есть и выдающиеся генераторы нового знания, новой научной парадигмы.

2. «Западный цивилизационный тупик»

Взвешенный взгляд на современные глобализационные процессы предполагает как ретроспективное рассмотрение тенденций цивилизационного развития, прежде всего, Российской цивилизации (РЦ), так и роли в этом экономики. В связи с этим в статье сделана попытка объяснить смысл событий недавнего прошлого и современной российской действительности. Это важно, поскольку общепринятые или широко распространенные в среде интеллигенции трактовки происходивших в XX веке в России событий примитивны, недиалектичны, ненаучны и не позволяют сформировать адекватный образ желаемого будущего.

Анализ обозримой истории человечества приводит к пониманию того, что глобализация представляет собой завершающую стадию длительного (тысячи лет)

процесса укрупнения основных (базисных) структурных единиц организации человеческого общества (БСЕ) .

С древних времен в качестве таких базисных структурных единиц сменяли последовательно (но не исключая параллелизма из-за того, что последовательные изменения в разных местах происходили не синхронно, часто с «запаздыванием» на тысячи лет): род, племя, община, теократические государства и более поздние формы (типы) государств, постепенно увеличивающихся территориально.

Укрупнение БСЕ происходит за счет того, что более сильная (в военном и других отношениях) среди БСЕ одного уровня поглощает другие БСЕ.

На определенном этапе государства стали вступать в союзы, образовывать долгосрочные блоки и даже объединения, внутри которых стираются многие признаки отдельных государств. Такова современная ситуация в Западной и Центральной Европе.

Очевидно, этот процесс укрупнения БСЕ вошел в ту стадию, когда в качестве БСЕ уже начинает выступать ЦИВИЛИЗАЦИЯ, блоки цивилизаций.

Этот объективный по сути процесс укрупнения БСЕ ускоряется Западной цивилизацией (ЗЦ), точнее, некими движущими силами (driving forces), проявляющимися, действующими через институты (в самом широком смысле этого слова) ЗЦ.

Таким образом, глобализация осуществляется не на паритетных для различных участников (цивилизаций, государств) началах, а в интересах «и под управлением» ЗЦ, точнее, ее лидеров.

Движителем процесса являются финансовые интересы, стремление глобальных финансовых «игроков» как в лице международных финансовых организаций (МФО), так и ТНК преумножить свои доходы и активы, свою мощь и власть.

На естественную тенденцию укрупнения БСЕ накладывается более радикальная «глобализационная» тенденция – развитие транснационального финансового и промышленного капитала, который «руководствуется» принципом скорейшего самоувеличения, обращая на государственные границы лишь то внимание, которое требуется для устранения их влияния на финансовые и товарные потоки и нейтрализации противодействующих этому политических сил, ассоциирующихся с тем или иным государством.

По данным экономиста Александра Фельдмана (Украина) «к 1997г. 53 тыс. ТНК и 450 тыс. их филиалов контролировали уже более 51% объемов мирового производства . По сути, это был переломный момент, когда национальные экономики начали проигрывать спор за кошельки (и души) своих подданных. Но это лишь надводная часть айсберга. Обороты валютного и фондового международных рынков в сотни раз превышают производственные и торговые обороты».

Именно эта экономическая экспансия, агрессия Запада приводит к противопоставлению ЗЦ другим цивилизациям, так как МФО, ВТО, ТНК и другие институты выступают как инструменты ЗЦ.

Принципиальным моментом является то, что традиционный захват территории чужих БСЕ, объявление «горячих» или холодных войн сегодня совсем не обязательны: в последнее время на первый план вышли намного более эффективные методы подчинения и эксплуатации – финансовые, экономические, институциональные, политические, отработанные МФО и применяемые при мощном информационном прикрытии.

В долгосрочном плане информационное давление само становится наиболее мощным, эффективным оружием. При переходе противостояния на межкультурный уровень расширились возможности применения таких методов, как прямой и, особенно, косвенный подкуп национальных «элит» стран, не входящих в состав ЗЦ.

Под косвенным или непрямым подкупом понимается приобщение к западным ценностям, образу и уровню жизни, которые недостижимы для подавляющего большинства населения. Это приводит к поляризации, расколу общества, вплоть до диаметрального расхождения в оценках, интересах, целях, ожиданиях.

Итак, на современном этапе глобализация осуществляется при доминирующей роли и – внешне - в интересах ЗЦ . Лидером, наиболее агрессивным, сильным и «передовым» ее представителем являются США. Западная Европа пытается отстаивать свои интересы в глобализации. Агрессия, экспансия, давление путем информационных войн, финансового закабаления, установления марионеточных режимов, военных действий - совершенно объективные процессы.

Поэтому приписывание «Западу» как политической, финансово-экономической и военной силы мотивов и умонастроений в духе: «Россия – наш союзник», «поможем России» (стать такой же как мы «демократической» и процветающей и т.д.) – опасное заблуждение или злонамеренная ложь внутренних ли, внешних ли проводников интересов ЗЦ, которые используя СМИ формируют в обществе «мифологию заблуждений» .

Противостояние США с исламским миром носит более открытый характер, но это лишь тактические отличия.

Мифы подкрепляются казалось бы очевидными аргументами: высокий уровень жизни, социальной защищенности, материальной и поведенческой культуры, «свободы», высокая продолжительность жизни и т.д. Далее следует некорректный вывод: если Россия перенесет на «свою почву» основные западные принципы общественно-экономического устройства, то народ России получит и те же самые блага, которыми пользуются жители «Запада».

Но, во-первых, качество жизни в глубоком смысле этого понятия отнюдь не исчерпывается вышеприведенными показателями, во-вторых, есть серьезнейшие основания сомневаться в правильности дальнейшего движения по западному цивилизационному пути даже для самих стран «Запада», и, в-третьих, по меньшей мере, ничем не обоснованы ожидания получить в результате применения на «русской почве» рекомендуемых «Западом» методов те же «плоды», которыми имеет счастье пользоваться «Запад».

Страны «Запада» стратегически, не в силу злого умысла, а только лишь сообразно закономерностям развития Западной и Российской цивилизаций не могут по отношению к России не вести агрессивную, экспансионистскую политику, стараясь подчинить, раздавить, уничтожить чуждую и при том обладающую природными ресурсами цивилизацию. Это – всего лишь проявление основополагающего принципа формирования и существования ЗЦ – жестокой конкуренции вплоть до полного устранения конкурента, будь то ниша на рынке товаров или земля, ресурсы, которые принадлежат кому-то другому.

Даже если бы западнические утопии о «поднятии» России до уровня ЗЦ и вхождении ее в сонм так называемых развитых государств каким-либо чудесным образом реализовались, это означало бы исчезновение РЦ, то есть ее мирное поражение, когда носители цивилизации не уничтожаются физически, а просто культурно и духовно перерождаются. Вариант развития событий, реализующийся с начала 90-х годов – это не только «культурное», но и физическое изживание РЦ вместе с подавляющим большинством ее носителей; при этом создается возможность присоединения к ЗЦ для небольшой, всплывшей на самый верх прослойки, которая, в определяющей мере, утратила принадлежность к РЦ или, по сути, не имела оной.

Впрочем, порабощение РЦ за счет духовной эмиграции, глубинного отторжения властной «элиты» общества от РЦ и присоединения ее к ЗЦ началось очень давно, наверное, более тысячи лет тому назад и предыдущий пик процесса отторжения «элиты» приходился на 18-19 века. Кстати, Петр I «прорубил окно» не столько в Европу, сколько из Европы в Россию. Разгул коррупции, в том числе, связанной с проведением в жизнь интересов других государств (бироновщина, засилье немцев в 18 веке, «придворные» происки Англии и т.д.), достигал таких масштабов, которые были превзойдены лишь в 90-е годы прошлого века.

Не требует пояснений, что в первых рядах агрессоров (выступающих «от имени» ЗЦ) против РЦ выступают «реформаторы», олигархи и их сторонники, а также коррупционеры, вместе и по отдельности предающие интересы своего народа, родины каждый на своем

участке: приватизация (в том числе оборонных и стратегических предприятий) в той форме, в какой она была проведена, СМИ и политика в сфере науки и образования, продвижение зарубежных товаров в ущерб отечественным производителям и т.д.

Социальный дарвинизм проявляется в тотальной конкуренции, которую ЗЦ постепенно перевела из сферы отношений между индивидуумами, между социальными слоями или классами в зону международных и надгосударственных отношений между крупными, в том числе глобальными финансово-экономическими и иными субъектами (ТНК, союзы, блоки, правительства стран), а также из соревнования по качеству продукции и эффективности производства в конкуренцию за завоевание потребителя информационно-психологическими методами, в т.ч. нейро-лингвистического программирования. И если одна ТНК при первой же возможности с поглощает другую, принадлежащую к той же ЗЦ, то есть не имеющую по отношению к ней даже намека на цивилизационный, идеологический антагонизм, то с тем большим удовольствием «передовые отряды» глобализации «по-западному» шаг за шагом поглотят чуждую им Российскую цивилизацию. Впрочем, в последние пятнадцать-двадцать лет поглощение РЦ осуществляется, прежде всего, методами информационного воздействия, и сегодняшняя молодежь в России, во всяком случае, ее значительная часть, принадлежит, скорее к ЗЦ, чем к российской.

Рассуждая о глобализации, протекающей сегодня под давлением ЗЦ, естественно остановиться на сущностных аспектах этой цивилизации. Как и в любом другом случае можно найти положительные и отрицательные стороны.

В рамках этой статьи нет возможности останавливаться на достоинствах Западной цивилизации (тем более, что они хорошо известны, прежде всего – это высокий уровень материальной и бытовой поведенческой культуры). При всей жесткости формулировок в них не вкладывается какого-либо обличительного смысла – это, с точки зрения автора, просто констатация свойств ЗЦ.

Итак, негативными (с точки зрения перспектив дальнейшей эволюции человечества) признаками или факторами ЗЦ являются: атеизм и вульгарный материализм, эгоизм, технократизм. Как следствие, действие этих факторов приводит к ориентации на потребительство как способ существования носителей этой цивилизации, к прогрессированию бездуховности и запрограммированности на «экономический рост», рост потребления, возрастание агрессии и лицемерия как способов обеспечения роста и потребительства.

Основными проблемами ЗЦ с точки зрения перспектив развития являются приоритет материального над духовным, самоотождествление личности с умом-эго, обслуживающим интересы тела и самого себя (т.е. ума), отрыв личности, редуцированной до эго, от космического всеединства мироздания. В силу этого для современной цивилизации западного типа характерно целенаправленное стимулирование потребительства и человеческих пороков, беспринципность («деньги не пахнут», «после нас хоть потоп») и агрессивность по отношению к любой внешней среде. По сути, ЗЦ поражена неким злокачественным процессом, и в силу этого сама приобретает черты глобального злокачественного образования.

«Умирающую или «стареющую цивилизацию (этнос) можно определить по следующим признакам.

Первый признак: сокращается рождаемость, люди начинают жить только сегодняшним днем, не думая о будущем. При этом не только снижается рождаемость, но и изменяется отношение к детям: ребенок рассматривается как игрушка или как обуза в сохранившихся семьях. На женщин начинают смотреть как на объект удовлетворения своей похоти, а не будущих матерей. Перед женщинами уже не преклоняются; их красотой, женской сущностью торгуют, как любым другим товаром. Традиционные семейные отношения нарушаются: дети перестают уважать родителей. Легализуется гомосексуализм.

Второй признак: это тревоугодие. Основное внимание человек начинает уделять своим естественным потребностям. Основной заботой становится - хорошо поесть, хорошо одеться, иметь хорошие вещи и жилье. Главным и практически единственным мотивом, управляющим людьми - жажда богатства и власти. Деньги становятся единственным стимулом и мерой всех действий... людей начинает заботить только собственное благополучие; они перестают действовать или совершать поступки во благо Родины...» (Лимарев В.Н. <http://history-lim.narod.ru/kz.htm>).

Иные цивилизации, тоже отнюдь не «здоровые», не являются однако источниками первичной опасности для Человечества, они не переродились до такой степени как ЗЦ и их конфликт с ЗЦ вызван не отставанием «дикого, средневекового востока» от передовой ЗЦ, а опасной болезнью развития самой ЗЦ, в которой нарушился баланс духовного и материального начал, и последнее вырвалось на свободу.

В силу ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТИ, ПРИНЦИПИАЛЬНОСТИ и СИСТЕМНОСТИ отклонений ЗЦ от гармоничного пути, практически все стороны жизни и организации этого общества несут в себе злокачественное ядро, будь то медицина или телевидение, юриспруденция или спорт, экономика или политика, в том числе и так активно насаждаемые институты «демократии» и «прав человека».

Автор, безусловно выступает и за демократию и за права человека, только без кавычек, а в их истинном нелицемерном, не искаженно трактуемом смысле.

Для сравнения с ЗЦ Российскую цивилизацию, какова она на сегодняшний день – можно охарактеризовать как технократическую, атеистическую и вульгарно материалистическую, но – по сравнению с ЗЦ, окончательно еще не принесшую духовность и душевность в жертву потребительству и эгоизму.

Исламская цивилизация – высоко-духовная, но вульгарно-теистическая, поскольку в ней наблюдается дисбаланс между любовью и духовностью в пользу последней, что у многих превращает веру в фанатизм.

Естественно, что отличия Исламской цивилизации от ЗЦ, по крайней мере, очевидные, более существенны. Потому и стало возможным раздувать вражду между мусульманами и русскими, натравливать исламских террористов «на Россию», что в глазах фанатиков Россия стала всего лишь оплотом США и ЗЦ в целом и, следовательно, носительницей всех пороков ЗЦ. Но и Исламская цивилизация может быть подвержена эрозии, стимулируемой ЗЦ.

Ежегодно на планете исчезают по крайней мере 50 тыс. видов растений и животных. Потери тропических лесов оцениваются в 15-17 миллионов га в год. Если тысячу лет тому назад их площадь составляла 3,5 млрд. га, в 1955 г. – еще 3,3 млрд. га, то в 2000 году – уже лишь 2,1 млрд. га, то есть потери тропических лесов за последние 45 лет составили 86 процентов от их потери за весь исторический период (официальные данные ООН). Излишне говорить, что конечными потребителями подавляющего большинства этих природных богатств являются страны ЗЦ. Не требуется построения моделей, чтобы сделать вывод о быстром движении к глобальной экологической катастрофе.

Плодородие почв значительно снизилось в результате использования искусственных удобрений и из-за воздействия отходов и других загрязняющих веществ. Использование пестицидов и других искусственных веществ ведет к угрозе роста раковых заболеваний. Частный пример глобального масштаба: угроза уничтожения последнего в мире «хранилища» генофонда природного лосося на Камчатке под натиском интересов нефте-, газо-, золото- и прочих добытчиков полезных ископаемых из недр (независимо от того, кто будет добывать полезные ископаемые: зарубежные или российские компании – в любом случае потребление топливных и других ресурсов в глобальном масштабе «раскручивается» ЗЦ.

Человеческая: духовная и душевная деградация, проявления которой далеко не исчерпываются быстрым ростом экономики порока: рынков наркотиков, порнографии, «желтой» прессы, кино- и теледурмана.

Почему в современной ЗЦ культивируется порок, а в более широком смысле - личностная деградация? Порок на экономическом языке означает всего лишь потребность «в недозволенном», аморальном, безнравственном, потребность вызывает соответствующий спрос, то есть индивидум готов платить за удовлетворение порочных желаний, потребностей, навстречу спросу уже спешит предложение. Предложение удовлетворяет спрос и естественным образом или целенаправленно порождает новые потребности, еще более изощренные, разнообразные.

Таким образом, с точки зрения этой цивилизации любой порок – это просто еще один сегмент рынка. Неудивительно, что «деньги не пахнут», и «мина» эта была заложена уже очень давно, когда ЭГО вырвалось из под ВЛАСТИ ДУХОВНОГО НАЧАЛА и ВЕРА выродилась из ВСЕПРОНИЗЫВАЮЩЕЙ, ВСЕПРОНИКАЮЩЕЙ «ТКАНИ», фундаментальной основы личности в нечто фрагментарное, второстепенное, вспомогательное, апофеозом чего еще в очень давние времена стало введение чудовищного, но весьма красноречиво характеризующего ЗЦ института ИНДУЛЬГЕНЦИИ.

Этот институт и условия его существования великолепно спародированы в рассказе

В. Севриновского «Белый рыцарь»: «...Первое в мире выставление индульгенции на открытые торги произвело сенсацию... Сперва церковь попыталась воспрепятствовать прогрессу, но затем, осознав бесполезность таких попыток и в то же время оценив возможные перспективы, выхлопотала себе право на организацию данной торговли. Именно к этому периоду относится постройка рядом с собором святого Петра знаменитого Ватиканского депозитария, в полностью автоматизированных хранилищах которого покоилось огромное количество индульгенций, выставленных на торги...» (<http://shandi.narod.ru/liter/Indulg.htm>).

Помимо того, что сегменты рынка, культивирующиеся на пороке, объективно должны развиваться в силу естественного роста рынка («либеральной экономики») в целом, просто как занятие «свободных ниш», есть и фундаментальные факторы, предопределяющие ускоренное развитие «порочной экономики»:

- деградация личности гораздо более легкодостижимый и сопровождающийся получением различного рода удовольствий процесс нежели развитие личности, требующее не только внешних условий и возможностей, но – прежде всего – духовности, целеустремленности, воли, внутреннего стержня и постоянных собственных усилий, работы над собой;
- поле развития различных форм и видов порока несравнимо шире нежели узкий сектор гармоничного развития; аналогия: поле вариантов хорошо «сыграть Моцарта» очень узко, но количество, пространство вариантов сыграть его плохо, бездарно практически не имеет пределов.

Материальные потребности нормального (с относительно сбалансированными материальными и духовными потребностями) человека ограничены, а основной объем его нематериальных потребностей удовлетворяется без посредства рынка. Таким образом, по мере неизбежного достижения границ в удовлетворении естественных человеческих потребностей все возрастает роль стимулирования искусственных и противоестественных потребностей. Это не только наркотики, алкоголь, порно («экономика порока»), но и индустрия рекламы, насилия в кино, триллеров и т.д., а также такие «безобидные» рынки, как фармацевтический, рынок спортивных зрелищ и прочих шоу, рынки правовых, особенно адвокатских, а также медицинских услуг, фондовые рынки, среди которых все возрастает доля «сервисно-паразитической экономики» (Под «сервисно-паразитической экономикой» в данном случае подразумеваются те виды деятельности (главным образом, информационные: телевидение, кино, реклама, газеты, журналы, Интернет-сайты), которые обеспечивают формирование «ложных» - ведущих к личностной деградации - общественных потребностей, обеспечивая видимость нормальности злокачественным личностным и социальным процессам и явлениям и прямо культивируя последние).

По сути, описанное выше - это проявление Закона объективного ускоренного роста «экономики порока» по мере развития технократической, вульгарно-материалистической

цивилизации и достижения ею достаточно высокого уровня удовлетворения естественных потребностей большинства.

Причем для доказательств справедливости этого вывода не нужно ждать будущего – достаточно сделать ретроспективный анализ и убедиться в том, насколько быстрее росла «экономика порока» по сравнению с экономикой в целом в тех же США, Западной Европе.

В США черный рынок наркотиков был сформирован к 20-м годам прошлого столетия. За 80 лет этот (уже мировой) рынок разросся до того, что только по международно признанным данным ООН, оборот рынка наркотиков составляет 400 млрд. долл. (что превышает оборот мировой нефтяной отрасли), в «отрасли» заняты около 20 млн. человек, и обслуживаются от 70 до 100 млн. потребителей. Почти половина этих потребителей живет в США, которые представляют собой самый большой рынок наркотиков.

Оборот только мобильной! порноиндустрии достиг полумиллиарда долларов в год. В 2004 году пользователи мобильных телефонов потратили более 400 миллионов долларов на различные картинки и видео порнографического содержания. Этот оборот увеличивается с каждым годом и по прогнозам к 2010 году может достигнуть отметки в 5 миллиардов долларов (по данным агентства Рейтерс). Если же говорить о «большом» рынке порноиндустрии, то по оценкам экспертов испанского порноконцерна Private Media Group, ежегодный оборот только легального! рынка (видео, журналы и сайты) составляет около 60 млрд долл.

Крупнейшим производителем такой продукции являются США, доходы которых сопоставимы со сборами от художественных фильмов. О масштабах и доходности этого бизнеса в Америке говорит то, что самые популярные в США виды спорта – вместе взятые баскетбол, футбол, бейсбол и хоккей – приносят меньшую прибыль, чем порноиндустрия. А ведь этот рынок (проституция в данном случае не входит в него) достаточно молод, порнография прошла долгий путь запретов, но, естественно, победила. В американском кинематографе порнографии не было вплоть до начала 50-х годов. Тогда же (1953 г.) начал выходить «Playboy». О масштабах рынка проституции можно судить на примере Таиланда, где годовой доход в этой отрасли в середине 90-х годов прошлого века достигал 27 млрд. долларов (31), что сопоставимо с рентными доходами России от нефте- и газодобычи.

По умеренным оценкам годовой оборот мирового рынка поддельных медикаментов составляет 20 млрд. долларов. Тем временем, МФО и другие управляющие институты продолжают навязывать так называемым развивающимся странам, странам с переходной экономикой разрушительную финансовую и экономическую политику.

Лишь азиатские страны (Южная Корея, Китай), проявив мудрость или просто здравый смысл, не стали слепо следовать предписаниям западных консультантов. Вряд ли могут быть сомнения в том, что истинный смысл реформ, предложенных России, был хорошо известен их «архитекторам» (скажем, руководству МВФ, МБРР, ВТО) Эти методы уже не раз «с успехом» использовались.

Аргентина – один из недавних примеров, но даже опыт Чили, представляемый как действительно экономически успешный – на самом деле ухудшил социально-экономическую ситуацию: подушевой доход снизился с \$ 3600 в 1973 до \$ 3170 в 1993. Аргентина же оказалась полностью зависимой от МВФ и США, в ряде районов возник рынок крысиного мяса – и это в стране с лучшими в мире естественными условиями для скотоводства.

Атаки на «слишком самостоятельного» Президента Венесуэлы Уго Чавеса, Иракские события, война с Югославией и многое другое – это различные или схожие проявления агрессии США как способа существования. Полагаю, что ответ на первый вопрос – «о цивилизационном тупике» - можно на этом завершить.

Итак, ЗЦ в целом или в лице США в случае окончательной победы в глобальном масштабе неизбежно (при сохранении сложившегося характера своего существования и

развития) погубит человечество, вступив в конфликт с (Божественной) Природой, в том числе и природой самого человека. Возможность предотвратить осуществление вождельного для США сценария глобального безраздельного господства и ни для кого нежелательной последующей гибели человечества зависит и от всех нас, от того, насколько адекватными, трезвыми и глубокими будут наши представления о происходящих в мире, в стране процессах.

А это, в свою очередь, предопределяется - помимо не поддающихся нашему осознанию и управлению факторов - нашей волей, жизнелюбием, стремлением познать мир и себя, тем, успеем ли мы перейти к мировоззрению и поведению, ориентированным на эволюцию в направлении достижения гармонии в отношениях с Природой, миром, обществом. Переход к новому мировоззрению возможен лишь при условии перестройки науки, образования, работы СМИ на основе новой научной парадигмы, идущей на смену устаревшей Ньютоно-Картезианской парадигме, на фундаменте которой и расцвела мировоззренчески примитивная и природонесообразная ЗЦ.

3. Национальная идея.

Итак, мы переходим ко второму вопросу: Может ли быть сформулирована Национальная или Планетарная идеи, в соответствии с которыми общество, тем более человечество может целенаправленно развиваться?»;

Безусловно, строго доказательного ответа на этот вопрос дать сегодня невозможно. Но, во-первых, выбора формулировать и воплощать Национальную идею или не делать этого практически не существует, если исходить из необходимости сохранить человечество и продолжать эволюцию Российской и других цивилизаций.

Во-вторых, косвенные данные (об этом ниже) говорят в пользу и формулирования, и возможности воплощения Национальной идеи.

Первым опытом можно считать попытку построения коммунистического общества. Успешность воплощения Национальной идеи зависит, во-первых, от адекватности самой Национальной идеи, во-вторых, от уровня знаний, положенных в основу стратегии ее реализации.

Советская эпоха – это недальновидно отринутый бесценный опыт мирового значения, проявившийся прежде всего в том, что:

Крупной и сложной социально-экономической системой в принципе можно успешно управлять,

Экономика и другие сферы жизни общества могут целенаправленно развиваться, (несмотря на противодействие, вплоть до военных вторжений, «холодной войны», «гонки вооружений»),

Можно добиваться больших успехов, в том числе в короткие сроки и именно в нужный момент, за счет «векторности» (или «магистральности») развития, когда все силы и ресурсы подчиняются достижению четко определенных целей (что, кстати, чрезвычайно важно перед лицом надвигающейся глобальной катастрофы);

Творческий труд, не сдавленный прессом «жажды наживы» (продюсеров, например) позволяет истинным талантам создавать высокодуховные творения (фильмы, мультфильмы, спектакли, научные разработки, например), отмеченные «печатью Божественного» и позволяющие и автору, и зрителю («потребителю») развиваться, самосовершенствоваться;

Возможно целенаправленное формирование условий для качественного роста уровня образования, профессиональной и социальной реализации граждан, для интеллектуального и духовного развития, бесконфликтного сосуществования и сотрудничества на одной территории, в одних коллективах представителей различных национальных, культурных, религиозных общностей (что тоже может служить моделью для будущей интеграции народов на принципах, кардинально отличных от эксплуатации,

тотальной лжи и агрессии, которые предлагает народам мира ЗЦ в лице США, Великобритании).

Так почему же СССР перестал существовать?

Россия проиграла в битве с США и блокирующимися с ними развитыми странами.

В этой связи хотел бы обратить внимание на ряд «мифов», которые по отдельности, а тем более, в совокупности искажают понимание ситуации для многих.

«Россия проиграла потому, что социалистическая экономика имеет более низкую эффективность по сравнению с капиталистической».

Во-первых, тип экономики, сформировавшийся в СССР, в первом приближении можно назвать государственным капитализмом с элементами государственного феодализма и государственного рабовладения. То есть, нет оснований сравнивать «капитализм» с «социализмом», тем более, как обычно говорят на Западе, с «коммунизмом».

Второе возражение – еще более серьезное. Известно, что стартовые условия в этом забеге типов экономик были далеко неравными, проще говоря, «Запад» имел огромный гандикап.

Но есть и другой столь же важный фактор, впрочем, хорошо известный – для поддержания паритета вооружений между СССР и Западом СССР приходилось строить значительно более милитаризованную экономику, а это, помимо, производства вооружений как таковых означает и больший удельный вес в экономике различных тяжелых отраслей: металлургии, машиностроения, добычи полезных ископаемых, энергетики.

А ведь это огромная доля омертвляемых ресурсов и товаров, то есть не потребляемых как людьми (предметы потребления), так и производством (средства производства), не переносящих свою стоимость на какие-либо другие товары, выпадающих из кругооборота, то есть из воспроизводственного цикла. Естественно, более высокая доля омертвления ресурсов экономики подрывает возможности экономического развития.

Вполне вероятно, что развитие ВПК США имело двойную цель: не только сам по себе рост военной мощи и достижение военного превосходства, но и неизбежный в перспективе «надрыв сил» глобального конкурента.

Еще один не менее важный, возможно даже, самый главный, но чаще игнорируемый фактор – это принципиально различный стиль взаимоотношений с союзниками из третьего мира. Если СССР помогал им, тратя значительные средства, то США всегда обирали своих «вассалов».

И это принципиальные позиции двух «Империй зла». Излишне говорить, что стиль США прост, как и все что основывается на пороке: США приводят к власти людей, которые готовы отдать на разграбление страну ради того, чтобы самим поучаствовать в этом процессе и получить хорошую долю. Далее механизм работает сам по себе: выстраивается система коррумпированных сверху до низу органов власти, повязанная на жадности, предательстве и других столь же славных качествах. Если народ почему-то оказывается не очень доволен и выдвигает оппозицию, то тут сработает или отлаженная PR-компания, или подкуп лидеров оппозиции, либо еще более эффективный вариант – заранее такую оппозицию (но только карманную, фиктивную) генерировать.

За последние 20 лет существования СССР США выкачало 800 млрд. долларов только из Латинской Америки, а СССР помог развивающимся странам приблизительно на 80 млрд. долларов.

И, наконец, пожалуй, самый важный фактор. На территории России экономика западного типа просто не стала бы развиваться даже в XX веке, тем более, в XXI веке, когда капиталы перемещаются свободно в пределах земного шара. Она могла бы охватить только Калининградскую область, черноземную зону, Ростовскую область и Ставропольский и Краснодарский края (точное определение границы – предмет расчетов). На остальной территории экономика могла бы присутствовать только в форме разработки месторождений

углеводородов, некоторых металлов, драгоценных камней, по окраинам – заготовка древесины, в морях – рыболовство.

Сравнение климата России с другими северными странами, особенно европейскими – по широтному признаку совершенно некорректно. Более обстоятельно и доказательно об этом пишет А.П.Паршев (20).

С немалыми натяжками в качестве аналога можно взять Канаду (с натяжками – поскольку Северная Америка намного меньший материк по сравнению с Евразией, а потому и с заметно меньше выраженной континентальностью, а значит, суровостью и засушливостью). Населенная полоса проходит вдоль границы с США, да и то с «пробелами» практически не поднимаясь выше 51 градуса северной широты в центре и на западе и выше 46 градуса на востоке. Исключением является лишь Эдмонтон, забравшийся на 53,5 градус. Но эта «аномалия» объясняется углеводородной ориентацией экономики провинции Альберта. Само по себе наличие такой «черты оседлости» свидетельствует об очевидном, но с непонятным упорством оспариваемом некоторыми экономистами факте, во-первых, влияния климата на затраты и, соответственно, на эффективность производства, и, во-вторых, наличия предельных по суровости климата условий для развития тех или иных отраслей экономики.

Определяющее влияние природных факторов не исчерпывается объективным снижением эффективности производства – постоянное многовековое действие природно-климатических и пространственных факторов привело к формированию специфического «русского (российского) трудового характера» и, соответственно «Русского Дела» в противовес западному (терминология С.И.Сухоноса (23)). Этому важнейшему фактору специфики Российской цивилизации и развития ее экономики в сопоставлении с американским и японским типами «трудового характера» посвящена значительная часть книги (23) талантливого исследователя Сергея Ивановича Сухоноса. Он показывает истоки таких черт русского (трудового) характера и деятельности, ему присущей, как анархичность, открытость, гостеприимство, терпимость, интернационализм, универсализм, изворотливость, неприхотливость, нетоварность производства, трудовой индивидуализм, природная наблюдательность, рискованность, авральность, бесхозяйственность, широта характера, глобальность мироощущения.

Таким образом, нет никаких оснований делать выводы о сравнительной эффективности капиталистической и социалистической экономик. Менее мощная экономическая, политическая и социальная машина проиграла более «физически» сильной. Но, пожалуй, решающим фактором послужило то, что одна из противоборствующих сторон, ЗЦ, не нуждалась в ограничении свободы слова и порока, ибо духовное развитие, гармоничное развитие личности не входит в число ее задач, напротив, она опирается на личностную деградацию (как убедительно было показано выше), в то время, как другая сторона, ставя задачу формирования общества, способного построить коммунизм, гармоничной личности, неизбежно должна была ограничивать потоки информации, тем более, исходящие из враждебного окружения. Тем более, у идеологов ЗЦ нет никаких научных оснований для того, чтобы делать выводы о превосходстве своей идеологии над коммунистической, которая при всей своей мировоззренческой ущербности, все же выше идеологии потребительства, эгоизма, жадности, отвержения духовных и душевных ценностей. Информационно-идеологическая машина «Запада» прочно связала «коммунизм» с репрессиями, диктатурой, подавлением свобод. На самом деле, все это атрибуты не «коммунизма», как такового, а любого общества с достаточно неглубоким представлением о мироустройстве, но стремящегося к высоким целям и пытающегося оградить себя от развращающего и разрушительного влияния извне.

Важнейшим «отрицательным фактором» советского периода (конечно, помимо концептуальной ущербности идеологии), с моей точки зрения, является то, что в последние предперестроечные четверть века была подготовлена основа для «успешного» насаждения ценностей «общества потребления»:

Старые религиозные ценности были уже давно, в основном, еще до Октябрьской революции изжиты, новые коммунистические духовные ценности девальвировались (впрочем, они изначально опирались на вульгарный материализм, от которого «открещивались» - но тогда просто не существовало новой научной парадигмы, поэтому коммунистическая идеология формировалась на устаревшем теоретическом, философском и мировоззренческом багаже).

И в результате возник «духовный вакуум» или духовная дезориентация, сопровождавшаяся проблемами в удовлетворении самых насущных потребностей, в результате чего стало возможным склонить народ, по крайней мере, значительную долю экономически активной части населения к «западным ценностям» или к тому, что соответствовало представлениям о них.

С другой стороны, возможно, такая ситуация (некоего духовного вакуума) создает неплохие условия для принятия обществом Новой научной и цивилизационной парадигмы: потребность в духовной пище и духовном развитии у многих присутствует, а религиозного фанатизма в целом не наблюдается.

Идеи, высказываемые в этой статье во много перекликаются с точкой зрения академика Д.С.Львова, который считает (15, 16), что назрело время практической реализации модели нового общества, в котором нравственные принципы станут основой хозяйственного поведения субъектов рынка. Главным из них является принцип: "окружающая нас природная среда и ресурсы должны принадлежать всем. При этом каждому гражданину конституционно должно быть гарантировано право равного доступа к природно-ресурсному потенциалу". Реализация этих условий должна быть подкреплена соответствующими конституционными преобразованиями. Ведущее место среди них отводится "Системе национального имущества", включающей такие базовые элементы новой модели экономики, как национальный дивиденд (сумма рентных доходов) и общественная рента...

И последнее замечание о «соревновании» экономик и наций. Даже если предположить, что капиталистическая система наиболее эффективна – является ли целью экономик соревнование в скорости, производстве ВВП? При нынешнем характере развития – это скорость приближения глобальной катастрофы. Даже несовершенная экономическая система СССР в неблагоприятных климатических условиях вполне могла бы удовлетворять естественные потребности, тем более при отсутствии необходимости вооружаться. Фетишизация «Западом» и его сторонниками не только рынка, но и экономики вообще приводит к тому, что человек все в большей мере становится сырьем для развития финансово-экономической машины: почти все свои силы, все время он отдает ей либо как работник, либо как потребитель. И ни в одном из этих качестве он не свободен: работа большинству не приносит духовного, душевного, морального удовлетворения, потребление – тоже занимает слишком много сил и времени, причем все больший объем потребностей «наводится» извне, человека убеждают, что ему нужно и то, и это, часто программируя сознание и подсознание. Человек служит экономике вместо того, чтобы экономика создавала возможности для гармоничного развития, для получения от жизни радости. Для этого человек должен перестать быть ее заложником. Это ли не аргумент в пользу перехода к экономике, управляемой разумно, исходя из стратегических целей? К экономике как важнейшему инструменту реализации Национальной идеи? Стратегические цели должны быть определены исходя из формулировки Национальной идеи: возглавить выход человечества из цивилизационного тупика на основе перехода к цивилизационному развитию, ориентированному на гармоничное развитие личности, на реализацию своих наилучших потенциалов, на повышение качества жизни в глубоком его понимании.

Если «национальная идея» для России будет сформулирована а таком ключе – «Выход на качественно новый уровень развития цивилизации», то она впоследствии сможет стать содержанием и «планетарной идеи».

Научная и духовные основы для этого уже в достаточной мере проработаны – нужно, чтобы идея была воспринята обществом.

4. Какие у России основания возглавить выход человечества из цивилизационного тупика?

Во-первых, не слишком ли уже поздно, чтобы переломить губительные тенденции будь то угроза глобальной катастрофы или гибель России? Не превратилась ли Россия навсегда в придаток, колонию, периферийную и отсталую, вымирающую окраину Западной цивилизации? Поверхностный взгляд, пожалуй, подводит именно к такому выводу. Может ли более глубокое изучение вопроса привести к иному пониманию? Российская цивилизация безусловно, обладает рядом отличительных черт (о чем кратко и в самой общей форме говорилось выше):

отличные от «Запада» мировоззрение и мироощущение, большая духовность, душевность, долготерпение, меньшая заикленность на материальном, выгоде, что связано с иным содержанием духовной сферы: не полностью оторгнутое и забытое «дохристианское» мироощущение, очевидно, славянского ведизма, православие «христианское», вобравшее в себя важные черты православия ведического, сосуществование ряда исконных религий, коммунистическая идеология, ориентированная на построение справедливого общества, общая культура, уровень образования и эрудиции, интерес к познанию, творчеству;

Географическое положение и экстремальные природно-климатические и пространственные условия (запретительные в условиях глобализации «по-Западному») с одной стороны, при богатстве природными ресурсами – с другой (это те жесткие неистребимые факторы, которые предотвратят вхождение народа России в состав ЗЦ, хотя территория России, заблаговременно очищенная от ее населения, вполне может быть кандидатом на вхождение в ЗЦ);

История освоения земель в условиях борьбы с природными условиями - в отличие от Европы, где издревле преобладала конкуренция между людьми за плодородные, богатые, но ограниченные по площади земли, что сформировало особый трудовой (и не только) характер ;

Язык (в большей мере, чем английский для ЗЦ, русский язык является «цивилизациообразующим» для Российской).

У большинства носителей РЦ в отличие от представителей ЗЦ не утрачено интуитивное ощущение того, что смысл жизни не может сводиться к потреблению;

Глубокая вера – не свойственны ни тем, ни другим. современной РЦ. Мораль и нравственность подвержены интенсивному разложению в обеих цивилизациях, но поскольку в ЗЦ разлагающее воздействие потребительства как способа жизни имеет значительно более долгую историю, а также само потребительство и степень развития формализованных экономических и юридических отношений между людьми достигли гораздо больших «высот», моральное и нравственное разложение также идут опережающими темпами (точнее, шли до начала 90-х гг., когда в России был сделан стремительный скачок в направлении ценностей потребительства.

Естественен вывод, что различие ЗЦ и РЦ в значительной мере определяется тем, что ЗЦ была подвержена воздействию деструктивных факторов, во-первых, более длительное время, а, во-вторых, в гораздо более интенсивном режиме.

В последние 20 лет в массовое сознание активно внедряется представление о том, что «советский период» в истории России – это безусловная и огромная ошибка, что россиянам нужно покаяться и учиться у передового «Запада», пытаться догнать его (теперь уже по уровню либерализма, «демократии» и «свобод»). Академик Д.С. Львов в связи с этим с горечью отмечает (15): "В последние годы мы теряем себя, осмысленный образ своего прошлого и будущего". Причем в том, что касается критики СССР российские либералы и «демократы» с одной стороны и «ура-патриоты» с другой соревновались в

ненависти к советскому строю. Мало того, что эти взгляды ничем с экономической точки зрения не подкреплены, они еще и убоги в своей недialeктичности и духовном примитивизме.

Драматизация того, что «лучшие сыны и дочери» России оказываются за ее пределами (прежде всего, в лице аристократии и буржуа после 1917 года) могла бы быть смягчена, если бы наличествовало понимание того, что российская так называемая элита, вроде бы очень разная по своему качественному составу в различные эпохи (и видимо, действительно близкая к окончательной деградации в начале XXI века), объединяется одним существеннейшим свойством – отмежеванием от РЦ и добровольным вхождением в ЗЦ, физически оставаясь в России и определяя, благодаря своему «VIP статусу» и возможностям, многое в политической и социально-экономической жизни России. Таким образом, перемещение этой элиты за пределы России, как правило, знаменует собой лишь завершение разрыва с Российской цивилизацией, начатого значительно раньше.

И уровень образования, и аристократичность манер сами по себе не возвышают человека над менее образованными и воспитанными соотечественниками. Не случайно «простой человек», как правило, более сердечен, радушен, открыт, чем аристократ или буржуа, «элита». А эти душевные качества самоценны, и не менее, а более, чем образование и хорошие манеры. Между тем, носители ЗЦ, даже рядовые ее члены все в большей степени стремятся стать представителями класса управленцев в широком смысле этого понятия или, по крайней мере, занять престижные места в мировой социально-экономической системе, стать мировой элитой, что в значительной мере уже произошло. Российская цивилизация в период СССР продолжала свой многотрудный и уникальный путь и, несмотря на неравенство сил и условий, на несовершенство руководителей и рядовых строителей этой цивилизации не просто выживала, но и долгое время активно развивалась.

Сохранение и развитие РЦ в XX веке стало возможным только через ее революционную, а затем эволюционную трансформацию. Иного пути ее выживания в XX веке просто не было. Дело в том, что буржуазный Запад рубежа XIX-XX веков осуществлял активную экономическую экспансию в России, аналогией которой, пусть весьма приблизительной, является скупка промышленных и прочих объектов в бывших соцстранах Восточной Европы. Но даже если бы речь не шла о переходе российских активов иностранным собственникам – все равно, капиталистический способ развития неизбежно приводил бы Россию к вливанию в ЗЦ, причем на весьма дискриминационных условиях. Кстати, то, что в последние два десятилетия получило название «переходный период» («страны переходного периода») применительно к России и означает исчезновение РЦ, переход России в состав ЗЦ на правах отсталой и вымирающей периферии.

В будущем, полагаю, утвердится точка зрения на советскую эпоху как на подвиг российских народов, заключавшийся в отстаивании РЦ под очередным натиском ЗЦ. Пусть ценой немалых жертв, но РЦ была спасена, и не только для блага самой России, но и для того, чтобы иметь возможность принять деятельное участие в предотвращении глобальной катастрофы.

Нельзя не остановиться еще раз на таком важном обвинении «коммунизма» и «советского режима» как репрессии, которые особого размаха достигли в 30-е гг. прошлого века. Никому не приходит в голову (по крайней мере, мне приходилось читать), что и в жестокостях гражданской войны, и репрессий виноваты люди, которые сформировались как личности в недрах государства с совсем другим строем, совсем другой идеологией, где церковь не только не была притесняема, но совсем наоборот, играла очень видную роль. Так не на атмосферу ли этого общества с его религиозными институтами, в первую очередь, должна быть возложена ответственность за то, что так мало осталось в обществе людей, которых хотя бы и с натяжкой можно причислить к действительно верующим в Бога?

Впрочем, в настоящее время церковь, как и другие религиозные институты, еще имеет возможность внести свой весомый вклад в духовное возрождение народов России. Перспективы развития РЦ. Возможные варианты для РЦ сводятся к двум основным: сохранение или уничтожение, которое, в свою очередь, может быть осуществлено либо постепенно, мирным путем (продолжение «реформ» 90-х годов), либо по достижению удобного момента - военным путем («блицкриг»). При этом для придания «легитимности» этим действиям, вполне возможно, будет сфальсифицирован предлог («нарушение демократии» или «прав человека»).

Наличие углеводородных и других природных ресурсов, способных приносить значительные или скромные рентные доходы, с одной стороны, является потенциальным плюсом для России, но с другой стороны, в условиях жестокой глобальной конкуренции «за место под солнцем», превосходящих сил противника, сложившейся политической и экономической подчиненности, зависимости от ключевых игроков ЗЦ, «насланного» наваждения о необходимости открытости, тотальной либерализации экономики, и «пылесосного» (см. следующий абзац) валютного курса – природные ресурсы становятся и целью, и средством закабаления России и других стран.

И природный капитал, и трудовые ресурсы России становятся объектами эксплуатации, точнее - экспроприации определенных сил ЗЦ и российских поборников варианта губительной для России глобализации, которые не только откачивают сырье, а с ним и природную ренту – для повышения эффективности процесса ставятся «усилители» в виде обменного курса, превышающего в несколько раз паритетный курс (по покупательной способности). Таким образом, на природную ренту наслаивается еще и «валютная» или курсовая рента, которая, в ряде случаев может извлекаться даже в тех ситуациях, когда собственно природная рента отсутствует или отрицательна.

В этом случае помимо подрыва природного потенциала происходит еще и усиленная эксплуатация трудового или человеческого потенциала, т.к. последний оценивается в несколько раз (в среднем, не менее, чем в три раза) ниже, по сравнению с вывозимыми за рубеж товарами, каковыми в подавляющем большинстве является разного рода сырье. Экспортеры же не только получают в разы завышенные выручку и прибыли, не только вывозят большую часть доходов за рубеж, но и внутренние цены (в рублях, обесцененных втрое) устанавливают исходя из мировых валютных цен, то есть завышают примерно втрое. Ясно, что все, что не экспортируется, будь то рабочая сила, продукты питания, станки или самолеты, оказывается – из-за неизбежного использования углеводородов по мировым ценам и выше – практически полностью нерентабельным. И такой механизм отработан на примере многих стран третьего мира. Валютная рента в значительно меньшей степени зависит от колебаний цен, чем чисто природная. В сумме валютная и природная ренты составляют примерно от 50 до 100 млрд. долларов в год. Колебания связаны с изменениями цен мирового рынка нефти и других сырьевых товаров.

Даже если ситуация с распределением природной и валютной ренты будет решена положительно – все равно останется отрицательная природно-климатическая рента, прежде всего:

- отрицательная земельная рента, проявляющаяся в сельском хозяйстве (исключение составляют большая часть земель Черноземной зоны, Краснодарский край и ряд других),

- отрицательная температурно-климатическая рента (проявляется практически во всех отраслях экономики и регионах страны,

- отрицательная дистанционно-транспортная рента (в целом – обратно пропорциональна плотности населения и производственных объектов).

Иначе говоря, существуют такие запретительные климатические условия, которые - в переводе на экономический язык - обуславливают предельные (и соответственно запредельные) издержки - при прочих равных условиях.

В условиях экономики СССР и экономики России, открытой для мирового рынка, эти границы разительно отличаются (основная причина в том, что за счет огромной

положительной ренты от нефти и других природных ресурсов в СССР компенсировалась отрицательная климатическая и транспортно-дистанционная рента, отрицательная - если иметь в виду мировой рынок).

В результате так называемых реформ произошло отделение потоков положительной ренты от отрицательной: положительная рента поделена между единицами и в значительной мере вывезена из России - отрицательная рента оставлена России и ее народу. Всячески проталкиваемые реформы РАО ЕЭС и ЖКХ, вступление в ВТО служат этим же целям. А ведь адепты либерализации должны бы выступать за национализацию ресурсо-эксплуатирующих отраслей: в противном случае имеет место конкуренция за захват и перераспределение рентоносных объектов вместо конкуренции, направленной на повышение эффективности производства и управления.

Сохранение и развитие РЦ возможно в двух режимах: простого выживания в течение достаточно продолжительного срока (десятилетия) и завоевания лидирующих позиций в перспективе. Простое выживание и создание предпосылок будущего развития требуют ряда конкретных шагов в различных направлениях, опирающихся на глубокий сравнительный анализ исторических, природных, экономических, политических и других существенных аспектов Западной и РЦ, а также и других цивилизаций:

Исключение частного присвоения рентного дохода от добычи нефти, газа и использования других ресурсов ; минимизация деструктивной валютной ренты (образующейся за счет разницы обменного курса и курса по паритету покупательной способности), сосредоточение рентных доходов от природной и валютной ренты в «руках государства» (неотложная мера) для использования в стратегических целях и в других интересах народа; прекращение экономических реформ 90-х годов (в частности, прекращение дотирования экспортеров сырья за счет поддержания почти трехкратной разницы между установленным валютным курсом и паритетным курсом, определяемым по покупательной способности), остановка реформ РАО ЕЭС, ЖКХ, вступления в ВТО);

Детальная оценка рентных факторов (положительных – от природных ресурсов и отрицательных – климатических и транспортно-дистанционных) для того чтобы понять в каких регионах какое производство экономически приемлемо, и в случае необходимости иметь в своем распоряжении четко обоснованные инструменты повышения эффективности какого-либо производства (за счет перераспределения рентного дохода);

Коренной пересмотр налоговой и бюджетной системы – устранение деструктивных налогов, переход к наполнению бюджета за счет преимущественно рентных источников;

Углубление и пересмотр позиций (как на уровне руководства страны, так и критической массой граждан) по вопросам причин глобальной угрозы, перспектив развития Человечества, истории, состояния и роли РЦ и других цивилизаций;

Разработка стратегии развития России (внутренняя и внешняя политика, социально-экономическое развитие, наука, культура, образование, СМИ, оборонная и т.д.);

Преодоление комплекса неполноценности «перед Западом».

В духовно-информационной сфере приоритетными направлениями являются:

Избавление от идеологического тумана ценностей так называемого «цивилизованного мира», от мифов («О Западной демократии», «О Свободе» , «Об

Империи зла», «О правах человека », «О Цивилизованном мире» и т.д.);

Перестройка науки на основе Новой научной парадигмы (пришедшей на смену господствующей до сих пор Ньютоно-Картезианской парадигме), переход к интегральному, целостному Познанию и Знанию, соединение Науки и Духовности;

Возвращение науке ключевых позиций и дальнейшее их усиление с ориентацией на переход к «разумократии»/ноосферному обществу; широкое вовлечение ученых в информационную и образовательную сферы;

Разработка национальных информационной и образовательной стратегий. Реформа системы образования: «Основной ориентир» системы образования на формирование гармоничной личности, реализующей свое Божественное творческое начало и проявление

Божественной любви, осознающей свою высокую ответственность за мысли, чувства и поступки (При всей чудовищности подрыва потенциала развития страны в результате приватизации добывающей промышленности и других отраслей, переход телевидения и других СМИ на западные принципы работы и активное разложение духовных, интеллектуальных, коллективистских ценностей несет в себе еще большую угрозу).

Духовно-информационный блок является приоритетным, а в нем основные направления – приоритет духовного начала в системе образования, науке, СМИ, управлении и новая научная парадигма как содержательная основа для приоритетного развития духовности, гуманизма, проще говоря – человеколюбия в духе учения Христа и других Учителей человечества.

Приоритетность духовного и информационного начала в целом для предотвращения глобальной катастрофы проиллюстрирована условной схемой (см. рис. 1 ниже) возникновения и решения глобальной экологической проблемы. (Схема весьма упрощена, в частности, не отображены обратные связи производителей товаров и услуг с потребителями, а проще говоря – открытое воздействие производителей с целью формирования нужных им потребностей и спроса на их товары и услуги; кроме того, нужно отметить, что автор расширенно трактует понятие «рынок», включая в него в данном случае и «квази-рынок», то есть бюджетную сферу, например, удовлетворение потребностей ВПК в росте спроса на его продукцию со стороны правительства, что реализуется через закупки вооружения за счет бюджета).

Стратегия реализации сформулированной выше Национальной идеи может быть разработана на основе или в русле изложенных выше 10 направлений (тезисов). Только на таком пути я вижу для России не только шанс просто выжить в ходе глобализации, но и возможность изменить качество самого процесса, сделав его гармоничным.

Список использованной литературы

1. Открытое письмо Михаилу Горбачеву, президенту СССР, 1991. Н. Тидеман, Уильям Викри, Мейсон Гэффни, Лоуэлл Харрис, Жак Тиссе, Шарль Гоэц, Джин Вундерлих, Даниэль Р. Фусфельд, Элизабет Клейтон, Роберт Дорфман, Карл Кейзен, Тибор Щитовский, Ричард Гуд, Сьюзен Роуз-Экертман, Джеймс Тобин, Ричард Масгрейв, Франко Модильяни, Уоррен Дж. Сэмюэлс, Гай Оркатт, Юджин Смоленский, Тед Гвортни, Оливер Олдман, Зви Грилич, Уильям Бомол, Густав Ранис, Джон Хелливелл, Джулио Понтекорво, Роберт Солоу, Альфред Кан, Харви Левин.
2. Бугаев А.Ф. «Введение в единую теорию мира», Москва, «Белые альвы», 1998, стр. 28-29.
3. Видал. Г. Почему нас ненавидят? Вечная война ради вечного мира. М., ООО «Издательство АСТ», 2003. – 155 с.
4. Глазьев С.Ю. Российская реформа и новый мировой порядок. Российский экономический журнал. - 1997. - № 7.
5. Гусев А.А. Современные экономические проблемы природопользования, М., «Международные отношения», 2004, - 203 с.
6. Гусев А.А., Касьянов Н.В. Станут ли природные ресурсы действительно собственностью государства. Природные ресурсы - национальное богатство России. - М.: Издание Госдумы, 1999.
7. Гусев А.А., Касьянов Н.В. и др. Экономико-правовые проблемы природопользования. Экономика природопользования", №5, 1997.
8. Казначеев В.П. О будущем. Журнал «Дельфис», № 40 (№ 4, 2004), с. 55-61
9. Касьянов П.В., Переход к устойчивому развитию: эколого-экономические предпосылки. - М.: Изд-во НУМЦ Госкомэкологии России, 1998. - 180 с.
10. Касьянов П.В. Состояние и направления реформирования системы управления природопользованием. - М.: Изд-во МГУ, 2000.- 212 с.

11. Касьянов П.В. Развитие экономического механизма рационального использования минеральных ресурсов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Санкт-Петербург, 1993 г.
12. Касьянов П.В. О государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации как основе формирования государственной экологической политики. Управление окружающей средой. Информационный бюллетень. М.: ЦПРП, Диалог-МГУ, № 7, 1998, с. 13-40.
13. Касьянов П.В. Экологическая угроза - проявление болезни развития. Журнал "Евразия" № 6 (43), 1997. - с. 2-7.
14. Лукьянчиков Н.Н. Экономико-организационный механизм управления окружающей средой и природными ресурсами. М.: Изд-во НИА-Природа. 1998.
15. Львов Д.С. Экономика развития. - М.; 2002. 511 с.
16. Львов Д.С. Обновленные ориентиры экономической политики. В кн. Реформы глазами американских и российских ученых. М., с 163-184.
17. Львов Д.С., Глазьев С.Ю. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП. Экономика и математические методы. - 1986, № 5. С.793-804.
18. Львов Д.С., Гусев А.А., Медведева О.Е., Шевчук А.В., Касьянов П.В., Кимельман С.А., Моткин Г.А., Е.В. Рюмина, Р.А. Перелет. Механизм налогозамещения, как главное условие экономического роста (обеспечение ускоренного экономического роста России на основе эффективного использования ресурсной ренты). Экономика природопользования, №2, 2003
19. Маневич, В.Е. Природная рента, валютный курс и платежный баланс. "Бизнес и банки", 2004, №5.
20. Паршев А.П. Почему Россия не Америка, КРЫМСКИЙ МОСТ-9Д, 1999.
21. Субетто А.И. Ноосферно-социалистический путь подъема великой державности России как органичный путь России в XXI веке.
<http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>.
22. Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной М.: София, 2000.
23. Сухонос С.И. Россия в XXI веке. Проблемы национального самосознания. М., Агар, 1997. – 186 с.
24. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993 г.
25. Харрисон, Ф., Титова, Г., Роскошная Т. Мертвый груз экономики. СПб.: Фонд "Земля и благосостояние общества", 1997. - 60 с.
26. Харрисон, Ф. Политические и экономические последствия приватизации земельной ренты. В кн.: Проблемы современных земельных отношений в России. Лондон-СПб, с. 8-19.
27. М.Эллис, М., Касьянов, П. Переход к устойчивой цивилизации. Журнал «Дельфис», № 33 (№ 1, 2003)..
28. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., Экономика, 2001.
29. Kasyanov, P. RUSSIAvs. GLOBALIZATION. Middle East Journal of Business, 2005
30. Mofid, Kamran. To heal our broken world: globalization for the common good. 2005
31. Sex as a sector: Economic incentives and hardships fuel growth. Report of International Labor Organisation No. 26, September / October 1998.
32. Stiglitz, Joseph E. Globalization and Its Discontents. • Allen Lane, 2002 - 304 pages.

Комарова Алина Ивановна - Ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества», академик Ноосферной общественной академии наук, юрист, доктор философских наук, профессор



**УКРАИНА – 2017: ГЕНОМ СПАСЕНИЯ НАРОДА,
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ УКРАИНЫ – ЭТО ВОЗРОЖДЕНИЕ И
АКТИВИЗАЦИЯ ИНСТИТУЦИЙ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

**Тезисы-фрагменты Всеукраинского мониторинга
«Украина 2014-2017: документы и факты»**

**XXI век: беспредел античеловечного
общества и реалии созидания человечного
общества.
Кто кого?**

I. В Украине братоубийственная война.
Папа Римский назвал войну в Украине братоубийственной (1).



Папа Римский предложил подумать о том, что это война между христианами АР

Во время Генеральной аудиенции в Ватикане 4 февраля Папа Франциск обратился к гражданам Украины.

Подчеркнув, что ситуация в Украине продолжает обостряться, понтифик призвал верующих молиться, чтобы "Господь как можно скорее прекратил это ужасное братоубийственное насилие".

В заключение программы аудиенции, после традиционных приветствий, понтифик, после небольшой паузы, произнес: "В который раз я думаю о возлюбленном украинском народе. К сожалению, ситуация ухудшилась, продолжается серьезное противостояние между сторонами", - констатировал он.

"Помолимся за жертв, среди которых множество мирных граждан, а также за их семьи. Попросим Господа прекратить как можно быстрее это братоубийственное насилие", - призвал глава Святого Престола.

"Еще раз обращаюсь с призывом приложить все усилия, в том числе международные, для установления диалога – единственно возможного пути для восстановления мира и согласия на этой страдающей земле", - заявил Папа.

По его мнению, слова "победа" и "поражение", употребляемые в этом контексте, болью отзываются в его сердце, поскольку единственным правильным словом должно быть слово "мир".

"Я думаю о вас, украинские братья и сестры. Подумайте, это же война между христианами! Все вы приняли одно крещение!" - подчеркнул глава Римско-католической церкви.

Арестованный украинский журналист **Руслан Коцаба**, которому предъявлено обвинение в измене Родине и в шпионаже, не отказался от ранее сделанных заявлений: **На Украине идет гражданская братоубийственная война! (2).**

Перед тем, как **Коцабе** надели наручники, он еще раз обратился к журналистам, подчеркнув, что он отвечает за свои слова и готов отсидеть за них в тюрьме: «Я прошу поверить мне как военному корреспонденту, что на востоке идет гражданская братоубийственная война!»

Как ранее сообщало **ИА REGNUM**, украинский журналист **Руслан Коцаба** опубликовал видеообращение к гражданам Украины с призывом отказываться от мобилизации. По его мнению, лучше сесть в тюрьму, чем убивать соотечественников.





Война на Донбассе (3) – самая актуальная тема в современном мире. Война таких масштабов охватывает одновременно несколько стран, которые стараются получить выгоду или наоборот стремятся остановить сражения на территории Украины.

Важным элементом войны остается вопрос о том, кто же виновен в войне? Что стало причиной сражений, какие стороны участвуют в войне и кто инвестирует в это деньги? Война на Украине – это самая настоящая **братоубийственная война**, причем большая часть украинцев, даже не подозревает о том, что врагами являются такие граждане страны, как и они. Делом в том, что всех военнослужащих на Донбассе можно условно поделить на четыре стороны:

1. Купленные властями Украины наемные солдаты. Их задача – устраивать показательные митинги, управлять мобилизованными новобранцами и добровольцами. Это **наемные солдаты**, которые четко знают свою задачу, имеют оснащенное оружие, хорошо питаются и имеют свободный выезд и въезд на территорию восточной Украины.
2. Патриоты, которые осознанно идут воевать за свою страну. **Украинские СМИ** хитро использовали ситуацию в стране, задействовали специально-обученных людей, которые знают, как привлечь внимание молодежи. Те же самые ленточки на одежде и машинах, камуфляжная одежда, флаги на окнах и гербы на футболках – это все часть продуманной пиар-компании, которая позволила заработать денег на продаже оружия и патриотической символики. С другой стороны – эти же патриоты, фанаты, спортсмены и другие приверженцы украинской власти осознанно ринулись в Донецк и Луганск, не подозревая,

что они идут воевать ни за себя, свою семью и страну, а за деньги, которые шли и продолжают идти в карман депутатов.

3. Мобилизованные солдаты, которые партиями, каждый месяц прибывали на территорию **восточной Украины**. Причем резкой необходимости в этом не было, поскольку именно эта массовка привела к ожесточенным перестрелкам. Властям было выгодно собрать, как можно больше солдат, ввиду того, что ими легче управлять, да и смерти, постоянный страх призыва отводил простых граждан от политических изменений и реформ, которые проходили в Верховной Раде.

4. Купленные частными организациями и батальонами солдаты, призванные охранять территорию, частные секторы, выступать в качестве массовки на митингах или в роли показательных войск. Подобные батальоны скрываются в небольших поселках, зачастую в Харьковской области. Они всегда **готовы выступить в атаку**, имеют хороший арсенал, закаленную физическую форму и специальные шевроны, которые дают им льготы на те или иные услуги. Об этих патриотах и отдельных войсках знают не многие, поскольку они не отличаются от Национальной гвардии Украины.

В конечном счете, все эти люди, так называемые «герои войны Донбасса», отсиживаются в окопах, перепродают технику и автомобили в центральную Украину, получают деньги и ежедневно стреляют, но главный вопрос – куда? Большая часть солдат не знает стратегии, не понимают, кто находится по ту сторону войны, почему они находятся на фронте и зачем их постоянно перевозят с одной точки в другую. Самое удивительное, что они продолжают воевать, не задумываясь, что каждая пуля летит в их братьев, каждый взрыв разрушает инфраструктуру их страны.

Украинские солдаты написали письмо в СМИ о плачевной ситуации на фронте (4).



Киев держит украинских солдат на передовой в качестве пушечного мяса, сообщается в заявлении военнослужащих украинской армии, переданном телеканалу «Канал 24».

- Украинские солдаты, находящиеся на фронте, под Авдеевкой заявили в письме: «Руководство штаба АТО не позволяет нам использовать на противодействие их (ДНР и ЛНР) танкам вообще ничего. Такое ощущение, что нас держат здесь как пушечное мясо».

- Как сообщается в письме, у подразделений ВСУ постоянно есть убитые и раненые. «Мне не страшно отдать жизнь за страну, но не так глупо (как мишень в тире)», — пишут военнослужащие.





Герой Украины, Народная артистка Украины Нина Матвиенко (5) призвала прекратить войну на Востоке Украины. ... События под Донецком она назвала братоубийственной и клановой бойней за бизнес-интересов украинской элиты.

В эксклюзивном интервью известная певица проклинает «кровавую элиту», которая принесла на Украину братоубийственную войну и продолжает наживаться на ней.

Народная артистка Украины 67-летняя Нина Матвиенко, считает, что сейчас в Украине происходит "геноцид нации". ... "Мы не должны вести эту братоубийственную войну... Все женщины Украины будут подниматься!!!"

Нина Матвиенко о гражданской войне в Украине.

5 марта народная артистка Украины Нина Матвиенко дала сольный концерт в Харьковском академическом театре оперы и балета. Зал был заполнен, что называется, под завязку — от первого ряда партера до последнего ряда балкона самого последнего яруса...

Много говорила, стараясь донести что-то важное для сегодняшнего дня....: «Наших хлопцев убивают, они без рук, без ног, а правды не говорят!» В зале наступило гробовое молчание. Правду слушать страшно и больно, особенно когда находишься в дурмане лжи.

Известная певица сформулировала и точную политическую оценку развязанной войне: «Это клановая война... Нашей кровью, кровью наших хлопцев они добывают себе знамена, погоны, защищают свои деньги. У Ахметова — свои интересы, у Порошенко — свои, у

Коломойского... и так далее. И в каждую группировку хлопцы нанимаются за кого-то воевать. Как же я могу относиться к этому? Мы же с родичами воюем! С кровью своей! И с такой дикостью, такой жестокостью, таким оружием!.. Стою с проклятием — и на коленях, перед Богом, кричу: “Будьте вы прокляты! За сынов наших, за наших детей!” Я знаю, кто

враги. Кровавая элита. Те трое, что вывели народ на площадь ради своих шкурных интересов... — я им не прощу никогда. Никогда! ... Кто народит теперь детей! Уж больше двадцати тысяч наших детей там убито, и они не дадут больше потомства, может быть, двадцать миллионов... Если бы не кровь нации, я бы сегодня, может, молчала.

Я хочу сказать: поднимайся, народ мой, поднимайся! Еще есть возможность воскреснуть, есть

возможность! Защитить наших матерей, наших хлопцев, наших девчат!.

II. Экономика Украины 2016: за два года жить стало лучше?(6) **Украинскому народу грозит полное обнищание (7).**

Вооруженный государственный переворот в Киеве стал началом конца для Украины....

Майдановцы недолго радовались победе.... Но, как это бывает всегда, наступило тяжелое утро...

Украина сегодня испытывает тяжелейшие экономические проблемы. Война нужна Порошенко для того, чтобы сплотить народ вокруг идеи о мифическом «российском агрессоре» и отвлечь внимание от фактов разворывания государственного бюджета и краха обещаний о европейском уровне жизни уже завтра. Простой народ для украинских олигархов – биомасса, которую можно и нужно использовать в своих личных целях.

ЭКСПЕРТЫ: рухнет ли экономика Украины через два месяца? (8)

Экспертное мнение (Тарута)

Экономику Украину через два месяца ждет полный крах. Об этом в эфире телеканала NewsOne заявил депутат Верховной рады Сергей Тарута.



В бюджете страны не останется денег, не будет средств на развитие экономики, каждый житель страны обеднеет. Глава ДНР Александр Захарченко в начале марта также говорил о 60 днях, которые остались Украине как государству.

Тарута выступил против товарной блокады Донбасса, заявив, что блокировать приходится своих же сограждан, из-за этого Украина "по-идиотски" выглядит в цивилизованном мире, и нет ни одного весомого аргумента в пользу блокады.

Из-за блокады Донбасса Украина теряет до 4 млрд гривен в месяц, в убытках и предприятия группы "Индустриальный союз Донбасса".

Если текущие тенденции на Украине сохраняются, то к 2050 году темп роста ВВП составит всего 1%, а население сократится до 32 миллионов человек при нынешних 42 миллионах. Об этом рассказал аналитик The Economist Эрик Райнерт, автор бестселлера "Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными".

Райнерт говорит, что в ЕС просто не понимают той катастрофической и отчаянной ситуации, в которой находится Украина, и продолжают заманивать страну "фальшивой морковкой". Однако выход есть. Как выразился Райнерт, "Украине нужно делать не то, что ей говорят американцы, а то, что американцы делали сами".

"Правда.Ру" обратилась за комментарием к президенту украинского аналитического центра, экономисту Александру Охрименко.

— **Согласны ли вы с таким прогнозом? Почему именно через два месяца?**

— Нет, однозначно. Не верю, что через два месяца. Все, что могло рухнуть, уже давно рухнуло. Экономика Украины через два месяца точно не рухнет. Другое дело, что не будет роста; будут дергания. Есть такой термин: "пахляц" - когда инфляции нет и роста. Это действительно очень неприятно, когда затягивается неопределенность. Нет падения, нет развала, но при этом нет ни нормальной зарплаты, ни нормального дохода.

— **С чем связаны такие заявления? С блокадой Донбасса - и с тем, что Тарута теряет свои доходы?**

Блокада Донбасса действительно влияет. Но сказать, что она полностью разваливает экономику Украины, нельзя. Не верьте. Да, она создает проблемы: не дает нормально работать экономике, нет нормального роста зарплат — это факт.

Также ситуацию "Правде.Ру" прокомментировал украинский политический деятель, экономист, политолог Олег Соскин.

— **Чем вызван такой панический комментарий Таруты? Что это за срок — два месяца? Что за это время изменится?**

— Согласен, это паническое заявление. Он рассуждает как бизнесмен. А это не совсем правильно. Экономика Украины окончательно и бесповоротно рухнуть не может. Она очень неоднородна. Если говорить об официальной экономике, то она переживает очень тяжелый период. И, скажем, прежде всего — это ее первичные архаичные уклады: угольная промышленность, горно-добывающая промышленность, рудная промышленность — в частности, металлургическая и химическая. Эти отрасли сейчас находятся в депрессивном состоянии, так как большая часть их снабжения (металлургический комбинат) находится на Донбассе. И естественно, что блокада практически заставляет систему перестраиваться.

— **А если говорить об угольных шахтах?**

— Если говорить об угольных шахтах, о традиционных теплоэлектростанциях, работающих на угле, о добыче железной руды и так далее, то Тарута высказывает правильную точку зрения. Они будут замедлять свою работу или остановятся в ближайшее время. Но это — не экономика Украины, а частные предприятия, принадлежащие группам индустриальной среды Донбасса, или же группе Ахметова; группам, связанным с тем же Звягельским и другим донбасским баронатом. Никак не экономика Украины!

— **Блокада ведет к изменению структуры Украины?**

- Такой, как прежде, точно не будет. Это несомненно произойдет в связи с остановкой ахметовских предприятий, а также предприятий, к которым, кстати, имеет отношение тот же Тарута. Кроме того, сейчас остановились, вне сомнения, предприятия — так называемые заводы по производству удобрений, которые вырабатывали аммиачные удобрения и карбамид. Это заводы, входящие в финансово-корпоративную группу Фирташа — того, кто управляет активами. Наверное, за ним стоят такие люди как Фишман

или Могилевич. Это Черкасский химкомбинат и Северодонецкий, это Ривны — три комбината, насколько я помню, остановились. Раньше это были экспортные предприятия. Они приносили валюту в определенном объеме в Украину. Но сегодня они не являются определяющими, потому что большую часть — более 55-60 процентов экспорта — сегодня составляет сельхозпродукция. Наверное, где-то 15-20 процентов — это машиностроение. Услуги тоже дают очень много экспортных доходов.

— Так Тарута прав?

— Тарута прав, но частично. Происходит отмирание — важного, но старого. Это модернизировать в существующих условиях не получится. Новое в свою очередь не так быстро появляется, что тут

поделаешь.

Уровень жизни на Украине.

Зарплаты и цены.

Минимальная заработная плата в Украине 1450 гривен, минимальная пенсия — 1247, что составляет соответственно 53 и 45 долларов. **В Европе это самые низкие показатели.** По сравнению с Россией ставки меньше в полтора раза. При этом социальные пособия сокращаются, а тарифы неуклонно растут.

Причины такого положения — выплаты по кредитам МВФ, резкое падение курса гривны и неэффективное управление. Украина имеет обязательства по условиям предоставления кредитов от МВФ — ежегодный перерасчёт коммунальных тарифов, снижение социальных выплат и повышение пенсионного возраста. Положение отягощается военными действиями на востоке страны, которые требуют постоянных расходов.

Валюта Украины — гривна. 1 гривна = 0,04 доллара США или 2,15 российских рубля на начало 2017 года. Курс гривны нестабилен, во многом он зависит от политических факторов.

Средняя заработная плата по статистике Укрстата за 2016 год составила 4362 гривны. По сравнению с годом предыдущим она выросла на 167 гривен. Но, учитывая рост цен, это незначительная цифра. Размер средней заработной платы сильно различается по регионам. Эта разница достигает двух-трёх раз. **Сбор статистики осложняется тем, что многие украинские работодатели официально платят только минимальный оклад, а всё остальное работники получают «в конверте».** Размер таких теневых выплат может составлять до 40%. К этому ещё стоит добавить неучтённые доходы украинцев, которые работают за границей и присылают деньги на родину. А это немалая составляющая. Есть основания считать, что реальные доходы могут быть выше заявленных в статистике. Но даже с учётом теневых средств зарплаты в Украине низкие. Тяжелее всего приходится пенсионерам и бюджетникам. Они полностью зависимы от государства, в приоритеты которого забота о простых людях не входит.



Пенсионеры больше всех почувствовали на себе ухудшение жизни

Расходы на жизнь в Украине намного меньше, чем в России и соседних странах.

Продукты здесь традиционно дешевле, особенно местного производства. Цены на общественное питание сопоставимы в России и Беларуси, а вот в Украине они иногда ниже в два раза. Так что уровень жизни в российской и украинской глубинке вполне сопоставим. В Украине ниже цены, но ниже и зарплаты. Разница становится очевидной, например, при поездке за границу или покупке импортных товаров, стоимость которых мало зависит от местной составляющей.

Таблица: сравнение цен в Украине, России и Беларуси (USD)

Товар, услуга	Украина	Россия	Беларусь
Минимальный рацион (2 тыс. Ккал в день на человека)	3.63	5.93	5.61
Аренда квартиры в центре столицы	822.95	2347.63	701.23
Аренда квартиры, диапазон цен по разным городам, не включая столицу	300–500	500–1500	250–500
Коммунальные платежи в столице	59.45	161.99	48.20
Коммунальные платежи в других городах	20–70	80–160	30–70
Проезд в общественном транспорте	0.21	0.66	0.25
Бензин, 1 л.	1.22	0.89	0.95
Билет в кино	4.27	8.67	4.25

Видео: жизнь в Украине, стоимость продуктов питания (2016 год)

За последние годы сознание украинцев сильно изменилось.

Этнический состав и языки

Исследования проводились методом опроса. **Киевский международный институт социологии (КМИС)** даёт статистику, по которой украинский язык для повседневного общения дома используют 42%, а русский — 45%. Причём по стране это распределение

неоднородно. На юге, востоке и в Киеве преобладает общение на русском, а в западных областях — на украинском. Есть ещё неофициальный вариант языка — суржик, который представляет собой смесь русского и украинского.

Что интересно, со времён СССР снизилось количество тех, кто считает украинский язык родным, но, выросло число считающих себя украинцами. Скорее всего, люди идентифицируют себя больше не с языком, а с менталитетом и государственной принадлежностью.

Официальным языком является украинский. Поэтому все документы составляются именно на нём. Идеи о том, чтобы сделать русский вторым государственным языком неоднократно обсуждались, но дискуссии ни к чему не привели. Каких-то изменений ожидать не приходится. Поэтому русский остаётся только для бытового общения. Русскоязычные СМИ есть, но их не большинство. Иностранные фильмы по закону обязательно должны дублироваться на украинском.



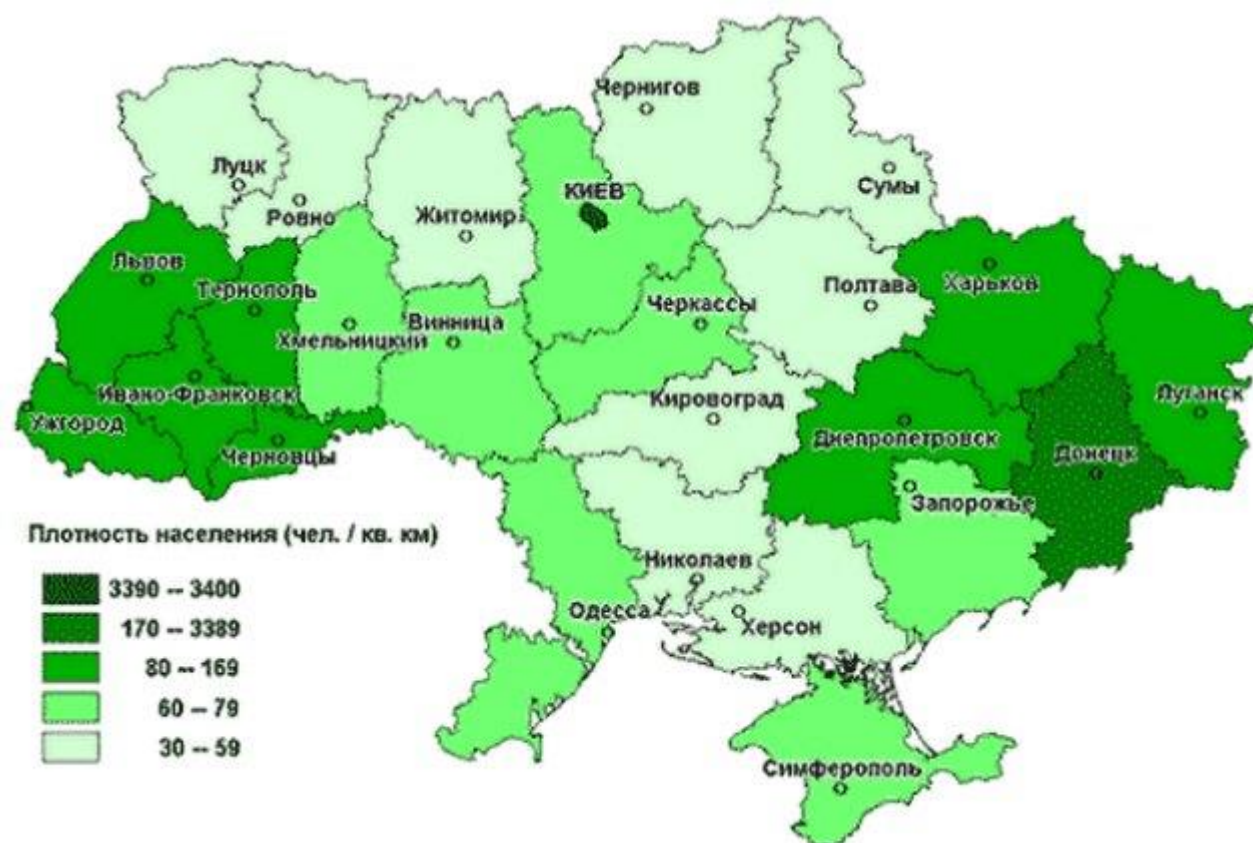
На юге и востоке Украины в общении преобладает русский язык, а на западе — украинский
Статистические данные

Численность населения

По данным за 2016 год, общая численность населения Украины составляет 42 620 007 человек (без учёта Крыма и Севастополя). За последний год она сократилась 200 тыс., и есть постоянная тенденция к постепенному сокращению. Украина находится на предпоследнем месте в мире по уровню смертности, а рождаемость, наоборот, падает. Прирост показывают только Киев и западные регионы. Это связано с несколькими факторами:

- война, жертвами которой стали тысячи человек, а многие вынуждены были покинуть свои дома. Люди переезжали в Россию, Беларусь и страны Западной Европы;
- естественная убыль населения (превышение уровня смертности над уровнем рождаемости);
- эмиграция в поисках лучшей жизни за рубежом.

Примерно две трети населения живут в городах. За последние 5 лет этот показатель не сильно изменился. Хотя есть тенденция к переезду в города и миграции из деревень. Расселение людей по стране неравномерно.



Карта Украины с плотностью населения по регионам

Средняя продолжительность жизни

Продолжительность жизни в Украине очень низкая. По этому показателю она занимает 122-е место из 183 стран мира, опережая государства Средней Азии и Африки. Продолжительность жизни в украинских городах на 2,2 года выше, чем в сёлах (69,0 и 66,8 лет соответственно). Для сравнения, в России в среднем живут до 69,8, а в Беларуси до 70 лет. В Западной Европе жизнь длится примерно 75–78 лет.

Миграция

Внутри страны люди переезжают в Киев и Киевскую область, Харьков, Одессу, Ивано-Франковск и Львов. А покидают чаще всего Донецкую и Луганскую области и Закарпатье. Из страны больше уезжают, чем въезжают в неё. Но здесь сложно привести точные цифры, т. к. многие украинцы живут и работают за границей без официального оформления. Массово эмигрируют люди трудоспособного возраста. Чаще всего уезжают на заработки в Россию, Польшу, Италию, Болгарию и Канаду. По разным оценкам за границей проживают от миллиона до пяти миллионов украинцев.

В Украину приезжают жить в основном по политическим причинам и для ведения бизнеса. А уезжают для наёмной работ (7)

Украинскому народу грозит полное обнищание.

ЦРУ свидетельствует: обнищание на Украине набирает обороты.

Трудно заподозрить наиболее известную американскую разведку, ЦРУ, в антипатиях к Украине. Стараниями давнего агента этой спецслужбы Валентина Наливайченко, «слившего» весь кадровый состав украинских контрразведывательных и разведывательных организаций ещё в своё первое руководство СБУ, для ЦРУ на Украине созданы самые благоприятные условия деятельности. Вплоть до обеспечения рабочими местами в здании центрального аппарата Службы безопасности Украины, а также подчинения её сотрудников американским кураторам. Именно поэтому следует доверять

просто уничижительной оценке, данной украинским реалиям в недавно вышедшем докладе ЦРУ об уровне инфляции в различных странах мира.

По данным Лэнгли, Украина заняла предпоследнее (225-е) место в мире по уровню инфляции. Предпоследнее только потому, что данных об инфляции в Венесуэле американские разведчики не нашли, «на всякий случай» поместив эту страну после Украины.

В 2015 году уровень инфляции на Украине составил 49%. При этом ближайшими соседями Незалежной оказались Южный Судан (41,1%), разрушенная многолетней войной Сирия (33,6%), подвергшийся агрессии со стороны Саудовской Аравии Йемен (30%). Россия, которой так любят противопоставлять себя свидомые, ежедневно предрекая её развал, со своими 15,4% инфляции остаётся для Украины просто недостижимым идеалом.

Если же брать ситуацию за более длительный период, сравнивая статистические показатели с января 2014 по январь 2016 года, ситуация на Украине выглядит ещё более катастрофической: более 80% инфляции за два года. При 25-27% инфляции в столь ненавистой укропатриотам России.

Масштабы катастрофы, разразившейся в стране в результате неонацистского государственного переворота, вдохновлённого и проплаченного США и Европой, невозможно скрывать дальше.

Сайт *VoxUkraine* не так давно опубликовал итоговые данные по изменениям экономической и социальной ситуации в стране за два года, прошедшие после «революції гідності» («революции достоинства»), обернувшейся для населения превращением в тягловый скот узурпаторов, пришедших во власть на штыках вооружённых боевиков-неонацистов.

«Как результат, потеря 18% ВВП за два года, 66%-ная девальвация гривни и почти двукратное падение доходов населения (в долларовом эквиваленте)», — утверждают эксперты. При этом буквально все экономические показатели упали до уровня 2005 года. За два года объём ВВП упал вдвое, ВВП на душу населения в 1,93 раза, курс доллара к гривне вырос в 3 раза, доходы населения в долларовом выражении снизились в 2,09 раза, прямые иностранные инвестиции в 1,33 раза.

Можно было бы назвать политику нынешних украинских властей в отношении свёртывания торговых связей с Россией безмозглой, если бы она не была тщательно продуманной и идеологически обоснованной. «Революционная целесообразность» русофобов во власти привела не только к тому, что Украина сократила поступления валюты от поставок в РФ в 3,21 раза, но и добилась общего падения экспорта в 1,66 раза. При этом экспорт в страны ЕС, являющиеся крупнейшими потребителями украинской продукции, за два года упал в 1,8 раза. Не мудрено, что государственный долг за два года вырос с 38,43% до 79% ВВП.

Ещё более тревожная ситуация с импортом, просевшим в 2,1 раза в сравнении с 2013 годом. Это говорит о том, что украинские граждане и предприятия просто не в состоянии что-либо покупать за границей.

Вот тебе и «будем жить, как европейцы, и покупать качественные товары»! При этом более трети из 180 украинских банков признаны неплатёжеспособными.

И есть из-за чего: у людей просто нет денег, чтобы расплатиться за взятые ранее кредиты. По данным всё того же *VoxUkraine*, доля просроченных кредитов в 2015 году составила 21,2% в сравнении с 7,7% в 2013 году. Да что там говорить о кредитах, если в Киеве уже грабят людей, выходящих с продуктами из супермаркетов: просто отбирают пакеты с едой, на покупку которой у многих элементарно нет денег!

Возвращаясь к докладу ЦРУ об инфляции, хотелось бы вспомнить слова министра труда и социальной политики Украины Михаила Папиева о том, что последнее место в мире по инфляции — это первое место по скорости обнищания людей. По его подсчётам, за два года после госпереворота все товары и услуги подорожали в два-три раза. Не считая подорожания газа для населения в 8,5 раза. А поскольку на март-апрель властями

Украины запланирована новая волна повышений тарифов, бодрые рапорты Нацбанка о снижении инфляции в феврале 2016 года и перспективах уложиться в 12% инфляции можно смело выбросить на помойку. Обнищание населения Украины, начатое в 2014 году «революцией гідности», только набирает обороты.

Обнищание народа и обогащение власть имущих – главный итог Майдана. **21.10.2016 . (9).**

Верховная Рада почти вдвое увеличила должностные оклады народных депутатов. Соответствующая норма содержится в принятом накануне Радой проекте постановления №5000-П "О выводах и предложениях к проекту Закона Украины о Государственном бюджете Украины на 2017 год".

Документ в целом поддержало 230 народных депутатов.

Кроме других предложений, в постановлении также содержится такая норма: "Утвердить нормы финансового обеспечения деятельности народных депутатов Украины".

Также документ отменяет все другие предыдущие решения Верховной Рады, которые касаются норм финансового обеспечения парламентариев.

Исходя из документа, должностной оклад главы Верховной Рады Андрея Парубия увеличится до 30 минимальных заработных плат (минимальная зарплата в Украине составляет 1450 гривен - *Ред.*) - до 43,5 тысячи гривен, заместителя главы Ирины Геращенко - до 28 окладов - до 40,6 тысячи гривен.

Зарплата заместителя председателя ВР Оксаны Сыроид также увеличится до 28 минимальных заработных плат.

Заработная плата народного депутата составит 25 "минималок", что равно - 36,250 тысячи гривен.

Согласно документу, для оплаты труда помощников-консультантов независимо от их количества у народного депутата устанавливается общий месячный фонд в пределах 16 минимальных заработных плат - до 23,2 тысячи гривен.

Соответствующие изменения вступают в силу с 1 ноября 2016 года.

При этом, согласно данным исследования Института демографии и социальных исследований имени М. В. Птухи НАНУ, в Украине за чертой фактического прожиточного минимума живет 58,3% населения.

В прошлом, 2015 году, этот показатель был вдвое меньше — 28,6%. Самый высокий показатель бедности зафиксирован среди семей с детьми, особенно с двумя, и пенсионеров.

Трехкратная девальвация гривны, трехкратный же рост цен на большинство товаров и услуг, четырехкратное увеличение тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, девятикратное повышение цен на газ, снижение массы социальных выплат и гарантий — от выплат по рождению ребенка до обеспечения финансирования питания школьников и льготного проезда пенсионеров в общественном транспорте и параллельно с этим стремительное обогащение первых лиц режима — главные результаты деятельности нынешней власти, пришедшей после переворота на Майдане в феврале 2014 года.

Так, журнал Forbes Украина в своем последнем рейтинге 100 самых богатых украинцев обратил внимание на рост бизнеса президента Петра Порошенко. В то же время отмечается уменьшение состояний даже таких крупнейших олигархов, как Ахметов и Коломойский.

Когда народ Украины все глубже скатывается в пропасть нищеты, а на востоке страны продолжается братоубийственная гражданская война, Порошенко сумел разбогатеть на 100 миллионов долларов, накопив на сегодняшний день, по оценке Forbes, 858 миллионов долларов.

Напомним, ранее лидер Компартии Украины Петр Симоненко назвал коррупцию механизмом обогащения олигархов.

«В неё (коррупцию – *Ред.*) вовлечена вся вертикаль власти и структуры организованной преступности. Ведь не случайно, президент Украины Петр Порошенко за два года пребывания у власти обогатился в семь раз и является фигурантом «Панамского досье»», - сказал Петр Симоненко в ходе своего визита в Страсбург.

По словам лидера КПУ, Порошенко и его политические компаньоны-поделельники только декларируют борьбу с коррупцией и призвал европейских парламентариев не питать никаких иллюзий по поводу того, что Киев решился на принятие по требованию ЕС некоторых «антикоррупционных законов».

Обнищание народа Украины: Уже третий регион Украины обратился к Порошенко с важным призывом насчёт России (10).



https://mpsh.ru/uploads/posts/2016-12/1481229099_1.jpg

Жители Полтавской области Украины обратились к президенту страны Петру Порошенко с петицией - пишет [Журналистская Правда](#). Текст документ опубликован на сайте Полтавского областного совета, и уже набрал более двух тысяч голосов и, соответственно, стал обязательным для рассмотрения. В петиции инициаторы обращения просят «донести до сведения правительства Украины наше срочное прошение, которое жизненно необходимо нашей стране», сообщает ТАСС

Отмечается, что из-за разрыва экономических отношений с Россией Украина потеряла от 90 тысяч до 120 тысяч рабочих мест, а экспортная валютная выручка сократилась в шесть раз.

Сообщается, что необходимо инициировать создание межправительственной рабочей группы между Украиной и Россией для разработки «дорожной карты» по постепенному возрождению связей между странами.

Жители Полтавщины считают, что «надо активизировать немедленное возвращение традиционных рынков экспорта наших товаров для увеличения валютной

выручки и уменьшения безработицы», так как только восстановление экономических отношений с Россией позволит избежать обнищания народа Украины.

Для справки: Полтавская область стала третьим регионом Украины, который выступил с петицией к Порошенко за восстановление торговых отношений с Россией. Ранее аналогичный документ подготовили жителями Днепропетровска и Чернигова. Хотя их петиции собрали необходимое число подписей, Порошенко до сих пор уклоняется от ответа.

Обнищание населения на Украине приняло катастрофические масштабы.

Украина — черту бедности перешагнули более половины украинцев, демографическая ситуация ужасающая, общие настроения, царящие в обществе — страх, моральный упадок и растущий пессимизм, пишет «Журналистская Правда».

Что дальше? Трудно не заметить — украинцы нищают буквально на глазах...

Ухудшением уровня жизни украинцев озабочен даже посол Евросоюза





Новый глава представительства ЕС на Украине Хьюг Мингарелли на недавней пресс-конференции заявил, что его беспокоит низкий (и всё более понижающийся) уровень жизни большинства украинцев.

«Мы увидели ухудшение условий жизни. Значительная часть населения Украины живет в очень сложных обстоятельствах», — сказал Мингарелли.

Почти 60% населения Украины — нищие
Последние статистические данные подтверждают: на Украине за чертой фактического прожиточного уровня живет 58,3% населения.

Об этом свидетельствуют последние данные Института демографии и социальных исследований имени М. В. Птухи Национальной Академии наук Украины (НАНУ).

Для сравнения: в 2015 году этот показатель был вдвое меньше — 28,6%.

«Показатель бедности за фактическим прожиточным уровнем вырос вдвое», — сообщила ведущий научный сотрудник отдела исследования уровня жизни Института демографии Светлана Полякова.

Самый высокий показатель бедности зафиксирован среди семей с детьми. Особенно — среди тех семей, где детей двое (38,6%), а также среди пенсионеров (23%).

Кроме этого, по утверждению Светланы Поляковой, за прошлый год вырос уровень бедности — тот показатель, который определяется по критериям ООН для международных сравнений ситуации в странах Центральной и Восточной Европы.



Депопуляция и смертность

Данные Государственной служба статистики Украины по демографической ситуации в стране за первые месяцы 2016 года свидетельствуют о настоящей катастрофе.

Согласно официальным подсчетам, с января по июнь 2016 года население Украины уменьшилось почти на 87 тысяч человек, а за последние полтора года — более чем на 250 тысяч человек. По данным украинских статистиков, сейчас страну населяет 42 миллиона 670 тысяч граждан. Однако на самом деле из этих 42,7 миллиона официального населения страны «в наличии» на территории Украины имеется не больше 35–36 миллионов человек.

По официальным данным, за последние 25 лет численность украинского населения сократилась на 9,5 миллионов человек. Это абсолютный мировой рекорд по темпам депопуляции. Подсчитано, что если в 2013-м отрицательное сальдо показателей смертности и рождаемости составляло 158 тысяч человек, то в 2014-м оно достигло 166 тысяч человек, а в 2015-м — 183 тысячи человек. В этом году число родившихся украинцев превысило число умерших только в Киеве, да и то на несколько сотен человек, остальные крупные города продемонстрировали уверенную доминанту смертности.

Лишилась Незалежная и городов с превышающим 1 миллион человек населением. В настоящее время в стране таковых осталось всего два — Киев и Харьков.

Статуса городов-миллионников лишились Одесса, Днепропетровск и Донецк (впрочем, он уже давно вовсе и не Украина даже, а ДНР). Учитывая миграционные потоки, темпы сокращения населения на Украине достигают примерно 400 тысяч человек в год. С начала 2016 года украинцев становится меньше в среднем на 15 тысяч человек в месяц.

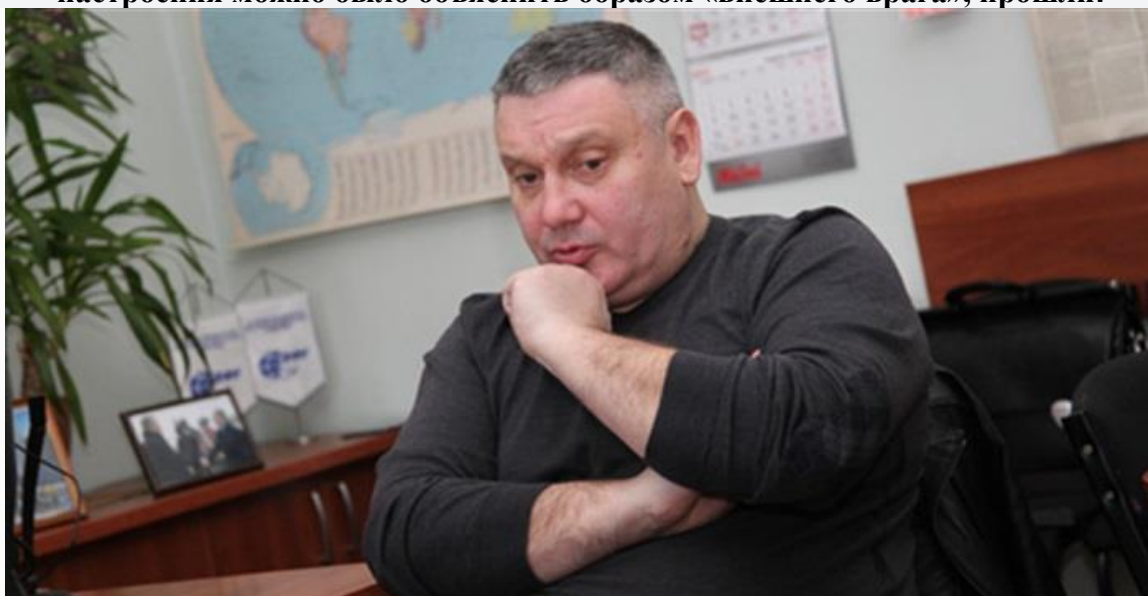


Общество пессимизма, в котором царит страх

Немудрено, что соответственно экономическим, социальным и демографическим показателям формируется и общее настроение, моральный и психологический климат в украинском обществе.

Известный украинский социолог Евгений Копатько на основе эксклюзивных замеров общественного мнения, которые позволяют отследить динамику изменений в восприятии гражданами Украины происходящих в стране политических процессов, заключил:

Украина — это общество социального пессимизма. Причём те времена, когда эти настроения можно было объяснить образом «внешнего врага», прошли.



Евгений Копатько(11) проанализировал те характеристики, которые наиболее достоверно отражают нынешнее состояние украинского общества. Результаты его последних исследований в сентябре текущего года в 22 областях Украины, в Киеве, а также в тех частях Донецкой и Луганской областей, которые находятся под контролем ВСУ,

свидетельствуют: главное чувство, которому подвержена большая часть украинцев — это страх.

«Если анализировать ключевые показатели исследований с 2009 года, на первом месте — страх. Высокий уровень тревоги сегодня испытывают более 50% граждан Украины в возрасте 60 лет и старше. Среди молодых людей — треть.

Чувству растерянности подвержена пятая часть населения».

Всеобщую картину нарастающего пессимизма украинского общества в целом не спасает даже природная «жизнерадостность» украинской молодёжи:

«Несмотря на то, что молодежь настроена более оптимистично, мнение об ухудшении жизни в перспективе высказывают от 36% до 41% респондентов, в зависимости от возрастной категории. И только 10 часть населения полагает, что жизнь будет лучше».

Евгений Копатько констатирует:

«Это характеристики „общества пессимизма“. И пока нет темы, которая может объединить людей и придать обществу импульс оптимизма».

•

Обнищание народа, тотальная коррупция, потеря поддержки Запада, новые выборы. Эксперты.



Президент Петр Порошенко дал множество обещаний, но не выполнил их, и если украинцы склонны с такой ситуацией мириться, то западные политики откровенно раздражены и не скрывают этого, заявил на пресс-конференции политолог, директор Украинского института анализа и менеджмента политики Руслан Бортник.

"Только мы можем не реагировать надлежащим образом на невыполнение этих обещаний, но так не бывает в мире. Там слово президента должно быть законом, как слово вообще любого серьезного авторитетного человека. Там человек, который не выполняет обещаний, очень быстро маргинализируется в информационном и в политическом пространстве", — сказал политолог.

Он напомнил, что президент давал обещания Фирташу, Коломойскому, давал многочисленные обещания украинскому народу, западным партнерам — и ничего не выполнил. И сегодня, по словам Бортника, мы наблюдаем несколько процессов, связанных с невыполнением Порошенко этих обещаний — "что приводит к серьезному политическому кризису".

Процесс разочарования со стороны западных партнеров достиг сегодня уже уровня раздражения (12).

Экс-вице-премьер-министр Украины Александр Вилкул: Власть работает на плановое обнищание народа (13).

Вместо того, чтобы в сложнейшей экономической ситуации искать пути выхода из кризиса и проводить необходимые реформы, власть повышает цены на продукты первой необходимости и тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Такое мнение высказал экс-вице-премьер-министр Украины Александр Вилкул.

- Глядя на то, в каком темпе в стране растут цены, складывается впечатление, что власть либо не понимает, как это остановить, либо осознанно работает на обнищание народа. Где это видано, чтобы в то время, когда люди теряют работу и стабильный заработок, повышались цены на продукты первой необходимости, медикаменты, тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Это неслыханно!, - отметил политик.

По словам Александра Вилкула, власть допустила рекордное обесценивание национальной валюты со времен правительства Тимошенко.

- Доллар с 8 гривен «прыгнул» уже до 13-ти. Зарплаты обесценились на 70%. Власть безостановочно повторяет мантру о стремлении в ЕС, но при этом зарплаты в Украине не идут ни в какое сравнение с европейскими, - возмутился он.

Политик также обратил внимание на то, что продуктовая корзина рядового украинца подорожала с 285 до 350 гривен, резко возросли в цене медикаменты:

- Но власть, похоже, посчитала, что этого недостаточно, поэтому подготовила еще более сокрушительный удар по украинцам, повысив коммунальные тарифы. Уже сегодня они выросли в среднем на 200 гривен. Смогут ли люди, в особенности работники бюджетной сферы и пенсионеры, оплатить новые платежи – огромный вопрос.

- Все эти «художества» в экономике в очень скором времени могут обернуться для страны общенациональным потрясением. И ответственность за такое развитие событий возлагается исключительно на действующую власть, - подытожил Александр Вилкул.

III. Государство. Государственность.

В современных геополитических, экономических условиях, встает вопрос, какой фактор может быть ведущим в обеспечении предотвращения катастрофы в судьбах человечества, обеспечить решение глобальных проблем Планеты, отдельных народов.

В настоящее время стало ясным, что таким фактором является государство. Точнее: эффективное взаимодействие государств в мировом масштабе, его роль в жизни стран и народов...

Только государство обладает легитимностью, мощными экономическими, политическими и идеологическими инструментами. Этот неоспоримый факт возрастания роли государства в современном историческом процессе все более завоевывает позиции в сознании общества.

Именно «национальное государство в современном мировом хозяйстве является своего рода базисным звеном, основой для последующего выстраивания систем и выработки механизмов регулирования развития мирового хозяйства в целом».¹

Государства, опираясь на гражданское общество, в современных условиях могут и должны координировать свою деятельность по управлению мировым сообществом, решению общих стратегических проблем выживания человечества. Это относится, прежде всего, к прекращению гонки вооружения, этого Молоха, пожирающего будущее цивилизации. Необходима также разработка общепланетарных стратегий в сферах

¹ Перская В.В. Глобализация и государство. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – С. 119.

экологии, демографических процессов, сохранения пригодного для обитания человека климата, использования ресурсов и т.д.

Можно согласиться с мнением об архаичности представлений о высоких темпах экономического роста как главном факторе жизнеспособности и мировой социально-экономической системы, и отдельных стран.

Но необходимость обеспечения выживания цивилизации не оставляет человечеству выбора. Формирующая новая геополитическая реальность, начало процесса отказа от однополярной модели мира может облегчить решение этих проблем.²

Для решения глобальных проблем очень важна деятельность государства по укреплению внутренней стабильности, опираясь на гражданское общество. Государство должно стремиться усилить свою деятельность в сферах, где не работает или плохо работает рыночная система (экология, гарантии личной безопасности, государственное здравоохранение и образование, инвестиции в человеческий капитал, сбалансированное потребление, пенсионное обеспечение, страхование от безработицы, пособия на членов семей, защита прав потребителя и т.п.).

Особенно важное значение приобретает эффективность функций государства в условиях сложных социальноэкономических реалий и Украины.

Эти функции составляют основные направления деятельности государства, которые обеспечивают реализацию его социального предназначения.

Все основные функции государства могут реализоваться только как единая системная целостность при опоре на гражданское общество, чтобы обеспечить сбережение, выживание народа, переход общества на модель устойчивого развития.

Государство выступает в современных исторических условиях как фундаментальный цивилизационный фактор, имеющий возможности направлять силы общества на решение глобальных проблем, на выживание цивилизации.

² См.: Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Глобальный кризис в ретроспективе: Краткая история подъемов и кризисов: от Ликурга до Алана Гринспена. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – С. 299.

Государство – это особый институт политической системы, организующий, направляющий и контролирующий совместную деятельность и отношения индивидов, общественных групп, классов.



В политической литературе термин Государственность, употребляется:

1) как синоним государства (См. Государство) вообще, государства того или иного исторического типа (буржуазное Г., социалистическое Г.), а также для обозначения какого-либо этапа в развитии государства данного исторического типа (Г. древних славян, общенародное Г.); 2) для обозначения системы (механизма) диктатуры определенного класса (пролетарское Г.) или политической организации общества.

Государственность - это целостная система идей и взглядов, используемых в организации и деятельности самого государства.

Общим как для исследователей-ученых, так и политиков-практиков является обоснование того, что одним из судьбоносных для Украины итогов Мацйдана-2014 стала утрата Украиной не только атрибутов государственности, но и главное: потеря государственности в целом.

Прежде всего это подтверждается тем, что Украина под внешним управлением (15).

Киев ничего не контролирует и ничем не управляет. Тот, кто пришел к власти в феврале не более, чем ширма (говорящие головы).

Украина переходит под внешнее управление (16).

В Украине введено внешнее управление (17)....

Президент, властные структуры всех уровней бессильны...

А политические партии? Их политика? Действия?

В переводе с греческого «политика» - «искусство управлять государством», а «парс» - «часть». Следовательно, политическая партия – это часть населения, принимающая участие в управлении государством либо стремящаяся к этому.

Зачем нужны политические партии?

Политическая партия – это, по сути, единственная возможность для народа принять реальное участие в управлении страной.

Потому что это делает либо диктатор - король, император, или пожизненный правитель тоталитарного государства, либо представители элиты - дворяне, старейшины, наиболее уважаемые или богатые члены общества. Ни в том, ни в другом случае основная масса народа возможности выразить свое мнение по поводу управления страной не имеет. Вернее, один способ есть – и этот способ называется бунт. Именно так выражали недовольство правлением монархов в Англии и Франции, России и Италии. Результат обычно был весьма печальным. Переворот – не лучший способ изменить политический курс страны, у него слишком много побочных эффектов.

Медленно, но верно государства Европы, а за ними и остальной мир, двигались к пониманию того, что **политическая партия – это самый простой и эффективный способ регулирования общественной жизни.**

Эволюция политических партий

Современные политические партии возникли только после ликвидации абсолютной монархии. Именно после буржуазных революций политическая жизнь в странах Европы приобрела те формы, которые можно видеть и сегодня. До этого они попросту физически не могли существовать.

В Европе было введено всеобщее избирательное право.

Деятельность политических партий стала социально направленной – это был единственный способ занять лидирующее положение в борьбе за власть.

Партии как способ выражения общественного мнения

Любые инициативы общества, любые практические воплощения его желаний и стремлений приводили к возникновению новых социальных организаций. В этом и заключаются функции политических партий.



Именно шанс отдать голос приглянувшейся партии дает гражданам возможность реально повлиять на общественную жизнь в стране.

Несмотря на все свои недостатки, демократия пока – самый действенный механизм реализации управления государством: партии вполне способны изменить мировоззрение масс, у партий есть и побочные функции: подготовка управленческих кадров, политическая социализация граждан, участие в избирательном процессе и контроль за ним.

Три года с начала Майдана (18).

Нынешнее положение дел в стране катастрофично.



ИТАК.

В Украине идет война, страна критически зависит от внешней помощи, отношения с крупнейшим соседом, в недалеком прошлом – основным стратегическим, экономическим партнером – Россией находятся на грани полного разрыва.

Уровень жизни народа предельно упал.

Из-за военной и политической нестабильности в страну не идут инвестиции, закрыты внешние кредитные рынки (кроме политически связанных кредитов МВФ и размещения гособлигаций под гарантии США).

Власть не пользуется доверием во всех слоях общества.

В Украине огромное количество неучтенного оружия. Есть целые вооруженные группировки, которые не подчиняются официальным силовым структурам.

Ресурс выживания нынешней украинской власти обречен.

У народа Украины ресурс адекватен небезграничности терпения: тотальная нищета провоцирует разрушение социальной системы в государстве, бунты, акции неповиновения, уход в теневую экономику.

Неудачные реформы в правоохранительной системе ведут к ее развалу. Что окончательно подрывает возможность государства купировать активность радикальных организаций и социальные протесты.

Государственность Украины приближена к окончательному, абсолютному краху - развалу страны: он может произойти из-за социальной дестабилизации и бунтов недовольного населения, из-за попытки госпереворота в Киеве

Главная причина этой угрозы: деградация системы госуправления, правоохранительных органов, а также политика внутренней конфронтации, осуществляемая властями.

И эту угрозу трудно ликвидировать усилением пропагандистской шумихи по телевизору или же увеличением числа Нацгвардии и расходов на армию.

Чтоб приостановить сценарий распада, государство должно вновь обрести смысл в глазах своих граждан, стать «своим» для всех граждан. И помнить, что любое терпение имеет свой предел (19).

В Украине присутствует - бум создания политических партий (20).

За последние полтора года их стало больше на 120 штук. Их создают политики и бизнесмены как для защиты собственных интересов, так и для перепродажи

Политическая нестабильность в Украине оборачивается массовой регистрацией новых партий. Вероятнее всего, они не станут штурмовать вершины отечественной политики, а будут использованы для обеспечения политической защиты владельцев или же станут для них источником заработка.

Партийный взрыв.

Второй год подряд Украина переживает аномальный бум создания новых политических партий.

Легитимизировано более 370 политических партий.

К сожалению, в силу взаимообусловленности объективных субъективных причин и факторов жизнеобеспечения современного украинского социума и человека ни одна из политических партий не смогла ответить на вызовы времени.

Нужна такая политическая партия, которая бы смогла осмыслить, научно обосновать, вооружить народные массы осознанием неотложной необходимости реализации перспектив стратегии и тактики как управленческого политикума, так и каждого гражданина Украины: прекращения братоубийственной войны, обнищания народа, уничтожения государственности страны. Такой политической силой может и должна быть новая Партия народа Украины.

Известно, что современное общество организовано на основе множества экономических, политических, идеологических, социокультурных детерминант.

Цивилизационные поступательные изменения исторического процесса глобального мира в целом и его составляющих выявили закономерности, присущие как всей системе, так и ее субстрату - основным сферам жизнедеятельности социума.

Понятием «сфера жизнедеятельности общества» (21) в социальной философии обозначается мысленно фиксированный своеобразный вид устойчивой, необходимой и никогда не прекращающейся жизненной активности общества, осуществляющейся в форме целостной системы разветвленных и качественно определенных общественных отношений и направленной на последовательную самореализацию сущностных сил социума в одном из универсальных аспектов его наличного бытия.

Основные сферы жизнедеятельности общества



Диалектически функционирующая взаимосвязь, взаимообусловленность основных сфер жизнедеятельности общества обеспечивает историческому процессу целостность и непрерывность.

Неоспоримой является закономерность: самодостаточным, успешным, человеческим может быть только общество в целом.

Ни одна из подсистем общества, в него входящих, самодостаточной не является. Только взятые во взаимосвязи социальные общности, социальные группы, социальные организации и социальные институты (семья, образование, экономика, политика, управление и т. п.) составляют общество в целом как самодостаточную систему.

Ключевой вопрос любого цивилизованного общества — вопрос организации его жизнедеятельности с учетом основополагающих, жезнеобеспечивающих факторов, наиболее отвечающих интересам и потребностям большинства членов общества, т. е. - **НАРОДА** как основного производителя материальных и духовных ценностей.

Исторически сформированы самые основные организационные формы функционирования социума на всех его уровнях жизнеобеспечения - государство, институты гражданского общества и др.

Современное состояние социума с превалированием энтропийных характеристик и индексов как в зеркале фиксируется на примере Украины-2017.

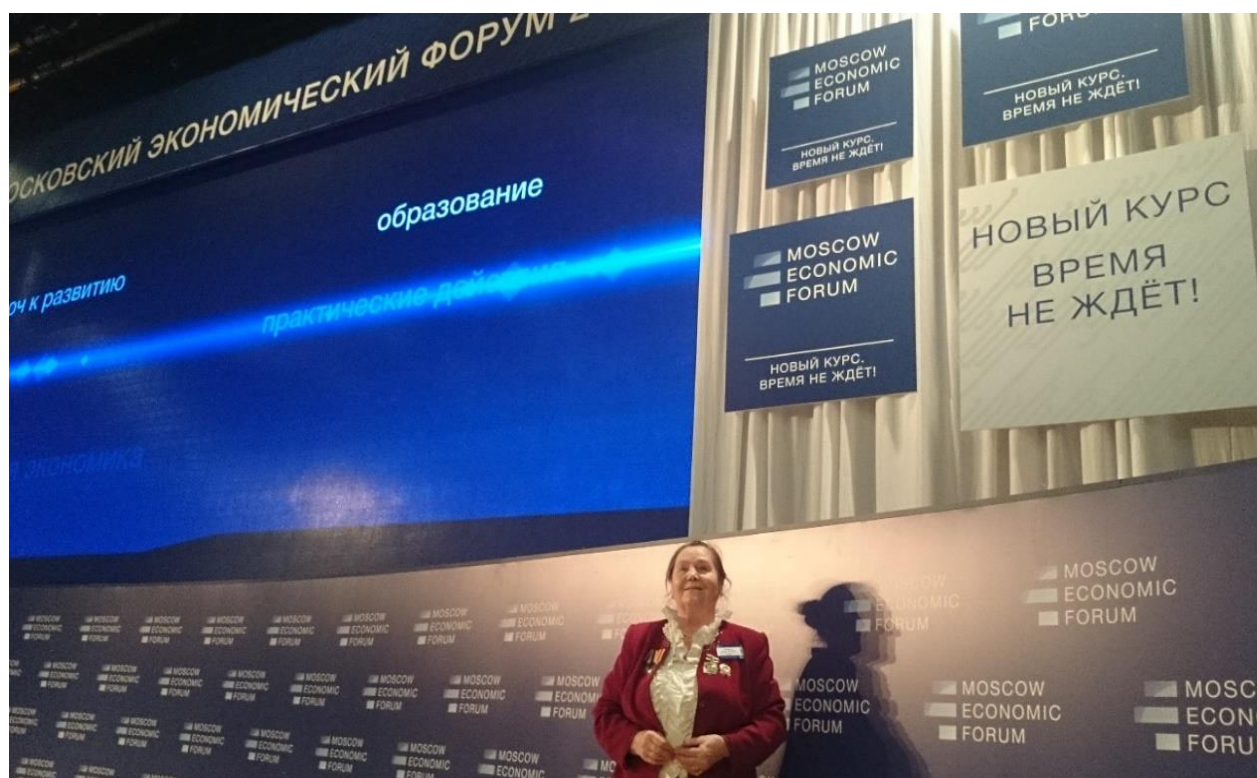
Исследования Всеукраинского мониторинга «Украина-2014-2017» всесторонне, научно обосновывают: спасение народа, государственности Украины – это возрождение и активизация институций гражданского общества.

Список использованной литературы

1. <http://news.bigmir.net/world/874879-Papa-Rimskij-nazval-voynu-v-Ukraine-bratoubijstvennoj>
/Папа Римский назвал войну в Украине

- братоубийственной.2.<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:onqysArzC2kJ:https://regnum.ru/news/polit/1893053.html+&cd=4&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> / Руслан Коцаба в зале суда. Кадр: youtube.com3. 3.<https://andex.ru/images> /Братоубийственная война. 31.03.2016.
4. <https://regnum.ru/news/polit/2245738.html> / Бойцы ВСУ: Киев пускает своих солдат на мясо.
- 5.<http://www.liveinternet.ru/users/baroma/post357868801/>Гражданская война в Украине (Н. Матвиенко).
- 6.<http://www.e-news.su/in-ukraine/122424-ekonomika-ukrainy-2016-za-dva-goda-zhit-stalo-luchshe.html> / Экономика Украины 2016: за два года жить стало лучше? / 10.07.2016.
7. http://www.kpu.ua/uk/85254/obnyschanye_naroda_y_obogaschenye_vlast_ymuschyh_glavnyj_utog_majdana / Обнищание народа и обогащение власть имущих – главный итог Майдана. 31.03.2016; 21.10.2016.
8. <http://YouTube.com/watch?v=UmhIVE6PX6Y> / Украинскому народу грозит полное обнищание.
9. <https://www.pravda.ru/news/expert/11-03-2017/1326992-ohrimenko-0/>.
10. <https://mpsh.ru/17810-obnischanie-naroda-ukrainy-uzhe-trety-region-ukrainy-obratilsya-k-poroshenko-s-vazhnym-prizyvom-naschet-rossii.html> / Обнищание народа Украины: Уже третий регион Украины обратился к Порошенко с важным призывом насчёт России.
11. http://rusvesna.su/recent_opinions/1476740658.
12. <http://news24ua.com/obnischanie-naroda-totalnaya-korruptsiya-poterya-podderzhki-zapada-novye-vybory-eksperty> /Обнищание народа, тотальная коррупция, потеря поддержки Запада, новые выборы. Эксперты, Октябрь 30, 2016.13.
13. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:UqKkwcvh8-wJ:www.vilkul.ua/news/eks-vitse-premjer-ministr-ukrainy-aleksandr-vilkul-vlast+&cd=12&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> / Экс-вице-премьер-министр Украины Александр Вилкул: Власть работает на плановое обнищание народа.
14. [http:// enc-dic.com>Gosudarstvennost-1819.html](http://enc-dic.com/Gosudarstvennost-1819.html) / Государственность. Политический словарь.
15. [https:// politikus.ru](https://politikus.ru) / Политику Украина под внешним управлением.
16. [https:// rian.com.ua. 20160318/1006922187. RusPravda.info>Ukraina...pod-vneshnee-upravlenie. html](https://rian.com.ua.20160318/1006922187.RusPravda.info>Ukraina...pod-vneshnee-upravlenie.html) / Украина переходит под внешнее управление.
17. <http://rian.com.ua/analytics/20160318/1006922187.html> / В Украине введено внешнее управление.
18. <https://strana.ua/articles/analysis/41478-tri-goda-s-nachala-majdana-chetyre-scenariya-gryadushih-peremen.html> / Три года с начала Майдана.
19. http://rian.com.ua/interview/20170302/1021895760.html?utm_medium=referral&utm_source=lentainform&utm_campaign=rian.com.ua&utm_term=1269321s11838&utm_content=5188285 /Крах государства.
20. <https://strana.ua/articles/analysis/26437-pochemu-ukraina-perezhivaet-partijnyj-bum.html> / В Украине присутствует бум создания политических партий.
21. <http://textb.net/11/8.html> / Понятие «сфера жизнедеятельности общества».
-

Комарова Алина Ивановна – Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), Ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



О 45-ТОМНОМ ИЗДАНИИ

Международная академия методологии государственного управления
Международная общественная организация
Международный антикоррупционный комитет
Международная общественная организация
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ «ПРОБЛЕМЫ
ЧЕЛОВЕКА»
INSTITUT OF SOCIAL RESERCH “HUMAN PROBLEMSE»
E-mail: antikorrup-komitet@yandex.ru
Тел.: +7 (915) 421-49-75; (+38) (067) 443-72-56

І.Научно-исследовательский институт «Проблемы человека» действует 26-й год (с 2007 года - Международный), объединяет более 100000 специалистов-практиков и ученых России, Украины, Белоруссии, Казахстана и других стран постсоветского пространства, которые на основе методологии системного анализа, аналитико-прогностического подхода исследуют проблемы социально-экономического, социально-политического и духовного развития общества.

Утверждая методологию, принцип **«Общественно-государственное партнерство»** Институт работает над 44 научно-исследовательскими программами, что дает возможность

для изучения, анализа современного состояния общественной жизни, разработки научно обоснованных прогнозов, рекомендаций для решения вопросов реформирования экономики, построения правового, социального государства, созидания гражданского общества.

НИИ «Проблемы человека» сотрудничает с правительственными, государственными структурами, учеными, общественными и государственными деятелями, коллективами многих ведущих научных и учебных учреждений. Результаты своих исследований презентовал на Международных форумах: Москва, Киев, Каир, Сеул, Аликанте (Испания), Будапешт, сотрудничает с Международными организациями - ООН, Международным фондом народонаселения и др.

Институт выступил инициатором и провел более тысячи Международных, Всероссийских, Всеукраинских научно-практических конференций, форумов, Круглых столов.

Как результат сотрудничества с государственными учреждениями, ведущими научными и учебными заведениями, учеными, специалистами-практиками, представителями правительственных структур, государственными и общественными деятелями по программам института подготовлены и изданы более 500 работ: научных сборников, учебных пособий, программ, в частности, 43-х томник - Межведомственный научный сборник, адресованный руководителям, правительствам, органам центральной и региональной исполнительной власти, политических партий и институций гражданского общества - аналитические разработки, рекомендации научных и практически работников, а именно: 4-й том «Свободные экономические зоны Украины», 5-й том «Человек и духовность», 6-й том «Политическая культура и политические партии Украины», 7-й том «Проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в Украине», 8-й том «Противостоять коррупции и выжить — это пройти через настоящее пекло», 9-й том «Экономические реформы и автомобилестроение в Украине (АвтоЗА3)», 10-й том «Борьба с контрабандой: проблемы и пути их решения», 11-й том «Борьба с коррупцией, организованной преступностью и контрабандой», 12-й том «Суд в Украине: борьба с коррупцией, организованной преступностью и защита прав человека», 13-й, 14-й тома «Украина на пороге третьего тысячелетия: духовность и художественно-эстетическая культура», 15 том «Украина на пороге третьего тысячелетия: духовность как основа консолидации общества», 16-й том «Духовность как основа консолидации общества», 17-й том «Духовность и художественно-эстетическая культура», 18-й том «Проблемы борьбы с коррупцией, организованной преступностью и контрабандой», 19-й том «Терроризм и борьба с ним», 20-й том «Экономика Украины: реалии, перспективы развития рыночных отношений», 21-й том (в 2-х книгах) «Правосудие - гарант законности в сфере экономических правоотношений», 22-й том "Проблемы борьбы с коррупцией, организованной преступностью и контрабандой", 23-й том "Женщина в Украине", 24-й том «Социальное партнерство - механизм реализации прав человека, построения правового государства, гражданского общества", 25-й том "Экономические преступления: предупреждение и борьба с ними", 26-й том (в двух книгах) «Налоговая политика в Украине», 27-й том «Выборы-2002 в Украине», 28-й том «Женщина в Украине», 29-й том «Проблемы борьбы с коррупцией, организованной преступностью и контрабандой», 30-й, 31-й тома «Женщина в Украине», 32-й том «Женщина в Украине», 1-38 тома – яз. укр.

Последующие четыре тома опубликованы в Москве: – яз. руск.: 1(39) том «Преодоление коррупции – главное условие утверждения правового государства»; 2(40) том «Преодоление коррупции – главное условие утверждения правового государства»; 4(42) том «Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства», 1(43) том «Созидание человеческого общества»; 2(44) том «Созидание человеческого, гармонично, цивилизованного

общества: проблемы совершенствования системы образования в России (теория и практика)» По материалам Всероссийского мониторинга 200-2017.

II. Готовится к изданию:

Том 3(45) «Украина 2014-2017: коррупция – главный фактор обнищания народа и уничтожения государственности страны». По материалам Всеукраинского антикоррупционного мониторинга 2014-2017: документы факты.

III.26-й год принцип «ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО» - в действии. В частности, например:

Уважаемая Алина
Благодарю за приглашение!
Готов, охотно рад сотрудничеству!

Проект
«Национальный план
противодействия коррупции» -
в действии.
утв. Президентом РФ Д.Медведевым
31.07.2008.

Алина
Благодарю за приглашение!
Готов, охотно рад сотрудничеству!

**Международная
научно-практическая конференция:
«Коррупция -
главное препятствие становления
правового государства:
методологический, концептуально-теоретический,
практический аспекты»**

18.11.08г.

Москва, апрель 2009 года

Инициаторы:

Международный Антикоррупционный
Общественный объединенный
Антикоррупционный
Всеукраинское общественное объединение

Совет при Президенте Российской Федерации
по противодействию коррупции
Комиссия Государственной Думы
по законодательному обеспечению противодействия коррупции
Российская академия
Российское философское общество



ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ -
ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

ВОЛКОВ

Алексей Николаевич
Председатель Комиссии Государственной Думы
по законодательному обеспечению
противодействия коррупции

Ан. Волков

Тел.: (495) 692 50 11
(495) 692 97 33

103265, Москва,
ул. Охотный ряд, д. 1

Факс: (495) 692 73 66
E-mail: anvolkov@duma.gov.ru

Соорганизаторы и участники

Московская академия государственного и муниципального управления
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Московская государственная юридическая академия
Академия труда и социальных отношений
Международный славянский институт

Правительственные, государственные структуры, вузы, научные учреждения, общественные организации и объединения России, Украины и других стран

Готовится к печати книга: «Коррупция - главное препятствие становления правового государства: методологический, концептуально-теоретический, практический аспекты»

Требования издательства по подготовке материалов к печати:

1. Электронный вариант статьи - E-mail: antikorrup-komitet@yandex.ru
2. Структура статьи: название статьи, текст, библиография, ссылки на литературу - в конце текста, Предложения для Рекомендаций Конференции.
3. В конце статьи указывается: фамилия, имя отчество автора, место работы, должность, ученая степень, звание, почтовый адрес, телефон, факс, E-mail.

Организационно-издательский отдел:

E-mail: antikorrup-komitet@yandex.ru Тел.: 8 (926) 294-90-11; 8-915-296-74-08.

Оргкомитет, проф. Комарова Алина Ивановна



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВОПРОСАМ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И КАДРОВ

Ипатьевский пер., д. 4/10, Москва, 103132
Тел. (495) 606-58-14, факс (495) 606-16-55

28.10.2010 г.
№ А 71-7994

А.И. КОМАРОВОЙ

ул. Керченская, д. 1 «а», корп. 3, к. 1509
г. Москва, 117303



Уважаемая Алина Ивановна!

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации по поручению рассмотрено в Управлении Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров.

Противодействие коррупции – серьезная государственная задача, одним из способов решения которой является тесное взаимодействие гражданского общества, общественных объединений и организаций с государственными институтами. Важное место в этом процессе занимают научное обеспечение механизмов профилактики коррупции и объективная оценка результатов антикоррупционной борьбы, позволяющие на основе методологических разработок применять более совершенные правовые инструменты в борьбе с коррупционными правонарушениями. Одновременно, ведущаяся учеными работа по популяризации идей неприятия коррупции, устранения причин и условий, способствующих ее проявлению, позволяет привить правовую культуру широким слоям населения, что является одним из наиболее эффективных антикоррупционных факторов.

Позвольте выразить Вам признательность за Вашу активную гражданскую позицию в сфере противодействия коррупции.

Начальник Управления,
ответственный секретарь
президиума Совета при Президенте
Российской Федерации по
противодействию коррупции

С.Дубик

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

103274, Москва, Краснопресненская набережная, 2

« 25 » июня 2010г.

№ П16-286в

Председателю Международного
антикоррупционного комитета,
Ректору Международной академии
методологии государственного управления,
профессору
А.И.Комаровой

117303, г. Москва,
ул. Керченская, д.1а, корп. 3, к. 1509

Уважаемая Алина Ивановна!

В настоящее время противодействие коррупции в органах публичной власти страны приобретает все большее значение как с точки зрения органов государственной власти, так и с точки зрения общества.

Как следует из утвержденных Президентом Российской Федерации Национальной стратегии противодействия коррупции и Национального плана противодействия коррупции на 2010-2011 годы, противодействие коррупции должно обеспечиваться комплексным подходом, начиная от формирования законодательных, организационных основ противодействия коррупции и реализации на практике необходимых мер по выявлению и профилактики коррупции в деятельности органов публичной власти, так и планомерным повышением правовой культуры населения.

В этой связи вклад, вносимый Международным антикоррупционным комитетом и Международной академией методологии государственного управления в научную и практическую деятельность по повышению роли институтов гражданского общества и принципа общественно-государственного партнерства в решении задачи по искоренению причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе, является особо значимым.

Выражаем уверенность, что Ваша работа поможет сформировать в обществе атмосферу нетерпимости к проявлениям коррупции.

С уважением,
Начальник отдела государственной службы
Департамента государственного управления,
регионального развития и местного самоуправления
Правительства Российской Федерации

 С.В.Фомина

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

103426, Москва, Б.Дмитровка 26

«03» июня 2009 г.

№ 26 — 13/226

Председателю Международного
антикоррупционного комитета,
профессору
А.И. Комаровой

117303, г. Москва,
ул. Керченская, д.1а, корп. 3, к. 1509

Уважаемая Алина Ивановна!

Руководство Совета Федерации признательно Вам за вносимый Международным антикоррупционным комитетом вклад в содействие реализации Национального плана противодействия коррупции и преодоления ее последствий, как главного условия утверждения правового государства.

В настоящее время нами, в плановом порядке, подготовлен к изданию сборник информационно-аналитических материалов по противодействию коррупции, в котором публикуются материалы о коррупции и ее причинах. Значительное внимание уделено правовому регулированию борьбы с коррупцией, а также совершенствованию стратегии и правовой основы борьбы с этим явлением.

Кроме того, в сборнике приводятся нормативные правовые акты, касающиеся борьбы с коррупцией, некоторые законопроекты, итоги законодательной деятельности Совета Федерации за период работы весенней сессии 2009 года.

Публикация книги — Межведомственного научного сборника: *"Преодоление коррупции - главное условие утверждения правового государства"* — подтверждение того, что *«Национальный план противодействия коррупции»*, утвержденный Президентом РФ Д.Медведевым 31.07.2008 г. - в действии и становление правового государства в России — это реализация «синхронных, совместных, солидарных» действия власти и институций гражданского общества.

С уважением,



Ю.Л. Воробьева

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПЯТОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО БЕЗОПАСНОСТИ

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265 Тел. 692-89-32 Факс 692-95-75 E-mail: csecurity@duma.gov.ru

23 09 2009 г.

№ 3.15-32/15-13

Председателю
Международного
антикоррупционного комитета

А.И.Комаровой

117303, Москва,
ул. Керченская, д. 1а,
корп. 3, кв. 1509

на № 368 от 17.09.2009 г.

Уважаемая Алина Ивановна!

В Комитете Государственной Думы по безопасности ознакомились с предоставленной Вами для ознакомления информацией о деятельности команды Коалиции демократических сил и Вашем вкладе в её развитие.

Благодарим за интересную информацию, и считаем необходимым отметить, что Комитет полностью разделяет Вашу позицию о необходимости развития принципов конструктивного диалога, сотрудничества институций гражданского общества с властью.

Заместитель
Председателя Комитета



В.И.Колесников



**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МВД России)**

**Главное управление
собственной безопасности**

ул. Б. Пионерская, 6/8, Москва, 115054

Председателю Международного
антикоррупционного комитета

А.И. Комаровой

ул. Керченская, д.1-а, кор.3, к.1509, Москва, 117303

26. 10.2012 № 19/ 2/9991

на № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Уважаемая Алина Ивановна!

Сообщаем, что Главным управлением собственной безопасности МВД России по поручению руководства Министерства внутренних дел Российской Федерации изучены материалы, представленные Вами в межведомственных научных сборниках «Преодоление коррупции – главное условие утверждение правового государства» и «Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства».

Учитывая специфику оперативно-служебной деятельности ГУСБ МВД России, на наш взгляд, наиболее значимый интерес представляют материалы, касающиеся изучения коррупции, а также правовых и организационных аспектов противодействия ее проявлениям.

В сборнике отражены взгляды видных государственных и политических деятелей, руководителей научных учреждений, представителей правоохранительных органов, различных общественных организаций на причины возникновения в Российской Федерации такой острой социальной проблемы как коррупция, условия, способствующие увеличению её масштабов, а также их мнения и предложения о выработке наиболее действенных механизмов по профилактике коррупционных проявлений во всех сферах российского общества.

В ряде статей широко изучен международный опыт противодействия коррупции в сфере государственного управления.

Особый интерес для сотрудников правоохранительных органов возможно вызовет статья С.П. Кушниренко и В.Д. Пристанкова «Противодействие преступным проявлениям коррупции: обзор судебно-следственной практики».

Авторами указанной работы даются четкие понятия и отличительные признаки коррупционных преступлений, их виды, способы совершения, формы участия в них тех или иных лиц, особенности проведения необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также наиболее характерные проблемы, возникающие в процессе расследования данной категории преступлений.

Учитывая актуальность проблем национальной безопасности, интерес также представляют материалы, посвященные вопросам противодействия экстремизму и терроризму, поскольку оба фактора представляют собой реальную угрозу государству.

Полагаем, что данные сборники могут быть рекомендованы для использования в учебном процессе высших образовательных учреждений, независимо от их ведомственной принадлежности.

Руководство Главного управления собственной безопасности МВД России выражает Вам глубокую признательность за активное сотрудничество в сфере противодействия коррупции.

С уважением,

Первый заместитель начальника



В.В. Балашов

Р а з д е л третий

Ноосферизм – мировоззренческая основа новой цивилизации

Субетто Александр Иванович - Президент Ноосферной Общественной академии наук, доктор экономических наук, доктор философских наук, Заслуженный деятель науки РФ, (Санкт-Петербург)



НООСФЕРИЗМ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

http://www.lomonosov.org/article/noosferizm_modern_era.htm

Ноосферизм – новая научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук и одновременно – идеал социального устройства в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно Ноосферизм – это идеал динамической социоприродной, ноосферной Гармонии, которая должна появиться как Ответ на Вызовы современной эпохи.

«Ноосферизм современной эпохи» – это учение, раскрывающее стратегию развития человечества в XXI веке, как стратегию ноосферного развития, а иначе, при иной логике развития, при сохранении нынешних экологически разрушительных процессов человечество может исчезнуть с лица Земли даже до середины XXI века.

Рубеж XX-го и XXI века несут на себе печать трагического периода в Истории человечества, связанного с тем, что начали действовать императивы Биосферы и «Земли-Геи» (понятие Дж. Лавлока), как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы, отрицающие прежние ценности и механизмы рыночно-

капиталистической цивилизации «Запада», называемой под символами «демократии» как «эталон» социально-экономического бытия и развития, всему человечеству, в том числе и России.

В начале 90-х годов по моей фиксации уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая Конец или Финал Истории, но не в Логике заявления Фрэнсиса Фукуямы, как победы капитализма, либерализма, «строения Рынка и Денег» на вечные времена, а в Логике наступивших Экологических Пределов именно этой форме – рыночно-капиталистической на базе ценностей свободы рынка, свободы передвижения капитала и частной собственности, – хозяйствования.

К сожалению, осознание этого трагического факта и в науке, в том числе экономической и экологической, и в политике, и в среде мировой интеллектуальной элиты происходит очень медленно, я бы сказал, трагически медленно.

Это состояние назову «Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой», которая если будет охраняться, то она затянет в себя как в «дыру небытия» все человечество и Россию уже после 2050 года, потому что «рубрикон» человечеством в сторону его перехода в пространство «клинической коллективной экологической смерти» произойдет после середины XXI века.

Что такое есть «глобальная интеллектуальная черная дыра»? Здесь я развил метафору – понятие «интеллектуальной черной дыры», введенной В.П. Казначеевым в середине 90-х годов. По его оценке, современная эпоха характеризуется огромным разрывом между величиной темпов роста негативных, катастрофических, антропогенных воздействий на живое вещество Биосферы, в том числе на «монолит разумного живого вещества» в лице человечества, и величиной темпов исследования этих «изменений», происходящих по вине человека, что приводит к увеличению запаздывания реакции человеческого «разума», находящегося в «угаре» гонки за прибылью (я его в одной из своих работ назвал «Анти-разумом», см.: Субетто А.И., «Разум и Анти-Разум», 2003), на эти катастрофические для него изменения. Мое понятие «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» расширяет предложенную Казначеевым метафору. Она отражает значительное опережение темпов развития Глобальной Экологической Катастрофы от темпов ее комплексного, системного познания и просвещения и образования человечества в целом, населения всех стран мира, от темпов возможной консолидации коллективного человеческого разума на Земле и принятия коллективных мер для своего спасения.

Доктор физико-математических наук Л.К. Фионова, независимо от меня, исходя из своих исследований и своего анализа уже в начале XXI века, приходит к неутешительному выводу. «Температура планеты угрожающе быстро растет. – За весь XIX век рост температуры составил около 0,1 градуса. В последнее десятилетие XX века этот рост составлял в среднем 0,3 градуса в год. В начале XXI века рост ускорился. В 2004 году среднегодовая температура повысилась на 0,5 градуса, на европейском континенте – на 0,73 градуса. – Лето 2005 года в Европе было самым жарким за 300 лет наблюдений. Осень 2005 года на всей территории Европы показала превышение температуры над климатической нормой около 7 градусов, в европейской России очень поднялась на 30-40 дней сверх нормы: в сентябре средняя температура Подмосковья составила около +20 градусов, что на 4-5 градусов выше нормы». Осень 2006 года показала такие же тепловые аномалии, такой же необычно аномально, теплой, оказалась зима 2007 года. Теперь мы наблюдаем погодные катаклизмы в Европе и США летом этого, 2007 года. Л.К. Фионова повторяет мою оценку, которую я сформулировал в 1990-91 гг., – развивается Глобальная Экологическая Катастрофа. Понимает ли это Правительство США, где наиболее развита техника ведущегося глобального экологического мониторинга? – Вполне возможно, что нет, но знают и соответствующую информацию скрывают от населения. Так, например, бывший вице-президент при Клинтоне Альбер Гор 15 февраля 2007 года «озвучил» призыв: «спасать самих себя»: Он говорил, что мне «остаётся говорить о серьёзности изменения климата!». Власти США немедленно оказали давление на А. Гор соответствующими «методами».

Таким образом, наблюдается сознательная «политика замалчивания» со стороны глав стран «западной цивилизации», т.е. со стороны метрополии глобального империализма. Цель такой политики, по оценке Л.К. Фионовой, – «сохранить человечество в неинформированном, дебильно-благодушном состоянии, чтобы оно в поисках виновников кризиса не обратило свои взоры к нынешним хозяевам мира». Статья Фионовой в «Советской России» от 5 июня 2007 года (с.4) так и называется «Прообраз потопа», с подстрочным примечанием: «Мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму».

Преодоление Глобальной Экологической Катастрофы и «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» – задача и для России, и для человечества на ближайшие десятилетия. Человечество, человеческий разум в соревновании с нарастающим потоком экологических и с ним связанных социально-экономических и политических проблем в обществе за свою жизнь и за свое будущее – эволюционное будущее – находится в «цейтноте».

И в том, что такое состояние существует, – большая вина падает на науку, на ученых. Сложившиеся императивы со стороны Биосферы к человеческому разуму требуют от него Великого Отказа от «ценностей – священных коров» – частной собственности, свободного рынка, примата прибыли над духовными ценностями и качеством жизни людей труда, но одновременно они требуют Нового Синтеза всех научных знаний, который бы вооружил человеческий разум правильной стратегией выхода из исторического Тупика в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Такой синтез я назвал в 90-х годов (1993, 1994) уже прошлого XX-го века Ноосферизмом. Вышла в 2001 году первый том задуманной мною многотомной монографии «Ноосферизм». В настоящее время издается 13 томов моих «Сочинений» под единым названием «Ноосферизм». Уже опубликовано 9 томов.

В 2003-ем году вышла коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества», в которой приняли участие В.Т.Пуляев, А.А.Зиновьев, Г.А.Зюганов, В.Н.Сагатовский, В.Ю.Татур, Е.П.Борисенков и другие. В ней категория Ноосферизма получило одобрение.

- 2 -

Современную эпоху можно охарактеризовать, как Эпоху Великого Эволюционного Перелома [1], которая несет в себе дилемму Будущего для человечества: или рыночно-капиталистическая по причинам, экологическая по содержанию, гибель всего человечества уже к середине XXI века, или Ноосферно-социалистический Прорыв в будущее – выживание человечества в форме ноосферного социализма в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человечество уже в конце XX века оказалось в «капкане» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [2]. Понятие «первой фазы» означает, что человечеством в этом «падении» в «пучину» («инферно») Глобальной Экологической Катастрофы «точка невозврата» еще не перейдена, но может быть перейдена в период с 2020 по 2040гг.

Природа как Суперорганизм (Земля – Биосфера – Космос) уже сигналил нам «красным цветом» тревоги, но мы, к сожалению, находясь в «пространстве безумия» гонки за наживой, прибылью, не видим и не слышим эти сигналы тревоги, подаваемые нам Природой в форме усиливающегося потока экологических катастроф. Некоторые из «безумных» мыслителей, а нам следует помнить пророческую мысль Н.А. Бердяева, высказанную им еще в начале XX века, в 1918 году, – «Своекорыстие таит в себе безумие», пытаются ухудшающуюся экологическую ситуацию «сбросить» как «вину» на научно-технический прогресс, не видя, что причина не в технике, а в господстве Капитала, а вернее, по автору, – в капиталократии [3, 4]. Следует еще раз привести знаменитое положение Карла Маркса, которое нынешняя российская капиталократия и обслуживающие ее «либеральные» ученые и идеологи не хотят вспоминать: «Капитал

боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли как природа боится пустоты. Но, раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов – и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносит прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство – контрабанда и торговля рабами» [5, с.770]. Это свойство «общества господства Капитала» и ввергло человечество в экологическую катастрофу. И в этом контексте технологии, технические изобретения и научные открытия становятся только инструментами капиталорационализации бытия человека, которые приобретают функцию не только эксплуатации человека, но и природоистребления ради сверхобогащения мировой финансовой капиталократии.

Региональная экологическая катастрофа в Мексиканском заливе, виновницей которой стала ТНК «Бритиш Петролеум», которая, похоже, привела к охлаждению теплых вод Гольфстрима и возможной, по этой причине, климатической глобальной бифуркации, региональная экологическая катастрофа в Венгрии и придунайских государствах в результате прорыва ядовитого шлама на одном из алюминиевых заводов в сентябре 2010 года, нарушения циклональной климатической структуры в Северном Полушарии Земли, приведшей к невиданным жаре и пожарам в России и катастрофическим ливням в Западной Европе летом 2010 года, и т.д. – только пример ускорения процессов экологического глобального сдвига в пространстве Глобальной Экологической Катастрофы, которые интеллект политиков стран мира и России не способен даже осознать. *Б. Коммонер* в работе «Замыкающийся круг» (1973) предупредил человечество в форме вердикта: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы* [6]. Вот почему наступило время Краха рынка, капитализма и либерализма – время Отказа человечества от капиталистических ценностей [7].

Где же выход? Выход в переходе человечества к эпохе ноосферной цивилизации на базе ноосферного социализма. А для этого требуется ноосферно-ориентированный синтез наук, мировоззрения и идеологии, т.е. Ноосферизм [2]. Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере *В. И. Вернадского* в современную эпоху.

И именно в этой логике встает вопрос о ноосферной парадигме технологического развития стран мира, о «ноосферном формате» технических изобретений и научных открытий.

Речь идет о том, чтобы общественный интеллект всю мощь науки и технического гения человеческого разума *направил на создание ноосферных технологий, ноосферной техносферы, ноосферноориентированных технических изобретений.*

Отметим, при этом, что под ноосферой понимается новое состояние Биосферы, в котором человеческий Разум обретает биосферную функцию, становится «биосферным разумом», гармонизирующим отношения человечества, как части Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и Биосферы и планеты Земля в их единстве, как Целого.

Как близкую постановку данной проблемы на конкретно-техническом уровне, можно указать на «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока» (Итоги реализации) [8], авторами которого стали *П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.М.Ботвинков, Н.К.Дударева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.И.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукьянчиков, В.И.Любимов, Г.А.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский.* В этом «Проекте» по созданию ноосферных транспортных систем были представлены комплексные программы по развитию новых – ноосферных видов транспорта, формирование ноосферных промышленно-транспортных комплексов (НПТК), создание экспериментальной модельной территории на базе Байкальского региона [8, с.31].

В проекте раскрыты экосберегающие ноосферные технологии на основе принципиально новых технических принципов, например – струнный транспорт А.Э. Юницкого, экранопланы разных типов – речных, океанических, специально предназначенных для акватории Северного Ледовитого океана («Волга-2», «Ракета – 2», «Иволга-2», «НВА-06-10», «РТ2-760») [8].

Струнная транспортная система на основе конструкции «рельса-струны» демонстрирует принципиально новый подход к транспортировке людей и грузов, экологическая и экономическая эффективность которой выше существующих наземных видов транспорта приблизительно на порядок [8, с.492 - 496].

Для России, как самой холодной, с большим хронотопом, цивилизации в мире, струнный транспорт совершенно по новому и эффективно решает проблемы перемещения сырья и энергоресурсов (для Сибири и Заполярья – в особенности).

К сожалению, под разговоры об инновационной экономике в России принята стратегия «догоняющего игрока», вместо того, чтобы сделать ставку на технологии, которые созданы в России и не имеют аналогов в мире. В этом проявилась колониальная природа нынешней российской капиталократии.

Не менее серьезные ноосферно-технологические прорывы имеются в развитии энергетики на принципах «физики Тесла», аксионной и торсионно-солитонных теорий (В.Ю.Татур, Е.Е.Акимов, Г.И.Шипов, Д.С.Стребков и др.).

Открываются возможности на основе аксионной теории создания новых аксионных технологий выращивания растений, энергетических установок на базе распада аксионов на фотоны, ЭВМ с аксионной памятью, защиты от геопатогенных зон, аксионной диагностики «здоровья» биосферы в целом, астрофизической аксионной аппаратуры (развитие экспериментов Козырева – первый шаг) [9, с.193, 194].

Ноосферные технологии – единственный путь в освоении полезных ископаемых Севера.

Но нужно еще раз осознать, что проблема перехода на ноосферные технологии неотделима от проблемы перехода России и человечества к ноосферному социализму, связанного с отказом от господства частной капиталистической собственности, рынка и прибыли, т.е. перехода к ноосферным социальным технологиям жизни людей и народов.

- 3 -

Мною выдвигается восемь главных положений ноосферной доктрины глобального развития.

Положение 1.

Поиск новых ресурсов глобального развития, как проблема, не может быть решена вне ноосферно-социалистической парадигмы развития человечества или Ноосферизма.

Фактически речь идет об альтернативе рыночно-капиталистической глобализации – глобализации ноосферно-социалистической.

Почему именно так ставится автором вопрос?

Положение 2.

Потому что человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вызванной рыночно-капиталистическими механизмами хозяйственного природопотребления и соответствующей системой индивидуалистических, эгоцентричных ценностей, сориентированных на безмерное материальное потребление, роскошь, обогащение и гедонизм.

Наступили Экологические Пределы, и это нужно всем людям на Земле еще осознать, капитализму, рынку, частной капиталистической собственности и индивидуалистической, эгоцентричной парадигме системы ценностей.

Положение 3.

Что ждет человечество на рыночно-капиталистическом пути?

Двойной коллапс – социо-биосферный (по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции) и социально-глобальный (по основаниям Внутренней Логике Социального Развития) уже в 2025±5 году, который может стать этапом перехода человечеством экологической «точки невозврата» уже в 2030 – 2040 гг. и возможной экологической гибели человечества в XXI веке, а в худшем сценарии – к середине XXI века [10-12].

Положение 4.

Что означает все это, представленное «положениями 1-3»?

Это означает, что человечество уже вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома с космоноосферным «вектором» ожидаемых качественных изменений в социоприродной эволюции человечества.

И поиск новых ресурсов глобального развития требует замены рыночно-капиталистической парадигмы Истории на ноосферно-социалистическую парадигму.

Это означает, что человечество вновь, как и в начале XX века, в начале XXI века сталкивается с социалистическим императивом, но уже императивом более жестким, возникающим из «оснований» Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает, пока доминируют рыночно-капиталистические ценности, углубляться.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует своими императивами от человечества перехода к:

- ноосферному духовному экологическому социализму;
- управляемой социоприродной – ноосферной эволюции;
- образовательному обществу;
- доминанте общественного интеллекта и закона кооперации в социальной эволюции.

Положение 5.

Таким образом, Ноосферная Парадигма Глобального Развития Человечества есть:

При этом образовательное общество и общественный интеллект, как категории, взаимосвязаны: образовательное общество есть такое общество, в котором обеспечивается, благодаря всемерному развитию образования, восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта.

Положение 6.

Таким образом, человечество стоит в начале XXI века перед императивом ноосферного прорыва, весть о котором и интеллектуальный потенциал которого формируются именно в России.

Почему?

Да, потому что история России подарила миру Эпоху Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), начавшуюся с *Петра Великого* и *М.В.Ломоносова*, с космоноосферной устремленностью, которая представила миру русскую философию и Русский Космизм, учение о ноосфере *В.И.Вернадского*, прорыв в Космос и первый прорыв к социализму в XX веке, развивающуюся ноосферную революцию в науке и образовании («вернадскианскую революцию»), результатами которой являются:

- ноосферизм – новая ноосферная научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез всех наук и учение о ноосферном социализме, а также система представлений о будущей парадигме развития, как социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- ноосферное образование;
- ноосферная культура.

Положение 7.

Главный ресурс ноосферного развития – это Система «Учитель» (в определении Н.Н.Моисеева) или система ноосферного образования, формирующее ноосферного человека, ноосферный общественный интеллект, опирающихся на ноосферно-социалистическое научное мировоззрение, космоноосферную научную картину мира и ноосферно-ориентированный синтез наук.

Нужно осознать, что образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, «социального кругооборота качества». Это означает, что экономика и общество трансформируются в образовательные ноосферные экономику и общество, в «пространстве» которых соблюдаются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Положение 8.

Что означает положение 7?

О чем идет речь?

О ноосферном преобразовании способа общественного производства (в определении К.Маркса), т.е. о становлении ноосферных производительных сил, ноосферных производственных отношений (или другими словами – о ноосферном единстве производительных сил и производственных отношений), о вытекающих из них – ноосферных жизненных силах, ноосферном качестве жизни и его основных ценностях – всчеловечности, всемирности, любви (альтруизме), добротоделании, ноосферной свободе как форме реализации Космопланетарной Ответственности Человека за сохранение всего богатства Жизни на Земле, которая востребует Живую Этику Русского Космизма.

- 4 -

Возвращаясь к проблемам развития науки в современную эпоху, нужно отметить феномен «вернадскианской революции».

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения как поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI века, охватывает все науки и все сферы непрерывного образования и просвещения, выдвигая «проблему управляемости социоприродной динамической гармонией» как «ведущую проблему ноосферогенеза XXI века» [13, с.9]. *Результатом вернадскианской революции, который находится в процессе становления, и является Ноосферизм, который, есть «не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящий Природы, Природы-Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную» [13, с.9].*

Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором Человеческий Разум обретает содержание «Биосферного разума» [2] и соответственно содержание ноосферного разума, выполняя роль управляющего звена в гомеостатических механизмах Биосферы и Планеты Земля. Иными словами, ноосфера – это есть управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соответственно – управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соответственно – управляемая социобиосферная (социоприродная) динамическая гармония. Это означает возможность такого смыслового тождества:

ноосфера $\equiv$ биосфера, ассимилированная человеческим разумом $\equiv$
 $\equiv$ управляемая социобиосферная эволюция (гармония) (1)

Из этого тождества следует, что *Ноосферизм есть особый ноосферно-ориентированный синтез наук, происходящий в XXI веке, чтобы вооружить человеческий*

разум таким комплексом знаний о Природе, Обществе и Человеке, который позволял бы ему качественно выполнить свою миссию управления социоприродной эволюцией в рамках тех законов и ограничений, которые выражают действие гомеостатических механизмов Земли, Биосферы, Солнечной системы, возможно, Галактики, Вселенной (если следовать представлениям, изложенным в работах [1, 2, 12].

Весь корпус научных знаний может быть представлен пятью основными метаблоками знаний – естествознанием, обществознанием, человекознанием, технознанием и метазнанием. Становление Ноосферизма опирается на ноосферизацию этих метаблоков единого корпуса знаний и более того – несет в себе программы их ноосферизации в XXI веке. Иными словами, ноосфера или космоноосфера, будучи «фокальным центром» парадигмальной вернадскианской революции, рождает ноосферные парадигмальные революции в каждом из этих метаблоков, определяя:

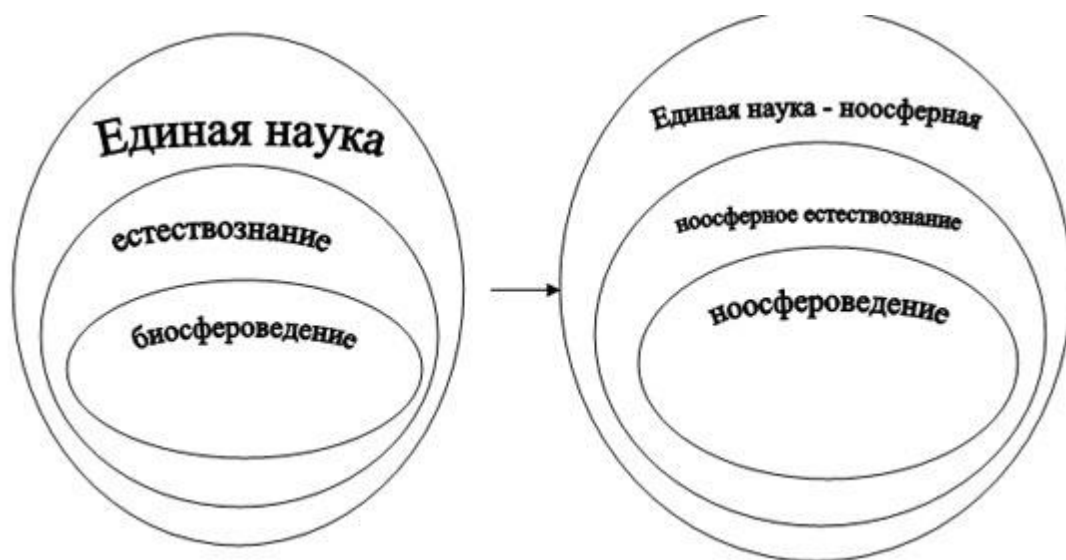
- ноосферное естествознание,
- ноосферное обществознание,
- ноосферное человекознание,
- ноосферное технознание,
- ноосферное метазнание.

Эти формируемые 5 ноосферных метаблока, которые являются важной задачей деятельности Ноосферной общественной академии наук, представляют собой основу фундаментализации ноосферного непрерывного образования, мы надеемся, в будущем.

Ноосферное естествознание формируется во взаимодействии с остальными 4-мя метаблоками – ноосферными обществознанием, человекознанием, технознанием, метазнанием, – обогащаясь этим взаимодействием.

«Наука едина, и все исключения области ее ведения теснейшим образом между собой связаны. Это эмпирическое обобщение столь прочное, что оно не может быть изменено волей отдельных личностей», – говорил В.И. Вернадский в докладе, прочитанном в 1931 году в Московском обществе испытателей природы (МОИП) и в Ленинградском обществе естествоиспытателей, «Изучение явлений жизни и новая физика» [15, с.363]. В «Философских мыслях натуралиста» он подчеркивал: «Связывая явления жизни в аспекте их атомов и учитывая, что они идут в биосфере, т.е. в среде определенного строения, меняющейся, только относительно, в ходе геологического времени, что они генетически неразрывно с ней связаны – неизбежно ясным становится, что биогеохимия должна глубочайшим образом соприкасаться с науками не только о жизни, но и о человеке, с науками гуманитарными...» [16, с. 127].

Итак, должна произойти переформация естествознания и единого корпуса научного знания, где системообразующим компонентом должно стать биосфероведение (биосферология), а затем в будущем, по мере ноосферизации, – ноосфероведение (ноосферология). Изобразим это схемой:



Ноосферное естествознание – это сложившийся корпус естественно-научного знания, который претерпевает трансформацию, а вернее – перестроение, с позиций ноосферного его предназначения.

На рубеже XX и XXI веков можно говорить о *парадигмальном кризисе естествознания*, из которого вырастает облик естествознания XXI века – облик *ноосферного естествознания*.

К основным «точкам роста или развития», связанные со становлением ноосферного естествознания, относятся:

1. Биосфероцентризм ноосферного естествознания, через который естествознание раскрывает Целостность Биосферы и Планеты Земля, а вслед за ними и Космос, востребующую Целостность Человека-Наблюдателя.

На необходимость биосфероцентрической парадигмальной революции в естественно-научном метаблоке знания и в целом – в науке первым указал *В.И.Вернадский*.

Нельзя не отметить развивающие биосфероведение по *В.И.Вернадскому* работы *В.Н.Сукачева* по биогеоценозам – ячеек биосферы, разделенных друг от друга существенными геохимическими границами. Как отмечал *Е.П.Борисенков*, «им было показано, что связи между биогеоценозами осуществляются, главным образом, через геохимические циклы с участием воды и воздуха и связанными с ними протекающими процессами» [13, с. 194]. *Н.В.Тимофеев-Ресовский* и его ученики уточнили формулировку понятия биогеоценоза, подготовив основания для построения его математических моделей.

Отметим и направление, связанное со становлением *математической теории биосферы*, у истоков которой стоят работы *Н.Н. Моисеева* и его учеников.

«...полная модель – модель биосферы – по *Н.Н. Моисееву* должна включать три группы моделей, в конечном итоге связанных между собой и интегрируемых в совмещенном режиме.

Первая группа моделей должна описывать геохимические циклы естественного и антропогенного характера.

Вторая группа моделей должна описывать климат и его изменения. *И третья группа моделей* должна описывать человеческую активность» [13, с. 194, 195].

Но до полной реализации этого замысла еще остается огромная дистанция, потому что для замкнутой модели биосферы – наиболее полного воплощения идей *В.И.Вернадского* – необходимо создание «замкнутой системы уравнений», которой пока нет, поскольку не до конца исследованы и параметризованы геохимические циклы, причем речь идет не столько об углеродном цикле, сколько о кислородном цикле, на основополагающую роль которого указывал *Н.Н.Моисеев* и многие другие ученые, например, *В.В.Куриленко, А.И.Чистобаев, Н.И.Моисеева*.

Кислородный цикл, в силу богатства нашей атмосферы кислородом, носит квазиравновесный характер. Но если рыночно-капиталистическое человечество в погоне за прибылями и в безумной логике наращивания капитала будет истреблять лесные ценозы и фитопланктонные сообщества океана во все нарастающих масштабах, «динамика этого цикла может оказаться критически важной для биосферы и всего живого» – предупреждает *Е.П.Борисенков* [13, с. 196].

Важными являются исследования и мониторинг азотного, серного циклов, цикла метана и других геохимических циклов в Биосфере.

Следует подчеркнуть закон гармонии как закон поддержания целостности Биосферы и связанные с ним гомеостатические механизмы Биосферы, которые до конца не поняты и не формализованы, несмотря на развитие гомеостатики, как ветви современной кибернетики. Здесь важными формами ее проявления являются закон компенсаторно-компенсационной функции Биосферы *А.Л.Чижевского* и законы *Бауэра-Вернадского*, определяющие рост организованности и структурированности биосферы (за счет производства большей внешней работы живыми системами).

Биосфероцентричное естествознание – емкое понятие. Его синтез – безотлагательная задача.

2. Новая парадигма рационализма, которая кладется в основание ноосферного естествознания, главным критерием которого становится управляемость социоприродной эволюцией (и соответственно социоприродной – ноосферной гармонией).

Новый рационализм эпохи Ноосферизма есть отражение нового понимания содержания разумности и соответственно Разума, который эксплицируется как «разум управляющей». Из этого следует важнейший вывод, что принцип дополнительности» *Н.Бора*, принцип Космологического Дополнения (или «Великого дополнения») *В.П.Казначеева*, по которому «всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни» [17, с.19], принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения по автору, – получают свое развитие через обобщенный принцип управляемости социоприродной Эволюции, снимающий в себе диалектически все принципы дополнительности, когда Человек-Наблюдатель переходит из позиции «Разума познающего» в позицию «Разума управляющего», в позицию Человека-Гармонителя.

В этом контексте Эпоха Ноосферизма предстает как Эпоха Тотальной Неклассичности бытия человека.

Тотальная Неклассичность бытия человека означает и неклассическую рациональность в познании мира, означающую собой, по *Н.Н.Моисееву*, «прощание с простотой», включение постулата системности в основание процесса сознания, в том числе – в основание естественно-научного блока наук.

Ноосферное естествознание – это естествознание, опирающееся на неклассическую, ноосферную парадигму рациональности, в которой реализация принципа управляемости социоприродной – ноосферной эволюцией есть высший принцип ноосферно-научной рациональности.

3. Взгляд на мир, Вселенную, Универсум как креативные суперсистемы.

Еще в картине мира *Ньютона* присутствовал активный агент, обладавший свойством всюдности. Появление синергетики в версии *А.Пригожина* привело к своеобразной креативной парадигме физики – «физики возникающего», в которой присутствует «конструктивная функция» [18]. Нельзя не указать на тектологию по *А.А.Богданову*, в которой раскрываются механизмы развития и саморазвития любых организационных.

4. Формирование новой парадигмы «пространства-времени».

Уже *В.И.Вернадский*, развивая свое учение о биосфере и формируя основания теории ноосферогенеза, сформулировал проблему отказа от представлений об однородности времени, поставил проблему симметрии – асимметрии и соответствующих геометрий

живого и косного веществ, обобщая полученные результаты в этом направлении в физике (Ньютон, Эйнштейн, Минковский, Фридман), в геологии (Стенон, Кювье, В.Смит, Ч.Лайель и др.) и биологии (Л.Пастер). Большой вклад, в развитие взглядов В.И.Вернадского на проблемы пространства-времени внесли такие отечественные ученые как И.В.Круть (развитие концепции многомерности времени), С.В.Мейн (концепция таксономизации пространства-времени), Ю.И.Кулаков (теория времени как физической структуры) и др.

На основе системогенетики и системогенетической и циклической картины мира мною был сформулирован *принцип отражения топотаксономии (неоднородности пространства по качеству) в хронотаксономию*, который нашел отражение в теории таксономии времени в палеонтологии у С.В.Мейена, в геонии по И.В.Крутю, в концепции системно-стратиграфической методологии Ю.Н.Карагодина. Ю.Н.Карагодин, обращаясь к «принципу системогенетичности», пишет опираясь на [19]: «Системогенетика есть внутреннее содержание эволюции, определяющее ее механизм движения. В этом смысле системогенетика суть «ядро» эволюционики. Системное наследование, по выражению А.И.Субетто (1994), циклично, а цикличность системогенетична. Этот принцип напрямую относится к биостратиграфии, т.е. к стратонам общей (международной) шкалы. Он является важнейшим на протяжении всего процесса изучения объекта-системы и приоритетным на заключительном этапе. В итоге (но не на начальном этапе исследования) необходимо познать генетическую сущность системного объекта. А это уже задача не столько стратиграфии, сколько литмологии и литмогенеза. Это ответ на вопрос «Почему так?» [20, с.24].

Системогенетика дает новое понимание времени и пространства, позволяя глубже осознать связь времени, ритма и циклов, ее отображение в структуре Земли и любых живых систем на Земле.

5. *Экспансию эволюционизма на все отрасли естествознания с изменением парадигмы самого синтетического эволюционизма.*

Новая парадигма эволюционизма показывает, что во внутренней логике прогрессивной эволюции наблюдается своеобразное «вырастание» (генезис) своеобразного механизма эволюционного управления – «интеллекта», противостоящего спонтанности и стихийности.

Эволюция стихийная несет в себе начала собственного отрицания через переход к эволюции управляемой, через ее «оразумление» – процесс эволюционного самопознания эволюционирующей материей (или субстанцией), рождающей Разум в Космосе, в том числе человеческий разум на Земле.

Ноосферное естествознание, имея в своем ядре биосфероцентричное естествознание, опирается на новую парадигму синтетического эволюционизма.

6. *Методологизацию естествознания, определяющую становление «метаязыкового ядра» новой, ноосферной парадигмы естествознания, которое позволило бы заговорить ему на едином метаязыке единой ноосферной (космоноосферной) научной картины мира, без чего немислим успех в достижении идеала управляемой социоприродной эволюции и соответственно выход человечества из «пропасти» возможной экологической гибели человечества.*

Поиск такого метаязыка уже идет, начиная с работ В.И.Вернадского. Можно указать на огромную работу, которую вели и ведут в этом направлении, опираясь на достижения системологии, метаклассификации, учения о циклах, теории симметрии, фиббоначчиевой математики и т.д., такие ученые, как И.В.Круть, С.В.Мейен, Ю.И.Кулаков, В.И.Онопrienко, Ю.А.Урманцев, Ю.Н.Карагодин, А.Н.Ласточкин, Э.М.Сороко, В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Д.Б. Пюрвеев, А.Н.Тюрюканов и др.

7. *Антропизацию естествознания, включение Человека-Наблюдателя не только через Теорию Наблюдателя, которая входит в ткань естествоведческого знания через «принципы дополнительности» и «антропные принципы», не только через «инженерное*

естествознание» (понятие *И.В. Курчатова*; он его ввел в связи с тем, что проектирование сверхсложных и интеллектоемких систем включало в себя фундаментальные исследования в физике, биологии и в других необходимых областях, которые диктуются логикой самого проектирования), но и как неотъемлемого компонента самих природных систем, приобретающих смысл *ноосферных (нообиосферных) подсистем*. Возникает своеобразия *естествоведческая гуманистика как момент структуры ноосферного естествознания*.

Приблизительно структура будущего ноосферного естествознания может состоять из следующих разделов:

1. Ноосферная парадигма синтеза естествознания в XXI веке.
2. Эволюционизм как основание современного естествознания.
3. Пространство и время: субстанциональная и атрибутивная концепции.
4. Биосфероведение – новый синтез наук о жизни.
5. Ноосферная концепция наук о Земле.
6. Ноосферная география
7. Ноосферная экология
8. Космоноосферная интеграция планеты – взгляд в будущее.

Могут быть и другие версии раскрытия обозначенной темы.

- 5 -

«Ноосферизм современной эпохи» – это емкая, глобальная метакатегория. Разворачивание ее содержание – и есть дело происходящей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, дело самоспасения человечества в первой половине XXI века. Мною недавно опубликована работа «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)», в которой представлена «исповедь последнего человека» на Земле в 2037 году, когда все человечество было истреблено «вирусом-истребителем», рожденным иммунным механизмом Биосферы, как суперорганизма.

В этой «исповеди» мой герой – Иван Александрович Муромцев – пытается ответить на вопросы: «Почему человечество экологически погибло?», «Почему его не спасли наука, культура, религии и другие общественные институты, которые призваны были это сделать?». И, тем не менее, мы живем в 2011 году, у нас есть опыт нашей всечеловеческой Истории, у нас есть культура, у нас есть достижения научной, религиозной и гуманистической мысли, на которые мы можем опереться, чтобы сделать Ноосферный Прорыв в Будущее в XXI веке.

Нужны только массовое осознание трагичности переживаемой нами исторической эпохи, знание и воля. Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, призван обеспечить этот Ноосферный Прорыв соответствующими идеологией, мировоззрением и системно-интегративными знаниями.

Список использованной литературы

1. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.
3. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, Астерион, 2000. – 214с.
4. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е. Т.23 – М.: Политиздат, 1960. – 907с.
6. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973
7. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
8. Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.П. Проект «Ноосферные транспортные системы

- Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации – Новосибирск: РАЕН, 2005. – 606с.
9. Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 199с.
10. Федотов А.П. Глобалистика. – М.: 2002. – 224с.
11. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
12. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с.
13. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
14. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.
15. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1993. – 688с.
16. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
17. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на Планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
18. Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 327с.
19. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
20. Карагодин Ю.Н. Системная модель стратиграфии нефтегазоносных бассейнов Евразии. Том 1. Мел Западной Сибири/ Науч. ред. акад. А.Н.Дмитриевский – Новосибирск: Академ. Изд-во «ГЕО», 2006. – 166с.

Субетто А.И. - Президент Ноосферной Общественной академии наук,
доктор экономических наук, доктор философских наук,
Заслуженный деятель науки РФ, (Санкт-Петербург)



РОССИЯ ВО ВТОРОМ ДЕСЯТИЛЕТИИ XXI ВЕКА

1. Исходная системная ситуация

1. *Россия во втором десятилетии XXI века оказалась в «точке исторического перелома», который обращен не только к истории России, но и к истории человечества в целом.*

Либеральная доктрина модернизации России (1992 – 2014гг.), направленная на становление капитализма на базе свободного рынка и политики «открытых дверей», «открытого общества», потерпела крах, она поставила Россию на край гибели. Фактически эта модель модернизации была формой «отрицательной утопии», потому что сам процесс рыночно-либерального реформирования России происходил на фоне уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой уже на начало 90-х годов XX века экологические пределы системе капитализма, рынка и либерализма.

Отметим, что исчерпание рынком своего ресурса как механизма исторического развития по экологическим основаниям признал Доклад Мировому банку, написанный

осенью 1991 года под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи.

2. *Можно утверждать, что на рубеже 80-х – 90-х годов капитализм и система мирового рынка вступили в глобальный экологический кризис катастрофического масштаба, задержка в состоянии которого для всего человечества грозит экологической гибелью до середины XXI века.* Прогнозное моделирование показывает, что человечество ждет двойной коллапс – *социо-биосферный* (конфликт между человечеством и Биосферой Земли) и *социально-глобальный* (конфликт между богатым незначительным меньшинством и бедным значительным большинством), – который произойдет в интервале времени «2020 – 2030гг.», с возможным переходом «точки невозврата» в 2030г.

На этот глобальный экологический кризис, который обрел форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наложился мировой финансовый кризис (который развивается с 2008 года) и мировой системный кризис экономической системы капитализма, в истоках которого лежит диктатура лимитов Природы и невозможность прогрессивного экономического развития на капитало-колониальной или колониально-империалистической основе.

3. *Единственная альтернатива выхода из эколого-капиталистического тупика – ноосферно-социалистическая (ноосферный социализм как социализм XXI века) парадигма устойчивого развития, означающая собой переход человечества и России к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Следует отметить, что косвенно признание императива смены нынешней модели глобального развития прозвучало из уст Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна в июне 2012 года на Международной конференции по устойчивому развитию «РИО+20»: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональная. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

На необходимость перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития указывал Президент РФ В.В.Путин 15 ноября 2000 года во время выступления на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» в Брунее, подчеркивая востребованность учения о ноосфере В.И.Вернадского. Он тогда сказал следующее: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика».

4. *Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация. Ее цивилизационными характеристиками являются:*

1) *самая большая и холодная территория* на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;

2) *евразийское местоположение;* по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;

3) *общинная цивилизация*, т.е. цивилизация, для которой *общинность, соборность, коллективизм* являются важнейшими свойствами общественной жизни и воспроизводства;

4) *духовная цивилизация*, т.е. цивилизация, для которой действует *принцип примата духовных потребностей над материальными*, принцип или закон *идеократии* – власти большой национальной идеи, скрепляющей большое «пространство-время» бытия российской цивилизации; в духовной системе русского народа и России *центральное место занимает «правда»* – как *важнейшая духовная ценность, в которой отражается единство истины, добра, красоты и справедливости*, поэтому Россия может быть названа «*цивилизацией Правды*», а ее духовность – «*духовностью Правды*»;

5) *цивилизация на базе российского суперэтноса*, носителем и скрепом которого является русский этнос или русский народ, который по переписи населения в 2002 году включал в себя 80% населения России;

6) *цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа*, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью» (как говорил император Александр III в 80-х годах XIX века: у России нет в мире друзей, кроме армии и флота);

7) *«цивилизация всечеловечности»*; поскольку она представляет союз более чем 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, постольку она моделирует в себе будущую планетарную кооперацию народов-этносов, и поэтому постоянно отстаивает мир во всем мире, выдвигает идеал будущего бытия мира как «мира без войн и насилия»;

8) *миротворческая цивилизация*.

Россия в своем цивилизационном качестве есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез европейского и азиатского, «западного» и «восточного» начал, давший отдельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих *территорию России, которую можно назвать Российской Евразией*. Именно Россия может быть названа *евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация*.

Евразийское цивилизационное качество России делает ее (и это доказывает вся История) *центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно определяет её как предиктора (предвосхищающей системы) всемирной истории человечества*.

5. *Системный кризис, который переживает Россия, будучи центром устойчивости и неустойчивость мира, отражает в себе системный, антикапиталистический и антирыночный кризис, отягощенный процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую переживает весь мир*.

Приговор либерально-рыночной, капиталистической парадигме социально-экономического развития, ведения мирового хозяйства подписала Природа как Единое Целое, а вернее – Биосфера (система Жизни на Земле) и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости).

Мир снова сталкивается с социалистическим императивом, но уже диктуемым не Внутренней Логикой Социального Развития, как было во второй половине XIX века и в первой половине XX века, а определяемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в виде императива выживаемости – императива выхода из Экологического Тупика Истории, реализация которого означает переход к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Времени для такой ноосферной трансформации человечества осталось мало, и *возглавить такую ноосферную трансформацию призвана Россия, как цивилизация, которая совершила:*

- *первый прорыв человечества к социализму в начале XX века и «за плечами» которой – опыт строительства советского социализма;*
- *первой осуществила космический прорыв человечества, запустив и первый спутник в 1957 году, и первого человека, облетевшего Земной Шар, в лице Ю.А.Гагарина, которому в этом году исполнилось бы 80 лет, в 1961 году;*
- *первой представила, благодаря творчеству всемирного гения, ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского, учение о ноосфере; в соответствии с современной теорией Ноосферизма переход биосферы в ноосферу есть закон эволюции и биосферы, и человечества, и представляет собой переход биосферы в новое свое состояние – в ноосферу, в котором Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений и начинает управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.*

6. Мир человечества, на основе рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления, «падает в бездну своего будущего небытия» и остановить это «падение», сменить его прогрессивной эволюцией, на основаниях которой – впереди великое будущее космических свершений Человеческого разума, сможет только Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, идеология и теория которого рождается в России начала XXI века, и который – и только он – сможет установить мир без войн и насилия на основе планетарной кооперации народов-этносов на Земле.

7. Трагические события на Украине «выпукло» раскрыли планы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленные на то, чтобы «расправиться» с Россией, расчленив ее на множество мини-государств, находящихся под протекцией стран метрополии системы глобального империализма – стран Западной Европы и англо-американского альянса, в первую очередь США и Великобритании, с тем, чтобы поставить под прямой контроль ее природные ресурсы и превратить ее территорию в плацдарм для следующего шага в мировой войне – войне против Китая.

Весь этот сценарий глобального империализма – гибель, как для человечества, так и для самих авторов этого сценария, за которым скрываются планы по сохранению строя эксплуатации людских и природных ресурсов, «старая» империалистическая политика «разделяй и властвуй», на которую Хантингтон «навесил» своеобразную «маску» – концептуальную «одежду» якобы цивилизационных разломов и цивилизационных (межконфессиональных) войн.

8. События на Украине, так же как и надвигающаяся вторая волна мирового финансового кризиса, являются «моментами» переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпохи Краха Рынка, Капитализма и Либерализма, не только по внутренним, но и по внешним, что самое важное, экологическим основаниям. Глобальный империализм «изготовился» к своей трансформации в систему глобального технотронного фашизма, которая, как сценарий будущих событий, только ускорит соскальзывание человечества в пучину экологической гибели.

9. Вот почему постановка проблемы разработки стратегии развития России в XXI веке соединена точно со стратегией выхода всего человечества из экологического тупика и перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития.

Россия спасется в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию ноосферной парадигмы устойчивого развития., новой парадигмы духовности всего мира – духовности ноосферной гармонии мира или ноосферной духовности, предполагающей выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, высший приоритет развития науки и образования.

10. Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой Конец Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора и Начало Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Это означает, что рыночные отношения становятся под контроль планово-управленческих начал, при этом наука как социальный институт превращается в производительную силу и силу управления, а общество обретает социальную характеристику научно-образовательного общества.

2. Законы функционирования и развития России как уникальной цивилизации. Закон энергетической стоимости

1. Мир человечества и мировая экономика гетерогенны, т.е. неоднородны по качеству своих подсистем, из которых они как системы (мегасистемы) состоят. Гетерогенность мира человечества и мировой экономики есть результат действия закона разнообразия прогрессивной эволюции и отражает в себе гетерогенность (разнообразие по

качеству) Биосферы как Системы Жизни и поверхности Земли, в пространстве которых осуществляется воспроизводство жизни народов-этносов.

2. Одним из выражений гетерогенности мира человечества и мировой экономики является цивилизационная гетерогенность, выражающая собой взгляд на мир как на множество локальных цивилизаций (культурно-исторических архетипов), в развитии которых отразились культурно-исторические особенности, качество «кормящих ландшафтов» (Л.Н.Гумилев), климато-географические особенности воспроизводства жизни людей, народов, из которых складывается та или иная цивилизация. *Каждая из локальных цивилизаций имеет свои системные законы функционирования и развития.*

3. Россия как локальная, евразийская цивилизация имеет *свои законы социально-экономического развития. Их особенность связана с действием закона энергетической стоимости.*

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе.

Исследователь А.П.Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал «горькую теорему», прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш.

Известный отечественный экономист В.Т.Рязанов подчеркивает, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6, 1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5-7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостоймостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, ее расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это дает простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой руководства России, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению

аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России, вместо артикулируемого политическими деятелями на словах ожидаемого развития.

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

4. *Первый закон – инфраструктурный закон.* Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших ее характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над ее территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

5. *Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием.* «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, явно видна в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации. Новая волна приватизации промышленности, в частности – предприятий ВПК, только усиливает процесс ухода государства из экономики и рыночно-генный (на основе принципа рыночного фундаментализма) процесс экономического распада России.

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К.Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России.

6. *Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.* В.Т.Рязанов в вышеупомянутой книге подчеркивал, что поддержание

мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства.

7. *Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации.* Отмечу, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный ее масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Замечу, что рост плановости экономики развитых стран в мире предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектуальности, наукоемкости, образованности «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе.

Разрушение экономического базиса страны, процесс деиндустриализации страны были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма ее саморазрушения.

8. *Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования.* Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в начале 90-х годов предупреждал наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи.

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т.Рязанов отмечает в своей работе, что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

9. *Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции.* Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики, который обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба».

Негативный фактор высокой энергостоймости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

10. *Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития.* Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

11. *Восьмой закон – закон идеократии.* Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах ее развития.

3. *Россия нуждается в стратегии развития на собственной основе*

1. *Россия как самая большая (по территориальному размещению) и самая холодная (по среднегодовой температуре (~ - 5,5⁰C)) цивилизация в мире, одновременно обладающая почти всеми необходимыми природными ресурсами (от 30 до 50% мировых запасов по многим полезным ископаемым) и являющаяся, наряду с Канадой, Бразилией, Австралией, носителем устойчивости Биосферы Земли (по данным А.П.Федотова), должна развиваться на собственной основе. Это императив по отношению к ее истории, отражающей действие ее системно-цивилизационных законов развития.*

2. *Либерально-рыночная эпоха реформ и модернизации экономики и общества России, на основе политики «открытого общества», «открытой экономики» и «открытых дверей», охватившая период с 1992 по 2014 гг., обернулась системным кризисом, поставившем под сомнение, будущее России, как самостоятельной цивилизации, и превращающем Россию в арену возможного будущего мирового военного коллапса, из которого не выйдет живым все человечество.*

Следует прислушаться к мысли известного финансиста В.В.Кумина: «...не менее важное: надо признать вредной для страны неолиберальную, крайне правую политику, на которую заиклено правительство Медведева. Если этот курс не остановить, то мы придем к коллапсу полнейшему».

Начавшийся 2014 год, ультранационалистический и одновременно фашистский путч последователей С.Бандеры на Украине, обернувшийся антиконституционным и

государственным переворотом, является выражением глобально-социальной и геополитической бифуркации, которая охватит весь период величиной в ближайшие двадцать лет, и которая будет иметь ноосферно-социалистический «вектор» преобразований оснований бытия России и всего человечества.

И начаться эти преобразования должны с России, как самого чувствительного с позиций геополитической устойчивости места на Земле.

3. *России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, охватывающая период, не менее, чем до середины XXI века, а по ряду параметров и идеологических установок, в первую очередь диктуемых императивом выживаемости человечества путем перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития, на основе ноосферного социализма и становления научно-образовательного общества в России, до конца XXI века.*

4. *События на Украине, предпринимаемые правительствами США, Канады и стран Западной Европы шаги по политическим и экономическим санкциям, по отношению к России, за прошедшее 17 марта 2014 года воссоединение Крыма с Россией по воле свободного Крыма с Россией по воле свободного волеизъявления населения Крыма 16 марта, только еще более высветили значение императива перехода России к стратегии развития на собственной основе.*

Для этого в России есть все: огромный научный и образовательный потенциал, культура; Эпоха Русского Возрождения, подготовившая социалистический, космический и ноосферный прорывы человечества, начавшиеся из России в XX веке; «ценностный геном» русского народа и всех народов России, центром которого выступает «Правда» как единство истины, добра, красоты и справедливости; огромные природные ресурсы; технический гений и творческий потенциал русского народа и всех других народов России – татарского, башкирского, якутского, дагестанского, осетинского, чеченского, украинского, белорусского, и др.; опыт исторического единства трех великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского, скрепленного военными и трудовыми победами в общем созидании на общее благо и на общую великую идею; удачный опыт стратегии развития СССР – России на собственной основе, за счет мобилизации собственных ресурсов, который позволил победить такого противника в Великой Отечественной войне 1941 – 45 гг., каким был гитлеровский фашизм, установивший свою диктатуру над всей Западной Европой, и спасти весь мир от фашистского рабства.

5. *Требование стратегии развития России на собственной основе в XXI веке, учитывающего требования закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России, не есть требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда.*

Это требование только означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, глобального империализма.

6. *Переход к стратегии развития России на собственной основе требует, и это очень важно, качественного скачка в управляемости социально-экономическим развитием, возрождения планового механизма на новой качественной основе, т.е. трансформации нынешней либерально (монетарно)-рыночной экономики в планово-рыночную, управляемую экономику, которая становится основой управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.*

П.П.Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики», ставит вопрос о переходе к управляемой экономике, исходя из общих принципов такой экономики: (1) приоритета государственного управления, (2) политической и общественной стабильности, порядка, (3) приоритета сотрудничества, (4) принципа планирования, – которая, как это видно из названия, отражают частично специфические законы социально-

экономического развития России. Подчеркну, что *принцип управляемой экономики являлся ведущим принципом советской социалистической экономики в XX веке, и в настоящее время, на фоне Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, он воспроизводится в новом, расширительном, смысле и качестве, связанном с императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с императивом перехода к единственной модели устойчивого развития в XXI веке – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь означает становление управляемой и инновационной экономики в России, как основы ноосферной парадигмы устойчивого развития.*

Следует согласиться с П.П.Лабзуновым, что «переход к... модели управления экономикой представляет собой сложную научно-практическую задачу, но стагнация российской экономики делает ее решение неотложным».

Одновременно, переход к стратегии развития России на собственной основе *требует возрождения социального института исследования, планирования и развития «естественных производительных сил России», у истоков которой стоит Комиссия естественных производительных сил (КЕПС), созданная по инициативе В.И.Вернадского в 1912 году и просуществовавшая почти 20 лет.*

7. *Присоединение Республики Крым к России, состоявшееся в период с 16 по 21 марта 2014 года, обострило отношения России с США, Великобританией, странами Западной Европы, выявила императивы по отношению к России, ради ее самосохранения, – императивы отказа от экономической зависимости от экономических институтов системы глобального империализма. А это актуализирует императив перехода России к стратегии развития на собственной основе.* Следует согласиться с мнением директора Института стран СНГ К.Затулина: «Прежде всего, нужно понять, что Россия стала перед перспективой: или в очередной раз утереться, умыться и не заметить сути происходящего и быть уверенной, что через какое-то время так же незаметно, мелкими или более крупными шагами, Украина в полном составе, с Крымом и Севастополем, окончательно превратится в чужеродный субъект для России. На Украине пришли к власти не просто какие-то «демократы с европейским лицом» – нет, сегодня политическую повестку дня диктуют боевики из неонацистских организаций. Эта Украина, которая при поддержке Запада совершила переворот, сейчас примется создавать проблемы России на каждом шагу... Решение поддержать Крым и Севастополь и спасти их от бандеризации, от насилия, которое неизбежно было бы, конечно, имеет свои положительные стороны. Однако, создает и проблемы, потому что сейчас слишком легко стало в Киеве утверждать, что всему виной Россия и пытаться превратить остальную Украину за Чонгарским перешейком, за Перекопом в страну, дышащую ненавистью к России, к русским».

Изменить ситуацию и на Украине в ближайшей и в стратегической перспективе сможет только сильная Россия, ведущая собственную геополитику, а это возможно только при осуществлении смены внутренней политики и переходе на стратегию развития России на собственной основе, что, в свою очередь, требует поворота в области научной, научно-технической, технологической, образовательной, промышленной и аграрной политики в сторону ускоренного развития, наращивания потенциалов.

4. *Идеология России XXI века – ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели*

1. *Россия, как самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, с самыми большими «пространством-временем» бытия и энергостойкостью воспроизводства жизни, не может существовать вне идеократии. Идеократия, как власть большой идеи, сплачивающей народы России и делающей ее единым географическим организмом (по определению И.А.Ильина), есть закон ее бытия и развития.*

2. *Эпоха с 1992 по 2014 гг. в истории России, символами которой служат понятия «рынка», «свободы» и «деидеологизации», фактически оказалась эпохой потери Россией большой, объединяющей идеи, делающей ее единым организмом, которая обернулась системным кризисом, переходящим в системную катастрофу, и вымиранием русского народа.*

И.А.Гундаров на огромном статическом материале показал, что одним из главных источников «демографической катастрофы в России» служит «духовное неблагополучие» (на него подают 70 – 80% причин вымирания населения). Он даже вводит понятие «закон духовно-демографической детерминации», который является одной из форм проявления закона идеократии, как цивилизационного закона развития России.

Эта эпоха «деидеологизации» закончилась. Наступает «мобилизационная эпоха» в Истории России и всего человечества, поскольку, в условиях диктатуры лимитов Природы и действия императива выживаемости, стратегия перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития возможна на базе механизмов мобилизационной экономики и мобилизационного общества.

Для Россия это долженствование по отношению к механизмам ее развития усиливается в связи с государственным переворотом на Украине на ультранационалистической, выходящей к фашистской доктрине С.Бандеры, идеологии, имеющей антирусскую и антироссийскую направленность, которая умело генерируется и поддерживается идеологически и финансово-экономически мировой финансовой капиталократией США и Западной Европы.

3. *Единственной идеологией XXI века, соответствующего его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории всего человечества является идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего управление социоприродной эволюцией и соответственно гармонией.*

Концентрированной «формулой» этой идеологии является «формула», предложенная «Манифестом ноосферного социализма» (2011):

• ***«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».***

Нужно еще раз осознать горькую и трагическую истину XXI века: на путях сохранения нынешней рыночно-капиталистической системы экономики и хозяйственного природопотребления человечество ждет экологическая смерть, по пессимистическому сценарию даже до середины XXI века.

Третья аксиома в аксиоматике глобалистики – науки о современном мире – по А.П.Федорову звучит грозно-предупреждающе по отношению к современному этапу стихийной истории человечества: «Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, расстрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

4. *Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологием, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».*

5. *России и человечеству XXI века нужна идеология гармонии, мира без эксплуатации, войн и насилия, идеология, объединяющая всех людей планеты в единое Целое ради сохранения и прогресса всей Системы Жизни на Земле.*

Именно такой идеологией является ноосферная идеология – идеология Ноосферного Духовного Экологического Социализма, обращенная к созиданию ноосферной планетарной кооперации народов-этносов и становлению «общества созидания», научно-образовательного общества.

6. *Основой такой идеологии является Ноосферизм как новая, новая, ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая и духовно-нравственная система и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и на его основе – развертывания ноосферного образования – ноосферной системы «Учитель» (на «систему Учитель» как механизм перехода к Ноосфере Будущего указал академик Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века).*

При этом, *под Ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится и гармонизатором, и регулятором социоприродных отношений при соблюдении законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов.*

7. *Ноосферная идеология созрела в России, благодаря Эпохе Русского Возрождения, Русскому Космизму, советской эпохе (1917 – 1992), учению о ноосфере В.И.Вернадского и его современному развитию в форме Ноосферизма, научным достижениям Ноосферной научной школы России, а также в целом – благодаря культуре и духовно-нравственному геному, ценностям, мировоззренческим устремлениям совокупного Разума России на протяжении всей ее истории, уходящей в глубину веков и тысячелетий в прошлое.*

8. *Главным в ноосферной идеологии XXI века является отказ, на уровне ценностей человека и народа, от ценностей с доминантой эгоизма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, закона конкуренции.*

На передний план выходит «коллективистский человек», человек солидарности, закон кооперации.

В 2010 году С.Ю.Глазьев подчеркнул, что в российском государстве отсутствует «целеполагание», что «государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремиться», а «такое государство и такое общество исторически обречено».

Принятие ноосферной идеологии Россией должно стать актом, ликвидирующим это недостаток, на который указывал С.Ю.Глазьев.

А.Нагорный и Н.Коньков, осмысливая будущие задачи развития России после присоединения Республики Крым, особенно после того, как 25 мая пройдут «псевдовыборы» на Украине, подчеркнули усложнение мировой ситуации и ситуации на Украине для России, и поэтому острую *необходимость принятия «новой государственной идеологии».*

«Новая государственная идеология» стучится в «двери» новой исторической эпохи в развитии России, и такой «новой государственной идеологией» *должна стать идеология ноосферного развития, обслуживающая стратегию развития России на собственной основе, делающая ставку на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, на становление управляемой ноосферной экономики и на становление научно-образовательного общества, с опережающим развитием социальных институтов науки и непрерывного образования, общественного интеллекта России.*

5. Научно-образовательное общество – основа стратегии развития России

1. Главным в стратегии развития России становится трансформация современного российского общества *в научно-образовательное общество.*

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспансируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает образование, обеспечивает слияние науки и образования.

Само становление научно-образовательного общества опирается на трансформацию экономик в большинстве стран мира в наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие экономики, когда образование «уходит» из «сферы услуг» и превращается в базисную производительную силу – в базис базиса общественного воспроизводства – духовного и материального.

Ноосферный императив XXI века только усиливает потребность в трансформации современного российского общества в научно-образовательное общество, в котором наука и образование обретает функции главных производительных сил и главной силы управления, обеспечивая реализацию Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

2. Научно-образовательное общество «богаче» по содержанию понятий «общество знания» или «когнитивная социальная система», «информационное общество», которыми «пестрит» западная литература – социологическая, экологическая, политологическая.

3. Переход к научно-образовательному обществу России – важнейшее условие развития России на собственной основе, с опорой на рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости социальных, экономических, технологических, образовательных и др. процессов в обществе.

Это требует реанимации высшего приоритета развития науки, образования, высшего образования, фундаментальной науки и фундаментального образования в образовательной политике России.

4. Высокая инновационная динамика, появление «мира изменений», Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая отражает запаздывание реакции коллективного разума и интеллекта отдельных людей, в том числе науки и политики, на ускоряющиеся темпы негативных изменений в живом веществе Биосферы, процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы, определяют императив в резком подъеме качества мировоззрения и качества профессионализма в обществе, утверждения высокой профессиональной мобильности на базе высокого качества фундаментального образования и подготовки проблемно-ориентированных профессионалов, утверждения непрерывного образования.

5. В контексте императива становления научно-образовательного общества, как базиса стратегии развития России на собственной основе, следует пересмотреть политику реформ в области науки и образования:

- первое:* восстановить роль РАН и других государственных академий как коллективных общественных экспертов и главных носителей развития науки, ее воспроизводства на плановой основе;
- второе:* отказаться от принципа рыночного фундаментализма в области образовательной и научной политики российского государства, как принципа ложного и разрушительного, в том числе от управления наукой только через механизмы грантов; необходимо восстановить планирование развития науки и образования на основе долгосрочных технологических приоритетов развития технологического базиса российской экономики и в целом российского общества;
- третье:* сформулировать на уровне государства систему научно-технических и технологических приоритетов в развитии России, которая бы включала в себя более 30-ти позиций; в технологические приоритеты должны быть включены, кроме авиа-, ракето-, корабле-, двигателестроения, развитие электронной промышленности, конструкторской разработки и производства новых материалов, развитие ноосферной, природосберегающей транспортной системы для районов Сибири и Севера, освоение новых источников энергии,

включая новые технологии в области ядерной энергетики, энергетики на эффектах Тесла и др., освоение новых технологий космического планетарного мониторинга и на его основе управления ноосферным развитием страны; и др.

6. Императив Новой – Космо-Ноосферной парадигмы духовности, с которым Россия обращается к человечеству

1. *Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вступило человечество и которая обращена к становлению ноосферной цивилизации человечества, ставит вопрос о становлении Новой Парадигмы Духовности человечества, обеспечивающей развитие Ноосферной Гармонии на планете Земля.*

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, оказалось на рубеже XX и XXI веков в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, главным симптомом которой и выступают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоения космического пространства, – и во Вселенной.

Только через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества, решается проблема его устойчивого развития.

2. *Россия, выдвигая ноосферную идеологию, одновременно предлагает Миру и Новую парадигму Духовности – Космо-Ноосферную парадигму духовности. Ее целеполагание, ее устремленность – Ноосферная Гармония Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам Ноосферы, как нового качества Биосферы Земли, становится Ноосферным Разумом, направляя свое творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.*

В своем новом качестве человеческий разум снимает разрыв между интеллектом и духовностью, между научной и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной, Красотой и Добром.

3. *Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности поднимает на уровень нового качество и Любовь, как ведущее основание любой духовности вообще.*

Вл.Соловьев показал, что бытие человека, его онтология невозможны вне онтологии любви. *Любовь, в этом ее космо-ноосферном измерении, становится основой ноосферного бытия человека и России в XXI веке, основой ее развития.*

4. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологический Предел миру эксплуатации, войн и насилия. К сожалению, этот факт не осознан политическими элитами стран мира. И это тоже часть феномена Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.*

Россия, как миротворческая цивилизация, не раз за последние столетия ставила вопрос о развитии человечества в мире без войн, но каждый раз этот вопрос оказывался заблокирован глобальным империализмом, для которого войны и насилие – инструменты борьбы за господство над миром и ресурсами мира.

5. *Новая духовность должна стать основой ноосферного воспитания в России это должно входить в программу стратегии развития России.*

А.Гор в книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993) признает, что переживаемый «духовный кризис современной цивилизации» порожден «внутренней пустотой» и «отсутствием великой духовной цели» и поэтому «цивилизация способна уничтожить самое себя».

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности призвана снять этот духовный кризис, а вернее выстроить выход человечества из Глобальной Духовной Катастрофы, как своеобразного «измерения» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

6. *Ноосферная идеология XXI века, предлагаемая Россией миру, включает в себя эту Космо-Ноосферную парадигму духовности, как основание той человеческой революции, которая должна поднять человека до высот ноосферной ответственности.*

7. *Стратегия развития России включает в себя такую человеческую революцию, о которой по-своему ставил вопрос в 70-х годах XX века директор Римского клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества», как главное условие решения экологических проблем.*

Стратегия развития России на собственной основе, к которой должен осуществиться поворот как условию ее выживания, должна включать в себя такую ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование, подготовка управляющих новой ноосферной формации.

8. *Смена либеральной доктрины во взглядах на социальное устройство России и ее развитие ноосферно-социалистической доктриной развития – означает собой объединение людей не на базе ценностей потребления, наслаждений и денег, а объединение людей, консолидацию российского общества на базе ценностей созидания, творчества, любви в ее ноосферно-космическом измерении, ответственности за сохранение всего природного богатства, разнообразия всех форм жизни как базового условия прогресса человека, культуры.*

Новая духовность рождается на основе мобилизации людей на Ноосферный Прорыв России и человечества, как единственной формы выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

9. *Новая, космо-ноосферная духовность в России не рождается на пустом месте, а является новым качеством русской духовности, как результат ее развития в начале XXI века. В ней отразилась советская духовность, духовность советского народа-победителя немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, а также отразился тысячелетий русско-духовный поиск смысла жизни, отлитый в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью.*

Русская духовность всегда была пронизана космосом, в ней всегда таилось постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем. Древний Русич из Великого Новгорода в XII веке вопрошал: «О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творя?», – и запечатлел это свое вопрошание на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода, благодаря чему оно «прорвалось» сквозь века истории и отразилось в душе современника, кто читал эту надпись.

Новая, Космо-Ноосферная духовность, которая должна стать мобилизующим фактором в ноосферной стратегии развития России, таким образом, вырастает из русской духовности, на базе ценностного генома русской культуры, из Русского Космизма и Ноосферизма XXI века.

7. Русский народ как творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке

1. *Русский народ – творец и созидатель российской цивилизации и ее истории, народ, который выступает руководящей силой в развитии России на протяжении истории, внося в историческое, социокультурное пространство энергию объединения,*

энергию того евразийского синтеза «Востока» и «Запада», которая и породила феномен евразийства российской цивилизации.

Русский народ (и русский человек) стал, – благодаря таким своим качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе, лесам и долам, рекам и озерам, к пашне и степям, болотам и горам, готовность к самопожертвованию при защите Отечества, – объединителем всех народов России. А национальная идея России на каждом новом этапе развития способствовала этому.

2. Русский народ, русская культура и философия, Русский Космизм как течение русской космической мысли, родившее в XX веке отечественную космонавтику и русский Прорыв в Космос, вся Эпоха Русского Возрождения, стали созидателями космо-ноосферного мировоззрения и ноосферной программы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века.

Известный русский историк-социолог Н.И.Кареев в лекции, прочитанной в 1884 году, с красноречивым названием «О духе русский науки», отметил, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснуться на какой-нибудь односторонней точке зрения», «заставляет нас совершать синтез разнообразных точек зрения», а это, в свою очередь, *определяет русское воспитание как «широкое воспитание» и программирует тот универсализм в русском мировосприятии, который и породил Ноосферизм, как научно-мировоззренческое основание ноосферной стратегии развития России в XXI веке, которое должно стать формой реализации того Ноосферного Прорыва, который диктуется императивом выживаемости России и человечества.*

3. Русский синтез евразийского пространства и мог произойти только потому, что в этом синтезе действовал примат духовного начала над материальным, действовал закон кооперации, действовала та изначально космическая, овеванная любовью к природе, устремленность духа русского человека, которая и родила учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм в начале XXI века.

Это означает, что *евразийский синтез в начале XXI века, который выдвигает Россия как стратегию развития и объединения на постсоветском пространстве, обретает космо-ноосферные основания.* Потому что именно ноосферная идея, обращенная к созиданию управления социоприродной эволюцией и гармонией, на базе ноосферных науки и образования, как главного условия выхода из глобальной экологической катастрофы, может объединить страны и народы, покончить с вековыми распрями, разъединяющими людей и народы, и служащими барьером на пути их мобилизации для решения глобальных экологических проблем.

4. *Русский народ, вооруженный ноосферной идеей, ноосферным образованием и мировоззрением, опираясь на многовековой опыт созидания и развития российской цивилизации, становится главной мобилизующей силой новой стратегии развития России в XXI веке. Это закон и императив по отношению к развитию российской цивилизации в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома.*

8. Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектотемкая, наукотемкая, образованиемемкая, ноосферная экономика

1. *Базис стратегии развития России в XXI века – это интеллектотемкая, наукотемкая, образованиемемкая, ноосферная экономика.*

Ее становление и развитие предполагает:

- *соблюдение специфических законов социально-экономического развития России, и в первую очередь законов кооперации и плановости, что связано с возрождением института планирования социально-экономического развития на тактическом и стратегическом горизонтах;*

- *высший приоритет опережающего развития науки и образования, сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания, развитием научно-образовательной инфраструктуры;*

- *переход на первом этапе развития – к ренальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;*

- *национализацию земли;* введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрет капиталистического рынка на земле; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду (при условии продуктивного использования земли);

- *национализацию основных системообразующих мощностей* в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;

- *возрождение государственного регулирования цен на основные(системообразующие) товары и услуги,* в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;

- *введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России* на основе 7- и 15- летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе крестьянских университетов;

- *возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства;*

- *создание ноосферных региональных хозяйственных систем,* на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления;

- *создание механизмов сочетания плановых и рыночных механизмов развития;*

- *создание зон опережающего развития разного типа, ядром которых являются зоны опережающего развития науки и образования;*

- *возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства – станкостроения, атомного машиностроения, энергомашиностроения, авиационной промышленности, сталелитейной промышленности, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, аграрного комплекса и др.*

2. *Стратегия ноосферного устойчивого развития России – есть «стратегия качества», основой которой становится качественная экономика или экономика качества, качественное образование и управление качеством жизни, базисом которого выступает управление социоприродной эволюцией.*

В основе стратегии качества – закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

3. *Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.*

Речь идет об интеллектоемкой, наукоемкой и образованиемемкой экономике воспроизводства ноосферного качества жизни, предполагающей:

- *высший приоритет развития науки и образования, общественного интеллекта как базиса стратегического управления будущим со стороны общества как целого;*

- *применение набора стратегий научного прогресса, включающих в себя блочно-модульные стратегии обновления как момент ноосферного инновационного развития;*

- *превращение РАН в научный штаб стратегии ноосферного инновационного развития;*

- приоритет бесплатного непрерывного образования как основы воспроизводства профессиональных кадров с ноосферно-мировоззренческой подготовкой; реализации «идеала» учащегося народа», сформулированного В.И.Вернадским в начале XX века, в 1902 году.

Разрабатывая основания теории ноосферной экономики, белорусский ученый-экономист П.Г.Никитенко подчеркивает: «Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоемкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышение эффективности в материальном и нематериальном производстве. В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...».

9. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке

1. Одним из механизмов перехода к ноосферной парадигме прогрессивного инновационного устойчивого развития России является ноосферное образование.

2013-й год прошел под знаком 150-летнего юбилея со дня рождения В.И.Вернадского, ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения, создателя учения о Биосфере и Ноосфере.

Еще Н.Н.Моисеев указывал на «Систему Учитель» как главный механизм перехода человечества и российского общества в «эпоху ноосферы».

В Декларации Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского Экономического Форума «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» указано, что необходимыми предпосылками для перехода к ноосферной стратегии развития России во втором десятилетии XXI века выступают:

- наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;
- развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали:
- формирующееся ноосферное образование и
- происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

Таким образом, становление ноосферного образования в России как момент становления ноосферного научно-образовательного общества есть важнейший закон и соответственно принцип стратегии развития России в XXI веке.

2. Становление ноосферного образования в России опирается, таким образом, на вернадскианскую революцию в системе оснований науки и научного мировоззрения, которая по Ю.В.Яковцу есть, за всю историю развития науки, 4-я Великая научная революция XXI века. Она, в нашей оценке, генерируется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, наступившими Пределами Классической, Стихийной Истории, рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, а также императивом преодоления того барьера сложности и кризиса познания, науки и образования, который порожден этим барьером сложности, в частности такими его проявлениями, как интеллектуально-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев), то ноосферное образование в своем становлении предстает как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией.

3. Становление ноосферного образования, как момент стратегии развития России, включает в себя:

- первое, отказ от рыночного фундаментализма в образовательной политике;
- второе, отказ от определения образования как образовательной услуги; на это указал Президент РФ В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию в 2013 году;
- третье, признание, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития России через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта;
- четвертое, признание того, что ноосферному образованию инновационной альтернативы по отношению к развитию России нет;
- пятое, ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства;
- шестое., восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества России, делающего российскую цивилизацию не похожей ни на западную, ни на азиатскую цивилизации, и определяющей евразийство ноосферного образования в России;
- седьмое, восстановление универсализма в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования в России, но универсализма нового качества – ноосферного.

10. Заключение

1. Россия в 2014 году вступила в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. События на Украине, воссоединение Республики Крым и Севастополя с Россией в период с 16 по 21 марта 2014 года, «взвинченная» реакция политических элит США, Великобритании, Канады, Франции, Германии на «поведение» России с демонстрацией «пакета» политических и экономических санкций, а также «побрякивание» оружием через военные игры около наших западных границ, – «высветили» еще раз империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над ее землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе, исходя из идеала ноосферного экологического духовного социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

2. Но за этим императивом перехода России на стратегию развития на собственной основе действуют два главных фактора, определяющих такой исторический поворот в судьбе российской цивилизации:

- первый главный фактор – это возврат в политике российского государства к пониманию России, как самостоятельной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы социально-экономического развития, диктуемые высокой энергостоимостью воспроизводства жизни на её территории;
- второй главный фактор – это ноосферный императив XXI века, как императив выхода человечества из экологической «западни» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которой оно оказалось на рубеже XX и XXI веков, когда

Биосфера и Планета Земля как суперорганизмы, на «языке» этой катастрофы, подписали экологический Приговор всей системе капитализма и рынка, и на её базе – социальным устройствам в странах мира.

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, благодаря появлению науки и коллективному Разуму человечества на Земле, впервые создал в России – СССР В.И.Вернадский.

В конце XX века, оно, благодаря ноосферному научно-образовательному движению в СССР, а затем в России, трудам представителей Российской Ноосферной Научной Школы, в том числе Яшина, Тимофеева-Ресовского, Ковды, Моисеева, Казначеева и других, переросло в Ноосферизм – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в Единую Ноосферную науку о природе, обществе и человеке, становления ноосферной культуры и ноосферного образования.

Сложившийся ноосферный научно-образовательный комплекс, который продолжает интенсивно развиваться в России, есть та научно-теоретическая и духовно-нравственная предпосылка Ноосферного Прорыва человечества, которая вызревает именно в России. Таким образом, Россия всем ходом истории XX века и начала XXI века призвана к ноосферной миссии, призвана к тому, чтобы стать духовным водителем человечества на пути ноосферной трансформации всех основ бытия человечества на Земле.

Вот почему стратегия развития России в XXI веке может быть только ноосферной, опирающейся на огромный потенциал эпохи советского социализма, Эпохи Русского Возрождения, опыта Космического Прорыва XXI века и, конечно, вызовов и императивов XXI века.

У России Великое Будущее, как и у всего человечества! Нужно только великое дерзание и созидание, опирающиеся на огромный потенциал мировой и русской, российской культур, в том числе на их ноосферный потенциал, который заложен в человеке, в человечестве, в человеческом Разуме всем ходом Космической Эволюции, Законом ее «оразумления»!

3. Стратегия развития России должна быть системной, обладающей необходимой полнотой.

Ее важнейшими «измерениями» служат положения:

- *Первое. Опора стратегии развития на закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации;*
- *Второе. Высший приоритет развития науки и образования, синтезирующийся с доктриной становления научно-образовательного, ноосферного общества как базы стратегии развития России;*
- *Третье. Выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;*
- *Четвертое. Стратегия интеллектоемкой, наукоемкой, образованиемной экономики, в которой образование обретает функцию базиса базиса воспроизводства, а наука превращается в производительную силу и силу управления;*
- *Пятое. Ноосферная парадигма устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как базовое основание целеполагания в стратегии развития России в XXI веке.*
- *Шестое. Русская культура, русская духовность, из недр которой вырастает ноосферная культура и ноосферная духовность, востребующие такие ценности из ценностного генома русского народа и России, как Правда, Любовь, Красота, Гармония, Добро, всечеловечность, всемирная отзывчивость, кооперация и др., – становятся основанием стратегии развития России в XXI веке.*

• *Седьмое.* Возвращение в духовное пространство идеологии, за которой «прячется» национальная идея. Такой идеологией стратегии развития России *должна стать ноосферная идеология – идеология ноосферного социализма.*

4. В движении к Ноосферному Будущему России за русским народом сохраняется главная миссия – быть народом-объединителем всех народов России, быть народом-вдохновителем на созидание, на труд, на творчество в пространстве целей и задач новой стратегии развития России.

При этом должна сохраняться благодарная память о феномене Советского Человека – феномене человечности и дерзновенного созидания, которого не знала история человечества до XX века и в XX веке. Советский Человек создал мощное социалистическое государство XX века, спас человечество от фашизма, проявил величайшие духовность и мужество, продемонстрировал энтузиазм Труда, освобожденного от духа своекорыстия, когда «наше» становилась таким же предметом заботы, как и «мое», обеспечил величайшие достижения в науке, культуре, образовании, в ратном деле, в экономике.

5. *Стратегия развития России в XXI веке в качестве одного из оснований востребует мобилизационный фактор, а он в свою очередь – нового человека России, становление которого и означает собой ноосферную человеческую революцию.*

6. Итак, *главный императив новой, ноосферной стратегии развития России – это императив управляемости.* Но этот императив управляемости одновременно находится и в центре всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, частью которой является наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма.

Стратегия развития России должна включать в себя *стратегию смены доминанты рынка доминантой планового механизма и управления*, причем с опережающим развитием стратегических планирования и управления. *Речь идет о становлении управляемой и ноосферной экономики в России.*

Преимущество России перед другими странами – это исторический опыт развития Советской плановой экономики, который должен быть мобилизован на новой ноосферно-теоретической основе, с учетом горького и трагического опыта эпохи рыночных реформ 1992 – 2014 гг.

7. Настоящий «Меморандум» не может ответить на все вопросы. Его задача – очертить контуры той новой, ноосферной стратегии развития России в XXI веке, а вслед за нею – всего человечества, которая только и может спасти мир человечества от экологической гибели в XXI веке.

8. Морис Стронг в письме А.П.Федотову 15 августа 1994 года отмечал: «...четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления о том, что же нам требуется для эффективного управления будущим человечества на планете. Чтобы управлять и планировать (inordertomanageandplan), мы должны измерять и рассчитывать. Чтобы добиться устойчивости, нам надо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление. Мы должны знать, что такое устойчивость, как мы ее достигаем и какие корректировки необходимо провести, чтобы достичь всеобщей справедливости и распределение и использование ресурсов».

Но и этого мало. *Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и ноосферной планетарной кооперации этносов-народов. А для этого нужен мир без эксплуатации, войн и насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, который только и может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию.*

С чего начинать путь в эту Эпоху? С России! Потому что только Россия может дать пример миру новой, ноосферной стратегии развития и спасти его от экологической гибели в XXI веке!

Использованная литература:

- [1] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.
- [2] Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
- [3] Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принята на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6 – 7 октября 2005 года). Ред. комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), В.А.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.
- [4] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова – 2005. – 324с.
- [5] Субетто, А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31с.
- [6] Субетто, А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества/ А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
- [7] Субетто, А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010 г./ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
- [8] Субетто, А.И. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, А.А.Горбунов. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.
- [9] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома/ А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
- [10] Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ А.И.Субетто. Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион., 2012. – 34с.
- [11] Субетто, А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
- [12] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?» (Санкт-Петербург, 22 – 23 ноября 2012 года)/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.
- [13] Субетто, А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.
- [14] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
- [15] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
- [16] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

- [17] Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Дж.Перкинс/ Предисл. и ред. русск. изд. д.э.н., проф. Л.Л.Фитуни. – М.: Prefext, 2005. – 319с.
- [18] Хомский, Ноам. Классовая война: Интервью с Дэвидом Барзамьяном/ Ноам Хомский/ Пер. с англ. С.А.Мельникова. – М.: Праксис, 2003. – 336с.
- [19] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер. – Л.: Наука, 1974.
- [20] Гундаров, И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России/ И.А.Гундаров. – М.: 2001. – 352с.
- [21] Медоуз, Д.Х. За пределами роста/ Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304с.
- [22] Паршев, А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь/ А.П.Паршев – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.
- [23] Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива/ А.С.Панарин. – М.: "Логос", 1998.
- [24] Мартин, Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
- [25] Новая парадигма развития России/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова., В.К.Левашова/ 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460с.
- [26] Кьеца, Дж. Прощай, Россия/ Дж. Кьеца – М.: ТОО «Гей», 1997
- [27] Катасонов, В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ В.Ю.Катасонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
- [28] Колеман, Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства/ Дж.Колеман. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.
- [29] Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2004. – 37с.
- [30] Субетто, А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуженного деятеля наук РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
- [31] Субетто, А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
- [32] Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство/ З.Бжезинский/ Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2006. – 288с.
- [33] Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада/ П.Дж.Бьюкенен; пер. с англ. А.Башкирова. – М.: ООО «Издат-во АСТ; СПб.: TekkaFantastica, 2003. – 444с.
- [34] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. по гранту РГНФ).
- [35] Рязанов, В.Т. Экологическое развитие России: XIX – XXвв./ В.Т.Рязанов. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.
- [36] Окрепилов, В.В. Развитие науки о качестве: избранные труды/ В.В.Окрепилов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – 869с.
- [37] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.
- [38] Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы/ Субетто А.И. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный ун-т, 2004. – 170с.
- [39] Субетто, А.И. Сочинения. В 13-томах. Ноосферизм. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с., 436с. [всего 936с.]
- [40] Субетто, А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг./ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.

- [41] Субетто, А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с., 334с. [всего 726с.].
- [42] Субетто, А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства)/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.
- [43] Субетто, А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, перспективы/ А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.
- [44] Субетто, А.И. Квалитология образования (Основание, синтез)/ А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220с.
- [45] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 114с.
- [46] Геращенко В.В., Кумин В.В. Куда летим? (Интервью, данное Галине Платовой)// Советская Россия.- 2014. – 4 февраля. - №12(13960), с. 4
- [47] Лабзунов П.П. Светлое рыночное будущее откладывается// Советская Россия. – 2014. – 6 февраля. - №13(13961), с. 2
- [48] Лабзунов, П.П. Из тупика/ П.П.Лабзунов// Советская Россия. – 2014. – 8 февраля. - №14(13962), с. 1, 2.
- [49] Затулин, К. Возвращение Севастополя (Интервью, взятое у К.Затулина В.Шурыгиным)/ К.Затулин// Завтра. – 2014. – Март. - №12(1061), с. 1, 2
- [50] Ильин, И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948 – 1954 годов. В 2-х томах/ Под-ка и вступ. ст. И.Н.Смирнова/ И.А.Ильин – М.: МП «Рарог», 1992. – 344с., 272с.
- [51] Федотов, А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ А.П.Федотов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
- [52] Глазьев, С.Ю. «Не догонять, а обгонять...»// Завтра/ С.А.Глазьев. – 2010. – Ноябрь. - №46(887), с. 1, 2.
- [53] Нагорный, А., Коньков Н. После референдума. Крым – наш! Что дальше?/ А.Нагорный, Н.Коньков// Завтра. – 2014. – Март. - №12(1061), с. 1, 3.
- [54] Гор, Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ./ Э.Гор. – М.: ППП, 1993. – 432с.
- [55] Кареев, Н.Н. О духе русской науки// Русская идея/ Н.Н.Кареев/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – с. 172 – 184.
- [56] Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития/ П.Г.Никитенко. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479.
- [57] Пуляев, В.Т. Россия в историческом пространстве/ В.Т.Пуляев. – СПб.: Знание, 2004. – 103с.
- [58] Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.
- [59] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2001. – 556с.

20 февраля – 23 марта 2014 года

Субетто А.И. - Президент Ноосферной Общественной академии наук,
доктор экономических наук, доктор философских наук, Заслуженный деятель науки
РФ, (Санкт-Петербург)



РОССИЯ – ЦИВИЛИЗАЦИЯ ПРАВДЫ И СПРАВЕДЛИВОСТИ

**(Тезисы, составившие основу выступления автора на Круглом Столе
«Социальная справедливость – основа общественного
согласия и развития России» 29 августа 2016 года¹⁾**

Представляется целесообразным выделить следующие «реперные точки» в моей интеллектуальной рефлексии над категорией справедливости, которая активно обсуждается в печати, на разных форумах, и будет обсуждаться 29 августа этого года на Круглом Столе «Социальная справедливость – основа общественного согласия и развития России».

1. *«Россия – «Цивилизация Правды и Справедливости». «Правда» - фокус «ценностного генома» русского народа и соответственно русской культуры. «Справедливость» – это организация жизни человека, семьи и общества «по Правде». «Правда» – это больше, чем «истина», это Единство Истины, Добра и Красоты, или по-другому – Истина на базе Добра (т.е. исполнения человеком долга по сохранению Жизни на Земле) и Красоты (т.е. исполнения требований Закона Гармонии как Закона Бытия Целого; а «красота» и есть субъективное восприятие гармонии; «гармония» говорит с нами на языке «красоты»). Поэтому социальная справедливость – это выражение такой социальной организации качества жизни, в которой регуляторами выступают: правда, сотрудничество, любовь, кооперация, равенство, братство (товарищество), примат духовного начала над материальным.*

2. *Справедливый строй на Земле возможен только как социализм, только на базе доминирования общественной собственности на средства производства и общественного интереса.*

Сколько бы мы и говорили о справедливости, а о ней сейчас в России говорят очень много, в том числе в газете «Завтра», на заседаниях Изборского клуба во главе с А.А.Прохановым, этот «разговор» останется очередным «трёпом», или еще хуже – целенаправленным процессом манипуляции сознанием, если нет понимания теоретического положения, что справедливость и эксплуататорское общество, т.е. общество, построенное на его разделении на эксплуататоров и эксплуатируемых, на «работодателей» (капиталократию) и «наемный труд» (трудящихся), на тех, кто владеет капиталом, средствами производства, и тех, кто вынужден продавать свой труд, *есть вещи несовместные.*

Поэтому принципиальное решение проблемы справедливости в истории человечества возможно только в социальном строе под названием «социализм».

3. *Общество, построенное на доминанте закона конкуренции, т.е. рыночно-капиталистическое общество, постоянно воспроизводит несправедливость; оно есть общество с действующим принципом Гоббса «Человек человеку – волк». «Парламентская демократия», в моей оценке, не есть «демократия справедливости», а форма бытия капиталократии, выражающая собой не свободу человека, личности, а только свободу капитала. Капитал-Фетиш, его господство над обществом, делает и «демократию», и «справедливость», симулякрами, такими же «иллюзиями» в «мире капитала», какими являются все атрибуты жизни и жизнь человека.*

«Капиталистическая справедливость» – это справедливость «Капитала-Бога» («Золотого тельца»), в соответствии с которой объем твоих прав, объем свободы, в том числе права на жизнь, измеряется количеством денег, капитала, которые находятся в твоей собственности.

В работе, которую я отношу к жанру «научно-популярного» эссе, Сергея Георгиевича Кара-Мурзы, – в работе, которую я очень высоко ценю за ту жесткость и беспощадность, которую он занял в защите «советского проекта», как прогрессивного всемирно-исторического феномена, под названием «Антисоветский проект» (2009), – отмечается:

«...красная идея всем была ясна – устроить жизнь, основанную на взаимопомощи и братстве, а не на конкуренции и топтании ближнего. Когда это в достаточной мере удаётся, и Россия становится единой и неделимой, и никакой Гитлер и Хаттаб нам не страшен.

...когда Солженицын с Шафаревичем помогли советский проект пресечь (без них это ни Западу, ни номенклатурным ворах не удалось бы), произошла национальная катастрофа. Буквально во всех сферах жизни. Вот и вся их «белая идея» (с. 47).

«Капиталистическая справедливость» – это капиталорационализирующая справедливость, т.е. форма действия Капитал-Мегамашины, все превращающей в деньги и капитал, в том числе души и жизни людей. Пример «глобальной капиталистической справедливости» – фермонтская модель «20%:80%», по которой, по взглядам мировой финансовой капиталократии, для воспроизводства мирового капитала, а значит и её, требуется всего 20% рабочих рук и интеллекта человечества, а 80% – лишние, и тем или иным способом должны быть убраны в течение XXI века с поверхности Земли.

Истинная человеческая справедливость (или на языке А.А.Проханова – «божественная справедливость») есть социалистическая справедливость, выражающая собой свободу, равенство и братство всех людей и отсутствие любых форм эксплуатации.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР – России во главе с М.С.Горбачевым, А.Н.Яковлевым, Б.Н.Ельциным – имела своей направленностью

ликвидировать социализм, как строй социальной справедливости. И без понимания этого факта разговоры о справедливости в современной России предстают манипуляцией сознанием, чтобы скрыть беспощадную правду о системе вопиющей несправедливости, о том, что Россия превратилась в экономическую колонию Запада.

4. *Справедливость и рынок – вещи несовместные.* Дж.Сорос в работе «Кризис мирового капитализма» (1999) прямо указывает на аморальность рынка, на то, что рынок ликвидирует моральные ценности даже в тех сферах жизни общества, где они необходимы.

Интересно, что «права человека» в начале рыночных реформ связывались с рынком и с «демократией» на основе рынка («политический рынок»). Они полностью отрицают справедливость, как основу достоинства человека, право на достойную жизнь, и утверждают «рыночно-капиталистическую справедливость», которая есть симулякр справедливости, её подмена.

С.Г.Кара-Мурза, опираясь на свой анализ социологических опросов в 90-х годах, показывает, как радикально-демократическая группа, возглавившая либерально-рыночный разгром устоев советского социализма, была носителем достаточно последовательной культуры «вседозволенности» и отрицания «своей ответственности перед государством и обществом», исходя из принципа «каждый за себя» (с. 39).

5. *Социальная справедливость – это одновременно и социальная солидарность.* Но именно рыночно-либеральные ценностные установки нетерпимы к ценности солидарности, они ее отбрасывают, как то, что мешает успеху на рынке, и на политическом рынке тоже. Война против солидарности, соборности сочетается с культом безобразного, с отрицанием красоты, стремления к гармонии и правде.

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза заключает, подписывая приговор всем «демократам-либералам-рыночникам», присвоившими себе звание «новых русских» («Антисоветский проект», 2009, с.44):

«Вывод печален, и мы должны принять его без всякого злорадства. Как культурное течение, демократы поразительно быстро деградировали. Сегодня мы видим не просто упадок, но зрелище распада, что-то тлетворное. Ничего хорошего в этом нет – даже в качестве противника лучше иметь что-то здоровое, с потенциалом развития.

И пусть молодые интеллектуалы, с радостью кинувшиеся в антисоветскую стаю не строят иллюзий. По глубинной культурной и философской своей сути «новый русский» – не сверхчеловек. Он – *античеловек*».

6. *Справедливость в России – это державность.* Россия почти в 10 раз больше пережила за последнее тысячелетие войн, чем Европа. Она была «защищающейся крепостью». Справедливость – это качество, обеспечивающее право на жизнь, восходящее воспроизводство жизни. Для этого Россия должна быть сильной. Интересно, что экономическая колонизация России, под лозунгами «рыночных реформ», в 90-х годах XX века и в начале XXI века, сопровождалась резкой социальной поляризацией общества, которой не знала ни одна страна мира.

Справедливость, как основание российской цивилизации, связано с мощной системой обороноспособности, с защитой своего, «ценностного генома Правды», который запечатлен в формуле Александра Невского «Не в силе Бог, а в Правде».

7. *Антисоветизм есть форма и философии, и идеологии, «бьющей» по всем ценностям российской цивилизации* Антисоветизм – это не только тотальное отрицание советской эпохи, советской истории, советского социализма (так думать – это большое заблуждение), но и отрицание цивилизационных оснований России, это оружие глобального империализма против всей истории России, до полного её уничтожения.

Вот почему антисоветизм стал почвой «общества несправедливости» и так называемые «патриоты», соединяющие антисоветизм с заботой о русском народе и России обречены на историческое поражение. Почему? *Потому что СССР был вершиной Истории России как «цивилизации Правды».*

На этой базе изложенного в проект резолюции «Круглого Стола» мною предлагает внести следующие пять основных положений:

1. *Россия как общинная, евразийская, с самым большим хронотопом («пространством – временем») бытия, и с самой высокой энергостойкостью воспроизводства жизни общества (холодный климат), есть цивилизация, носителем скрепа которой являются русский народ, русская культура и русский язык. Россия является «цивилизацией Правды», устремленной к социальной справедливости на базе культа ценностей труда (созидания), добра, любви, сотрудничества и взаимопомощи, соборности, общинности, кооперации, равенства всех людей и народов.*

2. *Справедливость становится символом развития России и человечества особенно в начале XXI века. Это особенно важно, когда резко возросли угрозы для будущего жизни всего человечества на планете Земле, вследствие:*

углубления глобального экологического кризиса, который может перерасти по ряду научных прогнозов в коллапс между хозяйствующим на Земле человечеством и Природой в 2025 ± 5 году,

а также резко возросшей планетарной поляризации между «богатыми» и «бедными», которые составляют большинство (соотношение между 20% богатейших людей планеты и 20% беднейших составило 75:1; 3 самых богатых человека планеты владеют капиталом, равным ВВП 48 стран, находящихся по уровню богатства в конце списка стран мира; 360 семей долларовых миллиардеров владеют таким же богатством, что и 2,3 миллиарда самых бедных людей на Земле), и которая может привести к социально-глобальному коллапсу также в это прогнозное время.

3. *Россия находится в состоянии растущей внешней угрозы войны империалистических сил США и Западной Европы, с использованием Вооруженных Сил НАТО, против неё, с целью её расчленения и установления своего господства над её ресурсами. В этих условиях установление социальной справедливости и общественного согласия между всеми слоями общества становится императивом.*

Этому противостоит поляризация российского общества, которая достигла разрыва между богатой частью населения и бедной (по официальным данным 1:14, а по неофициальным 1:28), в то время как для социальной стабильности и единства общества максимально-возможный разрыв 1:8. К этому добавляется самая низкая концентрация собственности в руках российского государства (10%) (вследствие чрезмерной приватизации), на фоне роста концентрации собственности в руках государства: в США – 40%, в Великобритании – 45%, в Германии – 55%, во Франции – 59%, что фактически лишает социально-экономическое развитие России управляемости и устойчивости.

Это противоречит и конституционному заявлению, что Россия есть социальное государство.

4. *В этих условиях патриотизм, как ориентир внутренней политики российского государства, должен быть подкреплён декларацией установки внутренней политики Российского государства на социальную справедливость:*

- через политику социально перераспределения доходов сверхбогатой части населения (Россия по количеству долларовых миллиардеров на 10 тысяч населения заняла 3-е место в мире, а по индексу развития человеческого потенциала откатилась на 76-е место, а по уровню бедности и обеспеченности образованием и здравоохранению на уровень беднейших развивающихся стран),*

- через механизм национализации природной ренты и введение прогрессивной системы налогообложения, как это выполняется в налоговой политике США, Великобритании, стран Западной Европы.*

5. *Этого требует не только социальная справедливость, как базовое условие общественного согласия, но и национальная безопасность России, когда она, Россия,*

вступила в период угрозы широкомасштабной войны глобального империализма США против нее в ближайшие годы, и это уже становится реальностью.

Харчевников Александр Тимофеевич - кандидат технических наук
Кандидат технических наук, занимается исследованиями и дальнейшим
развитием фундаментальной социологической метатеории
развития общества А.С.Шушарина.



ЧЕРЕЗ НООСФЕРУ И ОБЩЕСТВО, - К ЧЕЛОВЕКУ

В научных публикациях и в околонаучных обсуждениях уже длительное время выдвигается положение, что достижение восходящего исторического развития современного социума возможно только на пути познания человека и его, так называемой «духовности». При этом иногда полагается, что, как сказано в одном из обсуждений, это познание должно происходить не «в материалистической «песочнице»» и не в «технократическом словоблудии». Эти авторы утверждают, что человек есть «мера и цель хозяйственного целостного развития», что прежде всего необходимо «разобраться в триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности», тем самым «приземляясь к насущному разрешению острейших современных проблем человека/человечества».

Однако, даже в этих цитируемых словах, явно прослеживается навязываемое противопоставление биосоциальной природы человека-личности самому обществу, то есть той форме, в которой и возможно только существование человека как личности. Само же проявление так называемого феномена «духовности» есть одна из сторон присущих ей же свойств социальности. Так, в одном из социологических словарей социализация определяется как процесс и результат «усвоения человеком самостоятельно или посредством целенаправленного воздействия (воспитания) определённой системы ценностей, социальных норм и образцов поведения, необходимых для становления личности, обретения социального положения в обществе; начинающийся в младенчестве и заканчивающийся в глубокой старости процесс освоения социальных ролей и культурных норм».

В то же время, общая психология определяет духовность как «высший уровень развития и саморегуляции зрелой личности, на котором основными мотивационно-смысловыми регуляторами ее жизнедеятельности становятся высшие человеческие ценности». Таким образом из сказанного следует, что в первую очередь необходимо разобраться просто с социализацией человека, ибо «биологическая природа человека — это его естественная предпосылка, условие существования, а социальность — сущность человека».

В целом же подобная тревога и озабоченность в поисках теоретических оснований и путей целостного исторического развития современного общества понятны. Однако лишь изучение и апробирование основных теоретических положений фундаментальной метатеории А. С. Шушарина «Полилогия современного мира ...» [1], дальнейшее углубление и развитие основ этой метатеории, внесли ясность и определённости в понимание сути и путей применения этих, казалось бы, противоположных воззрений, — каждому есть своё достойное место и предназначение.

1. Человечество начинается с ноосферы.

В. И. Вернадский, русский и советский учёный естествоиспытатель, мыслитель (1863 – 1945), в известной статье «Несколько слов о ноосфере», впервые опубликованной в журнале "Успехи современной биологии", писал [2, пп. 9 и 10]:

- «В XX в., впервые в истории Земли, человек узнал и охватил всю биосферу, закончил географическую карту планеты Земля расселился по всей ее поверхности. Человечество своей жизнью стало единым целым. ...

Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс - всех и каждого - и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "ноосфера".

В «Полилогии ...» в третьем разделе «Сложная логика истории» два параграфа посвящены понятию ноосфера. Это параграфы «13.3.2. Ноосфера, паттерны, состав производства» и «13.3.3. Ноосфера, природа, духовность». А. С. Шушарин пишет [3, с.41 - 45]:

- «В полилогии мы придаём метафоре «ноосфера», насколько это возможно в исходных положениях, вполне определённое значение человеческой (антропоморфной) формы биосферы, всего материального мира, т.е. как *производительных (жизненных, плодотворных) сил всего социума*. ...

Соответственно всякое более конкретное «изображение» ноосферы и предстаёт как *состав производства* по-крупному в виде её относительно обособленных как самоподобных, так и различающихся между собой фрагментов (*паттернов*). ...

Итак, ноосфера — это содержание и источник перемен производства и воспроизводства жизни всего человечества. Это «антропоморфированный» в своём движении весь материальный мир как всё то же «бесформенное тождество с самим собой». ... Не появившись обществ, несколько абстрактно говоря, человек бы себя успешно изничтожил. Вот и сейчас на более солидном витке раскручивается примерно то же: если не появится некое целостное человечество, то общества друг дружку смогут успешно уничтожить.

<...>

«Но «человек есть часть природы» [4, с. 92], — писал Маркс, — а целое (или совокупное) никак не есть «среда» части. «Мы отнюдь не властвуем над природой так, как...

кто-либо находящийся вне природы... мы, наоборот, нашей плотью, кровью и мозгом принадлежим ей и находимся внутри ее...» [5, с. 496] – писал Энгельс. Или в сложных формах у Маркса: «существо, не имеющее вне *себя* своей (выделено мною. – А.Ш.) природы... есть *невозможное, нелепое существо*» [6, с. 163].

... У социальной формы движения материи не может быть никакой «среды», ибо весь материальный мир, от животных и растений до самых отдаленных галактик, – это и есть неисчерпаемое *содержание* этой же самой социальной формы движения. С этой формой вся природа от кварков до вселенной социализирована уже хотя бы тем или иным *человеческим* знанием о ней. ... Когда мы изучаем *отдельное* явление, былинку ли, планету, то «средой» мы и *отделяем*, и обозначаем исходные границы бытия и развития («входы» и пр.) данного явления. Кроме того, материальный мир организован не механическими уровнями, как самостоятельными слоями, а их релятивной (относительной – ХАТ) иерархической субординацией как способов движения или форм. (В этих случаях часто используется слово «сфера», связанное с образом формы гидростатического равновесия, но по сути-то оно означает уровень.)».

Таким образом, замечает А. С. Шушарин [3, с. 46 - 48], - «... пресловутый «обмен веществ» между обществом и матушкой природой (а это штамп повсеместный) так же нелеп, как «обмен веществ» между человеком и его же родным организмом. Ноосфера не обменивается со «средой», а является все усложняющимся вихрем потоков, в частности, в основе – солнечной, космической и пр. энергий (Ю.В.Чайковский7). Солнце, например, – это «сердце планеты» (А.Л. Чижевский), а не ее «внешняя среда». ... Но в социуме все происходит только в общественных формах. Потому все эти, казалось, бы философски досужие нюансы имеют в конечном счете исключительно важное значение.

Дело в том, что утилитарное, целесообразное вообще экзотерическое, *практическое* отношение людей к природе как внешней среде, условию существования, естественно и неустранимо. Но такого *материального* отношения общества (человека) и природы, как говорится, «в природе» *не существует*, или это некое абстрактно-индивидуальное робинзоново отношение. ... А это значит, что как ни остры и важны, а иногда и героичны, сами по себе «зеленые движения», источник всех экологических бед *был, есть и всегда будет в производственных (эзотерических) отношениях людей*, которые и определяют практическое (экзотерическое) отношение их к природе [7, с. 279].

...

Ноосфера не только космобиогeотехнохимична, но и *духовна*, ибо она есть содержание жизни *людей*, «мыслящего тростника» (Б. Паскаль), хотя и с формами сознания иной раз не просто «слабыми» (В.В. Налимов), а и вовсе никудышными. Потому, какой раз повторю, выражения «материальное», а равно и как бы оппозиционно «духовное» производство – вреднейшие отрывки экономизма мышления. Ведь, как известно, «вздor, будто материализм утверждал «меньшую» реальность сознания»[8, с. 296]. Духовное соотносимо не с материальным, а с телесным. ... Вечная хитрость здесь в том, что эта духовность и есть независимая от воли и сознания людей (собственно потому во все истории и мистифицируемая) *когнитивная сторона тех же самых производительных сил или состава производства*, так сказать, сплошняком заполненная «говорливостью» *объективная семиосфера*, что в понятиях и требует некоторой элементарной терминологической договоренности. (Плоть не против духа, ибо дух – то, что возникает между двух, – А. Вознесенский.) ...

Духовность, иначе сказать, – это развивающийся материальный общественный разум, внеиндивидуальное рациональное, этическое, эстетическое и т.д. или даже *человеческое иновыражение* или мыслительное и семиотическое инобытие все тех же самых производительных сил как бездонных естественно-технических структур и процессов. ... Более того, чем сложнее объективная структура или срез практики (или даже, скажем, чем дальше практика от механистичности экономических отношений), тем больше значение духовного, в том смысле, что сложнее рациональное постижение всего этого в

собственных формах. Потому, к примеру, «идеократические» общества суть означение более видимых форм лишь не проясненных производственных строений этих обществ, сложного состава их производства. (*Идеократия, идеократизм* («власть идей, идеалов») — термин для обозначения общественного строя, основанного не на предании и не на материальных интересах, а на сознательных идеях. — Википедия, ХАТ). Но особо многих злит в материализме независимость от воли и сознания, ибо все в обществе происходит в волевых и сознательных действиях и взаимодействиях. Тем не менее, семья, инкультурация (социализация — ХАТ), соседство, гостеприимство и пр. уже предполагают какой-то независимый от воли и сознания людей этос (*ЭТОС* (греч. ἦθος — нрав, характер, местопребывание) — многозначное понятие с неустойчивым терминологическим статусом. У древних греков понятие “этос” имело широкий спектр значений: привычка, обычай, душевный склад, характер человека... стойкая система нравственных представлений. — Википедия, ХАТ) или эйдос (*Эйдос* (др.-греч. εἶδος — вид, облик, образ), термин античной философии и литературы, первоначально обозначавший «видимое», «то что видно», но постепенно получивший более глубокий смысл — «конкретная явленность абстрактного», «вещественная данность в мышлении»; в общем смысле — способ организации и/или бытия объекта. — Википедия, ХАТ); ...

...
Так что духовность (этос и пр.) — это не более чем абстракция довыраженной когнитивной и, как следствие, поведенческой стороны содержания и источника перемен именно в развитии человеческого общества, т.е. новая (постбиологическая) материальная (так сказать, буквально «мозговая», «говорливая», «информационная», «семиотическая») сторона, которой просто не имеется в физическом, геохимическом, биологическом движениях. Хотя «информационное» (разумеется, в таком же синергетическом смысле) там обязательно присутствует.

...
Итак, в первом уяснении ноосфера и есть конечный «субъект» общественного развития; она и есть *то, что* «формирует общества» (И. Валлерстайн), или «расформировывает» их же; она и есть *то*, «органами» чего, образно замечал Ленин, являются народы [9, с. 285]. Человек со всеми его неисчерпаемыми качествами был и остается главной производительной силой, но в форме народов он обретает и совершенно другие качества».

Итак, повторим ещё раз, «ноосфера — это содержание и источник перемен производства и воспроизводства жизни всего человечества. Это «антропоморфированный» в своём движении весь материальный мир как всё то же «бесформенное тождество с самим собой»».

В этих кратких фрагментах о ноосфере со страниц полилогии прослеживается цепочка понятий: производительные силы — человек — народы - общество. Исходная цель нашего анализа — это выявление в общем процессе «производства и воспроизводства жизни всего человечества» (и отдельного общества) места и роли человека и общества в исторически восходящем развитии общества в современных «теориях» общественно-исторического развития. (Вопрос о «народах», пока оставим в стороне.)

Таким образом не человек есть «мера и цель хозяйственного целостного развития», разумеется речь идёт о восходящем историческом развитии, - а *ноосфера, общество, народ и только «затем» отдельный человек*. Только в этой последовательности возможно истинное «приземление к насущному разрешению острейших современных проблем человека/человечества». Необходимо, в первую очередь, понять и изучить как целостную систему само общество и законы его исторического развития, а затем уже человека (его семью) как ячейку и клеточку это общества как систему и воспроизводственную структуру, образуемую множеством, огромным множеством этих клеточек — «человеков».

2. Отдельный человек как «человек-клеточка» живого организма человечества.

Ситуация в понимании отдельного человека не позволяет детерминировать историческое развитие общества как целостности уже только в силу кратковременности его существования. В отличие от собственно человеческого организма Общество — это организм, в котором идёт постоянное обновление образующих его отдельных «человеков-клеточек». Сами же клетки многоклеточного человеческого организма, известно, чрезвычайно разнообразны и в соответствии со своей специализацией имеют разную продолжительность жизни. Так нервные клетки после завершения эмбриогенеза перестают делиться и функционируют на протяжении всей жизни человеческого организма, тогда как клетки же других тканей, в частности, — костного мозга, эпидермиса и эпителия тонкого кишечника, в процессе выполнения своей функции быстро погибают и замещаются новыми в результате клеточного деления.

Например, роговица глаза может восстанавливаться всего за один день, но при этом линза и другие области глаза не меняются в течении всей жизни человека. То же самое с нейронами в коре головного мозга, — наружного слоя мозга, который отвечает за память, мышление, язык, внимание и сознание, остаются с нами от рождения до смерти. В то же время другие области мозга, обонятельная луковица, которая отвечает за запах, и гиппокамп, отвечающий за обучение, могут обновляться.

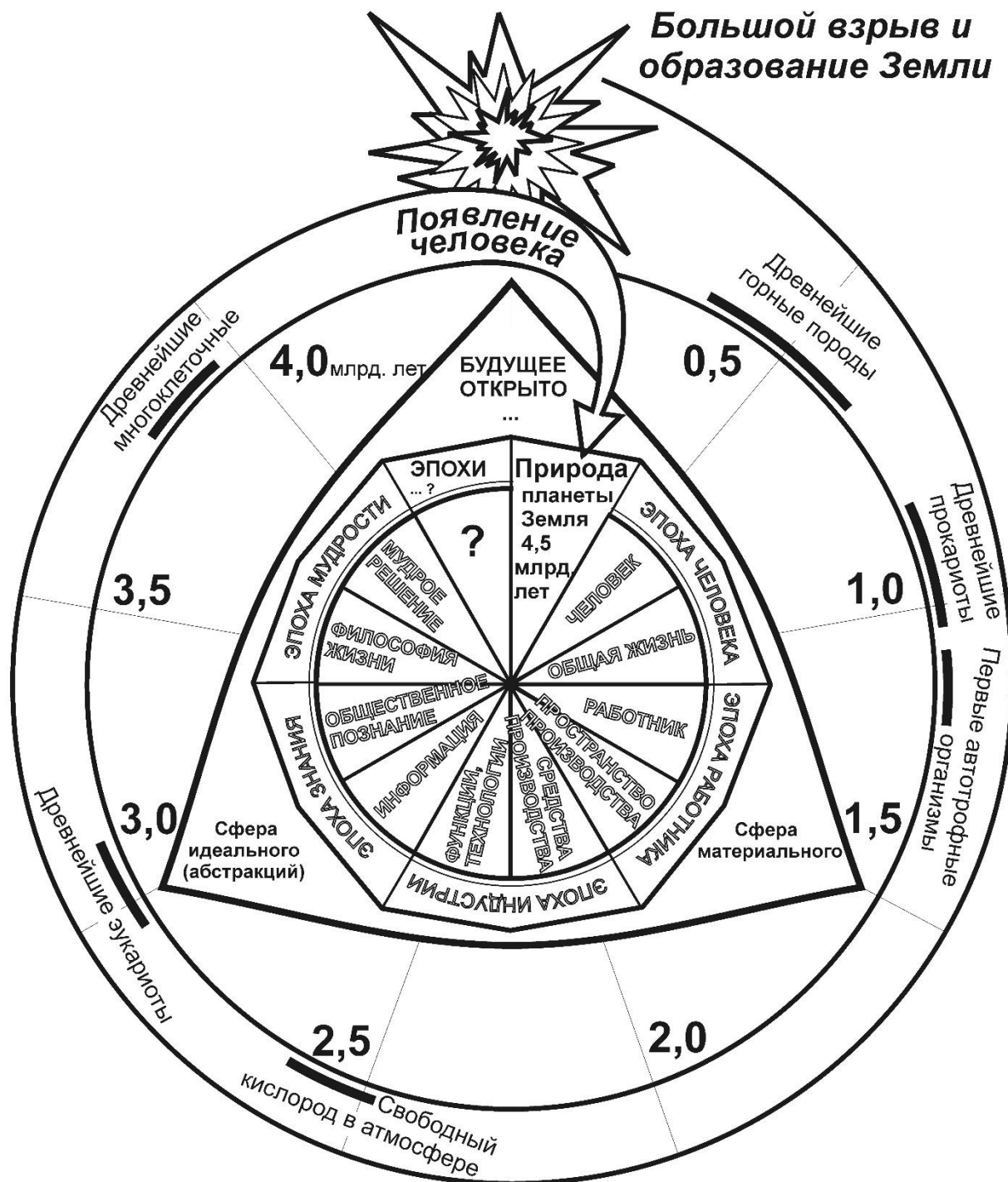
Деление клеток лежит в основе развития, роста и размножения, а также обеспечивает самообновление целого ряда тканей на протяжении жизни человеческого организма и восстановление их целостности после повреждения.

Человек же выращивается и социализируется каждый раз заново, с нуля! И в отличие от живого организма, например, самого организма человека, общество не имеет за всю историю своего существования человек-клеточек с той же продолжительностью существования. Последнее обеспечивает абсолютный примат общества перед человеком. Это, однако, не исключает приземлённое «насуточное разрешение острейших современных проблем человека/человечества» и использование соответствующего знания в разрешении краткосрочных конкретных локальных коллизий ежедневного существования и функционирования общества, соизмеримых с активной жизнью отдельного человека как личности.

Примат исторического восхождения общества как некой целостности напоминает рассмотрение общества как «чёрного ящика» в кибернетике, разумеется в отношении человека как личности. Общественная система слишком сложна для того, чтобы можно было по свойствам составных частей («человеков-личностей») этой целостной системы и структуре конкретных связей между ними (конкретными людьми-личностями) делать выводы об историческом «поведении» общества и насущном разрешении острейших *исторических* «современных проблем человека/человечества». Это обусловлено тем, что внешнему наблюдателю доступны лишь «входные и выходные величины» и некоторые внутренние. При этом реализуемая доступность отягощена фактическим нахождением самого «наблюдателя» внутри этой системы и его мгновенной мимолётностью существования, требующей постоянного повторения процесса социализации каждого конкретного человека-личности как наблюдателя.

3. «Действительная жизнь» как процесс.

В метатеории полилогии действительная жизнь отдельно взятого общества как целостной системы состоит из ряда взаимосвязанных подсистем по воспроизводству следующих базовых объектов, образующих в совокупности объём понятия «действительная жизнь общества»: человек, общая жизнь, работник, пространство производства и жизни, средства производства (вещь, товар), технологии (функции, работа), информация, общественное познание и др. На рис. 1 схематично представлена структура и объём понятия «действительная жизнь» [10] в ареале «большого взрыва» и ноосферы.



ПРИМЕЧАНИЕ:

Первые живые организмы, единичные клетки, -- прокариоты-автотрофы, способные создавать органическое вещество за счёт энергии солнца.

Первые эукариотические организмы, одноклеточные, приспособились поддерживать своё существование за счёт солнечной энергии или начали использовать для питания уже готовые органические вещества, накопленные микроорганизмами (прокариотами)

Рис. 1. Действительная жизнь общества в эндогенной логике полилогии (объём понятия «действительная жизнь»).

По свойствам соответствующих этим базовым объектам воспроизводственным подсистемам и структуре взаимосвязей между ними можно делать выводы об историческом «поведении» общества в целом. Сегодня учесть воздействие «клеточек», как конкретных «человеков-личностей», и структуры связей между ними, - невозможно. Сами же связи этих

«клеточек» образуют в совокупности с неживой природой некие подсистемы общества, так называемые, чистые экзогенные формы (ЧЭФ) воспроизводственных процессов всех вышеупомянутых базовых объектов (см. рис. 2) [10, с. 29].

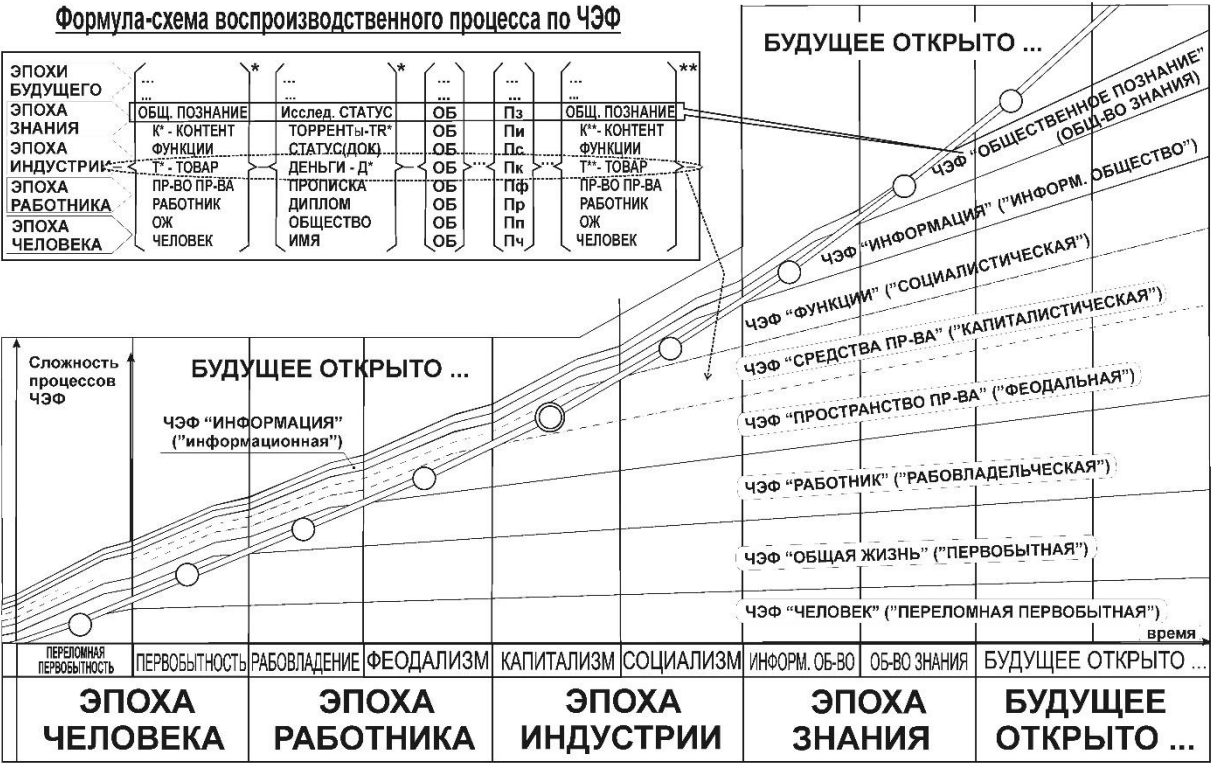


Рис. 2. Полилогия многообразия подпроцессов ЧЭФ действительной жизни общества.

Дальнейшая детализация моделирования развития общества как воспроизводственной системы, воспроизводящее структуру отраслей и их подсистем социального и хозяйственного комплексов страны, возможна лишь на уровне, так называемого, стратегического планирования и прогнозирования на глубину в 20 -25 лет.

Целостный взгляд на общественное развитие в рамках комплексного планирования, правда, в условиях плановой экономики градации «социализм», возможен с детализацией общественного развития уже до уровня отдельных цехов и участков, а также фондоёмких сооружений и комплексов, в рамках годового и пятилетнего (трёхлетнего) планирования. Однако даже и в этом «краткосрочном» случае общественное развитие на основе моделирования «человека-личности» не реализуемо. В условиях же капиталистических отношений принципиально невозможно в моделировании процесса общественного развития, как говорят, дойти до «человека-личности», так институт частной собственности на средства производства (любой типологии) не позволяет вторгаться в пределы частного предприятия.

Кроме того, особую проблему представляют различные аспекты, так называемой, «личной жизни, свобод и прав человека».

Наконец, уже упомянутая кратковременность жизни одного «человека-личности» на фоне миллионлетней истории человечества исключает возможность моделирования и прогнозирования общественного исторического восходящего развития социума с учётом конечного элемента системы в виде «человека-личности», ибо элемент случайности в переходах от человека к человеку на всём историческом пути общества полностью устраняет саму «личность» и нивелирует конкретность каждого человека в это огромной цепочке переходов.

Согласно метатеории полилогия в историческом восходящем развитии отдельно взятого общества имеет место следующая последовательности градаций: переломная первобытность – первобытность – рабовладение – феодализм – капитализм – социализм – Информационное общество – Общество знаний – и др.

Однако несомненно, что в этой исторически восходящей по сложности последовательности отношение общества к человеку как личности монотонно нарастает и человек, человек-личность, посредством которого и через которого только и возможно развитие общества, как говорят, всё в большей степени оказывается в центре внимания общества.

Несомненно, и то, что в анализе функционирования отдельных конкретных коллективов и воспроизводственных звеньев общественного производства учёт (моделирование) человека-личности весьма эффективен и вполне реализуем. Но распространить этот подход на исторический анализ общественного развития в настоящее время и ближайшие десятилетия едва ли удастся, ибо дело не только в том, что нет пока соответствующей модели «человека-личности» (человека-индивида). Слишком велик объём связей и самих индивидуальных моделей личностей, которые должны быть формализовано представлены и учтены в модельном комплексе развития, социального и материально-производственного, на всё множество возможных вариантов исторического восходящего развития. Особо при этом возникает проблема прогнозирования огромного множества переходов от одной персоны человека-личности к другой в рамках общего воспроизводственного процесса общества. При этом, естественно, должны быть реализованы и численные расчёты тупиковых, деградационных и разрушительных, исходов исторического движения общества.

Так, например, «сравнить вычислительную мощность техники всего мира и человека, и оказалось, что в 2007 году человечество могло производить на ЭВМ общего назначения в общей сложности $6.4 \cdot 10^{18}$ операций в секунду, что не превышает максимального количества нервных импульсов всего в одном мозге в секунду" (<http://globalscience.ru/article/read/19145/>).

4. Развитие общества как случайный процесс.

Исторически восходящее развитие структуры (общества) «Э» по сложности за предшествующий период есть случайный процесс.

Положим известно, что сложность общества как некоторая случайная величина $s(t)$, меняется с течением исторического времени t . Будем называть случайным процессом $s = s(t)$ функцию от действительного параметра tcT , значения $s(t)$ которой при каждом t являются случайными величинами (здесь «с» - знак принадлежности).

Закономерности случайного процесса $s(t)$, tcT , определяются совместными распределениями вероятностей его значений $s(t_1)$, ..., $s(t_n)$ при различных t_1 , ..., t_n . (они называются *конечномерными распределениями* данного случайного процесса, например, - *гауссовским*) [11, с. 134].

Каждое значение $s(t)$ случайного процесса, являясь случайной величиной, формально зависит от элементарного исхода w : $s(t) = s(w, t)$. Рассматривая случайный процесс $s(t)$, tcT , при каждом отдельном случайном исходе w мы имеем дело с соответствующей функцией $s(w, :) = s(w, t)$ параметра tcT , которая называется *траекторией* или *выборочной функцией* данного случайного процесса. Реально наблюдая конкретный случайный процесс, мы фактически наблюдаем одну из его возможных траекторий $x = x(t)$, tcT . [11, с. 135]

Реально наблюдая или исследуя исторический процесс развития конкретного общества (социума), можно полагать, что имеется некоторая совокупность X всех возможных (или известных, исследованных) траекторий $x = x(t)$, tcT , и некоторым случайным образом, в силу наших конкретных условий выбора объекта исследований,

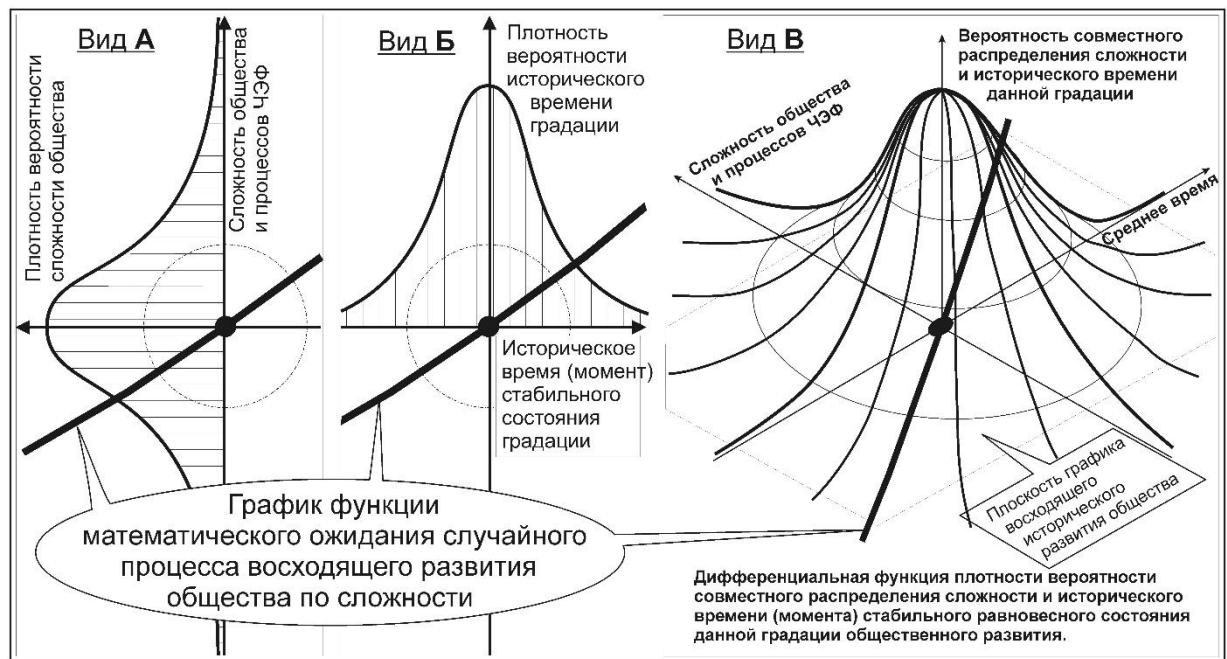


Рис. 4. Графики функций плотности распределения вероятности сложности и момента времени исторического характерного (равновесного) существования данной градации.

Таким образом область точки элементарного исхода для каждой градации, то есть наиболее характерного периода (исторического момента) её существования, представляет собой часть площади пространство вокруг тёмных кружков. То есть плотность вероятности элементарного исхода для каждой градации представляет куполообразную геометрическую поверхность, в основе которой лежит гистограмма частоты исторического проявления данной градации с данной степенью сложности и в данное историческое время (см. рис. 4, вид В).

Эта область на схеме рисунка 3 для каждой такой точки условно ограничена окружностью с штрих-точечным пунктиром. Соответствующие средние значения сложности общества в процессе случайного восходящего развития $z(t) = Ms(t)$ для последовательного ряда градаций обозначены на рисунке 3 следующим образом: $Z_{пп}$, $Z_{п}$, $Z_{р}$, $Z_{ф}$, $Z_{кап}$, $Z_{соц}$, $Z_{ио}$, $Z_{оз}$, ..., Z_n .

Поэтому можно считать пространством элементарных исходов n -мерное пространство X векторов $x = [x(1), ..., x(n)]$, приняв за элементарный исход то значение $x = [x(1), ..., x(n)]$, которое в зависимости от случая принимает наблюдаемая (исследуемая) величина $s = [s(1), ..., s(n)]$. При этом соответствующий «механизм случайности» фактически задаётся совместным распределением вероятностей величин $[s(1), ..., s(n)]$.

Более того, в исторической реальности, допустимо считать, что каждый шаг (переход) в развитии по сложности является вероятностным, то есть общество с определённой вероятностью p_{ij} переходит на следующем шаге от градации i к градации j . То есть в реальности допускается не только восходящее градационное развитие общества, но и его «обратное», деградационное, движение не просто по уровню сложности, а по самим градациям.

На рисунке 3 двойной ломаной, кусочно-прямолинейной, линией демонстрируется гипотетический график одного из допустимых элементарных исторических исходов общественного развития некоего социума. Продолжение этого графика после S-образного движения вспять соответствует области прогнозируемого (или планируемого) движения в развитии по сложности данного конкретного общества.

Из представленной схемы видно, что прогнозируемое развитие общества с использованием полилогической модели целостного развития общества как единого целого («чёрного ящика») позволяет лишь выявить направленность исторического развития в части определения градации более высокого градационного уровня сложности общества и степень (величину) необходимого прироста сложности. Эти результаты с использованием основных положений метатеории полилогия могут быть агрегированы (распределены) по соответствующим типологиям чистых эндогенных форм (ЧЭФ) воспроизводственных процессов. Дальнейшее агрегирование (распределение) необходимого прироста сложности связано с распределением этого прироста по соответствующим уровням сложности развития общественных производственных отношений и отношений собственности, а также и по соответствующим уровням сложности развития средств производства (средства труда и предметы жизнедеятельности) различной типологии, составляющих вместе с людьми основу производительных сил общества.

Дальнейшее агрегирование (распределение необходимого прироста сложности) как по времени, так и по элементам структур действительной жизни, происходит уже в рамках иных научных дисциплин, не входящих в основы метатеории полилогия.

Возвращаясь к «человеку-личности» можно сказать, что даже такие научные представления как, например, изложенные в коллективной работе Центра Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии) «[Нравственное государство. От теории к проекту](#)» [12], ориентированные на концепт нравственного государства, не позволяют сколь-нибудь близко подойти непосредственно к самому «человеку-личности». Однако в дальнейшем, со временем, возможно и удастся практически реализовать этот подход и это научное направление с ориентацией на «человека-личность», введя его как элементарное, буквально конкретное, представление в модель исторического развития социума.

5. Условный численный пример моделирования элементарной жизнедеятельности воспроизводственной структуры.

Ниже, лишь с целью иллюстрации места и возможностей анализируемых подходов к моделированию, позволим привести чрезвычайно упрощенный и условный численный пример моделирования элементарной жизнедеятельности некой воспроизводственной структуры «Э» в «историческом» восходящем аспекте развития и функционирования. При этом, учитывая ограниченные возможности данного эссе, сведём модель общества в этом примере к функционированию трёх человек-личностей и однопараметрическому их представлению по сложности.

Суть совместного использования анализируемых типов моделей общественного развития может быть реализована, например, следующим образом.

Положим, что с помощью той же полилогии для выше упомянутой чрезвычайно упрощенной модели элементарной жизнедеятельности некой воспроизводственной структуры общества «Э» в исторически восходящем аспекте развития, представляемой в форме случайного однопараметрического процесса роста по сложности, была выявлена (определена) целесообразность перехода к «Обществу знания», сопровождаемая повышением сложности общества «Э» на 100 параметрических единиц. Подобный пример, иллюстрирующий аналогичную ситуацию с определением степени (величины) необходимого прироста сложности, был ранее рассмотрен на страницах «Экономической и философской газеты» в статье «Предвосхищая восходящее развитие российского социума» [13]. На рисунке 5 приведена схема определения «прироста сложности общества упреждающего развития» от градации капитализм к градации Общество знания величиной $(Z_{03} - Z_{кап})$.

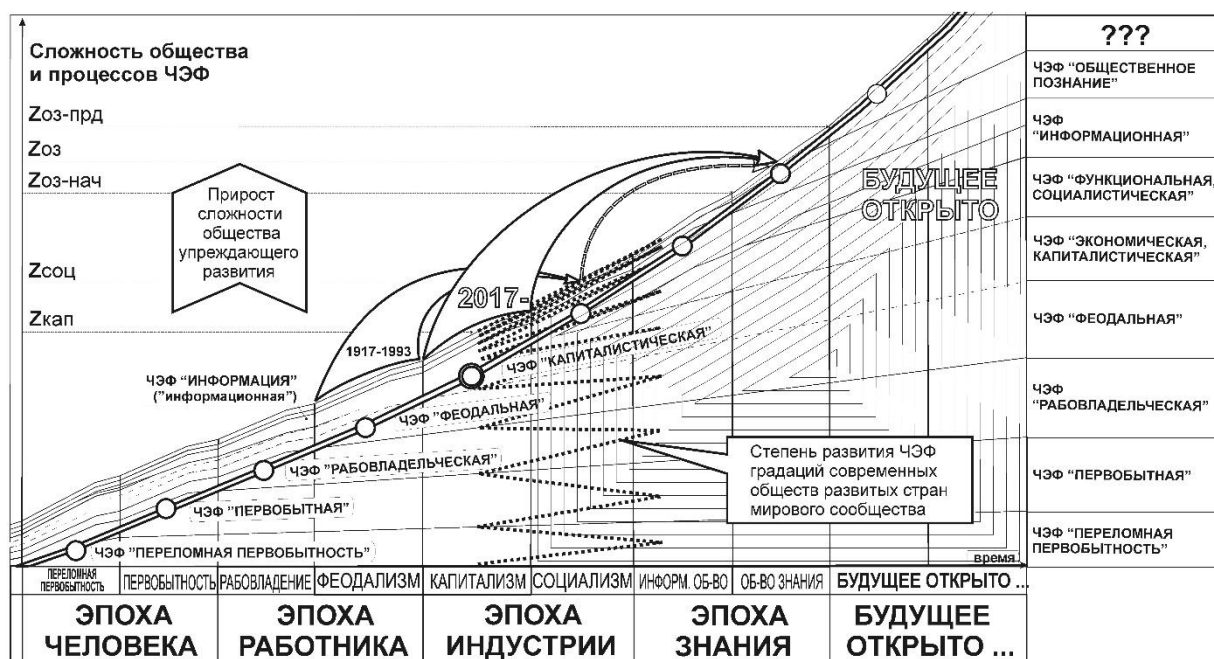


Рис. 5. Схема определения «прироста сложности общества упреждающего развития» от градации капитализм к градации Общество знания ($Z_{03} - Z_{кап}$).

Понятно, что в конечном итоге, несмотря на примат материального тренда общественного развития, всё в обществе, согласно полилогии, происходит с помощью человека и через человека.

Однако, возникает естественный вопрос, - как это, образно говоря, среднестатистическое повышение сложности общества на 100 единиц возможно в структуре «Э», состоящей из трёх конкретных человек, «человек-личностей»: А, Б и В?

Далее последовательно уточняем, что воспроизводственный процесс «Э» включает в себя три последовательных универсальных рабочих места с различным характером производственного процесса и условий жизнедеятельности: № 1, № 2 и № 3.

В таблице 1 приведена параметрическая оценка вклада этих «одномерных» исполнителей («человеков-личностей») в прирост сложности общества «Э» при реализации их воспроизводственного потенциала на этих рабочих местах.

Таблица 1. Прирост сложности по рабочим местам.

«Человек-личность»	Прирост сложности по номерам рабочих мест, единицы сложности		
	№ 1	№ 2	№ 3
А	30	40	20
Б	50	40	30
В	40	50	20

В целом имеется шесть вариантов расстановки «человеков-личностей» по данным рабочим местам (см. таблицу 2).

Таблица 2. Варианты расстановки "человеков-личностей" по рабочим местам.

Варианты расстановки «человеков-личностей» по рабочим местам			Итоговый прирост сложности по вариантам расстановки «человеков-личностей» в воспроизводственном процессе
№ 1	№ 2	№ 3	

А	Б	В	$30 + 40 + 20 = 90$
А	В	Б	$30 + 50 + 30 = 110$
Б	А	В	$50 + 40 + 20 = 110$
Б	В	А	$50 + 50 + 20 = 120$
В	А	Б	$40 + 40 + 30 = 110$
В	Б	А	$40 + 40 + 20 = 100$

Из таблицы результатов видно, что учёт личных характеристик этих исполнителей («человеков-личностей») в виде параметрической оценки их вклада в прирост сложности общества «Э» при реализации их воспроизводственного потенциала на рабочих местах (ролях) воспроизводственного процесса, позволяет не только обеспечить необходимый средний прирост сложности в 100 единиц, но и существенно его превысить. Это четвёртый вариант (Б – В – А) с приростом сложности в 120 единиц. Однако, в случае отсутствия учёта личностных характеристик в большей степени возможен и недобор по сложности, то есть провал в достижении цели по переходу к Обществу знания с вероятностью 0,17 (1/6) (см. вариант А – Б – В).

Итак, в целом можно сказать, что все вышеупомянутые подходы к разработке формальной модели исторического развития общества по сложности лишь в совместном использовании в состоянии обеспечить максимум в восходящем историческом развитии общества по сложности. При этом каждое из упомянутых направлений теоретического представления механизма восходящего исторического развития общества по сложности отображает свою специфическую сторону этого многообразного гетерогенного процесса воспроизводства действительной жизни общества. Однако интегральное, объединяющее начало остаётся за

фундаментальной метатеорией исторического развития общества А. С. Шушарина «Полилогия современного мира. ...».

6. Вместо Заключения.

В этой связи, заканчивая последнюю, пятую, книгу метатеории «Полилогия современного мира ...» её автор, А. С. Шушарин, пишет [14, с. 612]:

- «Более того, как это ни странно звучит, теории не очень-то нужны или даже очень не нужны *теоретикам!* Чужие, естественно. ... Похоже на то, что победить может только одна, в лучшем случае позитивной критики, ассимилировав (переиначив) отдельные блоки идей других теорий. Надежды же на некую «многотеоретичность», если воспользоваться словами Т. Шанина [15, с. 36 - ХАТ], более напоминают постмодернистскую «интеллектуальную капитуляцию».

Наконец, главный герой, правящий *научный клир*, ... непосредственно неодолим, непроницаем, соответственно совершенно «невменяем», изворотлив, вплоть до антиинтеллектуализма. Интеллектуальный контакт практически исключён».

И заключая, в последнем абзаце пятитомного издания метатеории [14, с. 615], А. С. Шушарин с надеждой отмечает:

- «Тем не менее есть и ожидающая новообразований, творчески ищущая аудитория. Для всех времён её можно условно назвать «аспирантским народом». ... Борьба «толстых книг» в головах «аспирантского народа» нелинейно и начнёт научно, затем идеологически обеспечивать зреющей революционный процесс. Чтоб разумно он развёртывался, так сказать, политически вполне эволюционно. Шансы, правда, довольно быстро утекают, но пока есть».

Александр Тимофеевич

ХАРЧЕВНИКОВ,

кандидат технических наук

ст. ТИХОНОВА ПУСТЫНЬ, Калужская обл.

Литература:

1. Шушарин А.С. Полилогия современного мира (Критика запущенной социологии). В 5-и томах. М., 2005 - 2006.
2. Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере. // Успехи современной биологии. 1944. №. 18.
3. Шушарин А.С. Полилогия современного мира (Критика запущенной социологии). Раздел третий: Сложная логика истории. М., 2005.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42.
5. Там же, т. 20.
6. Там же, т. 42.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26.
8. Ленин В. И. Полн. Собр. Соч., т. 18.
9. Ленин В. И. Полн. Собр. Соч., т. 29.
10. Харчевников А. Т. Краткий курс полилогии современного мира. Путь в будущее: в схемах, рисунках и таблицах. М., 2016.
11. Розанов Ю. А. Случайные процессы (краткий курс), М., 1971.
12. Нравственное государство. От теории к проекту. / Сулакишин С. С., Багдасарян В. Э., Вилисов М. В., Нетесова М. С., Пономарева Е. Г., Сазонова Е. С., Спиридонова В. И. / Под общ. ред. С. С. Сулакишина, М., 2015.
13. Харчевников А. Т. Предвосхищая восходящее развитие российского социума. // Экономическая и философская газета. 2016. № 4.
14. Шушарин А.С. Полилогия современного мира (Критика запущенной социологии). Раздел шестой: Кризис современного мира. М., 2006.
15. Шанин Т. Идея прогресса // ВФ, 1968, № 8.

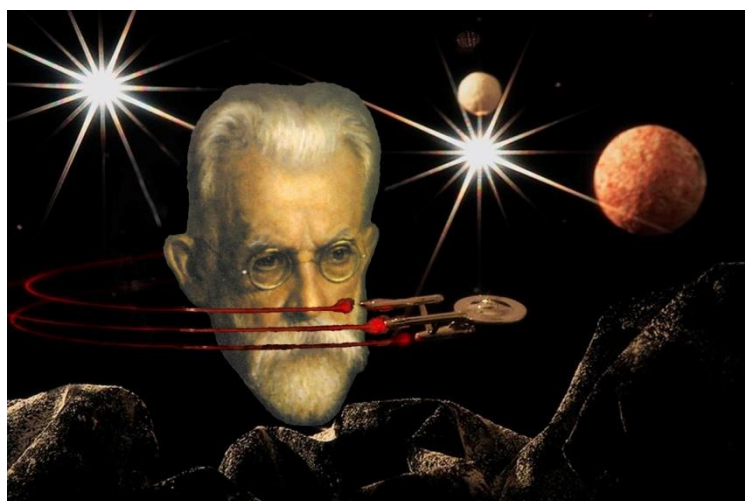
Данилов Виктор Александрович – руководитель отдела
Международной академии методологии государственного управления,
заместитель руководителя Ульяновского клуба "Ноосфера"
(Россия, г. Ульяновск).



НООСФЕРА – ИДЕОЛОГИЯ ДЛЯ АТЕИСТОВ И ТЕОЛОГОВ

150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского посвящается.

*И пусть нам вечным двигателем будет
Вселённый в нас ноосферизм.
Почти по-В.Маяковскому*



Даже сложно себе представить, что маленькое, щедрое с тонкой кожей существо, каким является человек, сможет противостоять в жесткой конкурентной борьбе мощным животным, населяющим планету Земля.

Еще сложнее представить, что его популяция в эволюции биосферы займет в ней сколь-либо серьезное место. И, уж совсем похоже на парадокс то, что это существо вдруг будет довольно ощутимо влиять на

развитие, и даже на существование других популяций животных. Но, тем не менее, многие глобальные изменения на 3-й планете Солнечной системы происходят именно под мощным воздействием человека – маленького, щедрого, помноженного на 7 миллиардов.

Глобальное воздействие человека на планету стало ощущаться уже в конце девятнадцатого века, а к началу века двадцатого человечество вползло в Первую мировую войну. Война и последующие за ней события, тоже планетарного масштаба, не только не

разрешили глобальные противоречия, но и усугубили их и добавили новые. Капитализм 20-х годов толкал западные страны к мощному кризису конца 20-х-начала 30-х годов. С другой стороны нарождался фашизм в Италии и Германии, с третьей – Советский Союз с диктатурой группы в ореоле пролетариата и Коммунистического Интернационала. В этом «винегрете» объективно и настоятельно требовалась новая идеология, и она как бы уже «впитала» в атмосфере.

Первыми услышали о зарождении нового учения студенты французской Сорбонны, которым в 1923-1924 годах академик Вернадский читал лекции по геохимии. Эти лекции вдохновили двух ученых (Пьера Тейяра де Шардена и Эдуарда Ле Руа) на глубокие раздумья о сущности человечества и его предназначении в природе. Выборочно восприняв мысли, высказанные Владимиром Ивановичем, Ле Руа вскоре издал две свои научно-философские работы. В них он писал о ноосфере – сфере разума (от греч. «ноос»-разум и «сфера»-шар в смысле оболочки Земли). Идею ноосферы Ле Руа разрабатывал совместно с Тейяром де Шарденом, но Тейяру церковное начальство не разрешило публиковать свои труды, поскольку он был иезуитом. Так что формально первым удалось обозначить это магическое слово «ноосфера» только Ле Руа. Не будем «блуждать в трех соснах», кто является истинным пионером, первооткрывателем ноосферы, поскольку все трое в тот период были вдохновлены одной и той же идеей, в одно и то же время находились в одном и том же месте, общались друг с другом, и протокола их общения никто не вел. Важно то, что слово, точно характеризующее будущее развитие человечества, увидело свет. Хотя законченной, логически выдержанной теории ноосферы так и не создали ни Ле Руа, ни де Шарден, ни Вернадский.

Ле Руа и де Шарден придали ноосфере характер, близкий к божественному (а другого они придать и не могли, являясь теологами). Например, Ле Руа трактовал ноосферу как мыслящий пласт планеты, эволюционно формирующийся после биосферы и над ней в связи с возникновением и развитием на ней существ, обладающих разумными способностями, но при этом не дал глубокого анализа сущности ноосферы. Кроме того роль науки он определял так, что она дает религии основание, а религия завершает науку. Де Шарден был убежден, что однажды все нации сольются в единое целое, и тогда произойдет слияние человечества с Природой и Богом – это будет утверждением ноосферы и одновременно финалом эволюции и истории. Вернадский же придавал учению о ноосфере характер закономерного научного процесса, пока что в виде аксиомы («так должно быть»), а не в виде доказательства («так должно быть, потому что другие варианты невозможны по тому-то и по тому-то»). Кроме того, Вернадским были обозначены самостоятельные проблемы, решение которых одновременно двигало человечество и к ноосфере (ресурсная, в том числе биоресурсная, энергетическая, экологическая, коммуникационная и др.).

Так или иначе был произведен существенный прорыв в идеологии: теперь человечество не может возлагать ответственность за дальнейшее развитие на внешние силы, в том числе и на Бога, а может возложить ее только на себя. Магическое слово «ноосфера» дает надежду на будущее и способ реализации этого будущего – разумную деятельность людей, в основе которой сосредоточена наука.

Но, к сожалению, человек и человечество – противоречивые создания, и при реализации одной цели могут пожертвовать другой, а наука и разум могут просто не успеть за стихийным развитием человечества (даже в условиях детерминированного развития сохраняется какая-то доля случайности или стихийности). В руках человечества сосредоточилась такая мощь, которая может его же и уничтожить, и тогда Ноосфера может превратиться в сферу, лишенную какой бы то ни было жизни вообще. Достаточно вспомнить Карибский кризис. А ведь тогда совокупная мощь двух супердержав была значительно меньше современной мощи ядерных держав, каждая из которых имеет свой частный интерес и в реализации этого интереса может пренебречь или даже просто не понять интереса партнера.

При всей обнаружившейся спорности и даже идеалистичности положений учения о ноосфере на данном историческом этапе есть существенный плюс – он заставляет человечество быть разумным, если оно хочет жить. Поэтому ближайшей задачей ноосферы, как сферы разума, является: выработать и создать такие механизмы, которые сделали бы невозможными шаги, которые могут погубить земную цивилизацию. И в этом плане мировое сообщество обретает опыт, например, в виде Хельсинкского договора о мирном сосуществовании государств, Киотского протокола по выбросам в атмосферу.

Таким образом, учение о ноосфере, как идеология, получилось как бы и для теологов, и для атеистов.

В Ульяновске есть клуб под таким же названием – «Ноосфера». В рабочих «круглых столах» этого клуба участвуют как атеисты, так и ортодоксальные верующие. Конечно, споры и аргументы с той и с другой стороны бывают горячими, но остающимися в рамках человеческой этики, принципы которой заложены в одном из рабочих документов клуба. И в этом споре важно то, что та и другая стороны озабочены существующими в России и на планете проблемами, предлагают свои варианты их решения. А наличие спектра различных мнений является потенциальной базой на выработку «параллелограмма» мнений и обозначить вектор движения.

Говоря о ноосфере и о глобальной роли человека, как бы само собой можно прийти к представлению, что это будто бы удел только высоких сфер: государств и человечества. Но ведь человечество состоит из конкретных людей. Поэтому, одной из важных задач, как науки, так и не науки, является выработка правил, как практически действовать каждому из нас по-ноосферному (своего рода заповедей).

Мы сейчас не можем детально обрисовать, каким же будет ноосферное будущее, будет ли оно представлено людьми в их нынешнем состоянии или люди эволюционно трансформируются в других мыслящих существ. А может быть, Ноосфера в будущем будет циркулировать на планете Земля подобно океану – Океану Сознания и Созидания, что прекрасно показано Станиславом Лемом и Андреем Тарковским в «Солярисе». Как и с какой скоростью будет развиваться нынешнее состояние Природы, Общества и Сознания к ноосферному будущему, достоверно сказать еще очень сложно, но только их гармоничное взаимодействие способно привести к бессмертию пока что эгоистичных сегодня по многим направлениям человека и общества.

Простов Александр Федорович - сопредседатель "Национального союза общественных экспертов", председатель Экспертного совета Фонда содействия объединению русского народа, главный редактор журнала "Социальная экспертиза", Основатель "Школы интеллектуального выживания", кандидат политических наук



НООСФЕРНЫЕ ЗНАНИЯ В СФЕРЕ ПРОЕКТНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Разработка и внедрение новых информационных образовательных технологий во многом зависят от уровня сложности решаемых задач, от содержания предлагаемых знаний и от базовой подготовки обучаемой аудитории. Здесь необходимо учитывать, что *«Не всякая информация является знаниями, и не все знания являются объективными, нужными и полезными»*. Например, многие ученые-эксперты уже не считают наукой философию, социологию и историю, а Япония рассматривает вопрос об отказе от преподавания общественных наук в своих вузах. В этом смысле структура, содержание и форма современных знаний должна соответствовать уровню сложности востребованных **рынком труда** профессий - нужно понимать, что «рынком разум не заменишь». В нашем случае мы рассматриваем рынок труда, где работодателя интересуют не оценки в дипломе, а опыт, навыки и компетенции, где востребованы аналитики, маркетологи, антикризисные управляющие и эксперты. Новые технологии реализуются посредством «Стратегии голубого океана».

В качестве примера предлагаются несколько разработанных инновационных технологий работы с информацией и передачи знаний. Здесь следует учитывать, что большинство из этих технологий невозможно передать простым описанием или «теоретически», так как они осваиваются только посредством участия в самом процессе решения реальных проблем. Кроме того, нужно учитывать, что при передаче информации всегда возникает проблема понимания, поэтому необходимо *«все назвать своими словами»*. Предложенная форумом тема раскрывается посредством ответа на три вопроса: «Кому мы

эти знания передаем?», «Какие знания мы передаем и зачем?», «Как мы эти знания передаем?». Ответами на эти вопросы являются наши разработки в формате проектов и технологий.

Ответ №1 на вопрос: «Кому мы эти знания передаем?». Характеристика аудитории: архетипы и психотипы. При оценке аудитории нужно учитывать биофизические особенности человека. Органы чувств - это специализированная периферическая анатомо-физиологическая система, обеспечивающая получение и первичный анализ информации из внешней и внутренней среды. Информация, получаемая головным мозгом человека от шести органов чувств, формирует восприятие человеком окружающего мира и самого себя. Информация передается в центральную нервную систему, которая анализирует и идентифицирует ее. Затем вырабатывается **ответный сигнал**, который передается по нервам в соответствующие органы организма.

Системные законы постулируют, что любая социальная система, где люди осуществляют совместную деятельность, включает в себя: 1% - генераторов идей; 3% - теоретиков, доводящих идеи до разумного понимания; 5% - разработчиков средств, технологий и методов; 8% - менеджеров-управленцев разного масштаба. Известно, что человек способен держать в оперативной памяти 7 вопросов (тем), при этом максимальное внимание ограничивается 7 минутами, а из полученной информации менее 7% остается в памяти. Полностью осваивает материал предмета только 1% учеников. Воспринимают новую информацию: принимают полностью - 20%, принимают частично - 60% и 20% - не принимают новую информацию. Успеваемость школьников: учатся плохо - 20%, удовлетворительно и хорошо - 60%, отлично - 20% учеников. Люди запоминают 10% прочитанного; 20% услышанного; 30% увиденного; 50% - увиденного и услышанного; 70% сказанного и написанного самим человеком; 90% - сказанного, написанного, увиденного и реализованного собственными реальными действиями. Кроме того, нужно различать людей с лево- и правополушарными особенностями восприятия информации.

Для решения этой проблемы нами разработан проект *«Когнитивное сознание в сфере проектно-экспертной деятельности»*. Наш проект предусматривает использование знаний по «Экобиопсихологии», «Экософии», а также «биоадекватных учебников» по всем циклам учебных дисциплин, разработанных отделением РАЕН «Ноосферное образование». Новые учебники и способы преподавания позволяют повысить эффект понимания и усвоения учебной информации, повысить мотивацию к учебе; на 15-40% повысить уровень гармонии личности, высвободить творческий ресурс, актуализировать ранее не востребуемый потенциал, обрести психологическую устойчивость; в разы повысить успеваемость и улучшить качество знаний студентов.

Ответ №2 на вопрос: «Какие знания мы передаем и зачем?». Энергоинформационное понимание Мира. Объективно у самой природы нет никаких проблем – проблемы возникают у субъектов и переносятся на сопровождающие их процессы и явления. Поэтому нужно принять как должное тот факт, что природные принципы и законы изменить нельзя; условиями развития социума и рынка можно управлять, ускоряя или сдерживая те или иные процессы; правила личного поведения человек формирует сам посредством погружения себя или в «коридор возможностей», или в виртуальное пространство социальных утопий. Эти проблемы правильно формулируются и решаются посредством *изотезисной модели «Эним»*.

Чтобы освоить эту модель, необходимо исходить из этого, что мы живем в мире потенциалов и возможностей, где реальность создают природные законы, а не наборы фактов и событий, которые навязывают нам старая наука, политики и СМИ. Поэтому при проектировании личностной модели будущего нужно использовать не фрагментарные результаты отдельных наук, а целостные знания обо всех известных науке принципах и законах, обобщенных на основе «Закона сохранения энергии» и вытекающего из него постулата: *«Все есть управление системами посредством меры распределения в них энергии, где под энергией подразумевается единство вещества, энергии и информации»*.

Разработать такую модель способны только люди, обладающие особым методом наработки эксклюзивной информации, которую можно применять в условиях неопределенности и непредсказуемости.

Современный рынок труда определяет три основных типа наиболее востребованных специалистов, которые ранжированы по мере возрастания на них спроса, оплаты и сложности решаемых ими вопросов: *Менеджер по продажам* – характеризуется умением работать в стандартных условиях с применением «кейса готовых решений», которые он перекладывает как «кубики» под ситуацию. *Менеджер по производству* – характеризуется умением работать в изменяющихся условиях с применением методов, моделей, проектов, которые он использует как «мозаику», выстраивая новую ситуацию: повышает производительность труда или создает новый продукт. *Антикризисный управляющий* – характеризуется умением работать в неизвестных условиях с применением принципов, законов, критериев, которые помогают найти «пазл» – единственно правильное решение.

В этой связи предлагаются следующие критерии оценки знаний: достоверно, понятно, практически применимо и полезно. Здесь определяются три уровня знаний: «знаю что, знаю как, знаю каким образом». Знания должны быть структурированы по критерию уровня сложности, установленному Министерством по образованию и науке РФ, определяющим: 1. Способность принимать решения в *непредсказуемых условиях* (Кейс №1. Принципы, законы, критерии). 2. Способность принимать решения в *изменяющихся условиях* (Кейс №2. Методы, модели, проекты). 3. Способность принимать решения в *стандартных условиях* (Кейс №3. Механизмы, технологии, готовые решения).

Содержание знаний и навыков. *Технология «Матрица профессиональной компетенции в сфере высших социальных достижений».* Как правильно использовать свои природные потенциалы. Как правильно использовать научные методы. Уметь классифицировать и структурировать информацию, сравнивать и делать выбор; правильно формулировать вопросы, ставить и решать задачи. Правильно описывать профессиональный опыт, события, явления и факты. Эффективно управлять системами, создавая и используя синергетические эффекты. Правильно формулировать экспертные оценки. Уметь принимать решения в стандартных, изменяющихся и непредсказуемых условиях. Правильно действовать в новой ситуации. Проектировать, моделировать и составлять сценарии. Преобразовывать сложные теоретические конструкции в кейсы готовых решений. Определять масштаб упущенных возможностей и не повторять ошибки в будущем. Подводить под общий знаменатель любые проблемы. Одним решением устранять целый кластер существующих проблем. Находить единственно правильное решение. Структурировать информационное пространство и планировать желаемые события.

Ответ №3 на вопрос: «Как мы эти знания передаем?». *«Триалектика: комбинированная методология «3-DM».* Проведенные эксперименты показали, что слушать лекции или читать материалы по предмету наименее эффективный способ выучить что-либо, поэтому мы проигрываем конкуренцию иностранным университетам по срокам обучения. Чтобы эффективно учиться, нужно обучать действием. «Конус обучения» наглядно объясняет, почему фильмы запоминаются лучше, чем прочитанная книга на ту же тему. Фильм использует аудиовизуальные аспекты, которые человеческий мозг более склонен запоминать.

Когнитивная наука и кибернетика. В результате проведенных исследований и изучения мировых и национальных достижений в этой сфере знаний, нами собраны в проекте **«ТРИИС»** самые эффективные методы, стратегии, модели и технологии работы с информацией. На их основе разработана модель **«ТРИНИТИ»**.

Другим примером передачи знаний посредством трансформации сложных научных конструкций в кейсы готовых решений являются учебники, разработанные для МИИТ: «Матрица профессиональной компетенции в сфере высших социальных достижений» и «Теоретические основы и практика применения знаний в области менеджмента в спорте»,

где был использован **матричный метод** постановки проблем и способов их решения: «Матрица проблем», «Матрица системных решений» и «Матрица потенциалов, возможностей и ресурсов».

Метод «черного ящика», где известны только входные и выходные данные системы, ее функциональная деятельность и поведение, которое зависит от характера получаемой информации. С его помощью можно решать проблемы любого уровня сложности. Здесь в качестве «алгоритма решения задач» используется «пошаговый метод достижения целей» в виде «*Карты маршрута*» перехода из ситуации «как есть» в ситуацию «как надо». Метод разработки таких моделей включает в себя абстрактно-логическое моделирование: «Изотезисный метод постановки проблем и способов их решения», «Триатрибутивную лингвистику (логику)», «Метод фокусировки принципа триединства в моделях управления». Технически, метод реализуется посредством наложения троичных матриц и оформления новых идей в формате «Паспорт проекта». Создавать и управлять такими моделями могут только люди с особыми знаниями.

«Изотезисный метод постановки проблем и способов их решения», где используются геометрические символы: «точка, линия, плоскость». Способы передачи информации: устная передача информации - словесное описание и зрительная: рисунки, геометрические фигуры, схемы, формулы. Ролики, учебные, документальные и художественные фильмы, которые сопровождаются запахом. Слайдовая презентация, которая сочетает цветной рисунок, тезис и музыкальное сопровождение.

Триатрибутивная лингвистика и кибернетическая терминология создают однозначную смысловую интерпретацию понятий, и устраняет огромный массив ложной, дублирующей и вторичной информации, представляющей собой «*дурную бесконечность ненужных знаний*», лишенных целостности. Увеличивать информацию, передавая ее в подробностях можно сколь угодно долго, но при этом создается ложное впечатление, что информации становится больше, в то время как смысл останется одним и тем же. Данный подход определяет смысловые и научные преимущества над содержанием вышеуказанных наук, теорий и концепций, где «разные новые названия скрывают старые смыслы». Оппоненты используют разную **логику**, опираются на разные **смыслы** и разговаривают на разных **языках**.

Предопределяющая методология. «Триалектика: комбинированная методология 3-DM». Принципы, заложенные в методе наложения троичных матриц, создают эффект «пазла», который опровергает существующее представление об объективности и эффективности «множества» принимаемых решений. На самом деле у любой проблемы существует только одно правильное решение, так как все остальные решения вынужденные и принимаются под действием внутренних и внешних факторов. «Триалектика» является методом, который позволяет блокировать любые смысловые манипуляции и ложные толкования понятий. Построенные на основе этого метода модели позволяют одним решением устранить целый кластер проблем. Этим они отличаются от действующих моделей, которые создаются под решение только конкретных задач. В идеале такие модели способны решить сверхзадачу - не создавать искусственных проблем, которые возникают в результате ошибочных решений.

«Триалектика» позволяет **структурировать** информационное пространство, **планировать** желаемые события и одним решением **устранять** целый кластер проблем. Выявлять противоречия, несоответствия, искажения и подмену смыслов на стадии обсуждения идей и проектов. Находить в текстах других авторов то, что написано между строк (скрытые смыслы) – побочные интеллектуальные продукты, которые оказываются важнее того, что искал и нашел автор. Определить координаты знаний, проблем, решений, самого человека, процесса, события; подвести все проблемы, оценки и решения под один знаменатель; определить скрытые намерения партнеров.

Новый подход позволяет упорядочить разрозненное знание и создать новое целостное знание, которое способно проводить анализ различных по характеру систем,

среды их обитания, а также процессов и явлений любого масштаба. При этом не нарушается синергетическая целостность объекта исследования, что позволяет адекватно описывать системы, процессы и явления, а также делать прогнозы на научно-теоретическом уровне.

Вывод: одним из основных факторов усиления государства является обязанность науки и экспертного сообщества достоверно и своевременно информировать национальную элиту, которая принимает управленческие решения, о реальных процессах, проблемах и событиях, происходящих в стране и в мире, а также давать практические рекомендации решения этих проблем. Чтобы стать конкурентоспособным на интеллектуальном рынке, нужно создать более эффективный метод концентрации ресурсов.

В процессе конкуренции на рынке образовательных услуг победит тот, кто сможет оказаться в нужном месте, в нужное время и с нужным ресурсом. В данном случае таким интеллектуальным ресурсом является новая научная школа «Политическая кибернетика» и ее методы. На конкретных примерах мы показали, как и где используются инновационные технологии работы с информацией посредством концепции «Проектно-целевое управление процессами, системами и ресурсами».

В связи с этим можно признать, что конкурентоспособность любого учебного заведения может быть обеспечена только интеллектуальной новизной в формате разработки нового научного направления, собственной научной школы и новых, более эффективных методов и технологий передачи знаний: «Или мы сами создаем что-то новое, или будем плестись в хвосте».

Рекомендуемая литература:

1. «ТРИИС» - проект: «Территориальная (региональная) инновационно-инвестиционная система» как новая технологическая платформа социально-экономического развития регионов России. Пособие по антикризисному управлению экономикой и обществом. // М.: Издательство «Спутник +», 2016, 135 с. Соавторы: Айтимов А.С., Аксенов В.А., Алексеев Ю.В., Боженков С.А., Ершов В.Р., Камиева А.А., Конев И.В., Макаров В.Л., Патрушев В.И., Патрушев С.В., Простов А.Ф., Серков С.В.

2. Каргин Н.Н., Простов А.Ф., Давтян Д.М. «Теоретические основы и практика применения знаний в области менеджмента в спорте». Учебное пособие. М.: МИИТ. 2015. 231 с.

3. Простов А.Ф., Сибгатулина Ф.Р., Каргин Н.Н. «SocialCybernetics: «Матрица профессиональной компетенции в сфере высших социальных достижений: принципы коллективного успеха и формула индивидуального лидерства - наука, культура, политика, бизнес, спорт». М.: МИИТ. 2013. 170 с.

4. Простов А.Ф., Патрушев В.И., Алексеев Ю.В. Живой капитал как основа ноосферной концепции развития. Инновационные социальные технологии. М.: Optima-press. 2012. 142 с.

5. Простов А.Ф. Аксенов В.А., Алексеев Ю.В. Социальная экспертиза: новая стратегия развития гражданского общества. Минск: Вараксин. 2012. 96 с.

6. Простов А.Ф. Недотко П.А., Сумина И.С. Конкуренция глобальных и локальных проектов будущего. М.: РАГС. 2008. 174 с.

7. Простов А.Ф. Аксенов В.А. Союзная программа общественного развития - СПОР.

® Copyright © Простов А.Ф. AllRightsReserved. Публикуется на правах рукописи, все права сохранены, ссылки при перепечатке обязательны. Основные работы и книги автора опубликованы на сайте «Центр политической кибернетики»: www.politcyber.ru

Р а з д е л четвертый

Методология - основа научного подхода к созиданию человеческого, гармоничного, цивилизованного общества

Румянцева Нина Леонидовна – заместитель руководителя Международного общественного движения «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества», научный консультант Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат технических наук, доцент



СОЦИАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА В ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКОМ СИСТЕМНО-ДИАЛЕКТИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ

При построении концепции социальной эволюции человека в онтогенезе будем опираться на категории системного анализа деятельности, обозначаемые как исходные данные и метод. Исходные концепции, которые далее будут развиваться, это концепции: И.Павлова, обозначившего как цель жизни ее сохранение; Маркса, вскрывшего сущность социальных отношений при капитализме как базового внешнего фактора социальной эволюции человека; Выготского Л.С., и его последователей, развивавших фундаментальный принцип первостепенности социокультурного фактора в онтогенезе социальной эволюции человека; Промптова, Лоренца, Фета и др. рассмотренных выше ученых, обосновавших развитие биологического фактора в социокультурной среде в развивающемся человеке; Зинченко В.П., очертившего контуры закономерностей социальной эволюции человека в онтогенезе.

Метод исследования – системно-диалектический, означающий, во-первых, что человек обусловлен системой-обществом, в котором он социализирован, но, в свою очередь, и сам является системой, обусловленной взаимодействием биологических, культурных и социальных факторов. И, во-вторых, этот метод означает рассмотрение

человека в развитии, т.е. социальную эволюцию человека в онтогенезе и, при этом, развитие самих факторов эволюции.

1. Факторы и закономерности социальной эволюции человека в онтогенезе

Базовыми факторами эволюции являются внутренние и внешние факторы. Исходные внутренние факторы – биологические задатки, внешние факторы - культурные (этические) и социальные (ценности идеологии общества) и вытекающие из них требования общества. Диалектика взаимодействия внешних и внутренних факторов преобразует социально значимые внутренние биологические факторы в био-культурно-социальные, а освоенные и присвоенные внешние (этическую систему) – во внутренние. Такими развивающимися внутренними факторами эволюции личности являются мышление, воля, биокомплекс, формирующийся на основе инстинкта, освоенные этические категории и порождаемые ими потребности.

Первый этап (биологический)

Следуя за И.Павловым, введем понятие «инстинкт сохранения жизни» для обозначения природного средства достижения обозначенной им цели жизни – ее сохранения. Инстинкт как способность сохранения жизни – самый общий – включает три вида способностей: самосохранения, сохранения рода и инстинкт коллективности (сохранения коллективов разного уровня). Инстинкты развиваются в биокомплексы, биокомплексы формируют потребности (другие источники потребностей будут рассмотрены далее), потребности вызывают желания, желания вызывают действия. Желания я буду называть также волей. Воля стремится к свободе – это ее имманентное свойство.

Человек родился. Он, его поведение, его отношение к миру определено инстинктом самосохранения и больше ничем. У родившегося человека воля естественно приводит к действию, т.е. свободна, т.к. сама воля еще очень примитивна и определяется инстинктом самосохранения и вследствие того и внешнего противодействия не вызывает. Остальные инстинкты (кроме самосохранения) присутствуют в родившемся человеке как задатки или открытые программы, потенциально, как несформированные источники потребности, которые будут постепенно формироваться в соответствующие биокомплексы, причем, как они будут формироваться, зависит как от генетической программы, так и от среды – материальной и духовной, в которую они попадут. Далее я остановлюсь на этом процессе подробнее, а пока, у родившегося человека работает как потребность лишь первый вид инстинкта, связанный с простым биологическим функционированием его организма, причем и любовь к родным развивается вначале именно как любовь к себе, т.е. потребность в них у ребенка есть потребность в средствах самосохранения, каковыми они для него и являются, пока он не овладел этими средствами сам. Этот этап можно назвать не просто биологическим, а «растительным» («растительная душа» у Аристотеля). Общение с миром на этом этапе – эмоционально-чувственное, мышление не развито, отсутствуют и этические категории. Уже на этом этапе возникает первый кризис развития – кризис 1-го года, описанный Л.С.Выготским.

Второй этап (коммуникативный)

Далее человек, развиваясь, учится управлять своим телом и это дает ему большую свободу действия, начинает осваивать пространство. Человек подключается к общественной культуре, начинается процесс распредмечивания; он начинает овладевать языком и вместе с ним знанием через деятельность и общение со средой. Этот этап, его факторы и закономерности рассмотрены выше в учениях Эриксона, Выготского, Божович, Пиаже. Выделенные в нашем подходе факторы на этом этапе эволюционируют следующим образом: мышление развивается вместе с освоением языка; в коллективистской среде начинает формироваться биокомплекс коллективности (по Дж.Брунеру). Преобразуется (по Выготскому, Фету и др.) в биокомплекс и инстинкт самосохранения под воздействием среды и внешней несвободы, это изменение зависит от того, какая это среда. Общение со

средой помимо интеллектуального воздействия есть и процесс органического включения человека в эту среду и подчинения его ее законам. Человек становится элементом системы и при этом теряет свободу воли из-за тех связей, которыми он включается в систему. Он не может теперь всегда действовать так, как хочет, т.к. его включение в систему регулируется отношением «можно-нельзя» или «хорошо-плохо», проходя (по Пиаже) доморальную стадию, затем стадию гетерономной морали. Начинается социализация личности, пока еще очень ограниченная рамками семьи или детского учреждения. Я называю это состояние воли «внешней несвободой». Ниже мы рассмотрим подробно это понятие, покажем, как зависит оно от ценностной ориентации общества, от уровня его этической системы.

Это «нельзя» будет очень долго, а часто и всю жизнь сопровождать человека, как те законы или та необходимость, которой его среда извне заставляет подчиниться.

Подчинение человека этому «нельзя» - не пассивно, а активно, даже активно-агрессивное. Здесь проявляется и дальше все время будет действовать основной закон воли – ее стремление к самоопределению или свободе. Как рассмотрено выше, психологи (Эриксон, Выготский, Божович) отмечают периоды активности выходящей из-под внешних ограничений воли в детском (а затем и в предъюношеском и юношеском) возрасте и приводящей к кризисам этого периода.

Как интеллектуальное развитие, так и органическое включение в систему, т.е. в общество осуществляется через этические нормы данного общества, через главные этические категории, «хорошо - плохо». Пока, на 2 этапе, этическая система человека еще не сформирована и для него «хорошо - плохо» еще почти эквивалентно «можно - нельзя», т.е. просто менее категоричная формулировка того же отношения, через которое он включается в общество.

«Внешняя несвобода» мешает осуществлять воле свое постоянное стремление к свободе. И уже на этом этапе стремление «скинуть» несвободу приводит к обратной реакции среды, приносящей обиды, разочарования, огорчения и заставляет человека искать выход из этого противоречия. Один из них – раздвоение. Это раздвоение проявляется, когда ребенок «врет», причем так, чтобы это не было обнаружено.

Третий этап (экзистенциальный)

Человек растет и включается в различные коллективы – учебные, затем трудовые. Это включение выводит его на следующий этап эволюции. Этот этап – этап освоения этической системы. Среда постепенно разворачивает перед человеком систему своих моральных ценностей, и этот результат многовекового развития культуры пассивно отпечатывается в сознании человека через категории «добро - зло». Для еще диалектически не развитого ума любая этическая система, созданная веками развития общества, выглядит логичной, непротиворечивой и дающей ответы на те многочисленные «почему», которые и формируют постепенно самосознание человека. В классификации Колберга это - конвенциональный уровень морали. Параллельно с этим процессом и на первый взгляд независимо от него формируются биоконфлексные потребности: по мере становления самостоятельности отчуждаются от его «я» мать и другие родные – любовь к родным отделяется от любви к себе и делается ее отрицанием; возникают простейшие коллективы «друзей» - возникает и развивается любовь к друзьям (или дружба) в т.ч. к представителям другого пола.

Степень формирования того или иного вида биоконфлексной потребности на этом уровне определяется той средой, в которой живет человек, теми общественными отношениями, которые царят в обществе и той культурой, в которую он включается.

Под средой я имею в виду, во-первых, обеспеченность основными средствами существования, во-вторых, действия и взаимодействия окружающих людей. Чем материально труднее жить семье человека, тем больше она нуждается в помощи, в единении ее членов друг с другом и с другими людьми, тем сильнее формируются «коллективные» потребности. Аналогично влияют и те проявления взаимопомощи,

которые испытывает и наблюдает человек. Потому так действенны были в советское время поступки «Тимура и его команды» (А.Гайдар).

Все эти биокомплексы, будучи видами одного биокомплекса сохранения жизни, находятся в постоянной борьбе в душе человека, отрицая друг друга. В такой же борьбе развивается, проходя через отрицания, понятие добра. Эти факторы формируют человека еще пока неосознанно, неотрефлексированно.

Включение в коллективы требует от человека уже более масштабной социализации, все более ограничивая свободу его воли. Закон стремления воли к свободе объясняет и стремление человека выйти из-под власти внешней несвободы в той части его деятельности, которая ею ограничена. Этот протест может вылиться в драматические события, тяжело переживаемые и подвигающие человека к переходу на следующий этап эволюции – рефлексивный. Возможно и другое продолжение – именно такое, которое предлагает индивидуалистическая идеология: раздвоиться. Оно помогает сохранить свою свободу воли, когда «нет свидетелей» и научиться исполнять роли, когда человек взаимодействует с другими людьми. Больше того: именно на биокомплексе самосохранения (индивидуализме) основана недекларируемая идеология капитализма и в рамках этой идеологии свобода этого биокомплекса самосохранения поддерживается как основа успеха, хотя и под «прикрытием» ролевого поведения, диктуемого нравственными постулатами в частности, христианства. Если человек хорошо это делает, то это означает его успешную «социализацию». Это раздвоение начинается еще на втором этапе и проявляется, когда ребенок «врет». Такое состояние, как правило, не стимулирует дальнейшую эволюцию человека, тем более, если все его время занято работой, или развлечениями, или любыми занятиями, мешающими задуматься над своей жизнью с ее проблемами, а принятая в обществе экономическая система формирует неявную этическую, смешивающую добро и зло с богатством-бедностью, или властью-подчинением, или силой-слабостью, не придает значения различению лжи и правды, (точнее, подменяет правду ложью, симулякром).

Именно третий этап типичен для деятельной личности в современном индивидуалистическом обществе, причем даже третий этап вследствие его «тормозящего» влияние на активную деятельность проходит лишь частично, т.е. в той степени, в какой борьба биокомплексов не мешает личности активно действовать, не заслоняет усвоенную и выстроенную в процессе социализации иерархию целей (деньги, успех, власть и т.п.).

Исполнение «ролей» на этом этапе регулируется категориями «добро-зло», сформированными в обществе. Совесть пока почти не тревожит, истина почти слита с ложью, почти не различима (т.к. не отрефлексирована), «самость» не открыта, точнее, не построена. Человек раздваивается, теряя цельность. Коллективистское общество через общественные отношения и приобщение к культуре толкает человека на другой выход, на поиск цельности, на следующий этап.

Четвертый этап (рефлексивный)

Человек, стремясь снять внешнюю несвободу и противоречия с

окружающим миром, переживая их, начинает осознавать себя как несовершенное существо. Начинается этап самопознания и самосовершенствования. Это - длинный путь рефлексии, диалектический путь становления духовно развитой личности, формирование своего мировоззрения, в первую очередь – своей этической системы. Это путь отрицания впечатанных ранее в сознание этических ценностей, затем утверждения и т.д. В итоге спираль отрицаний закручивается в некоторое синтезированное, относительно стабильное мировоззрение. Эта стабильность определяется мерой осознания правил жизни человеческого общества и человека. Чем в большей мере осознанные правила жизни человеческого общества, данные, например, в христианстве, православии соответствуют тем правилам, которые приняты в коллективах, в которых он живет и приняты как основа идеологии государства, тем больше освобождается человек от их внешнего давления, переводя их в свои собственные правила жизни. В идеальном случае соответствия для

человека полностью снимается «внешняя несвобода», навязываемая ему программа поведения теперь для него не существует, т.к. его собственная программа поведения ее целиком заменяет. Именно снятие этой внешней несвободы в результате «осознания необходимости», во многих философских системах называется свободой воли. Осознание общественных законов, во всяком случае, до уровня, заложенного в данном коллективе или в государственном устройстве, стимулируется стремлением человека сбросить эту внешнюю несвободу и потому достигается многими членами общества. Однако, нет идеально устроенных коллективов, в т.ч. и государства, или, во всяком случае, они очень редки. К ним приближается христианская или иная религиозная община, но «мирская» жизнь проходит в иных коллективах.

Правила (писанные и неписанные) этих коллективов вплоть до государства подчас предписывают человеку поведение, противоречащее его нравственности, сформированной им этической системе. В этих случаях поведение человека 4 уровня отличается от поведения на 3 уровне, когда он подчиняется требованиям общества. Теперь он им не подчиняется, проявляя тем самым свою внешнюю свободу, но подчиняется достигнутому внутри себя этическому закону (постконвенциональный этический уровень по Колбергу). Это неподчинение может перейти в конфликт человека с обществом вплоть до смерти. Именно ценой смерти одной личности делается возможным изменение законов и в целом духовной жизни общества и его нравственное и духовное продвижение вперед. Таковы итоги смерти Сократа, Иисуса Христа, Дж. Бруно и др. Жизнь ставится на карту для возрождения человечества. Пионеры всегда страдают, если не погибают, и гении чаще оцениваются обществом после смерти, чем при жизни. Одновременно с осознанием общественных законов идет осознание законов жизни человека – оно стимулируется теми переживаниями, точнее страданиями, которые человек испытывает, общаясь с людьми, тем сопереживанием, которое он испытывает, приобщаясь к высокому искусству.

Основным фактором эволюции на этом уровне остаются развивающиеся этические категории «добро - зло». Однако на этом уровне еще одним фактором эволюции становится развитие рефлексии и вместе с ней понимания себя, своего несовершенства и других людей, постепенно сдвигающее человека с эгоцентрической позиции.

Постепенное снятие внешней несвободы на этом уровне оборачивается для человека «внутренней несвободой». Здесь надо отметить, что мы обозначаем этим термином несвободу воли от разума, тогда как в психологии этот термин имеет другое значение. Например, у Леонтьева Д.А. внутренняя несвобода – «в непонимании действующих на человека внутренних и внешних сил, в отсутствии ориентации в жизни, в нерешительности» [Леонтьев Д.А. *Очерк психологии личности. Учебное пособие.* – М.: Смысл, 1997. – с. 52]. Это различие обусловлено иным понятием воли в данном исследовании, воли-чувства, а не воли-разума. В данном тексте внутренняя несвобода означает, что между волей и ее осуществлением человек сам ставит для себя препятствие или, точнее «цензора» в соответствии со своей этической системой. Говоря об этом этапе эволюции человека, Л.И.Божович так его характеризует: «в младших возрастах депривация вновь возникших потребностей связана преимущественно с внешними препятствиями (запретами взрослых и др.); в кризисе же подросткового возраста не меньшую роль играют и внутренние факторы: запреты, накладываемые подростком на самого себя, ранее образовавшиеся психологические новообразования (привычки, черты характера и пр.), часто мешающие подростку достичь желаемого и прежде всего им самим избранного образца» [Божович Л.И. *Проблемы формирования личности.* – М-Воронеж: НПО «Модэк», 1995 - с.229]. И главную причину этого нового противоречия в человеке она видит не во внешних условиях, и не в половом созревании (как это считают многие психологи), а в развитии рефлексии, в «появлении у подростка способности познать самого себя как личность, обладающую именно ей, в отличие от всех других людей, присущими качествами» [там же, с.231].

В человеке теперь идет постоянная борьба с самим собой, это вечное противоречие «ума и сердца» иногда настолько сильное, что если из него не будет найден выход в следующий 5 этап, то может быть найден выход лишь в самоотрицание, т.е. самоубийство. В частности, из-за непереносимости страданий, связанных с обострением внутренних противоречий, психологи и стремятся освободить от этого уровня своих «подопечных» или воспитанников, указывая на нежелательность «слишком большого внимания, уделяемого человеком своему Я». Особенно близко подошел к решению вопроса, как освободить человека от этой внутренней борьбы, Фрейд и его последователи, подготовившие, так сказать, «научный фундамент» разразившейся вслед за его появлением (как будто его только не хватало) сексуальной революции. Но только преодолев этот этап, пережив эту внутреннюю борьбу, человек далее приходит к пониманию нравственного закона жизни человека и человеческого общества.

Человек может на этом этапе действовать в соответствии со своей волей – против своего разума – или в соответствии со своим разумом – но против воли – в любом случае противоречие внутри него при активном разуме не разрешается, а обостряется, т.к. чем активнее разум борется с волей, т.е. утверждает свое право определять поведение человека, тем активнее это же право отстаивает воля как свой закон – стремление к свободе. Эта борьба в итоге снимает волю как способность вообще определять действия человека, как отстаивание этой способности. Воля теперь направлена не во вне, а сама на себя, тем самым снимается действие, снимается вообще важность для воли любого результата действия, а важность их остается исключительно для разума. Этот этап приводит таким образом (при сильном разуме) к отрицанию природы человека, пока еще не освободившейся от преобладания биокомплекса самосохранения и самоутверждения. Но коллективистская среда, способствуя снятию этого преобладания, и вместе с ним внутренних противоречий, толкает человека на следующий этап.

Пятый этап (духовный)

Следующий этап эволюции наступает вместе с формированием полного биокомплекса сохранения жизни, в котором свое место занимает биокомплекс коллективности. Вместе с тем продолжается самопознание, но не просто своей природы, а познание своего движения, т.е. рефлексия пройденных этапов при этом совершенно новой «меркой», новым орудием познания. Такая рефлексия стимулируется обострением внутренних противоречий, возникших на 4 этапе и стремлением снять внутреннюю несвободу, созданную разумом.

Теперь орудие познания человека самого себя – категория «естественно (истинно) – неестественно (ложно)». Эти категории являются отрицанием этических категорий «добро - зло», на которых строилась на предыдущих этапах этическая система человека и тем самым и ее отрицанием вот почему: орудие «хорошо - плохо», «добро - зло» неизбежно приводит к внутренней несвободе и к таким ее проявлениям, которые отрицают не полно сформированный биокомплекс сохранения жизни, являются ложью по отношению к нему.

Теперь осознается, что разумный и внутренне несвободный человек вынужден был часто (или иногда – в зависимости от степени сформированности биокомплекса) лгать, общаясь с внешним миром, «играть роль», отрицая свою природу, т.е. свои «нижние» биокомплексы, прежде всего, самосохранения. Мало того, разум взял на себя на 4 этапе и руководство теми потребностями собственного тела, которые не связаны с общением (П.Я.Гальперин их назвал «органические»), полагая, что он, обладая знаниями, лучше понимает, что этому телу нужно, (позднее человек поймет несовершенство знания и разума), «обуздывая» его «неразумные» желания (и он был прав в той мере, в которой помогал телу отличать удо-

вольствия от истинных потребностей).

На 5 этапе основной этической ценностью разум признает «истинное», ставшее «естественным», таким образом, он сам снимает как неизбежный источник лжи свое насилие над природой человека, теперь новой природой.

Теперь, когда «узда» оказалась снятой, сникли и сами «неразумные» желания, которые, собственно, этой уздой и стимулировались, как и те проявляемые в общении потребности биокомплекса самосохранения, которые разум сковал. Эта ситуация объясняется все тем же законом стремления воли к свободе. Кроме того, все это время «господства» разума идет работа по определению самими биокомплексами своей меры – об этом речь пойдет ниже.

Момент наступления 5 этапа определяется формированием и реализацией полного биокомплекса сохранения жизни как источника потребностей, нахождением меры каждого его вида: именно теперь отпадает необходимость в их контроле и управлении разумом, и теперь они могут свободно проявляться. Теперь кончилась вечная борьба «ума и сердца». В Евангелии от Иоанна мы находим точную характеристику этого духовного этапа: «и познаете истину, и истина сделает вас свободными». Если на третьем этапе человек, подчиняясь требованию общества, уступал место в транспорте, а на четвертом – уступал, подчиняясь требованию разума и совести, то теперь он уступает, исполняя собственное желание уступить, испытывая сострадание к слабому, желание помочь немощному человеку, совпадающее с уже ненужными требованиями разума. Теперь человек достигает внутренней гармонии: каждый раз включается или преобладает тот из биокомплексов, которому что-то угрожает; любовь к ребенку толкает на самопожертвование ради него; любовь к Родине, если ей что-то угрожает, толкает на поведение, называемое «подвиг» или «героизм». Только здесь, на 5 этапе, сформировано новое природное «Я» в полной гармонии всех видов (биокомплекса) сохранения жизни. На этом этапе потребность обладания уступает место потребности отдавания. Разум находит (хотя он может найти его и раньше), наконец, закон жизни человека и человеческого общества. Этот закон мы находим у И.Павлова, Т.Де Шардена, В.Вернадского, Н.Моисеева и др. – закон сохранения жизни *Homo sapiens*. Разные философы искали его в разных формах: «поступай так, чтобы твое правило имело силу всеобщего закона», или «не делай людям того, чего не желаешь себе», или «человек для другого человека всегда – цель, и никогда не средство», или «цель не оправдывает средства» и т.д. – но суть одна. В христианстве этот закон – любовь, и главная заповедь – «возлюби ближнего своего», но парадокс заключается в том, что человеку нельзя сказать «возлюби»; это ведь (как всякое слово) – обращение к разуму, и разум вполне с этим согласится и приведет человека максимум на 4 этап. Но 5 этап тем и отличен от предыдущих, что только здесь нравственные требования разума и раскрытый закон природы совпадают с собственной сформированной природой человека, с реализованным потенциалом, что и порождает эту любовь, это уважение, это сострадание. Здесь возникает гармония осознания себя частью целого и чувства коллективизма как восчувствования себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого. Здесь находит свое завершение и определение нравственности Вл.Соловьева: «нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов,... а не исключительное благо действующего субъекта» [Соловьев В.С. *Философское начало цельного знания*. – Минск: Харвест, 1999 – с.482].

Здесь оказывается преодоленным рационализм Гегеля в угаданном им единстве разума и чувства, в экзистенциалах Хайдеггера, здесь, наконец, разрешается поставленный К.Х. Делокаровым вопрос: «В современных условиях нужен новый рационализм, включающий в себя опыт осмысления ошибок прошлого и потому основанный на единстве науки и нравственности, разума и чувства. Поэтому логично ставить вопрос о необходимости ограничения его претензий на всеобщность и универсальность. «Я мыслю» не перестает быть фундаментальным требованием, только «я мыслю» не должно вытеснять «я чувствую», «я верю» и т.д.» [Делокаров К.Х. *Синергетика и познание социальных трансформаций // Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности* – М.: Прогресс-Традиция, 2003 – с.18-36].

Черты этого этапа в другой терминологии («личное бессознательное», «коллективное бессознательное») мы находим у К.Юнга: «Насколько больше мы осознаем себя через самопознание и действуем соответственно этому, настолько уменьшается пласт личного бессознательного, накладываемый на коллективное бессознательное. При этом возрастает сознание, которое больше не заточено в ограниченный, сверхчувствительный личный мир интересов цели. Это расширенное сознание больше не будет ранимым, эгоистичным набором личных желаний, страхов, надежд, амбиций... Напротив, оно принимает на себя функцию связи с миром объектов, приводящих человека к абсолютной, связующей и неразрывной общности с миром в целом» [Юнг К.Г. *Проблемы души нашего времени*. – М.: Прогресс, 1993. – 336 с. // [www.psibook.com/11/108.html\(28.03.2007\)](http://www.psibook.com/11/108.html(28.03.2007))]. У Юнга мы видим неразделенные черты всего следующего за экзистенциальным пути эволюции человека: рефлексивного (действие в соответствии с самопознанием), духовного (преобладание коллективного бессознательного) и последующего – духовного зрения (абсолютная, связующая и неразрывная связь с миром).

Близкий к описанному здесь итог эволюции человека находим у Орлова А.Б. [Орлов А. Б. *Психология личности и сущности человека: парадигмы, проекции, практики*. – М.: Академия, 2002 – с.47-80], где также не расчленены черты (этические категории, формирование биоконтекста сохранения жизни и его реализация как источника потребностей, состояние воли) рефлексивного - духовного этапов, но через другие, отличные от используемых здесь, представления (преодоление личности сущностью, персонификация личности) «человек перестает ощущать себя личностью, своего рода ареной столкновения «добра» и «зла», преисполненным противоречивых знаний и чувств моральным существом, противостоящим другим людям в их отдельности, одиноким эго; он начинает воспринимать себя одновременно и в качестве источника, и в качестве посредника, проводника радостной любви (особого опыта трансперсонального общения, опыта сущностной тождественности с другими людьми)».

Достигается гармония человека («person») с окружающим миром, «чувство внутреннего согласия по отношению к своим чувствам, желаниям, поведению» и у А.Лэнгле [Кривцова С. *Экзистенциально-аналитическая теория личности Альфрида Лэнгле // Развитие личности, 2005, №1., с.105-127*]. Но здесь также нет различения вышеназванных черт рефлексивного – духовных этапов: «человек, проживающий свою единственную жизнь всерьез, стремится увидеть ее как включенную в систему более общих взаимосвязей: исторических, культурных, биографических, религиозных. Смысл его поступка или намерения становится частью превосходящих его смыслов, общечеловеческой смысловой сферы. Его жизнь, объективные обстоятельства которой задуманы не им, благодаря его духовным усилиям созвучна его сущности и хорошо устроена в превосходящей его системе смысловых взаимосвязей». Однако путь к этой гармонии в теории Лэнгле заявлен, но не разработан.

Здесь надо сделать такое важное уточнение: движение от этапа к этапу, от уровня к уровню идет не путем замены одного другим, а путем наслоения на предыдущий последующего. Это наслоение осуществляется не сразу, а постепенно, по мере эволюции уменьшаются предыдущие слои и начинает статистически преобладать последний. Если говорить точнее, то картина такова.

Во-первых, постепенное формирование и реализация как источника потребностей более высоких видов биоконтекста сохранения жизни сопровождается и их противостоянием (борьбой) низшим. Это противостояние идет как на сознательном уровне – и здесь работает рефлексия, опирающаяся на познанные законы мира (осознанную «необходимость») так и на подсознательном – здесь человек интуитивно строит свое общение с миром. В любом случае работают идеалы, диктуемые достигнутой этической системой как на сознательном уровне, так и («архетипы») на подсознательном.

Вся эволюция направлена (в соответствии с законами диалектики) на поиск той меры, границы во взаимодействии разных видов биоконтекста, которая не принесет

ущерба, если нет угрозы жизни, ни одному из видов, и активизирует вид того уровня целого, сохранению которого возникла угроза. Поиск этой границы можно сравнить с закручивающейся спиралью или с затухающим колебанием маятника. Крайнее положение (чрезмерная власть нижних биоконплексов) создает негативную реакцию либо окружающей среды, либо внутренней этической системы и толкает маятник в противоположную сторону, где его ждет негативная реакция этих пока преувеличенных нижних биоконплексов.

Во-вторых, формирующиеся как источник потребностей биоконплексы не сразу находят собственную меру в своих проявлениях. Так, биоконплекс сохранения рода при переходе меры приводит к «коллективному эгоизму». К ним приводит также и биоконплекс сохранения коллектива при переходе меры, например, стремление к сохранению научно-исследовательского коллектива, стремление к сохранению национальной общности и т.д.

В любом случае к нахождению меры ведет развивающаяся этическая система. Этот хрупкий процесс может быть нарушен попаданием во власть или иные почитаемые сферы (что отчасти объясняет «скатывание» вниз известных лидеров, иногда и войны, и конфликты).

Само движение может идти быстрее или медленнее в зависимости от многих факторов, главные из которых – врожденные наклонности человека и среда. Наиболее склонны к описанному здесь рефлексивному пути эволюции люди с преобладающим развитием левого, «рационального» полушария, более интроверты, чем экстраверты. Люди с более развитым «эмоциональным» правым полушарием чаще идут к гармонии не столько через рефлексию, сколько через сопереживание в т.ч. и с помощью театра и др. видов искусства. Промежуточное место между ними занимает религия, церковь, которая, воздействует и эмоционально, отчасти подсознательно, и, с другой стороны, таким актом, как исповедь, стимулирует развитие рефлексии, если только не отдает предпочтение форме (что можно повсеместно наблюдать).

Влияние среды в коллективистском обществе двояко. Это, во-первых, идеология общества, порождающая человеческое окружение, в котором царит закон взаимопомощи и выручки; здесь совместная деятельность и общение быстрее сглаживает колебания «маятника» и приводит к равновесию или гармонии. Однако и в коллективистском обществе не исключен и эгоизм, и коллективный эгоизм – это тормозит движение к гармонии духовного уровня.

Во-вторых, это культурная среда - те веточки культуры, которые окружают человека: книги, театры, киноконцертные залы, храмы, средства массовой информации и т.д. Эти веточки имеют культурно–исторические корни и ценностной ориентацией этого дерева определяется вероятность достижения гармонии 5 уровня.

Таким образом, влияние среды определяется идеологией и культурой общества, а через них заложенными в ней производственными отношениями и этическими системами. Вошедшие в человека этические системы и с их участием сформированная им собственная – вот главная сила, формирующая и реализующая полный биоконплекс сохранения жизни и способствующая нахождению меры каждого его вида.

Шестой этап (духовное зрение)

Гармония, достигнутая на 5 этапе, есть гармония с собой, но не всегда гармония с окружающими людьми. Ведь окружающие люди не все (или очень немногие) достигли того же уровня и так же внутри гармоничны, т.е. отвечают тем же нравственным основаниям. Тем более не всегда находится эта гармония с обществом, в котором даже при коллективистской идеологии и культуре, но не несущей эту идеологию и культуру власти, что произошло в СССР, она может не быть найдена никогда, а, напротив, найденный нравственный закон приводит к активной деятельности по переустройству такого общества; степень гармонии человека и общества возможна лишь при выполнении условия: «всякий социальный организм должен быть для каждого своего члена не внешней границей

его деятельности, а положительной опорой и восполнением» (Вл. Соловьев) [*Русский космизм. Антология философской мысли.* - М., 1993 - с.101].

Потому еще остается чувство несправедливости, когда с человеком поступают не так, как поступает он с окружающими. Его не всегда понимают, подчас пытаются «раскрыть» его несуществующие коварные или меркантильные замыслы, предписывая его поведение той или иной роли или корысти. Это хорошо можно наблюдать в оценках некоторых «комментаторов», анализирующих поведение или высказывания высоких должностных лиц страны.

Еще мучают человека обиды (хотя уже не стремление отплатить тем же и, тем более, не месть), особенно на самых близких людей. Еще не всегда человек понимает других, не всегда может переместиться на позицию другого. Поэтому продолжающаяся рефлексия, переживания своих обид и непонимания переводит его на следующий, 6 этап. На этом этапе действует новый нравственный закон, являющийся диалектическим завершением пройденного витка спирали; главной нравственной ценностью признается «истинное добро». Что это означает? Ведь добро было и раньше нравственным критерием. Но от первоначального, субъективного добра до истинного добра – очень длинный путь. На этом пути человека ждут разочарования и обиды, но только пройдя через них, человек выходит из замкнутого пространства эгоцентризма в открытое – полицентризма, научается отличать и творить истинное добро, научается понимать другого человека. Критерии выделения истинного добра можно разделить на 2 группы: 1-ая – относится к самому себе, 2-ая – к окружающим.

К критериям 1-ой группы можно отнести развитие нравственных оснований, найденных на 5 этапе. Теперь не достаточно императива «не делай другому того, чего не желаешь себе», т.к. он не подсказывает, а что же делать? Ведь другому человеку не всегда хорошо то, что хорошо тебе. К дисгармонии с окружающими приводит и стремление сделать добро, подчас взаимное, вплоть до собственной жертвы – но со своей точки зрения. Добро другому нельзя навязать. Уточнением приведенного императива является «не осуди» (человека, но не его дела или слова), «не обидь» (но при этом, если не согласен с суждениями – не соглашайся, спорь, если это имеет смысл, если не одобряешь поступок – не одобряй и т.д.), «будь терпим», и т.д. (Эти уточнения могут формироваться и на предыдущих этапах). Но «истинное добро» - это не толерантность или компромиссы (как на стадии контрактной законной ориентации у Колберга), а доброжелательное соучастие, содействие.

Критерии 2-ой группы, т.е. истинного добра в окружающем мире тоже формируются постепенно. Самый простой – доверие к словам человека.

Этот критерий уже позволял различать цели людей и поддерживать одних и не поддерживать других. Следующий критерий «верь не словам, а делам». При этом критерии круг людей, которым доверяет человек, существенно уменьшается. Но все-таки и здесь критерий не выходит за рамки наблюдаемого, т.е. явления.

Следующий критерий - соответствие не только слов, но и дел – помыслам. Отдельные «добрые дела» (например, подарок к празднику) еще не свидетельствуют о добрых помыслах. И, наконец, последний критерий – соответствие дел не только сознательному, расчетливому, идущему от разума руководству, но собственной потребности свободной воли. Так движется, развивается «относительная» истина добра. Возникает вопрос, а как можно узнать, чему соответствуют дела, или поступки? Об этом можно судить, только наблюдая человека в разных обстоятельствах, сопоставляя разные дела или поступки, и чем более длительные наблюдения и чем более экстремальные условия, в которых совершаются поступки – тем более достоверны могут быть выводы.

На этом этапе любовь, сопровождающая человека всю жизнь и приносящая ему высшую радость и сильную боль, и мучение, достигает своего гармоничного состояния, превращаясь в добровольное служение, но больше не сопровождаемое обидами и не ожидающее такого же ответа. Человека на этом этапе нельзя обидеть.

Эволюция человека не кончается 6 этапом, оно продолжается всю жизнь и состоит в удержании найденной тонкой границы рассмотренных противоположностей и в возрастании масштаба реальности, которую он в состоянии охватить. Таким образом, социальная эволюция человека есть, в сущности, путь достраивания исходного биологического задатка социальным, т.е. формирование социальной природы человека

В таблице 1 в движении от этапа к этапу представлена закономерность социальной эволюции человека как результат диалектического развития основных факторов эволюции:

нерефлексивное мышление – рефлексивное мышление;

свободная воля - несвободная воля – свободная осознанная воля;

освоенные этические категории: добро – истина – истинное добро;

инстинкт как задаток – сознание – «полный» («духовный») биокомплекс.

Таблица

Уровни эволюции	1	2	3	4	5	6
	биологический	коммуникативный	экзистенциальный	рефлексивный	духовный	духовное зрение
Тип мышления	Неразвитое	Развивающееся	Нерефлексивное	Рефлексивное		
Этические категории	нет	Хорошо – плохо	Добро – зло		Истина - ложь	Истинное добро
Воля	Свободная неосознанная	Несвободная			Свободная осознанная	
		Внешне		Внутренне		
Биокомплекс сохранения жизни	Инстинкт самосохранения	Самосохранения	+ Сохранения рода	+ Сохранения коллектива	Полный биокомплекс сохранения жизни	

Основной вопрос философии – первичность материи или сознания, диалектически разрешается в данной концепции в развивающемся человеке следующей триадой: от первичности материи (т.е. инстинкта самосохранения и свободной воли) на биологическом этапе к первичности сознания (подавление биокомплекса самосохранения сознанием и внутренне несвободная воля) на рефлексивном этапе и снова к первичности материи, но уже одухотворенной (сформированный как источник потребностей полный биокомплекс сохранения жизни и свободная осознанная воля) на духовном этапе.

Все эти цепочки – витки диалектической спирали, в которую вкладывается любое развитие.

Сравнивая предлагаемую концепцию с рассмотренной выше концепцией эволюции человека Гегеля, можно отметить следующее.

При различии понятийного аппарата «подлинный, нравственный образ мыслей» индивидуумов, представляющий собой «знание о субстанции и о тождестве всех их интересов с целым» [Гегель Г. В. Ф. *Философия духа/ Энциклопедия философских наук. Т.3*

– М.: Мысль, 1977 – с.340] у Гегеля совпадает с содержанием понятия «коллективизм» на рефлексивном уровне, определенным в диссертации как осознание себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого.

Главное содержание обеих концепций социальной эволюции человека в онтогенезе – в продвижении человека к нравственному состоянию со свободной волей и рефлексивным мышлением, которое одинаково понимается в обеих концепциях как: «*Истинная свобода как нравственность есть то, что воля в качестве своих целей имеет не субъективные, т.е. своекорыстные, интересы, но всеобщее содержание. Было бы абсурдом исключить мышление из нравственности...*» [там же, с.312]. Воля природного, живого человека, стремящаяся к свободе, в концепции Гегеля получает эту свободу (уже, правда, не природного, а разумного человека) в конечном пункте развития. Это совпадает с представлением о свободе воли в концепции, развиваемой в данной диссертации. Это продвижение заключается в переходе исходной эгоистичной воли через ее несвободу в разумную волю и через эту разумную волю, т.е. волю разума – к «чувствующей душе», к воле чувствующего (сочувствующего) и переживающего (сопереживающего), т.е. снова природного человека, но уже с новой, преобразованной разумом природой.

Но отличия – в закономерностях продвижения к этому состоянию.

Главное отличие – в отсутствии трансцендентного духа в предлагаемой концепции, потому совсем иные причины восхождения, а именно: преодоление страданий, вызываемых стремлением воли к свободе, нарастанием противоречий как внутренних факторов, так и столкновением внутренних факторов и внешних.

У Гегеля разум, восхождение к абсолюту определяет эволюцию человека. Чувства этого человека порочны и должны преодолеваются разумом. В разработанной концепции финальная точка витка эволюции – в торжестве новой природы, новых чувств, совпадающих с требованиями разума.

У Гегеля долженствование исходит от абсолютной идеи. В нашей концепции долженствование (несвобода) исходит из «внешних требований» на экзистенциальном уровне и из «внутренних» требований рефлексивного мышления (совпадающих с внешними в нравственном обществе) – на рефлексивном. Но в любом случае не долженствование, а стремление его снять, стремление к свободе воли как ее закон переводит человека с экзистенциального на рефлексивный и далее на духовный уровень. Долженствование же приводит лишь к «вхождению в роли», исполнение которых требует от него сначала общество («социальные роли» на экзистенциальном уровне), а потом собственное рефлексивное мышление (на рефлексивном уровне). И, далее, стремление снять эти роли (на духовном уровне) продвигает человека дальше, с духовного уровня на уровень духовного зренья. У Гегеля же человек подводится только к рефлексивному уровню, его развитие как самопознание идет через рефлексивное мышление, которое «должно быть». Стадии, когда оно еще не сформировано и человек находит иные пути жизни в обществе (овладение ролями) у Гегеля отсутствуют. Потому мы не найдем у него объяснения современного человека Постмодерна. Как и отсутствуют стадии пострефлексивные – духовная и духовное зрение, из-за чего и был отвергнут его рационализм.

Но надо признать, что Гегель в понятии свободы в отдельных фрагментах соединяет долженствование с «признанием сердца», что несколько стирает указанные различия: человек на основании права моральной свободы приобретает «знание различия добра и зла вообще; нравственные определения (подобно религиозным) должны не только предъявлять к нему требования, исполняться им в качестве внешних законов и предписаний некоторого авторитета, но и получить одобрение, признание или даже обоснование в его сердце, образе мысли, совести, понимании и т.д.» [там же, с.335]. В этом фрагменте представлена позиция, по сути совпадающая с концепцией социальной эволюции человека в данной диссертации, отличие в том, что в данном тексте перечислены через запятую, не разделены моральные качества, которые не могут одновременно присутствовать в человеке; одно дело

исполнение внешних требований, законов, другое – собственное желание поступать так, а не иначе: второе снимает первое. Желания, «обоснованные» сердцем, есть желания разума, разумная воля; желания же сердца нельзя ввести через долженствование, как это сделано в представленном фрагменте из Гегеля – в этом противоположность разума и сердца. Т.е. вместо «не только,...но и...» следует поставить «вначале..., затем....». В предложенной концепции так и сделано; эти качества представлены как развивающиеся и последовательно сменяющие друг друга на разных уровнях эволюции человека: требования морального долга, исполняемые вследствие «внешней несвободы», т.е. подчинения требованиям общества – на экзистенциальном уровне; исполняемые вследствие «внутренней несвободы», т.е. подчинения собственной мысли, пониманию («осознанию себя как части целого») – на рефлексивном, и, наконец, становятся свободной волей его «сердца» (восчувствованием себя частью целого) вследствие формирования биоконфлексов, прежде всего биоконфлекса коллективности, который и порождает эти чувства, порождает новое состояние, потому новую природу человека – на духовных уровнях. Долг перестает быть долгом, а становится желанием-волей новой природы человека. Эта новая природа предугадана Гегелем: «одновременно как *нравственность*, – получит значение самосознующей *свободы*, ставшей *природой*» [там же, с.339].

Еще одно отличие в том, что не на основании закона, а на основании развития в коллективистской социокультурной среде общества происходит это восхождение.

2 Эволюция факторов

Диалектический подход обязывает рассматривать эволюцию не только человека, но и факторов этой эволюции.

Внутренние факторы

Инстинкт – Биоконфлекс сохранения жизни

Основным внутренним социобиологическим фактором социальной эволюции человека является инстинкт как задаток, развивающийся в способность и далее в потребность или «биоконфлекс активности» (в терминологии А.Н.Промптова). Современная психология не приемлет (или почти не приемлет) понятие инстинкта (есть исключения – мы их рассмотрим ниже). «Ныне термин «инстинкт» используется в психологии гораздо реже, чем раньше, так как его первоначальное значение не было подкреплено убедительными доказательствами» [Кордуэлл М. Психология А-Я. Словарь – справочник. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. с.122] и это понятно: «первоначальный смысл» весьма упрощен и выделен психологами-позитивистами, а не диалектиками. У психологов инстинкт связан с поведением и определяется через него: «врожденная малоизменяемая форма поведения, обеспечивающая приспособление организма к типичным условиям его жизни» [Немов Р.С. Психология. Учебник. М.: Просвещение 1995.с.60] Это определение фиксирует: 1. малоизменяемость, 2.однозначную связь с поведением – это форма поведения, 3.неразличимость инстинкта животного и человека. Такое определение инстинкта было приемлемо для этапа биологической эволюции человека и, как было выше показано, уже не соответствует современным представлениям: во-первых, исследования биологов уточняют такие представления о врожденности, неизменяемости, связи с поведением; во-вторых, на этапе социальной эволюции появилось различие между инстинктом человека и животного. Это различие, исследованное еще Л.В.Крушинским, обусловлено тем, что у человека появились иные средства выживания – традиции и сознательная трудовая деятельность и, соответственно, другие потребности (побуждения), определяющие его поведение. Поведение может иметь причиной инстинкт, переходящий в биоконфлекс, но не только его и не непосредственно, а опосредованно – через потребности, формирующие его мотивы. Психологи по-разному объясняют этот исходный пункт формирования поведения и вообще личности. Большинство начальной точкой считают потребности или мотивы поведения, оставляя без внимания вопрос: откуда они берутся, другие полагают, что избегание (состояние дискомфорта) – первично, а мотивация –

вторична. Избавляет от обсуждения этих вопросов объяснение их появления генной памятью.

Наша концепция вытекает из позиции телеологичности живого мира, т.е. признания не только за человеком, но за любым живым организмом целесообразности существования. Цель любого живого организма – сохранение жизни; и животным и прачеловеку природа дала инструмент реализации этой цели – инстинкт сохранения жизни, который, как это указано выше в определении Брокгауза, есть «способность и стремление (животных и людей) к таким действиям, которые соединяют целесообразность с безотчетностью и приводят к результату, полезному не только для действующего индивида, но еще более для его рода» [Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. *Энциклопедический словарь* – С-Пб., 1894, Т.ХІІІ – с.234]. Однако эволюция человека на этом не остановилась и на социальном этапе эволюции инстинкт человека стал иначе соотноситься с его поведением, чем у животных. Способность имеет основание в задатке, который может сформироваться в способность, а может и не сформироваться. Далее, способность может реализоваться в поведении, а может и не реализоваться. В определении Брокгауза эти этапы развития инстинкта не различимы. Потому, для их различения в предлагаемой концепции инстинкт сохранения жизни человека на современном этапе филогенеза определен как «задаток или способность человека к целесообразным, полезным действиям, направленным на сохранение индивида, рода, коллектива разного уровня вплоть до нации, этноса, вида *Homo sapiens*». Инстинкт (задаток или способность) как открытая программа развивается в биоконкомплекс сохранения жизни (уже стремление к действию, или потребность) как полную программу. Это развитие стимулируется коллективистской социокультурной средой, в которой достраиваются подпрограммы в эту открытую программу. Тогда биоконкомплекс сохранения жизни определим как «стремление и потребность в действиях, направленных на сохранение индивида, рода, коллективов разного уровня вплоть до нации, этноса, цивилизации, выполнение которых по мере развития человека переходит от бессознательного самосохранения к гармонии сознательного и бессознательного сохранения жизни». Как было показано выше, открытая программа передается генетически в ДНК клетки, а подпрограммы формируются в полушариях головного мозга в виде нейронных сетей.

В приведенных определениях инстинкта и биоконкомплекса сохранения жизни важно отметить следующее.

Во-первых, в них выявлены цели, на достижение которых направлен инстинкт и биоконкомплекс: «сохранение индивида, рода, коллектива разного уровня вплоть до нации, этноса, вида». Соответственно можно выделить виды инстинкта и биоконкомплекса сохранения жизни: первый из них – сохранения моего «я», или самосохранения в собственном, узком смысле; второй – сохранения рода (биологического), т.е. семьи, потомства; третий – сохранения коллектива. Это – коллективы друзей и единомышленников, социальные, профессиональные, национальные, региональные коллективы вплоть до нации, этноса, вида *homo sapiens*. Все биоконкомплексы сохранения коллектива мы будем рассматривать в рамках третьего биоконкомплекса как его разновидности. Такое деление довольно условно, потому что вообще можно выделить столько видов биоконкомплексов сохранения жизни, в сколько видов групп (коллективов) человек органически включен от минимального – собственно я – до максимального – вообще все живое. (Последний – источник любви, «жалости» человека ко всему живому.) В рамках первого вида биоконкомплекса вырабатывается программа поведения, которую можно условно назвать «индивидуализм», или «любовь к себе», в частности, для прямого удовлетворения физиологических потребностей человеческого организма. В рамках второго вида биоконкомплекса вырабатывается программа поведения - создание семьи на основе любви к избраннику (избраннице), рождение и воспитание детей, помощь и поддержка родных, в рамках третьего – помощь и поддержка близких, где близость может определяться самыми разными параметрами: служение отечеству, сострадание ко всем, нуждающимся в помощи. Второй биоконкомплекс является отрицанием первого (как «любовь

не к себе»), а третий отрицанием первых двух («любовь не к себе и не к родным»); их синтез, однако, есть все тот же биоконплекс) сохранения жизни (сохранение рода, общности, вида *Homo sapiens* и себя как родового существа), т.к. человек не может сохраняться иначе как в коллективе, как общественное существо, а разрушение человеческого сообщества есть и разрушение его членов. Эта связь биоконплексов относится и к инстинктам как задаткам этих биоконплексов.

Во-вторых, анализируя те изменения, которые претерпело исходное определение инстинкта, общее для животного и человека, можно отметить такую последовательность этих изменений: его дифференциацию на инстинкт животного и инстинкт человека, превращение инстинкта из «малоизменяемой формы поведения» [Немов Р.С. *Психология. Учебник. М.: Просвещение 1995. с.60*] «организма» в «способность и стремление» [20, с.234] животного и человека и затем постепенная частичная утрата и способности, отделение ее от стремления и переход его в «здаток и способность» в нашем определении инстинкта человека и в «потребность» в определении биоконплекса. Почему возникли эти отличия? Исходный инстинкт в филогенезе человека стал постепенно, начиная с инстинкта коллективности, «забываться» (К.Юнг) и превращаться в задаток, потому что он вытеснялся традициями и сознательной деятельностью, выполняющими в те времена ту же функцию обеспечения выживания в неблагоприятных условиях. За длительный период социальной эволюции у человека инстинкт коллективности ушел из рефлекса в задаток, который может сформироваться в способность и реализоваться в соответствующих побуждениях и действиях, если есть соответствующая социокультурная среда, а может так и не сформироваться. При половом созревании из задатка формируется половой инстинкт как способность сохранения рода, однако реализация этой способности в биоконплексе также зависит от культуры, в которую встает индивид и сейчас в «развитых» странах с вымирающим населением на наших глазах (в результате сексуальной революции) постепенно реализуется в биоконплексе все меньше (по статистике воспроизводства населения). И только инстинкт самосохранения реализуется как безусловный рефлекс с момента рождения ребенка, однако в дальнейшем и его формирование в биоконплекс как способности выживания, вместе с формированием других названных видов определяется социокультурной средой. Общая тенденция снижения реализации вышеназванных видов инстинктов в биоконплексах сохранения жизни начинает распространяться и на инстинкт самосохранения, что видно, например, по росту потребления наркотиков, постепенной легализацией их продажи в «развитых» странах, росту в них количества самоубийств.

В-третьих, определения указывают на формирующийся на основе инстинкта биоконплекс в онтогенезе человека.

Можно сказать, «возвращение» к почти забытому понятию инстинкта, но с новым пониманием его места в эволюции человека и его преобразования в биоконплекс, создает фундамент всей концепции, позволяет объяснить поэтапную социальную эволюцию личности.

Фактор воли

Как любое знание отражается в своей системе понятий (или классификации понятий), так и изложенная концепция может быть представлена в такой классификации:

Воля:

- Свободная
- - неосознанная
- - осознанная
- Несвободная
- - внешне
- - внутренне

Эволюция воли: от свободной неосознанной к внешне несвободной, затем к несвободной внутренне, затем к свободной осознанной.

Эволюция человека неслучайно интерпретируется в приведенной классификации через развитие главного фактора эволюции - состояний воли.

Понятие «воля» оказывается краеугольным камнем всей концепции человека, причем не только данной, но и множества других; об этом свидетельствует анализ этих концепций.

Как этические системы народов развивались долгие века в форме религии, так рефлексия этих систем, т.е. их осознание, развивалось в рамках философских и философско-религиозных систем. Анализ этих систем показывает, что в их большинстве основное понятие – воля – трактуется не так, как в настоящей концепции, больше того – противоположно. Это имеет свое объяснение, даже можно сказать, что это диалектически логично.

Проанализируем логику основного тренда этих философских систем через анализ логики развития самого понятия «воля». Однако здесь возникает такая трудность. Ведь в настоящей концепции рефлексия человеком «впечатанной» в его сознание этической системы начинается на 4 этапе эволюции человека. Аналогично и философская этика, т.е. рефлексивная осознанная этика не могла развиваться на 1 этапе этических систем – стихийных, первобытных, неосознанных, т.к. их осознание и означало переход от них ко 2 этапу, а затем и к 3 этапу, т.е. этическим системам, утверждающим значение жизни человека в сохранении коллективов: семьи, рода, а затем, нации, этноса, человечества. Однако, ведь понятие «воли», ставшее центральным в философской этике, возникло в языке гораздо раньше, до нее.

Поэтому начнем с анализа того содержания понятия «воли», которое соответствует дорефлексивному или дофилософскому его употреблению. Источником этого анализа будет сам язык как носитель сознания.

Если не принимать во внимание позднейшее употребление слова «волевой», то само понятие воли осознавалось как отрицание неволи (и обратно) и содержание этого понятия выводимо из таких контекстов «мы вольные птицы» или «зверь в неволе». Здесь важно то, что понятие воли связано у человека не только с ним самим, разумным существом, но и с животными, и именно связано тем общим, что объединяет человека с бессознательными существами – их инстинктивной природой. Значит, воля здесь понимается как возможность самоопределения этой инстинктивной природы – иначе, что может означать «вольный зверь»?

Античные философы основное внимание обращали на нравственную сторону человека. Подчинение чувственным побуждениям считали рабством, а его сознательное подчинение тому, что внушал универсальный разум, считали настоящей свободой. Переход от низшей необходимости к высшей, то есть к разумной свободе, обуславливается, по Сократу, истинным знанием.

У Платона добрая воля однозначно связывается с разумом, с мышлением, которое освобождает душу от общения с телом [Платон. *Избранные диалоги*. – М. Худож. лит., 1965 - 442с. [//www.philosophy.ru/library/plato/fedon.html](http://www.philosophy.ru/library/plato/fedon.html) (24.03.2012)].

Как и в настоящей работе, у Аристотеля воля – это желания. В желаниях и ощущениях проявляется волевая или животная часть души. Но эту «внеразумную часть души одобряют, конечно, только когда она согласуется с разумной частью души и служит ей» [Аристотель. *Сочинение в 4-х томах. Т.4* – М.: Мысль, 1984 – с.305].

У средневековых христианских мыслителей к мотиву собственной воли человека прибавляется воля Божия (Августин), благодать, способствующая той же доброй воле человека, тогда как злая воля для разумного существа – результат незнания (Фома Аквинский). Человек действует сам, но детерминирован Богом у Лютера, Кальвина и др. реформаторов. В католической церкви, по мнению томистов, человеческая свобода существует, но лишь в прямой и полной зависимости от благодатной воли Божией.

Как и в данной концепции, у Руссо «человек рождается свободным, но повсюду он в оковах» [Руссо Жан Жак. *Об Общественном договоре, или Принципы политического*

Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998 - I. <http://www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt> - 110с. (15.7.2012)]. Почему? «По Общественному договору человек теряет свою естественную свободу... приобретает же он свободу гражданскую» [там же, VIII]. Но что же такое свобода гражданская? «Общественное соглашение... молчаливо включает в себя такое обязательство: ...если кто-либо откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем Организмом, а это означает не что иное, как то, что его силою принудят быть свободным» [там же, VII]. Руссо приходит к заключению, что эта внешняя несвобода и есть настоящая свобода общественного человека, угадывая того духовно развитого человека, «хорошего гражданина», у которого собственная воля будет совпадать с общей волей. Однако понятие свободы у него, как видно из приведенной цитаты, противоречиво, этап внешней несвободы у него не отделен от этапа внутренней несвободы и этапа осознанной свободы.

У Спинозы воля и разум – одно и то же (человек детерминирован общей необходимостью)[Спиноза Б. *Этика*. - СПб., 1993 - 246с. http://www.litres.ru/pages/biblio_search (19.08.2014)]. Также и у Лейбница все окончательно определяется волей Божией в силу нравственной необходимости.

Близкое к введенному в данной работе представление о воле у французских материалистов, однако, не доведенное до свободной воли 5-го этапа, попадающее в тупик несвободной воли, пребывание в котором для свободных граждан Франции хотя и необходимо, но нестерпимо. Потому мы видим вынужденное переименование несвободной воли 3-го этапа в «свободную». Гольбах вводит рамки разумности не в понятие «воля» - оно порождается ощущениями человека («Воля есть склонность или готовность человека действовать так или иначе под воздействием чувств любви или ненависти, возбужденными в нас приятными или неприятными впечатлениями»[Гольбах П.А. *Основы всеобщей морали или катехизис природы. / Избранные произведения, Т.2 – М., 1963 - с.10*]), а в понятие «свобода воли» (свобода есть «право каждого из членов общества предпринимать ради собственного счастья все то, что не вредит счастью его сограждан»[Гольбах П.А. *Беседа 1. Об обществе. / Избранные произведения, Т.2. – М., 1963 - с.38*]), не замечая того, что ограничения «всего того...» уже есть не право, а обязанность. «Следовательно, мерилom свободы членов общества должно быть благо общества в целом»[там же, с.339]. Уточнение источников этого «права» (т.е. обязанностей) находим у Гельвеция: у него свободен лишь человек, который «просвещен..., в зависимости от того, знаком ли человек более или менее с судебной процедурой и с юридической наукой»[Гельвеций К.А. *Рассуждение 1. Об уме самом по себе. / Сочинения, Т.1. – М., 1973 - с. 176*]. У Дидро вещи названы своими именами: «Человек несвободен, я это чувствую» и «если и существует свобода, то вследствие незнания» [Дидро Д. *Избранные сочинения. Т.2. – М.-Л., 1926 - с.297*].

Далее, в немецкой классической философии, воля – это снова акт духа.

У Канта «воля мыслится как способность определять самое себя к совершению поступков сообразно с представлением о тех или иных законах» [Кант И. *Сочинения. Т 4, ч.1. – М., Мысль, 1965. - 544 с. - http://www.srph.ru/.../Кант_И/Этика (6.12.2012)], или «воля есть вид причинности живых существ, поскольку они разумны, а «естественная необходимость... - свойство причинности всех лишенных разума существ»[там же].*

У Фихте актом рефлексии индивид рождает свой дух, свою свободу. Нравственный закон по отношению к телу требует развивать его как орудие, пригодное для возможных целей свободы. Смысл мира есть воля. «Я хочу быть свободным — это, как показано, означает: я хочу сам сделать себя тем, чем я буду....Свобода, которую я требовал выше, есть только в интеллектах, и в них она несомненно такова»[Фихте И *Несколько лекций о назначении ученого / Назначение человека. Основные черты современной эпохи. Сборник. — Минск, 1998. — С. 65–93 <http://www.psylib.org.ua/books/fichte02/txt01.htm>.Г. (15.06.2011)]. У Фихте история человечества проходит пять эпох, восходя от слепого инстинкта (аналог 1этапа) через повелевающий внешним образом авторитет (аналог 2-3*

этапов) и кризис к четвертой эпохе – постижения законов разума в ясном сознании (аналог 4 этапа) и далее организации жизни людей согласно законам разума.

У Гегеля, которого мы рассмотрели выше, в человеке идет «антропологическое развитие» - борьба с телесностью и победа души (которая пробуждается в духе) над своей телесностью. Свобода воли у него – это свобода духа, составляющая самое основное свойство его природы. Это тоже 4 этап.

У большинства рассмотренных философов «волей» (у Платона «доброй волей», французских материалистов «свободной волей» – у Гольбаха, Гельвеция, или «несвободной волей» – у Дидро) называется побуждение к действию, ограниченное разумом, поскольку желания еще не полного биоконтекста эгоистичны, негуманны, не должны побуждать к действию, должны быть контролируемы разумом. В конечном итоге уму (разумной душе) подчинена и волевая душа Аристотеля. Это 2-4 этапы эволюции человека. Чтобы вписаться этому человеку в окружающую среду не разрушая ее, ему надо быть волевым – т.е. человеком, который может справиться со своими биоконтекстами и поступать так, как ему диктует среда через разум (2 этап) или начинающие формироваться виды биоконтекста сохранения жизни наряду со средой, действующей через разум (3 этап) или собственный разум вместе с этими биоконтекстами (4 этап).

Но это уже не вольный человек 1 этапа и еще не вольный человек 5-6 этапов.

От вершин, которые достигла в Гегеле немецкая или, вернее, мировая философия оставалось совсем немного до «освобождения» воли от сковавшей ее рациональности, но этот шаг не был сделан. Выход из того напряжения 4 этапа, которое неизбежно сопровождает «свободу духа», как я отмечала ранее, – или в 5 этапе, или в скатывании назад, на 3 этап, или, худшем случае, в смерти, отрицании жизни. Именно к последнему пути склонилась большая часть последующих философов, разрабатывающих данную проблему, вплоть до постмодернизма конца 20-го столетия. Например, Шопенгауэр, не выдержав напряжения 4 этапа, к которому подвел Гегель, отказался от воли-разума и вернул человеку первоначальную волю – как сущность «проявлений и действий тела»; для него «все тело не что иное, как объективированная...воля» [Шопенгауэр А. *Мир как воля и представление. Дополнения / Пер. с нем. Ю.И. Айхенвальд. – Мн.: Харвест, 2005 - с.184*]. Но у неразвитого человека эта воля – «слепое влечение», «темный, глухой порыв». И тогда, конечно, жизнь – страдание, а смерть у Шопенгауэра является «бесспорно» настоящей целью жизни

Современная психология иначе решает вопрос свободы воли. У Л.Божович, в [Божович Л.И. *Проблемы формирования личности. – М-Воронеж: НПО «Модэк», 1995 - с.344*], например, стремление разграничить волю-желание от воли-разума как акта ее преодоления привело к такому определению: «волевое действие предполагает обязательно: 1.осознание потребности и предмет, который способен ее удовлетворить; 2.наличие внутреннего препятствия, т.е. потребности, стремления не добиваться цели; 3. Сознательное стремление действовать по линии наименее непосредственно желаемой цели; 4. Регулирование своего мотивационного поля и своего поведения в соответствии с принятым намерением (выбором цели, решением)». Здесь мы видим, как трудно объяснить разумно-волевое поведение, если не рассматривать более внимательно структуру и развитие воли-желания.

Своеобразно преодолеть эту трудность пытался Д.Н.Узнадзе [Узнадзе/ Сер. *Антология гуманной педагогики - М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2000 - с. 224.*// www.i-u.ru/biblio (14.03.2013)]. У него воля – это чувство неудовольствия появившегося на свет человека, вызванное несоответствием среды и души, приводящее к движению. Разум берет на себя роль зрения для воли, преобразуя движение в разумное движение, в активность живого субъекта, конкретной личности [там же, с.38]. Воля порождает волевой акт. Но двойственность воли (чувство-желание и разумное желание) приводит автора к разделению и потребностей на актуальные и объективные: «для волевого акта прежде всего характерно то, что он, т.е. волевой акт, касается не того, что субъект

хочет сейчас (какая актуальная потребность у него имеется), а того, чего он сейчас непосредственно не хочет или хочет в меньшей степени» - «объективной потребности». Здесь первоначально заявленная воля-чувство отступает, уступая место воле-разуму. Но автор отказывается принять рациональность воли. Он вводит промежуточное звено между потребностью и движением к ее удовлетворению – установку: потребность, встречаясь с ситуацией ее удовлетворения, порождает установку. Установка как основа поведения делает понятным «упорядоченный и целесообразный характер этого процесса (выполнения решения), даже без вмешательства сознания на каждом шагу» [Узнадзе/ Сер. Антология гуманной педагогики - М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2000 - с. 224.// www.i-u.ru/biblio (14.03.2013) - с.185] - установка устраняет «вмешательство сознания», делает возможным идентифицировать инстинктивное и разумное («произвольное») поведение: «действительно, для внешнего наблюдателя между инстинктивным, импульсивным и произвольным поведением нет никакого различия: во всех случаях мы имеем дело с более или менее сложными системами движений. Так что же нам мешает основой поведения всюду подразумевать установку? Тогда нам не пришлось бы признавать наличие какой-либо пропасти между поведением человека и животных и, стало быть, значительно облегчилось бы изучение этих поведений с точки зрения их развития». [там же, с.184]. Несмотря на хотя и сложный путь, но все же сближение позиции автора с принятой в настоящей концепцией, мы не можем согласиться с ним: нельзя не признать «пропасти» между поведением человека и животного, кроме, разве что, новорожденного.

Понимая, что этос свободы воли для нерефлектирующего, т.е. хотя и «сознающего», но не отягощенного «излишним самоотношением» человека ведет к распаду общества, психологи ввели для такого свободного человека то, что я назвала «внутренней несвободой» т.е. волю разума как «ответственность, без которой нет свободы», как «совесть-такой орган человека, который непосредственно отражает степень рассогласования поступков человека с ценностными ориентирами [Леонтьев Д.А. *Очерк психологии личности. Учебное пособие.* – М.: Смысл, 1997. – с.52]. И ответственность и совесть – все это атрибуты внутренней несвободы (4-ый, рефлексивный этап) до тех пор, пока они противопоставлены побудительному мотиву к действию, т.е. воле. К.Юнг угадывает «потерю контакта с нашими инстинктами, со старой незабытой мудростью, накопленной в нас» и выводит, по-существу, человека на 5-ый, духовный этап [Юнг К.Г. *Проблемы души нашего времени.* – М.: Прогресс, 1993. --336 с. // [www.psibook.com/11/108.html\(28.03.2007\)](http://www.psibook.com/11/108.html(28.03.2007))], однако, относя эти инстинкты («мудрые», т.е. коллективистские) к бессознательному, отдает все-таки власть «расширенному сознанию» (4-ый, рефлексивный этап), не смея порвать с ним.

Весь путь от Платона до Гегеля – это путь рефлексии человека как члена коллектива – отражается в 4 этапе эволюции человека. Этот этап в философской этике так же необходим, как и в эволюции человека – только после него, только после рефлексии человеком себя в обществе он переходит к следующему, 5 этапу.

Как для сохранения коллектива личностей (государства) необходимо было философской этике отрицать «вольность» и утверждать волю - «разумность», так теперь для сохранения личности в этом коллективе ей необходимо утверждать вольность – только теперь уже не ту первобытную вольность. И эту необходимость как кризис 4 этапа показал нам Достоевский, доведя своих героев уже до предела этой новой «человечной» - не просто «человеческой» природы, но не освободив ее.

Философская этика, соответствующая 5-6 этапам, отрицает волю как «желание разума» и опять возвращается к утверждению воли как желания биоконтекста, снимая тем самым вечную борьбу «тела и духа» или «чувств и разума». Однако желание биоконтекста на 5-6 этапах теперь и есть разумное желание, т.к. это желание полного, осознанного, гармонично связанного биоконтекста сохранения жизни.

Фактор потребности

Фактор потребности нельзя рассматривать как независимый, т.к. эволюция

потребностей человека является следствием эволюции его биоконструктов, усвоенных этических категорий, мышления и в целом формируется обществом и средой. Все потребности человека можно разделить на материальные (вещные) и духовные. Между ними нет строгой границы. Потребность в компьютере или в приобретении произведений художников можно рассматривать как отчасти материальную, отчасти духовную. Потребности, мотивированные стремлением к обладанию, т.е. становящиеся потребностью обладания, можно отнести к материальным, а мотивированные стремлением к созерцанию красоты, познанию, сопереживанием, сочувствием – к духовным.

В психологии распространено представление, что источником потребностей является чувство дискомфорта, неудовлетворенности. Такое представление не раскрывает причин возникновения этого чувства. В предлагаемой концепции источником потребностей являются, прежде всего, рассмотренные факторы социальной эволюции человека. Это:

- биоконструкт самосохранения, являющийся источником витальных потребностей;
- биоконструкты сохранения рода, коллективов, являющиеся источником потребности любить и быть любимым, потребности в друзьях, единомышленниках, в сочувствии, в участии, в сопереживании, в общении;
- воля с имманентной потребностью свободы;
- мышление, формирующее потребность наблюдать, осязать, узнавать и понимать мира и себя в нем, потребность быть понятым, потребность познания истины;

Другие источники потребности:

- деятельность, создающая потребность в самореализации (в частности, в творчестве);
- природа, являющаяся исходным источником эстетических потребностей - в созерцании и создании красоты и гармонии.

Потребности человека, как и его эволюция, обусловлены идеологией и культурой общества, они развиваются с развитием человека. В индивидуалистическом обществе, где типичен экзистенциальный уровень развития, пирамида Маслоу его и отражает. В этом обществе естественно встает проблема безопасности существования человека, в нем поощряются эгоистические потребности обладания, тщеславие и самоуверенность человека не связанная с его действительными достоинствами. И эти его качества формируют соответствующие потребности, отраженные Маслоу. В современную эпоху Постмодерна общество потребления внесло свои коррективы в эту пирамиду: витальные потребности, которые первичны в пирамиде, перешли меру и преобразовались из физиологических потребностей организма в потребность потребления как статусную потребность, или как гедонистическую потребность, подчас обратную действительной потребности самосохранения организма.

Взаимодействие этих потребностей и формирует личность, от этапа к этапу меняя ее ценностную ориентацию, отражающуюся в приоритете потребностей от потребности обладания к потребности отдавания.

Конечно, для самосохранения человеку нужно гораздо больше, чем животному. Но именно критерий сохранения жизни поможет среди всех материальных потребностей человека выделить ту, подчас мизерную часть потребностей, удовлетворение которой ему необходимо для самосохранения («витальных потребностей») и отделить ее от остальных – подчас удаляющих его от достижения цели первой выделенной группы. Именно эта большая часть материальных потребностей, овладевая неразвитым нерефлектирующим (в силу психологического воздействия СМИ, «учителей», рекламы и принятой в обществе идеологии и системы образования, диктуемой законами рынка и научно-технического прогресса) человеком, превращает его в раба вещей и самого научно-технического прогресса. Но человека неразвитого, нерефлектирующего. И только последовательная его эволюция, от этапа к этапу, возвращает ему осознание (на рефлексивном уровне) и восчувствование (на духовных уровнях) этой необходимой, мизерной части и освобождает от всех других. Только «рост человека» освобождает его от «вещности», но и только

коллективистское общество может открыть дорогу этому росту. Эту взаимосвязь открыл еще Маркс («Вся история является подготовкой к тому, что «человек» стал предметом *чувственного* сознания и чтобы потребность «человека как человека» стала [естественной, чувственной] потребностью» [Маркс К., Энгельс Ф. С.С., изд 2, Т.2 - с.124]) и ее же мы находим в трудах современных философов, например, у А.С.Арсеньева: он говорит о корнях, на которых прорастет новое общество (коммунизм): «...корни этого роста в нравственном личностном самосознании, а отнюдь не в производстве материальных благ, рыночной экономике и соответствующей «демократии», неизбежно ведущих к вещному вырождению человека, его деградации как личности» [Арсеньев А.С. *Философские основания понимания личности* – М.: ACADEMIA, 2001 – с.588].

Внешние факторы

Фактор этические категории

Из выделенных факторов социальной эволюции человека к внешним факторам относится фактор этические категории. Однако освоенные и присвоенные этические категории становятся внутренним фактором.

Фактор этических категорий нуждается в раскрытии. Добро, благо – основные этические категории имеют разное содержание в разных этических системах. Но суть этических систем видится по-разному в разных социокультурных системах. Вот как видит их эволюцию Л.Н.Толстой. Рассматривая историю этических систем (эти системы века функционировали в форме религий), Л.Н.Толстой выделил следующие этапы их развития [Толстой Л. *Полное собрание сочинений. Т.18.* – М., 1913- с. 115].

Первый этап - системы, утверждающие первобытное личное отношение человека к миру или в нашей системе понятий биокомплекс самосохранения.

Суть этих систем состоит в том, что человек признает себя самодовлеющим существом, живущим в мире для приобретения в нем наибольшего возможного личного блага, независимо от того, насколько страдает от этого благо других существ.

Из самого первого отношения к миру, в котором находится всякий ребенок, вступая в жизнь, и в котором жило человечество на первой ступени своего развития и живут еще и теперь многие, самые нравственно-грубые люди и дикие народы, вытекают все языческие древние религии, так же как и низшие формы позднейших религий в их извращенном виде: буддизм, таосизм, магометанство и др.

Личное благо, но ограниченное рамками права и ответственности с целью непричинения страдания другим провозглашено основной ценностью индивидуалистического общества. Однако насколько не совпадает реальность с провозглашенной ценностью «непричинения страдания другим» показано не только Марксом и его последователями, но и далекими от марксизма исследователями, например, А.Швейцером.

Следующий вид систем – системы утверждающие, что «значение жизни признается не в благе отдельной личности, а в благе известной совокупности личностей: семьи, рода» [там же]. Сюда относятся языческие патриархальные религии: китайская, японская с их обрядами поклонения предкам; это – этическая система «большинства женщин, жертвующих личностью для блага семьи и главное детей» [там же] .

Следующий вид систем – это системы, утверждающие значение жизни человека в благе более общих совокупностей: народа, государства. Это языческие общественные религии: еврейская, государственная религия римлян, русская «церковно-государственная христианская религия», которую Л.Н.Толстой отличает от истинно-христианской.

И, наконец, этическая система истинно-христианской (по Л. Н. Толстому) религии, экуменизма, утверждающая значение жизни в благе всех людей, всего человечества. О такой системе говорят лучшие представители человечества - Маркс, Франкл, Гильдебранд и др.

Сюда можно добавить, что условием блага всех людей является гармония человечества и всей живой планеты, ноосфера и коэволюция (В.Вернадский, Т.Де Шарден, Н.Моисеев и др.).

Таким образом, в приведенной концепции эволюция этических религиозных систем состоит в формировании и постепенной реализации полного биоконтекста сохранения жизни как источника потребностей, и развитие этих систем, как и развитие отдельного человека, идет от самого первого, «личного» к самому последнему, «общественному» биоконтексту.

Другой взгляд на развитие этических системы у христианского индивидуалистического Запада. Развитие капитализма привело к переосмыслению понятия этика и этическая система. Ценности христианства стали меняться в выделявшихся из него религиозных системах, порождаясь все больше ценностями не духовной, а материальной жизни, присущими человеку от рождения и не требующими трудной духовной работы; экономические интересы, чуждые раннему христианству, все больше проникали в эти системы. Потому совершенно иную концепцию развития этических систем мы находим, например, у М.Вебера. Он различает доэтические оценки (магическую этику), правовую этику, этику убеждения (ее цель – «спасение души», ее царство – «не от мира сего») и этику ответственности (напротив, посюстороннюю, с целью – «спасение тела»). У Вебера «только три последние могут быть охарактеризованы как социальная этика в строгом смысле. Только они учреждают объективные этические структуры, с которыми связано «субъективное» моральное отношение на уровне индивида» [Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990 - 809с. <http://www.gumer.info/bibliotek/Buks/Sociolog/vebizbr/01.php> (28.02.2013) - с.53]. В данной системе собственно нравственность как признак духовного развития подменена «этикой ответственности», которую в современном индивидуалистическом обществе заслоняют экономические приоритеты, и правовым сознанием, ранее нами охарактеризованным («разрешено все, что не запрещено законом»). Вебер различает целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное действие и первое у него – образец социального действия, прежде всего действия экономического, тогда как этика у Толстого соотнесена с духовной жизнью человека, с ценностно-рациональным действием.

Близкие представления находим и у других авторов (Пиаже, Колберг).

Влияние внешних факторов

В соответствии с развиваемым здесь пониманием факторов социальной эволюции человека - общество, его историческое развитие должно в первую очередь рассматриваться как главный детерминирующий фактор. Общество задает внешние факторы социальной эволюции человека, а эти факторы определяют развитие внутренних факторов через «внешние требования», предъявляемые человеку, в т.ч. и предлагаемые ему образцы поведения. Основными внешними факторами являются культура и общественные отношения, задаваемые идеологией общества. Рассмотрим это влияние.

Первые «внешние требования», которые человек воспринимает, выходя из биологического уровня в коммуникационный, это требования освоения предметов материальной культуры общества (распредмечивание), способствующих самосохранению. Это правила (мыть руки перед едой и т.п.) и предметы деятельности (чашка, полотенце, лопатка и т.д.). По мере освоения эти правила и предметы превращаются в собственный выбор человека и как «внешние требования» снимаются, не составляя внешней несвободы. А вот другие, вызывающие внешнюю несвободу, рассмотрим.

1. Эти требования по степени их оглашения делятся на гласные (1.1.) и негласные(1.2.). Рассмотрим сначала гласные.

1.1. Можно классифицировать гласные требования по уровню обязательности их соблюдения следующим образом:

1.1.1. Требования, обязательные к исполнению. Эти требования закреплены в законах и их неисполнение подсудно. Самые главные из этих требований записаны еще в

древнем завете: не убий, не укради. Эти требования отличают индивидуалистическое и коллективистское общество.

1.1.2. Требования, активно навязываемые человеку, за неисполнение которых он может быть наказан. Это, прежде всего, требования социализации, т.е. поддержка всей ценностной, а значит идеологической системы общества. Именно эти требования поддерживают устойчивость общества. В коллективистском обществе эти требования стимулируют эволюцию человека к духовным уровням. В индивидуалистическом обществе это требования, приводящие человека на экзистенциальный уровень. Это т.н. «корпоративная этика», обязывающая работника соблюдать интересы корпорации независимо от того, насколько они нравственны, а средства их достижения законны. Результат отказа от соблюдения этих требований мы наблюдали в судьбе Сноудена. Для любого общества это правила общежития, нормы поведения, этикет; здесь и правила общения с людьми, в частности, это правила поведения в семье, передаваемые ребенку родителями и воспитателями и такие правила поведения в общественных местах, как не сорить, не курить, не шуметь, если идет лекция или спектакль и т.п., не мешать движению транспорта, соблюдать правила дорожного движения и т.п. Сюда же входят и правила общения с коллегами по учебе или работе, позволяющие совместно работать людям разного склада и темперамента.

1.1.3. Требования, не навязываемые человеку, т.е. собственно не требования, а некоторые образцы, идеалы поведения, которые человек выбирает сам, но, выбрав или подчас бессознательно подпав под их влияние, оказывается в их власти. Есть, по крайней мере, два источника таких образцов: во-первых, это социокультурная среда, окружающая человека, включая семью, друзей и знакомых, круг чтения, посещаемые культурные центры, СМИ, представляющие идеологию и культуру общества. И, во-вторых, это религия. В идеологии СССР таким образом был официально пропагандируемый «моральный кодекс строителя коммунизма». Русская культура дает много таких образцов, например, Татьяна Ларина у Пушкина, профессор Завалишин у И. Грековой, Алеша Карамазов у Достоевского, герои Лескова, Чехова, Тургенева, Шмелева и т.д.

1.2. Негласные (скрытые) требования обнаруживаются человеком не сразу, но часто из-за них результаты гуманистического (если таковое было) воспитания и образования опрокидываются при включении человека в производственные отношения. В современном индивидуалистическом обществе эти требования вытекают из таких правил, как «не пойман – не вор», или «деньги не пахнут» и т.п.

Если вспомнить годы социализма в СССР, то в те годы основным таким требованием было поддержка партийной политики, критика недостатков капитализма и пропаганда преимуществ социалистического строя, подчас превращавшаяся в показательные мероприятия, далекие от демонстрации действительного положения дел в стране. Это, например:

- правила «политической грамотности», такие как
- ссылка на партийные документы в любых трудах, публикациях, речах;
- запрет на критику высшего партийного руководства страны и проводимой им политики; разрешение критики руководящих лиц и органов в ограниченных рамках, как отдельных недостатков;
- специальная подготовка мест и трудовых ячеек для показа иностранным гостям;
- активность в мероприятиях, демонстрирующих поддержку линии партии, например, в выборах и т.д.;
- правила «моральной устойчивости», такие как:
- запрет на пропаганду безнравственного поведения,
- запрет на пропаганду индивидуализма или приоритета индивидуализма перед коллективизмом;
- учет «моральной устойчивости» в личной (семейной) жизни при профессиональном продвижении и т.д.

За их невыполнение в последние десятилетия могло последовать наказание в виде исключения, лишения, снятия и т.д. вплоть до суда, лишения свободы и высылки за пределы страны. Вызывавшие всенародную поддержку барды Галич, Высоцкий были наказаны властями именно за несоблюдение правила «запрета на пропаганду безнравственного поведения», образцы которого мы видим и в песнях Галича, и в ранних произведениях Высоцкого. В годы сталинизма эти правила и меры наказания были более жесткими: не разрешалась не только публичная, но и критика «в узком кругу» и любая нелояльность к власти каралась вплоть до смертной казни. Однако этот период нельзя считать представительным, т.к. XX Съезд КПСС признал его ошибки, а многие его жертвы были реабилитированы.

2. Другое основание для классификации внешних требований – уровень коллективности, который эти требования охраняют и защищают. Здесь можно выделить столько же уровней, сколько уровней биокомплекса сохранения жизни мы ввели, а именно:

2.1. требования, поддерживающие самосохранение индивида. К этому виду требований относятся, в основном, требования, предъявляемые человеку, прежде всего ребенку, в семье (это, по сути, забота о члене семьи), в больнице или санатории, требования по соблюдению правил техники безопасности на производстве и т.п. Безопасность индивида – основная цель систем безопасности государств. Индивидуализм, личная инициатива и личный успех служат основой образцов и идеалов западной культуры и западной цивилизации;

2.2. требования, поддерживающие сохранение семьи. Эти требования тоже предъявляются в семье, например, старший ребенок должен уступить младшему в случае спора. Они закреплены в религиях (например, венчание, запрет разводов, почитание стариков). Сохранение семьи считалось одним из критериев «моральной устойчивости» в СССР. Образцы сохранения семьи дает русская (коллективистская) культура. В Новом Завете семья священна – это «домашняя церковь». В западной цивилизации индивидуалистическая культура разрушает институт семьи, выдвигая ценность «свободы» человека, производя обратные образцы распада семьи, отбирания детей из семьи, замены семьи «сексуальным партнерством»; распространяющиеся в странах западной цивилизации однополые браки, подменяют ценность семьи как ячейки продолжения рода семьей как экономической ячейкой;

2.3. требования, поддерживающие сохранение коллективов-подсистем страны. Это (корпоративная этика) правила поддержки интересов трудового коллектива, научной школы, фирмы, корпорации и т.д. Образцы поддержки интересов округа, области, национальности, профессионального сообщества и т.д. дают общественные активисты, организации, партии, движения и т.п., организуя митинги, демонстрации и т.д. Эти образцы и требования в индивидуалистическом обществе не связаны с сохранением общества-системы и потому часто есть лишь проявления коллективного эгоизма. В коллективистском обществе такие правила и образцы вписаны в иерархию целей общества, однако этот порядок может быть нарушен и тогда, как рассмотрено ранее, не исключен коллективный эгоизм;

2.4. требования сохранения народа страны в целом; в индивидуалистическом обществе это требования законов, в которых первична ценность интересов индивида, а не сохранения общества. Однако в истории таких обществ были случаи усиления этого требования до приоритетного, не выходящие, однако, за границы мирового эгоизма. В коллективистском обществе из этого требования выстраивается вся иерархия целей и организации. Сюда же относятся заповеди религий, образцы и идеалы лучших (в культуре коллективизма) образцов литературных произведений, образцы идеологии («моральный кодекс строителя коммунизма»).

2.5. требования, поддерживающие сохранение вида *homo sapiens*. Это сфера образцов и идеалов культуры и идеологии коллективизма, «истинно христианской» религии (Л.Толстой), религии экуменизма. Однако время этих образцов еще не пришло.

Эта классификация подчеркивает различие требований внешней несвободы в индивидуалистическом(2.1.) и коллективистском (2.4.) обществе. Отсюда вытекает различие не только самого человека, но и антропологии как науки о человеке общества с принципом индивидуализма и антропологии в обществе с принципом коллективизма. В первом случае, сталкиваясь с проблемой дезинтеграции личности (или личности и сущности, или внешнего и внутреннего Я человека) антропология, даже преодолевая свои границы и выходя на философский уровень (например, Шеллер, его ученики и последователи), все равно не может указать путь движения к той «открытости миру», в которой достигается искомая сущность и гармония с собой и окружающим миром.

3. Примеры

Итак, если в начале пути единственным отношением человека к миру является самосохранение и постепенное формирование и реализация биокомплексов идет не просто в борьбе, а и в рамках все еще этого единственного биокомплекса (т.н. «эгоистическая любовь»), то в конце пути осознанным отношением человека к миру является сохранение вообще человеческой жизни и жизни всего живого.

Любовь как путь от ценности обладания к ценности отдавания делается добровольным и осознанным отношением человека, теперь свободного от вечной внутренней борьбы, т.к. хотя любовь к себе и остается, но теперь она не всепоглощающая и границы ее определились: для обеспечения собственного биологического функционирования оказывается много и не надо.

До 5-6 этапов доходят немногие. Например, из известных людей это А. Швейцер, мать Тереза, Д.С. Лихачев, папа Иоанн Павел 2, доктор Гааз (в воспоминаниях граф. Растопчиной и в собственных сочинениях) и другие, достигшие внутренней гармонии и гармонии с миром люди. Гораздо больше их неизвестны. Именно таких людей должны находить «центры кристаллизации» и продвигать во власть в образе будущего России.

Рассмотрим такой пример литературного героя – Татьяна Ларина.

На каком этапе эволюции предстает она в заключительных главах романа? Если ограничиться наиболее отражающей ее фразой: «Но я другому отдана и буду век ему верна», то можно говорить в равной мере о 3-ем, 4-ом, 5-ом, 6-ом этапах развития. Для выбора какого-то из них нужно привлечь дополнительную информацию.

На 3-ем (экзистенциальном) уровне такая фраза могла бы быть произнесена в двух случаях. 1. для внешнего наблюдателя, при этом должна оставаться возможность незаметных для посторонних встреч. 2. для соблюдения принятых в ее обществе «правил добропорядочности» женщины, жены, которым героиня готова подчиниться вопреки собственному желанию.

Первый вариант в случае Татьяны отпадает, т.к. такую возможность встреч она не оставляет («я Вас прошу меня оставить...»)

Второй вариант тоже, по-видимому, отпадает, т.к. «мнение света», вся эта «мишура» светской жизни – жизни масок («маскарад») ее мало занимает и не вызывает уважения («...сейчас отдать я рада всю эту ветошь маскарада...») Да и все поведение Татьяны на балу, где впервые ее увидел после долгой разлуки Евгений, говорит о ее независимости от традиций того «высшего общества», в котором она оказалась («...без притязаний на успех, без этих маленьких ужимок, без подражательных затей...»).

На 4-ом (рефлексивном) уровне эта фраза могла бы быть произнесена под мощным действием разума, впитанной нравственной системы, ставшей собственной. Именно как высоко нравственное насилие разума над чувствами воспринимаются слова «...но я другому отдана и буду век ему верна». Но здесь неизбежна пусть спрятанная внутри, но борьба чувства и долга и в строках романа мы должны были бы увидеть следы этой борьбы. За такие следы можно принять слезы Татьяны над письмом Онегина, более того, она говорит под впечатлением нахлынувших воспоминаний «а счастье было так возможно, так близко,...» Но о чем эти слезы? О «запоздалом» ли ответе Онегина на воскресшие чувства

ее молодости? И тогда это подтверждение рефлексивного уровня. Или эти слезы - сожаление о том образе Онегина, который сохранился в ее памяти и к которому обращены ее слова «я Вас люблю...», слезы над раздвоившимся образом Онегина - в ее «отражении» и в реальности, которую она трезво оценивает? И тогда это духовный уровень.

В пользу этого второго объяснения говорит ее вполне холодная оценка мотивов его теперешнего увлечения («...мой позор теперь бы всеми был замечен и смог бы в обществе принести Вам соблазнительную честь...»), ее сопоставление того знания о «сердце и уме» Онегина, которое она сохранила в памяти, с его теперешним поведением и ее порицание его этого поведения которое входит в разрез с хранимым образом («как с Вашим сердцем и умом быть чувства мелкого рабом?»). Так же в пользу второго объяснения говорит то, что в романе мы видим спокойную, не метущуюся Татьяну. Пылкие чувства Онегина она воспринимает со слезами как «обидную страсть» («...я предпочла б обидной страсти, и этим письмам, и слезам...»), как «мелкое» увлечение.

В пользу того, что здесь мы имеем дело с духовным уровнем, говорят также следующие обстоятельства. Само понятие любви для Татьяны - это стремление к соединению душ («когда б хоть редко, хоть в неделю раз в деревне нашей видеть Вас...»). Да и весь облик Татьяны, в котором видно, что нравственный критерий «истины» ею освоен и перед нами совершенно естественное, истинное лицо, которому абсолютно веришь. Внутренняя гармония, отсутствие терзаний, неизбежных на предыдущем этапе, здесь явственно ощущается.

Здесь один момент требует уточнения. А права ли Татьяна, так сурово оценившая чувства Онегина? Ведь в романе не прорисованы автором в его герое те мотивы, которые она «вскрывает» («соблазнительная честь» от позора Татьяны). Напротив, Онегин предстает тоже, как и сама Татьяна, вполне искренним в своей любви или увлечении. Ответ на этот вопрос тоже подтверждает духовный уровень Татьяны: проявления действительной, духовно озаренной любви были бы у Онегина (с его «сердцем и умом») не столь неотрефлексированными, не столь напористо прямыми, не столь лишенными нравственных терзаний, а сопровождались бы внутренней борьбой и, как и у нее самой, внутренними противоречиями ума и сердца.

Интересно проанализировать уровень героев Достоевского. Совсем, кажется, немного, всего один шаг отделяет героев Достоевского – кажется, самых развитых личностей - от пятого и шестого этапов. Они ведь (Раскольников, Иван Карамазов) себя-то так до конца и не поняли и волей своего разумом пошли против себя, своей воли-желания.

Разум же вывел ложное понятие свободного человека – «властелина» в отличие от несвободного – «дрожащей твари», тогда как истинно свободный человек – и не властелин и не раб, а человек достигший гармонии, в нем снято противоречие ума и сердца, для него нет ни рабов, ни хозяев; он становится таковым на 5-6 этапах, как показано выше. Они наложили невиданные тиски на свою волю, дошли до предела внутренней несвободы. Выход должен был быть найден; для Ивана – в сумасшествие, для Родиона Раскольникова – в духовный уровень.

Раскольников, скинув эти тиски, вышел на уровень осознанной свободной воли, своим признанием доказав тем самым вечный закон воли (именно воли-желания, порожденной развитым биоконплексом) – ее стремление к свободе; и лишь чуть-чуть не достиг он свободы воли в начале романа – только потому, что еще не осознал (хотя и предчувствовал), что в этом сопротивлении убийству и есть его воля, а не в совершении его.

Выводы

Развивая концепции социальной эволюции человека: Маркса, указавшего на роль социальных отношений в преобразовании природы человека в филогенезе социальной эволюции человека, Выготского Л.С., выдвинувшего фундаментальный принцип первостепенности культурно-исторического и социального факторов в онтогенезе социальной эволюции человека, в формировании его биоконплексов; И.Павлова,

И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, А.Промптова, Л.Крушинского и др. выявивших физиологические механизмы преобразования биологического социальным в онтогенезе; А.Маркова, Б.Астаурова, П.Шпорка, К.Лоренца, А.Фета, обосновавших переход от генной к генно-культурной обусловленности социальной эволюции человека; В.Зинченко, предложившего уровни восхождения человека к духовности, построена концепция социальной эволюции человека в онтогенезе, в которой базовыми факторами эволюции являются: внутренние факторы – ментальная сфера (тип мышления), психическая сфера (состояние воли), этическая сфера (освоенные этические категории) и социобиологическая сфера (сформировавшиеся из инстинкта сохранения жизни биоконкомплекс сохранения жизни и потребности) - в их взаимодействии; внешний фактор - требования общества.

Эти закономерности развития выделенных сфер соединяются в закономерность социальной эволюции целостного человека, представленную шестью этапами (уровнями): 1.биологический, 2.коммуникативный, 3.экзистенциальный, 4.рефлексивный, 5.духовный, 6.духовное зрение.

Уровень социальной эволюции, на который поднимается человек, зависит от общества, в которое он включен. В современном индивидуалистическом обществе эволюция останавливается на экзистенциальном уровне (мышление нерелексивное, несвободная внешне воля, неразвитый биоконкомплекс коллективизма и не сформированный полный биоконкомплекс сохранения жизни, освоены категории добро-зло, но не освоены – истина-ложь, истинное добро) и дальнейшее развитие не стимулируется. В коллективистском (в узком смысле) обществе стимулируется эволюция до духовных уровней. При разных ценностях идеологии и культуры, как в современной России, возникает противоречие между этическими системами культуры и социума, что ведет к раздвоению, деструкции человека, включенному как в культуру, так и в социум.

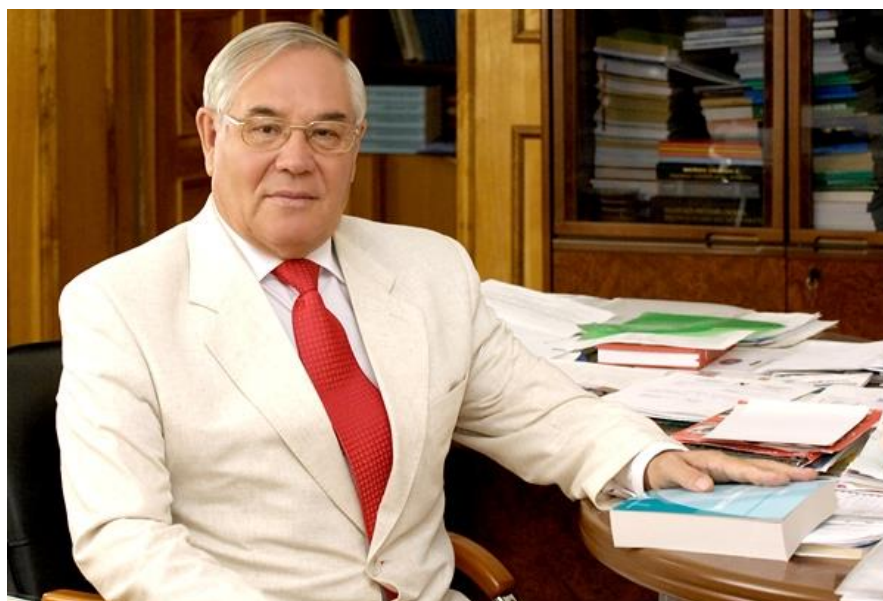
С эволюцией человека меняется и содержание фактора коллективизма. На экзистенциальном уровне он выступает как «подчинение личных интересов общественным», задаваемым внешними требованиями, воздействующими на личность и порождающими ее внешнюю несвободу. На релексивном уровне внешние требования переходят во внутренние и порождают внутреннюю несвободу; здесь коллективизм - осознание себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое – это иерархическая структура, в основании которой – семья, наверху – вся цивилизация. На духовных уровнях сформирован полный биоконкомплекс сохранения жизни, включающий биоконкомплекс коллективности; здесь коллективизм – осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до всей цивилизации. Это чувство возвращает свободу воли, утраченную в процессе социализации, но теперь осознанной воли, направленной на сохранение целого и себя в нем.

В зависимости от уровня «целого» выделяются и уровни коллективизма - семейный, родовой, дружеский, национальный и т.д. вплоть до общечеловеческого. Человек нравственный в этой системе понятий может быть определен как человек на релексивном и духовных уровнях развития, где уровень нравственности зависит от достигнутого уровня коллективизма.

Голубев Владимир Степанович -
главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра
РАН (ФИЦ ИУ РАН, доктор геолого-минералогических и
кандидат химических наук



Кураков Лев Пантелеймонович -
профессор Мордовского госуниверситета,
доктор экономических наук, профессор, академик РАО



ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ

КАК ЕСТЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНЫЙ СИНТЕЗ

Аннотация. С позиций естественно-гуманитарного синтеза обсуждается феномен человека. Рассмотрена системная теория человеческого капитала. Дана трактовка национального богатства и качества жизни. Показано, что страна и мир в целом переживают социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Выход из кризиса – переход на траекторию социогуманитарного развития. Излагаются основы учения социального гуманизма.

Ключевые слова. Капитал, качество жизни, социогуманизм, триалектика.

Мир в целом переживают острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Проявление этого кризиса – возникновение глобальных проблем, среди которых главные: разделение на богатых и бедных (стран мира, людей), загрязнение окружающей среды, гонка вооружений, низкая рождаемость в развитых странах, падение культуры, нравственности и т.п.

В России кризис проявлен особенно остро. По индексу качества жизни, учитывающему (в относительных единицах) производство странового капитала (в составе физического, человеческого и социального его составляющих), страна занимает 73 место в мире. Особенно неблагоприятно положение страны по индексу человеческого капитала – 162 место [1,2].

Причина кризиса – глубокое и все углубляющееся несоответствие, разлад между материальным и идеальным, между уровнем технологического развития и сознанием человека, между естественными и гуманитарными науками. Техно-гуманитарный разрыв – это отставание гуманитарной составляющей развития от техногенной. Он особенно присущ либеральному обществу. Все проблемы человечества, как настоящие, так прошлые и будущие, сводятся к проблеме эволюционного качества человека.

Главная задача для мира в целом – ликвидировать этот разрыв, перейти от чисто техногенного развития к техно-гуманитарной гармонии. Техника и естественная наука идут вперед семимильными шагами. А главной науки, от которой зависит решение данной задачи – количественной науки о человеке, имеющей свой теоретический аппарат, по существу нет.

Величайший мыслитель всех времен Л.Н.Толстой писал по этому поводу следующее (в работе «Так что же нам делать?»): ... «без науки о том, в чем назначение и благо человека, не может быть никаких настоящих наук и искусств, ибо предметов наук и искусств бесчисленное множество (я подчеркиваю слово бесчисленное, так как понимаю его в точном значении); и без знания того, в чем состоит назначение и благо всех людей, нет возможности выбора в этом бесконечном количестве предметов, и потому без этого знания все остальные знания и искусства становятся, как они и сделались у нас, праздной и вредной забавой».

Наука предполагает существование своего теоретического аппарата, количественных законов и методов исследования. Когда этого нет, то имеем дело всего лишь с пред науками – науками качественного знания. В них задействован индуктивный метод – от частного к общему, метод эмпирического обобщения. Недостатки индуктивного метода хорошо известны: субъективность, не учет существенных факторов, преувеличение или преуменьшение роли других и т.п. Примеров этому в науке не счесть. Индуктивный метод должен контролироваться и корректироваться дедуктивным: от общего к частному, от законов социоприродного развития к социуму и человеку.

Качество человека определяется тем, насколько его жизнь отвечает объективным (то есть не зависящим от человека) социоприродным законам. Эти законы выявляются наукой о человеке – человековедением (человекознанием) [6]. Человековедение – прежде всего естественно-гуманитарный синтез. На основе ее законов формируется научно обоснованное мировоззрение. Человек, обладающий таким мировоззрением, сознательно ведет строй своей жизни. Он стремится к гармонии с самим собой, обществом и природой.

Цель человековедения – познать природу человека, его место в природе и обществе, его предназначение. Тем самым способствовать формированию поколения полно удовлетворенных жизнью людей.

Если же человек не знает, почему и зачем он появился, в чем смысл его жизни, какова эволюционно обусловленная траектория социоприродного развития, то он не может быть спокоен и удовлетворен жизнью, своей и социума. Отсюда рождаются социальный хаос и ощущение бессмысленности жизни.

Главная наука XXI века – наука о человеке. Человек одновременно и цель, и средство развития. Предлагается следующая конструкция человековедения [6]: 1) теория социоприродного развития; 2) природа человека; 3) человек в биосфере; 4) человек в социуме; 5) проблема времени и гармоничного развития человека.

Остановимся на принципиальных вопросах, решаемых в рамках указанной конструкции.

1) *Теория социоприродного развития* рассматривает с общих энергетических позиций функционирование и эволюцию систем, неравновесных относительно окружающей среды («устойчивое неравновесие») в допущении внутреннего равновесия в самих системах («поддерживающее равновесие»). Принципиальное значение при этом имеет введение и использование понятия «структурная энергия» (Φ). Она соотносится с работой термодинамически обратимого процесса образования («сборки») системы из простых веществ. Структурная энергия является потенциалом системы: чем она больше, тем больше совершаемая системой работа (при прочих равных условиях). Критерий прогресса заключается в росте со временем (t) структурной энергии (полной или удельной, в расчете на единицу массы, в зависимости от типа системы):

$$d\Phi/dt > 0 \quad (1)$$

При обсуждении движущих сил и пределов развития обычно используется диадная парадигма «борьбы» противоположностей. Но замена одной противоположности на другую не дает прогресса, а наоборот, ведет к регрессу. Характерный пример: «борьба» противоположности социализм-капитализм, победа капитализма над социализмом в России в 90-е годы прошлого века обусловила всеобщий регресс. Это же мы наблюдаем сейчас на Украине в результате «борьбы» противоположности Европейский союз – Таможенный союз.

Развитие означает рождение «нового». Это происходит благодаря разрешению существующих проотивоположностей. Следовательно, развитие имеет три составляющих: две противоположности и «новое» (третье), отсюда термин - триалектика. Развитие в целом протекает в соответствии с триадной парадигмой. Ее сформулируем так: противоположности, существующие в мире, разрешаются рождением «нового», которое является гармоничным синтезом разрешающихся противоположностей. Тем самым обосновывается издревле известный принцип разумного бытия «все в меру».

Триадная парадигма имеет прямое отношение и к биологическому прогрессу, который реализуется на основе открывания нового ресурса и благодаря механизмам кооперации, взаимодополняемости функций, компромиссов, гармонии [4]- то есть в соответствии триадной парадигмой. Механизмы же конкуренции, «борьбы» (за существование) играют другую роль - они препятствуют регрессу, устраняя отсталые «технологии», «распадные» особи.

Теория естественного отбора, дарвинизм отвечает диадной парадигме и не имеет прямого отношения к прогрессу. Но это – всего лишь частный случай, следствие всеобщего заблуждения человечества относительно природных законов развития, господства диадной парадигмы. Согласно ей считаются естественными и неизбежными социальное неравенство, войны, революции и т.п. Следование диадной парадигме привело человечество к современному цивилизационному кризису.

В действительности, всеобщий закон развития другой – мир движется к гармонии, разрешающей противоположности. Поэтому требуется коренное изменение мировоззренческих установок человечества и траектории развития.

2) *Природа человека.* Отталкиваясь от существующих определений [7], дадим следующую формулировку феномена человека: «Человек – открытая, динамическая, самообновляющаяся биосоциодуховная структура, обладающая потенциалом репродукции и совершающая работу (в обобщенном смысле) в определенном интервале изменения биоструктуры».

Биосоциодуховная целостность человека не нашла отражения в сформулированной западными экономистами (в их числе лауреаты Нобелевской премии Г.Беккер и Т.Шульц) теории человеческого капитала. В их работах человек рассматривается лишь как существо социальное, а его капитал оценивается с позиций качества человека как работника.

Системная теория человеческого капитала [1] изучает человека в единстве биологического, социального и духовного начал. Для величины H капитала индивида запишем:

$$H = V + J + D(2)$$

где составляющие капитала: V – витальный капитал (характеристика физического здоровья), J – интеллектуальный и D – духовный (характеристики человека как работника и носителя нравственности, соответственно).

Капитал является потенциалом: чем он больше, тем большую работу (в обобщенном смысле, включая «работу мысли») совершает индивид. Развитие индивида имеет место при росте его капитала:

$$dH/dt > 0 \quad (3)$$

Условие (3) просто интерпретируется применительно к социуму в целом, когда рассматривается удельный (в расчете на одного человека, долл./чел.) капитал. Применительно к индивиду условие (3) отвечает восходящей стадии витального развития (до 14-16 лет). В дальнейшем витальный капитал уменьшается (человек стареет). В то же время интеллектуальный и духовный капитал развивающегося индивида асимптотически растут по времени жизни [6].

Важной является проблема реализации человека - использование человеческого потенциала (капитала) для удовлетворения потребностей (желаний) индивида. Как известно, существуют «низшие» и «высшие» потребности [7]. «Низшие» - потребности самосохранения: пища, дом, одежда, безопасность и др. «Высшие», сопряженные с «низшими», - потребности, обеспечивающие гармоничное развитие человека: свобода, любовь, достоинство и др. Реализация зависит от внешних факторов (социальная среда) и внутренних, находящихся в самом человеке. Соответственно, имеем дело со средовой реализацией и самореализацией (хотя граница между ними достаточно условна).

Считается, что удовлетворение «низших» потребностей является базисом для гармоничного развития человека. Но возникает вопрос: существует ли предел для «низших» потребностей? Сформулируем следующий постулат:

при отсутствии предела на рост «низших» потребностей «высшие» потребности не возникают.

Эта теорема показывает эволюционную ущербность либерализма, ориентированного на максимальную прибыль и удовлетворение непрерывно возрастающих материальных потребностей. Она подтверждается всей практикой капитализма с его ориентацией на максимальную прибыль, культом сверхбогатства и денег. Следствием этого стали бедность, войны, деградация личности, экологические проблемы – все то, что не способствует прогрессу экоса (системы природа-человек-общество). Ориентация на «низшие» потребности сознательно формируется «сверху» (через рекламу, СМИ; особенно усердствует в этом отношении российское телевидение).

«Высшие» потребности формируются «снизу» - самим человеком. Ни либеральное, ни социальное государство этому не способствуют. Наоборот, под лозунгом «права человека» фактически провозглашается приоритет свобод над обязанностями, что неизбежно ведет к вседозволенности – царству «низменных» потребностей. Свободное развитие человека является принципом социального государства. Но оно предполагает равнозначность развития как позитивных, так и негативных человеческих качеств, примеров чему не счесть. Природа «высших» потребностей – культура (истинная, а не масскультура, обеспечивающая господство «низших» потребностей). Определенную роль в формировании «высших» потребностей играет церковь.

Человек, придерживающийся «высших» ценностей – это «человек социально-духовный». В современном светском государстве отсутствует государственная политика, включающая духовность. Поэтому неизбежно противоречие между ценностями «человека социально-духовного» и господствующими ценностями социальной среды и государства. Такое противоречие, хотя и неблагоприятно для отдельного человека, но в то же время является движущей силой развития социума.

Истинная реализация человека связана с осуществлением его эволюционного предназначения. В качестве постулата принимаем следующее:

человек наиболее полно реализуется, если образ его жизни отвечает законам экосоциогуманитарного развития.

Такой человек гармоничен: он оптимист, находится в согласии (равновесии) с самим собой, другими людьми и природой.

Наоборот, если образ жизни, который выбирает человек, противоречит естественно-гуманитарным законам развития, то такой человек выпадает из общего эволюционного процесса. Он – пессимист и неудачник: постоянно испытывает чувство разочарования, неудовлетворенности жизнью и собой и, как следствие, склонен к антисоциальному поведению.

Средовая реализация характеризуется включенностью человека в социальную среду, тем, насколько значимы для социума в целом результаты его труда. Количественной характеристикой средовой реализации является развитость социума, характеризующая такими величинами, как удельный (в расчете на одного человека) национальный (страновой) капитал (*УНК*), производство удельного национального капитала (*ПНК*), индекс качества жизни (*I*) [1]. Чем больше эти показатели, тем выше средовая реализация.

3) *Человек в биосфере*. Проблема обсуждается с позиций триалектики ³. Противоположность биосфера – человек разрешается следующим образом. Человек сопряжен с биосферой – прямая связь (рис.1). В свою очередь, человек преобразует природу (обратная связь). Преобразование, гуманизация природы служит прогрессу, но до определенного предела, сменяясь регрессом. В свою очередь «управление» биосферой (через сжигание ископаемого топлива, эхохозяйствование и др. [4]) прогрессивно лишь до определенного предела. В гармоничном социуме имеет место оптимальное регулирование - соотношение естественных и искусственных компонентов среды.

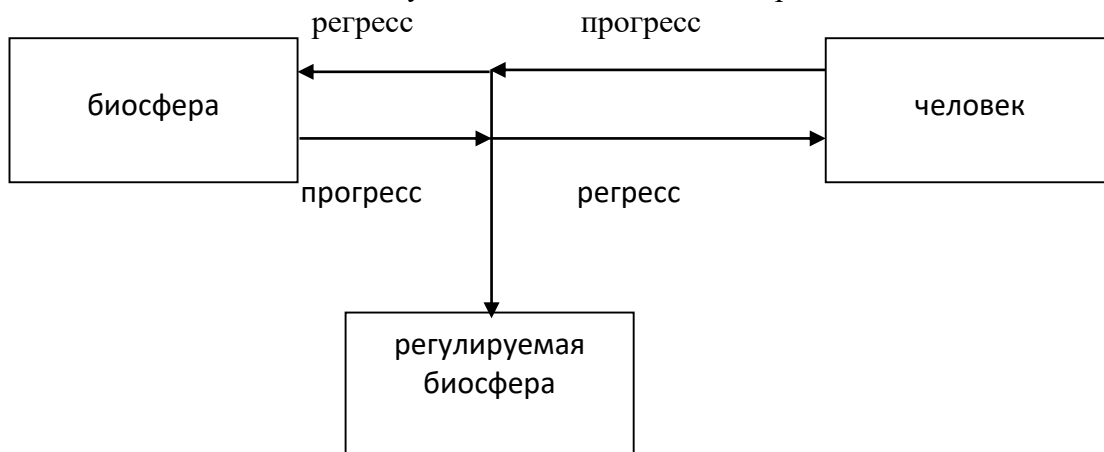


Рис.1 Схема разрешения противоположности биосфера-человек

2013 год был объявлен в России годом охраны окружающей среды. Между тем, проблема окружающей среды отнюдь не сводится к ее охране, а имеет, как видно из изложенного, несколько иной характер. Фундаментальное свойство жизни – изменять среду обитания с тем, чтобы сделать ее максимально приспособленной для жизни. Классический пример этого – сукцессия на свежем лавовом потоке вулкана, когда изначально безжизненная лава превращается в богатую почву и наполняется все более полной и яркой жизнью. То же самое делает и человек в отношении среды жизнеобитания, только в существенно большем масштабе.

Антропогенное изменение окружающей среды – закономерное, неизбежное и даже желательное явление. Нужно лишь, чтобы это изменение было на пользу человека. А это имеет место быть, если изменение имеет определенные масштабы, не превышающие «антропогенного предела Земли» – предельной антропогенной нагрузки, при превышении которой экос (глобальная система природа-человек-общество) деградирует [5]. Преобразование природной среды до определенного предела – прогресс экоса. Он сменяется регрессом при превышении этого предела.

Поэтому нужна не «охрана окружающей среды». Нужна гуманизация среды жизнеобитания, ее оптимальное преобразование, чтобы сделать ее удобной для проживания. При этом экологический компонент играет важнейшую роль. Гуманизация среды станет способствовать росту качества человека, увеличению человеческого капитала, включая капитал здоровья, интеллекта и духовности.

4) *Человек в социуме.* Эта проблема включает в себя ряд составляющих.

Системная теория капитала рассматривает капитал системно, учитывая его составляющие: физический капитал, человеческий, социальный, природный (и другие еще не учтенные капиталы: культурный, демографический, финансовый) [5]. Новая трактовка человеческого капитала как суммы трех составляющих витальной, интеллектуальной и духовной, потребовала введения нового понятия – социогуманитарное государство.

Концепция национального богатства и качества жизни позволяет объективно судить о развитости стран мира и регионов. Национальное богатство (страновый, региональный капитал) является важнейшей характеристикой социумов – потенциалом развития. Национальное богатство стран мира оценивается в разработках Всемирного банка [11], а качество человека – в рамках Программы развития ООН (ПРООН) [8]. При этом Всемирный банк рассчитывает будущее потребление в странах мира за среднее время жизни одного поколения (25 лет). Эта величина не имеет прямого отношения к национальному богатству. В рамках же системного человековедения рассчитывается весь накопленный в странах мира капитал. Индекс развития человека (ИРЧ), используемый в работах ПРООН, вводится индуктивным методом, имея субъективный частный характер. Социогуманизм рассматривает индекс качества жизни (ИКЖ), который выводится дедуктивным методом и учитывает наиболее существенные составляющие качества жизни. Предложенный метод расчета национального богатства – альтернатива методу Всемирного банка, а ИКЖ – это развитие подхода ПРООН.

Разработанная методика позволяет рассчитать национальное богатство (страновый капитал) и индекс качества жизни всех стран мира и субъектов Российской Федерации [1,2]. Установлен их рейтинг по данным показателям.

Теория социогуманитарного государства строится, может быть, впервые дедуктивным методом – на основе общей теории социоприродного развития [5]. Социогуманитарное государство является закономерным этапом развития в ряду либеральное-социальное-социогуманитарное государство. Если в либеральном государстве функционирует «человек экономический», а в социальном – «человек социальный», то в социогуманитарном – «человек социально-духовный». В центре социогуманитарного

государства стоит человек, его гармоничное развитие (означающее сопряженный рост составляющих человеческого капитала – витальной, интеллектуальной и духовной), опережающий рост человеческого капитала. Экономика перестает быть целью, а становится средством гармоничного развития человека. Оптимальным на современном этапе является государство с регулируемой рыночной экономикой, ориентированной через систему налогов и социальную политику на гармоничное развитие человека.

Социогуманизм имеет следующие научные основания [1,6]: теорию социоприродного развития, оригинальную концепцию национального богатства и качества жизни, системную теорию человеческого капитала, идеологию социогуманизма. Основные составляющие социогуманизма: от «общества потребления» к «обществу социального гуманизма», от социального к социогуманитарному государству, от «человека социального» к «человеку социально-духовному».

Социогуманизм, согласно триадной парадигме, есть разрешение противоположности капитализм-социализм на основе их гармонического синтеза[6]. От социализма берется цель – гармоничное развитие человека, от капитализм способ ее реализации - регулируемый рынок. В социогуманитарном государстве разрешаются противоположности бытия, в их числе, следующие. Противоположность демократия-авторитаризм разрешается через сильное государство с максимально развитой демократией. Права (свободы) сопряжены с обязанностями, их противоположность разрешается через установку «права для лучшего выполнения обязанностей». Противоположность богатство-бедность разрешается через средний класс. Разрыв между богатыми и бедными оптимален. Противоположность общенародная – частная собственность разрешается через коллективистские формы собственности (а также разрешаются другие противоположности [6]) .

Социогуманизм - идеология социогуманитарного государства. Согласно социогуманизму жизнь – высшая ценность бытия. Главное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Гуманитарные ценности приоритетны по сравнению с материальными (во всяком случае, они должны гармонично сочетаться). Установка вульгарного материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социальных систем, в которых она задействована. При социогуманизма одновременно задействованы две сопряженные установки: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие». Человеку социогуманитарной цивилизации не нужно «все». Ему нужно лишь то, что наиболее содействует его самореализации и раскрытию творческого потенциала. Вульгарный материализм, установка «служение себе» разрушает цивилизацию изнутри. В социогуманизме духовность приобретает особый оттенок: духовный человек тот, кто осознает что жизнь – высшая ценность. И в соответствии с этим он ведет строй своей жизни.

Социогуманитарный проект для России, разработанный коллективом авторов [3], является одним из практических приложений социогуманизма. В отличие от большинства проектов социального переустройства, которые строятся индуктивным методом, Социогуманитарный проект основан на дедуктивном методе – от теории социоприродного развития к социуму и человеку. Поэтому проект обладает необходимой научной базой. В нем дан эволюционно обоснованный путь выхода страны из социогуманитарного кризиса - социогуманитарный переход, строительство социогуманитарного государства.

Главный порок существующей «материальной» цивилизации – низкая «цена» человека, недопустимо низкое место гуманитарных ценностей в их системной иерархии. Мир материализма не отвечает эволюционным требованиям современности. В новом столетии предстоит социогуманитарный переход – переход к новому цивилизационному укладу, где функционирует «человек социально-духовный».

5) *Проблема времени и гармоничного развития человека.* Календарное (физическое) время не достаточно для количественного описания эволюции. Эволюционное время – это характеристика изменения структурной энергии систем. Такое время вторично, первичны

же изменения. Поскольку в будущем изменения не происходят, то время будущего – «виртуальное время». Прошлое время зафиксировано в памяти (индивидуальной, коллективной), и потому оно – «субъективное время». Объективно существует только настоящее время, которое непрерывно рождается и тут же перетекает в прошедшее время.

Гуманитарное время индивида определяется его структурной энергией или (в стоимостном выражении) капиталом [6]. Тем самым имеются составляющие гуманитарного времени: витальная, интеллектуальная и духовная. Гуманитарный возраст индивида отличен от его календарного возраста, характеризуя уровень его гуманитарного развития. Согласно триалектике [5], прогрессивным является развитие в направлении гармония, когда «все в меру». Последнее означает сопряженный рост составляющих человеческого капитала: витальной, интеллектуальной и духовной. В саморазвитии, движении по пути гармонии в самом себе и социоприродной гармонии – истинный смысл жизни человека, смысл, диктуемый общими законами развития. Основные качества «человека социально-духовного», субъекта социогуманитарного государства отвечают позитивной психологии [10]: мудрость и знания; гуманизм и любовь; мужество; справедливость; умеренность; духовность. Ценности «человека социально-духовного» в ряде существенных моментов не противоречат ценностям религий, в том числе, христианства [6]. Творчество рассматривается как главная сила, преобразующая мир. Творческие личности определяют интеллектуальный и духовный капитал страны, конкурентноспособность нации.

Естественно-гуманитарный синтез предполагает формализацию гуманитарных понятий и разработку в гуманитарной области знаний количественных моделей. В человековедении [6] рассматриваются математические модели духовного развития, творчества, асоциального поведения и др.

Общая закономерность эволюции человека – движение к «человеку гармоничному». Но она реализуется как основная тенденция. Конкретный индивид может следовать ей, а может двигаться в прямо противоположном направлении. Конкретная траектория развития определяется как внешними, так и внутренними факторами. Важно знать, что препятствует гармоничному развитию человека и как можно преодолеть эти препятствия. В этом аспекте имеют значение многие факторы, в их числе следующие.

Искажение смысла жизни. Смысл жизни обыденно трактуется как удовлетворение потребностей – сначала низших (материальных); затем, после их удовлетворения – высших (духовных). Но, как правило, человек массы заклинивается на удовлетворении материальных потребностей: он их удовлетворяет и все никак не может удовлетворить. А духовные потребности либо не возникают, либо нет ни времени, ни сил на их удовлетворение. Господствует голый материализм «бытие определяет сознание». Между тем, истинный смысл жизни другой – гармоничное развитие человека. Истинные, глубинные, эволюционно значимые потребности формируются внутри самого «человека развивающегося», а не только привносятся извне.

Псевдоэлита. Она представлена властью и деньгами. Ее цель – удержать и приумножить власть и деньги. Она рассматривает человека как средство, а не цель. Истинная элита другая. В ней функционирует «человек развивающийся», движущийся в направлении «человека гармоничного». Замещение «псевдоэлиты» истинной элитой – важнейшее условие для реализации социогуманитарного перехода. Для этого необходимо социогуманитарное просвещение, являющееся синтезом образования и воспитания [6]. Его широкое внедрение будет способствовать выработке и распространению эволюционного мировоззрения социогуманизма. Человек, обладающий таким мировоззрением, на основе демократических процедур вытеснит «псевдоэлиту» на обочину социальной жизни.

Отсутствие социального заказа на гармонично развитого человека. Социальный заказ в современных условиях формируют власть и деньги. И он заключается в том, чтобы получить от наемного труда максимальную прибыль. Недаром либеральные теоретики сводят человеческий капитал лишь к одной его составляющей – интеллектуальной,

характеризующий человека как работника. Заказ существует – заказ на эффективного работника. Духовное качество работника работодателя не интересует. Кроме того, духовность работника может помешать получению максимальной прибыли и нарушить установившийся порядок. Заказ на гармонично развитого человека появится в социогуманитарном государстве.

Несоответствие статуса человека его эволюционному качеству. Современное общество – господство материализма. Поэтому и статус человека в нем имеет материальную подоплеку. Это не стимулирует внутреннюю работу человека, его стремление к самоусовершенствованию и гармоничному развитию. Статус человека в социогуманитарном обществе станет определяться его эволюционным качеством (индексами гармоничного развития).

Ложная система ценностей и приоритетов. В массы система ценностей и приоритетов внедряется «сверху» через СМИ с тем, чтобы оправдать существующий порядок вещей и антиэволюционный образ жизни «верхов» – избыточное потребление. Триаде либеральных ценностей богатство-власть-слава социогуманизм противопоставляет эволюционно обоснованные ценности: умеренность-свобода-достоинство.

Несправедливость. Отсутствие справедливости везде и во всем – родовая черта современности. Несправедливость рождает отчуждение людей друг от друга, лишает стимулов к интеллектуальной и духовной работе над собой. Такая работа, как правило, не дает ощутимых результатов и не ведет к росту всеобщей справедливости. Прямо противоположная ситуация будет наблюдаться в социогуманитарном государстве.

Врожденная «негативная духовность». Человек «негативной духовности» удерживает в себе («сорбирует») в основном негативное, «плохое», в то время как «хорошее» просачивается через него, не задерживаясь, не оставляя следа. Он подавлен жизнью, видит вокруг только процессы разложения, распада, диссипации структурной энергии. Преодоление данного феномена будет происходить через социогуманитарное просвещение.

Негативная информация. Рост информации в целом благоприятен для развития. Но если в потоке информации растет доля негативной информации, то это неблагоприятно для развития человека. Происходит рост приобретенной «негативной духовности». Для преодоления влияния негативной информации требуется правильная идеологическая и культурная политика государства, что будет означать движение к социогуманитарному государству.

Массовая культура. По сути, это – антикультура. Она культивирует низменные инстинкты человека, заменяя главную функцию культуры – гармоничное развитие человека – ее антиподом: «свободным» развитием негативных качеств. Общественностью должна быть востребована новая политика в области культуры. Прежде всего необходимо отказаться от ее коммерциализации. Культура – не сфера услуг, а средство гармоничного развития человека.

«Обломовщина». Природная лень, эгоизм, нежелание встраиваться в общественные структуры – тип, нередко встречающийся в жизни (особенно, русской). Он хорошо описан классиками русской литературы (А.И.Гончаровым, А.П.Чеховым и др.). Природа феномена, вероятно, связана с тем, что такой человек находится на нисходящей стадии жизненного цикла своих родовых предшественников.

Отсутствие эволюционно обусловленного мировоззрения. Все перечисленные выше и другие негативные факторы носят частный характер и являются следствием общей их причины: отсутствия «правильного», то-есть научно-обоснованного, мировоззрения – как на уровне индивида, так общества и государства (государственная идеология). Таким мировоззрением выступает социогуманизм. Он формулирует цель – гармоничное развитие человека, его максимальная самореализация на основе «высших» потребностей. Социогуманизм указывает способ достижения этой цели – эволюционный, «чистыми

средствами», с учетом принципа относительного совпадения цели и результата развития [1].

Человек, не отвечающий рассмотренным выше позитивным человеческим качествам, это - «средний» человека массы, не способный и не желающий гармонично развиваться; человек, не имеющий представления об истинном эволюционно обусловленном смысле жизни. А тот человек, у которого противоположные социогуманитарным качества, является человеком деградирующим.

В заключении отметим следующее. Устойчивое (без катастроф) развитие предполагает равновесие (стабильность) общества в целом и эволюционную продвинутость малой его части. Стабильность характеризуется такими понятиями как общественный менталитет, массовое сознание. Она обеспечивается основной мало прогрессирующей массой. Выделенные индивиды нарушают стабильность и движут прогресс. «Человек гармоничный» являются подлинной элитой общества. Важно, чтобы именно эта элита определяла политику государства; чтобы на основе новой политики формировался социогуманитарный строй.

Литература

1. Бушуев В.В., Голубев В.С., Основы эргодинамики. М., ЛЕНАНД, 2012.
2. Бушуев В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. Структурная энергия как потенциал развития. Мир и Россия. М., ЛЕНАНД, 2013.
3. Бушуев В.В., Голубев В.С., Коробейников А.А. и др. Будущее России. Социогуманитарный проект. М., ЛЕНАНД, 2011.
4. Голубев В.С., Введение в синтетическую эволюционную экологию. М., Папирус Про, 2001.
5. Голубев В.С. Природа – человек – общество. Развитие и гармония. М., ЛЕНАНД, 2016.
6. Голубев В.С., Кураков А.Л., Тимирясова А.В. Человековедение: учебно-методическое пособие. М., Казань, 2014.
7. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. Человечествознание: самореализация человека. СПб, Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2008.
8. Доклад о человеческом развитии 2011. М., Весь мир, 2011.
9. Кризис 2010-х годов и новая энергетическая цивилизация. М., Энергия, 2013
10. Селигман М. Новая позитивная психология. М., 2006.
11. World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography. World Bank. 2008.

Задорожный Григорий Васильевич – доктор экономических наук, профессор, академик Академии философии хозяйства, академик Международной кадровой академии



Задорожная Ольга Григорьевна – кандидат экономических наук,
доцент



**СВОБОДА-ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ,
ДНБИКС-КОНВЕРГЕНЦИЯ, СЕДЬМОЙ
«ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ» УКЛАД, МИРОХОЗЯЙСТВЕННОЕ
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В АСПЕКТЕ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
И СТАНОВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА**

*Научное мировоззрение и качественно и количественно
утратило тот основной масштаб, которым определяются все
прочие наши масштабы: самого человека.
Павел Флоренский*

**1. Свобода-ответственность личности как формат
возрождения человечности**

*Основополагающие идеалы и
понятия метафизики рационализма
были укоренены в понятии общечеловеческого,
понятии человечества, и их **формализация** означает,
что они **лишились своего человеческого содержания**.
Макс Хоркхаймер*

*Все человечество больно. Лечить нужно человечество.
Первая и неотложная задача – вернуть человеку духовность.
Жорж Бернанос*

Изначально сформулированный Мерабом Мамардашвили, а затем широко развернутый Никитой Моисеевым *заглавный* для начала нового века и тысячелетия *вопрос: Быть или не быть... человечеству?* – сегодня не является в научном и политическом эстеблишменте действительно актуальным вопросом. Это происходит потому, что, во-первых, человечество и отдельные народы уже приспособились и привыкли жить в ситуации *повседневной глобальной кризисной* действительности; во-вторых, быстротечная индивидуальная человеческая жизнь устремилась в *сиюминутные интересы* и выбор успеха-комфорта, когда лихорадочно реализуется лозунг «после нас хоть потоп»; в-третьих, сферы общественного воспроизводства, изначально предназначенные для *очеловечивания* мира и человека, *деградируют* и тем самым действительно «засевают» *катастрофическое будущее*. Размышления о смысле жизни и предназначении человека в Универсуме сегодня занимают умы неких чудаков, которые «не умеют жить» в этом *искусственном потреблятском мире*. Но с точки зрения будущего для человека и человечества именно такие чудаки пытаются раскрыть глаза *не стремящимся понимать* в «век непонимания», спровоцировать повседневное мышление на некое напряжение, потребное для *воспоминания своей человеческой сути*, или хотя бы своей роли в создании нормальных условий жизни для своих детей и внуков.

Конечно, интересующемуся этими проблемами широкие возможности предоставляет Интернет, хотя *понимающие* называют хранящуюся в нем информацию *мусорной помойкой*, ибо даже наука управления исходит из того, что 95% информации являются непродуктивными, пусто порожними *шумами*, а выявить полезное закодированное знание требует напряжения и умения оценивать и понимать *истину*. Но беда самой современной всё-ещё механистической *науки* состоит в том, что ей *не нужна истина*, ибо началась *эра плюрализма*, что сродни пустым поверхностным провозглашениям без утруждения размышлений для поиска аргументов и доказательств. Разум стал *чисто субъективным*, выполняя чисто *инструментальную* роль в формулировании наименований *поверхностной* видимости действительности. Складывается впечатление, что его современная главная задача сводится к распространению *примитивных заклинаний* «свобода», «выбор», «свобода выбора», которые вменяются *неразмышляющему* массовому сознанию.

В этом плане в бурном потоке упрощающихся восприятий современной *инволюционной* цивилизации, когда происходит «общая трагедия духа в эпоху рационализации мира» (В. А. Кутырёв), почти незаметными становятся *жизнеспасительные* для человека размышления о направлениях и путях реализации будущего *человечного* человечества, которого через расширение-дление «века непонимания» (М. Мамардашвили) может и не быть. В данной связи весьма уместно вспомнить о двух книгах, которые практически одновременно были написаны основателем и лидером Франкфуртской школы Максом Хоркхаймером – «Затмение разума. К критике инструментального разума»³ (1946) и французским писателем Жоржем Бернаносом – «Свобода... для чего?»⁴ (1946-1947). Название книг говорит само о себе. Да и время их написания стало временем некоего первого прозрения, вытекающего из осмысления западноевропейскими мыслителями предвоенных лет и разрушительных, катастрофических итогов Второй мировой войны. Очевидно, что в обеих книгах помещены

³ Хоркхаймер Макс. Затмение разума. К критике инструментального разума. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – 224 с.

⁴ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? / Под ред. и с предисл. Пьера Жилия; пер. с фр. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – 288 с.

рассуждения о единой проблеме – созидания **человечного общества**, хотя и в разных ракурсах и форматах.

О главном лейтмотиве работ М. Хоркхаймера и Ж. Бернаноса свидетельствуют слова, вынесенные как эпиграф к данной статьи из указанных книг. Суть заключается в том, что *человечество больно и излечить его можно и нужно лишь посредством духовности*, через которую следует вернуть цивилизации лишенного своего человеческого содержания. И хотя на первый взгляд авторы исследуют, казалось бы, разные проблемы нынешнего и желаемого будущего человечества, но они говорят об одном и том же – *будущем человечества*, которого может и не быть, если люди не осознают того, что **именно человеческие ценности, духовность, нравственность** должны стать фундаментальным основанием переустройства современного мира. Тем более мир весьма противоречиво и напряженно входит в новую стадию международной конкуренции – *ценностной конкурентоспособности*⁵, о чем явно засвидетельствовали выборы президента Трампа.

Ж. Бернанос обосновывает положение о том, что «все человечество больно. Прежде всего необходимо *вернуть человеку духовность*. Ради этой цели пора, давно пора во что бы ни стало и как можно скорее *мобилизовать все силы Духа*»⁶ (выделено нами – Г. З., О. З.). И эта болезнь, как доказывает М. Хоркхаймер, сводится к тому, что «слепое развитие технологии усиливает социальное угнетение и эксплуатацию, угрожает превратить прогресс в его противоположность, в полное варварство. Все дело в том, что как статическая онтология, так и учение о прогрессе, как объективистские, так и субъективистские формы философии *забыли о человеке*»⁷ (выделено нами – Г. З., О. З.). Но вылечить человечество, вселить ему надежду на будущее можно тогда, когда «разум (с)может осуществить свою разумность только путем размышлений над *расстройством мира*, созданного и воспроизводимого человеком; такая самокритика не будет изменой себе только в том случае, если *разум сохранит верность принципу истины*, единственным источником которого является он сам. Подчинение природы будет оборачиваться подчинением человека (и наоборот) до тех пор, пока человек не поймет сущность своего собственного разума и того фундаментального процесса, в ходе которого *сам же человек* породил (а теперь поддерживает) *антагонизм, грозящий ему уничтожением*. Разум может перерасти природу только путем конкретного уразумения своей «природности», заключающейся в его стремлении и к господству – стремлении, которое, как это ни парадоксально, и отчуждает его от природы»⁸ (выделено нами – Г. З., О. З.).

Самокритика разума возможна на основании предположения о том, что, во-первых, *антагонизм разума и природы* находится в острой и даже *катастрофической фазе*, и, во-вторых, что на этой стадии полного отчуждения *идея истины* по-прежнему *не утратила своей актуальности*⁹.

М. Хоркхаймер и Ж. Бернанос в своих книгах не только показали, что, если говорить предельно концентрировано, «*нужен взгляд «сверху», на идеалы, ценности и цели, которыми руководствуются люди*»¹⁰ (курсив наш – Г. З., О. З.), но и своими размышлениями способствовали пониманию и утверждению необходимости людям в

⁵ См.: Задорожный Г. В., Москвина А. О. Ценностная конкурентоспособность как новая стадия международной конкуренции // Социальная экономика, 2010, № 1. – С. 106-133.

⁶ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? / Под ред. и с предисл. Пьера Жилия; пер. с фр. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 131.

⁷ Хоркхаймер Макс. Затмение разума. К критике инструментального разума. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – С. 154.

⁸ Там же. – С. 202.

⁹ Там же. – С. 203.

¹⁰ Кутырёв В. А. Культура и технология: борьба миров. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 4.

практических действиях реализовывать *идеально-ценностный, духовно-нравственный подход* в ведении хозяйства как *целостной* сферы жизнеотправления человека.

Для этого «мы должны точно знать, почему мы хотим чего-то, и что произойдет, если мы будем к этому стремиться – т. е. что всякого рода идеалы и кредо должны быть тщательно исследованы с целью познания последствий их практического осуществления». Четкое различие между научным знанием и ценностями, проведенное М. Вебером, не позволяет утверждать, что «наука способна положить конец социальным и политическим антагонизмам. Но это вполне в духе идей позитивизма сводить к фактам то, что ускользает от него как «ценности», и представлять духовные реальности как вещи, как своего рода товары или культурные блага»¹¹. «Само понятие «факта» является продуктом социального отчуждения; в данной категории абстрактный объект обмена понимается как модель для всех объектов опыта», а «факты, устанавливаемые количественными методами, которые позитивисты склонны считать единственно научными, часто представляют собой лишь внешность феномена и скорее затемняют, чем проясняют понимание таящейся под поверхностью действительности»¹².

«Содержание, методы и категории науки не стоят над общественными конфликтами, а природа этих конфликтов отнюдь не такова, чтобы позволить людям бесконфликтно и неограниченно экспериментировать с основополагающими ценностями с целью приведения их в норму. Пожалуй, лишь при идеально гармоничных условиях власть науки могла бы привести к прогрессивным историческим переменам»¹³. И если наука помогла людям избавиться от благоговейного страха перед неизвестным в природе, то они стали рабами *социального пресса*, который же сами и создали. «Вместо того, чтобы действовать самостоятельно, мы ждем помощи от всякого рода схем, систем и даже от власти. И если просвещением и интеллектуальным прогрессом мы подразумеваем освобождение человека от суеверного преклонения перед злыми силами, демонами и феями, слепой судьбой, – словом, освобождение от страха, – то именно в разоблачении того, что сейчас называют разумом, заключается величайшая услуга, которую может оказать сам разум»¹⁴. Разум должен стремиться к тому, чтобы не уродовать жизнь человечества, он не должен препятствовать его свободному развитию, а в его основании необходимо доверие к человеку.

В этом плане, как говорил Ж. Бернанос, «разве не пора задуматься, нет ли у всех наших бед общей причины: не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем цивилизацией машин, своего рода несчастным случаем, патологическим феноменом в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие которого – коренное изменение не только среды обитания человека, но и самого человека. Не будем поддаваться на обман...»¹⁵.

Ошибочным взглядом является то, что машины «лишь изменяют декорации, то есть условия жизни, поскольку, в самом деле, нет условий, к которым человек не мог бы приспособиться», ибо «такой упрощенный взгляд поддерживает и укрепляет спокойствие дураков. Человек не живет внутри механизма, как неподвижный предмет в коробке, форму и цвет которой можно изменить сколько угодно без всякого риска»¹⁶. Посредством

¹¹ Хоркхаймер Макс. Затмение разума. К критике инструментального разума. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – С. 96.

¹² Там же. – С. 97.

¹³ Там же. – С. 98.

¹⁴ Там же. – С. 213.

¹⁵ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? / Под ред. и с предисл. Пьера Жилия; пер. с фр. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 110-111.

¹⁶ Там же. – С. 228.

*Ср.: Ин 1, 14: И Слово стало плотью...

механизации мира, а это одно и то же, что и его тоталитаризация, как говорил Ж. Бернанос, утверждается желание современного человека, *тайное, постыдное желание отступить, отречься от себя*. «Машины умножались в мире по мере того, как человек отрекался от самого себя, в них он как бы воплотил свое отречение. Рано или поздно история скажет (если к тому времени останется хоть одно мыслящее существо, способное описать историю), что механизмы меньше изменили планету, чем хозяина планеты. Человек сотворил машину, и машина стала человеком*, как будто по сатанинскому умыслу оказалась вывернутой наизнанку тайна Воплощения...»¹⁷.

Ж. Бернанос сам определил свой статус свидетеля: «я только свидетель, я свидетельствую о том, что вижу. Я вижу, как строится мир, где человек не сможет жить, – увы, это слабо сказано; человек сможет в нем жить, но при условии, что он будет все меньше и меньше оставаться человеком», ибо «этот мир не строится..., не создается, это только иллюзия созидания, потому что в нем уродуют, калечат, уничтожают все, что прежде принадлежало свободному человеку, все, что было создано ему на потребу и могло бы напомнить завтра тоталитарному роботу о достоинстве, которого он лишился и уже никогда не обретет»¹⁸.

Выход из столь зловещей иллюзии машинизации-механизации Ж. Бернанос видит в том, что «мир будет спасен только свободными людьми» (курсив наш – Г. З., О. З.). И в этом плане «речь не идет о воспитании свободных людей в ущерб массам, поскольку массы зря полагаются на собственный вес и объем: они не выживут без свободных людей, если человечество лишится свободных людей, массы не замедлят погибнуть, как опадают листья с дерева, лишенного соков. Речь не идет и о разрушении машин, скорее напротив, об их спасении, так как цивилизация машин в конце концов приходит к разрушению машин»¹⁹.

Но будущее, а именно **императив выживания человечества** стал сегодня его реальной актуальнейшей жизнеспасающей задачей, как неоднократно аргументирует Ж. Бернанос в своей книге, возможно посредством действий свободных людей: «Мир спасут только свободные люди. Нужно создавать мир для свободных людей»²⁰. Но рассуждать о **свободе**, которая сегодня превратилась в своеобразного неолиберального идола, вряд ли продуктивно **вне ответственности** человека, личности, которая может и должна свободно-ответственно реформировать современное кризисное хозяйство, реформировать спасительно для самого человека-человечества и для Природы. «Дело в том, что Бог не пожелал снять с нас *ответственность* – я хочу сказать: сделать нас неспособными любить, ибо *нет ответственности без свободы*, а любовь – это свободный выбор, иначе она ничего не стоит»²¹ (выделено нами – Г. З., О. З.). И в хозяйстве следует добиваться, чтобы «человеческая тенденция к рационализации была уравновешена чистотой сердца»²².

И, видимо, в заключение этой части статьи о большой судьбоносной проблеме человечества в кризисной современности следует привести заключительные слова Р. К. Баландина в книге «Дни Творения»: «В нашу эпоху *материальный быт вытесняет духовное бытие*. Так не может продолжаться долго. Уже в ближайшие годы придется сознательно выбирать дальнейший путь глобальной цивилизации: или к окончательному царству техники, где *нет места человечности*, или к *преодолению техносферы и техногенной личности*. Основа девятого дня Творения – очищение души человеческой от скверны. Для осуществления этой цели *одной лишь науки не достаточно*. Она должна выступить совместно с искусством, философией и религией. Только такое объединение

¹⁷ Там же. – С. 228-229.

¹⁸ Там же. – С. 229.

¹⁹ Там же. – С. 243.

²⁰ Там же. – С. 244.

²¹ Там же. – С. 256.

²² Макс Гендель. Музыкальная гамма и схема эволюции. – М.: Профит Стайл, 2010. – С.

усилий во имя высоких идеалов может стать спасительным и прекрасным для людей, Природы и Того, Кто незримо присутствует в мире»²³ (выделено нами – Г. З., О. З.).

В этом плане следует *первостепенное* внимание уделять проблеме *ответственности*. Важно понимать, что ответственность, как и свобода – это *исходные* ноумены, *самодостаточны*, невыводимы ни из каких других. Свобода и ответственность представляют собой стороны *изначального двуединства*, т. е. в их истинном понимании они предстают как «две стороны одной медали», а поэтому *разрыв* их в теоретическом плане закладывает весьма существенные коллизии, даже *катастрофы* в действительном практическом мире. Для их истинного постижения мы ввели в научный оборот *категорию свободы-ответственности*²⁴ наподобие категории *пространства-времени*, фиксирующей *единое неразделимое пространство-время*, которое более глубоко и на полвека раньше, чем И. Пригожин и И. Стенгерс, описал В.И. Вернадский²⁵.

Для постижения проблемы *свободы-ответственности* необходимы *метафизические размышления*, ибо в своем *неразделимом единстве свобода-ответственность* покоится в глубинно-сущностной природе *личности*, *всецело* принадлежат сфере духа. Именно из этого единства свободы-ответственности исходят *все* глубинные *ценностные* установки личности, которые (должны) объективируются в ее хозяйственной жизнедеятельности. *Разрыв* свободы-ответственности порождает все *суетные* проблемы. *Потеря ответственности* – это *утрата* человеком *способности к истинному использованию свободы*. Свобода в отрыве от ответственности превращается во *вседозволенность*, рождает внутренне *разорванного*, как минимум, *раздвоенного* человека, который *не может жить полноценной жизнью*.

При этом надо размыслительно понимать, что в *психосоциокультурной матрице* (И. В. Карпенко) *повседневности* всегда, в основном негласно, как бы по умолчанию, в осознании-действии человека присутствует духовное «*пра-воспоминание*» (М. К. Мамардашвили) *неслиянной соединенности свободы и ответственности*. Постигание *триипостасной* – духовно-био-социальной природы человека (личности) как творчески-ответственного «*базисного*» хозяйственного субъекта позволяет говорить о «*уноме*» (включающем в органическом единстве *гены* – биологическое, *мемы* – культурное, *уны* – человеческое) *свободе-ответственности*, который именно *развертывается* в процессе жизнедеятельности личности в каждой ее *точке интенсивности* (М. К. Мамардашвили).

Именно *свобода-ответственность* является *исходно-первичной духовной мыслеформой*²⁶, которая развертывает *качественную* специфику *человека*, самореализует суть *человеческий* мир как целостную жизнедеятельность или жизнеотправление, где *ипостась ответственности* как бы конкретизирует-уточняет-наполняет *каждую*

²³ Баландин Р. К. Дни Творения. – М.: Вече, 2007. – С. 433.

²⁴ См.: Задорожный Г.В., Колинько О.Г. Хозяйствование как процесс ответственной объективации глубинного ценностно-знаниевого первоначала человека // Социальная экономика, 2013, № 1. – С. 18. Более развернутая характеристика новой категории «свобода-ответственность» дана: Задорожный Г. В., Колинько О. Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2-3. – С. 7-26.

²⁵ См.: Симаков К. К генеалогии реляционно-генетической концепции времени // Свободная мысль-XXI, 2003, № 4. – С. 108.

²⁶ «Сначала Земля была в стадии просто визуализируемой мыслеформы, и лишь затем в виде материи – посредством Духа, который пожелал этой материи стать» и «физический мир – это всего лишь небольшой эпизод в гораздо большем контексте жизни и что реальность прежде всего развертывается в нефизической области. Я не верю, что физическая реальность – источник бытия. Я думаю, что бытие, как и сознание, предшествуют физическому миру» (см.: Талбот М. Голографическая Вселенная. – М.: ИД «София», 2005, с. 340-341).

точку реальности человечностью. Поэтому приходит осознание и понимание, что, с одной стороны, «человек как свободное существо реализует свою свободу через ответственность». Поэтому ответственность прежде всего была связана со свободой отдельного человека. Определяя свою свободу, человек, и только он, признавал и свою собственную ответственность»²⁷; но, с другой стороны, «когда на первый план выходит дискурс онтологии человека, актуализируется проблема «промежуточных» форм реальности, т. е. *бытия*, о котором свидетельствует и которое удостоверяет цивилизация, подавая его в качестве *очеловеченной действительности*»²⁸ (выделено нами – Г. З., О. З.).

Свобода-ответственность должна пониматься как *основополагающая духовно-нравственная ценность*, которая предопределяет и разворачивает *ценностно-смысловой универсум* человека, а он (универсум) в рациональном или иррациональном варианте «репрезентирует человеческое присутствие в бытии, человеческое наполнение круга бытия, очеловеченную действительность»²⁹.

2. НБИК-конвергенция – угроза человечности человека

*...не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем **цивилизацией машин**, своего рода несчастным случаем, **патологическим феноменом** в истории человечества и не будет ли правильное говорить не о цивилизации машин, но о захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие которого – коренное изменение не только среды обитания человека, но и самого человека. Не будем поддаваться на обман...*
Жорж Бернанос

*Мы создадим **механического человека** в комплекте с запчастями.*
Маринетти, итальянский футурист

Сегодняшний техносо-социальный мир имеет ту специфическую особенность, что человек смог приникнуть в мега-, микро(нано)- и информационно-виртуальные миры, которые люди феноменально не видят, не слышат, не воспринимают своими обычными чувствами. Эти миры *несоизмеримы с органами чувств*, параметрами телесности, мышления, которое уже весьма широко использует электронные машины. «Общий смысл происшедших научных революций XX в. в том, что несоизмеримость познания стала несоизмеримостью быт(а)ия. Сфера деятельности человечества превысила сферу его жизни. Мир перестал совпадать с нашим Домом»³⁰.

С другой стороны, «самое поразительное, что созданный человеком мир... *отрицает уже не только природу и Бога, с которыми у него борьба, а и... самого человека, который ему попросту уже не нужен* – ни по сути своей, ни в массе своей. Искусственный мир требует и какого-то *искусственного человекоподобного создания*, того же гуманоида – то ли просто постчеловека, то ли даже сверхчеловека, ну и надо полагать, уже и не в тех количествах и пропорциях, чем сегодня, а потому всем не приспособившимся и *правильно*

²⁷Єрмоленко А.М. Соціальна етика та екологія. Гідність людини – шанування природи. – К.: Лібра, 2010. – С. 182.

²⁸ Крымский С. Экспликация философских смыслов. – М.: Идея-Пресс, 2006. – С. 28-29.

²⁹ Там же. – С. 33.

³⁰ Кутырёв В.А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 67.

не смутировавшим землянам придётся, видно, этот счастливый, но имманентно уже болезнетворный, мир покинуть»³¹ (выделено мной – Г. З.).

Современная *техника* позволяет творить реальность, *неадекватную* традиционному биотическому человеку, каким он был до сих пор, реальность, до людей на Земле не бывшую, не существовавшую на Земле и при людях, до актов со-(творения)здания людьми *иного, искусственного мира*. *Иного* не по форме, а по субстрату. По сути творится *иная* чем известные *субстанция*, как бы «по щучьему велению, по моему хотению»³².

Сегодня признанным ядром создания искусственного мира становится **NBIC-конвергенция**.

«**Мировоззренческая суть...** задачи БНИК-модернизации наиболее четко выражается понятием *постчеловеческой инноватизации*... Постчеловеческий модернизационный инновационизм – это процесс, вызывающий невиданные, почти невообразимые, немислимые энергии, силы и материалы, которые делают человека Богом, но он же может поглотить его, превратив в материал и силу для того, что будет после человека. **Умертвит его. Ради становления Иного**»³³ (выделено нами – Г. З., О. Г.).

Шестой технологический уклад сводится к NBIC-технологиям, когда нано-, био-, инфо-технологии и когнитивная наука, как четыре революционных научно-технологических направления «сливаются» в **NBIC-конвергенции**, т. е. начинается формироваться единая научно-технологическая отрасль знаний.

«Уже сегодня становится вполне понятно, что технологические возможности, которые открываются в процессе NBIC-конвергенции, неотвратимо приведут к *серьезным культурным, философским и социальным потрясениям*. В частности это относится к *пересмотру* традиционных представлений о таких *фундаментальных ценностях* как *жизнь, разум, человек, природа, существование*»³⁴ (выделено мной – Г. З.).

Конечная цель, по мнению сторонников NBIC-конвергенции, сводится к тому, что «развитие гуманоидных роботов и придание им искусственного интеллекта приведет к *стиранию границ между человеком и роботом*»³⁵ (выделено мной – Г. З.).

Эта же проблема несколько в ином ракурсе обсуждалась в 2000 г. в Белом доме на одном из заседаний «Вечер тысячелетия», когда Стивен Хокинг, страдающий тяжелейшим неврологическим расстройством, перед президентом США Б. Клинтоном высказал мысль, что человечеству пора взять на себя заботу об эволюции и спланировать программу систематического улучшения себя как вида. В этой связи Фрэнсис Коллинз, руководитель успешно осуществленного некоммерческого международного проекта по расшифровке генома человека, в своей книге, написанной в 2006 г., вполне резонно спросил: «Кто будет решать, что является «улучшением»? Что произойдет, если в результате «перепроектирования» нашего вида мы утратим что-то критически важное (например, сопротивляемость новой болезни)? И как такое «перепроектирование» скажется на наших отношениях с Творцом?» и далее: «Не начинаем ли мы – генетики и молекулярные биологи – брать на себя роль Бога?»³⁶.

Здесь возникают, по крайней мере, три момента для фундаментального осмысления.

³¹ Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая проза. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 511.

³² См.: Кутырёв В.А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 68.

³³ Там же.

³⁴ Кизим М.О., Матюшенко І.Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – С. 11.

³⁵ Там же. – С. 12.

³⁶ Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М.: Альпина нон-фикшн, 2008. – С. 197, 203.

Первый. NBIC-конвергенции как единая научно-технологическая отрасль знаний. *Знаний о чем или о ком?! И кому необходимы будут нужны эти знания, если в результате такого стирания граней человека просто не будет: людей заменят гуманиодные киборги? Именно это в технологическом плане и означает «стирание границ между человеком и роботом».*

Второй. Какова граница допустимости NBIC-конвергенции? Должно ли человеческое общество контролировать не столько научные исследования, но использование результатов исследований во вредоносном для человечества ракурсе? И жестко пресекать использование опасного знания? Это важнейшая актуальнейшая проблема современной биоэтики.

Третий. Проблема отходов нанопроизводств и их утилизации или переработки. Любое производство имеет отходы, в том числе, очевидно, и нанопроизводство. Сделано ли что-то в этом плане? Что-то об отходах нанопроизводств как-то никто не высказался до сих пор в литературе. Не может ли нанопроизводство стать тем взмахом крыла бабочки, который вызовет не просто цунами, но и превратит жизнь человека в ничто? Тем более, что «представление о существовании дихотомии «живое – неживое» исчезнет с появлением эффективных автономных роботов, особенно антропоморфных»³⁷.

Весьма показательно, что в существующей литературе о *новой тотальной бифуркации Ноосферы* сегодня идет речь именно в *технократическом плане*, которую можно при поверхностном понимании свести к замене реальной составляющей картины мира *виртуальной*. В этом разрезе, как показал А. С. Нариньяни, работают пять главных факторов такой бифуркации³⁸:

- глобальная машина СМИ управляет процессом формирования современной картины мира, а следовательно, мозгом и даже душой каждого. «Сознание первично»: манипулируя сознанием можно как угодно переустраивать реальность, заменяя ее виртуальностью;

- масскультура – «всеобщий китч как образ жизни» - превратилась в доминанту новой эры. Оседлав СМИ, она буквально на глазах совершенствуется в мастерстве употребления интеллектуальных ресурсов человечества для забивания «гвоздей» в центры кайфа *Ното* с целью окончательной ампутации у него обременительной функции *Sapience*. Разжижение мозгов уже приближается к порогу, за которым способность отличать настоящую реальность от виртуальности исчезает полностью;

- намертво сросшиеся политика и бизнес – основные заказчики на технологии манипулирования сознанием. Масскультура при этом решает стратегические задачи общей подготовки «клиента», превращая его в материал, оптимально пластичный для очередных оперативных трансформаций действительности. Меньше чем за век реклама и пропаганда стали неразличимы в качестве составляющих пиара, который взял на себя функции философского камня современности по превращению белого в черное и *vice versa*;

- ротор научно-технического прогресса стремительно увеличивает обороты. Растет не только сложность среды обитания, множатся также число ее измерений и темп перемен. Превращения происходят не только в сфере промышленных технологий, где революции в различных областях случаются чуть ли не каждый год. Меняется *modus vivendi* человечества: быт, стиль жизни, этика и мораль. «Время перемен» учит новые поколения адаптироваться не столько к самим переменам, сколько к скорости их смены. Патология симбиоза общества потребления и поспешности прогресса все очевиднее: важным становится не качество продукта, а степень его новизны, т. е. не реальность прогресса, а виртуальность его производной;

³⁷Кизим М.О., Матюшенко І.Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – С. 12.

³⁸ Нариньяни А. С. Между эволюцией и сверхвысокими технологиями: новый человек ближайшего будущего // Вопросы философии, 2008, № 4. – С. 16-17.

– сверхвысокие технологии в роли троянского коня, на котором виртуальность победно въезжает в наш и без того не слишком крепкий мозг. Hi-tech становится все более важной составляющей личности каждого и Ноосферы в целом. Это новое измерение готово принять в себя все, что можно оцифровать, а оцифровать, как выясняется, можно практически все.

Современный человек сам создает условия для формирования нового мира, когда «эти пять демонов породы *duesexmashina* дружно работают над приближением всеобщего солипсизма, т. е. такого состояния Ноосферы, когда виртуальность формируемого сознания *eHOMO* станет для его рассудка и даже подсознания более близкой и реальной, чем конкретная материальность, которая останется за рамками его прямого восприятия. Как в фокусе с зеркалами: если сами зеркала не воспринимаются, то зазеркалье невозможно отличить от действительности»³⁹.

Указанные выше эти три момента и уже действующие пять демонов, по-видимому, должны направлять взгляд ученых не только в *техносную* весьма заманчивую даль NBIC-конвергенции, но и понимать (хотя в *обществе непонимания*, которое, по словам М. Мамардашвили, сформировано XX веком) ее *мировоззренческую суть*, т. е. все-таки стараться мыслить *в культуре как духовности*, где ищутся и фиксируются *смыслы человеческой жизнедеятельности* общества.

Осознавая, что что-то *не так* в дискурсе НБИК-конвергенции и ее практическом развертывании с точки зрения сохранения человека/человечества, в философских кругах была начата научная дискуссия о *НБИК-конвергенции* в рамках *технократического*, а в последнее время внимание стало смещаться в сторону *социального* подхода⁴⁰. По сути, сейчас вопрос состоит в том, способна ли *механико-материалистическая* наука обеспечить *выживание человечества* как особого *разумного биологического* вида посредством развертывания *техносного* мира, базирующегося на *нано-, био-, информ- и когнитивных технологиях* – основе *шестого технологического уклада*. Когнитивные наука и технологии ориентированы на специфические познавательные процессы, которые *не поддаются прямому физическому наблюдению человеком*, и призваны обеспечить языки визуализации, представления для работы с тонкими «предметами» посредством разработки специальных языковых образных моделей. В них отражается *новое видение невидимого мира*, прежде всего через *психологические* способности человека.

Но возникает сущностный вопрос: а *достаточны ли НБИК-технологии для спасения человека, его «вырыв» из полностью техносного искусственного мира*, для его *выживания* в своей *человечной* природе? Явно, **НЕДОСТАТОЧНО!** Ибо, с одной стороны, *шестой уклад* связан с гигантскими *позитивами* для общества и для мира; с другой – несёт в себе невероятное количество *реальных угроз* человеку и человечеству: нано- и биооружие является генно-ориентированным⁴¹, а информационно-когнитивное оружие связано с психикой человека, где *психолингвистическое программирование и манипуляции сознания*

³⁹ Там же. – С. 17.

⁴⁰ См.: Конвергенция биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий: вызов философии (материалы «круглого стола») // Вопросы философии, 15.01.2013 г. (электронный ресурс); Наука. Технологии. Человек. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии, 08.10.2015 г. (электронный ресурс) и др.

⁴¹ Здесь частично использованы материалы беседы 25.02.2010 на радио «Финам.FM» А. И. Неклессы – руководителя Группы «ИНТЕЛПРОС – Интеллектуальная Россия», председателя Комиссии по социальным и культурным проблемам глобализации, члена бюро Научного совета «История мировой культуры» при Президиуме РАН, заместителя генерального директора Института экономических стратегий, директора Центра геоэкономических исследований (Лаборатория «Север–Юг») Института Африки РАН с В. Е. Лепским, доктором психологических наук, президентом клуба "Инновационное развитие" Института философии Российской академии наук, главным редактором журнала "Рефлексивные процессы и управление" на тему «Альтернативная глобализация: 7-й технологический уклад».

оборачиваются явным *упрощением мышления, упразднением ценностей человечности, повсеместным расчеловечиванием*. В бой запускается так называемая *мягкая сила*, которая кардинально изменяет мировоззрение, формирует новую ментальность, в основе которой заложены примитивные принципы потребительского общества, а ценности человечности сознательно устраняются из массового сознания.

Понимая, что закат не просто Европы, но и всей человеческой цивилизации вытекает из господства технократического мировоззрения и обездушивания жизни, начались дискуссии о том, что НБИК необходимо превратить в НБИКС (к ранее указанным четырем технологиям предпринимается попытка привязать еще и пятую технологию – *социогуманитарную*), ориентируясь на традиционно понимаемую значимость **социальности** в функционировании и развитии человеческого сообщества. В рамках традиционного понимания социальности, в которую без особого доказательства включают, прежде всего, идеологии, моральные нормы и мотивы поведения, ученые *не опускаются глубже* – в размышления о том, о какой именно *социальности* идет речь: во зло или во благо? *Социальность* – просто нейтральное взаимодействие особей-индивидов. Ученые, а вслед и политики четко не понимают и строго не указывают, что ее направленность находится *на более сущностном уровне – уровне ценностей, нравственности, одушевленности и очеловечивании*. Но это уже собственно не сфера социальности, а более глубинная сфера *духовности*, когда человек, его *личность* понимается именно как *дух* (Н. Бердяев, С. Франк, В. Франкл, А. Панарин, Ю. Осипов и др.). Из личности исходит *субъектность* бытия, культуры, творчества, субъектность среды (В. Лепский, Ю. Громыко).

В этом плане представляется весьма **недостаточным** выделение **социогуманитарных технологий**, которые относятся к человеку, к практике, к обществу и зачастую связываются с *антропологическим* подходом в традиционном миропонимании. Но завораживающе название «антропология» уже давно *содержательно выродилось*: жесткость и жестокость, механицизм современного мира человека через широкое внедрение *мировоззрения экононизма* поспособствовали тому, что теперь *целью развития* является не стремление к достижению личностной целостности, а повсеместное насаждение идеологии «жизненного успеха» и реализация его любой ценой. «Популярной стала следующая точка зрения: продолжительное время в мире доминировали *ценности*, а теперь начинают преобладать *интересы стоимости*. Фактически происходит *упрощение* традиционных культурных смыслов, называемое распадом культуры, смысловой исчерпанностью бытия... [переход] к концепциям «будущего», лишённого духовных определений, что таким образом делает их «мертвыми»»⁴² (выделено нами – Г. З., О. З.).

Не спасает выдвигаемое положение о том, что *социогуманитарные технологии* представляются как *верхняя надстройка* над когнитивными технологиями, т. е. социогуманитарные технологии выступают как некие *метатехнологии* по отношению к *шестому укладу* в целом, в том числе и к когнитивным технологиям (В. Лепский). Однако такое видение чревато *непониманием* самого термина «социогуманитарные технологии», ибо, во-первых, *социо* – это ценностная нейтральность взаимодействий индивидов; во-вторых, *гуманитаризм* – вовсе не человеколюбие, мудрость и благость; в-третьих, *технология* – нечто технически окрашенное, механическое действо ради целевой (количественной) рациональности. Важно понимать, что само имя этого сложного явления-процесса *не включает в себе человекомерности, человечности, очеловечивания*. От него веет не целостным организмом, а *механичностью машины*, совокупностью технических приспособлений, которая *никогда не станет организмом*. В этом смысле *механическое* преобразование названия «НБИК» в «НБИКС» еще *не вводит в новый смысловой формат человечности*.

⁴² Базилевич В. Д., Ильин В. В. Метафизика экономики. – К.: Знания; М.: Рыбари, 2010. – С. 790.

И никакие социогуманитарные технологии не смогут преобразовывать действительный искусственный мир, улучшаемый (во благо человека-личности или замены его киборгом?) теперь уже и НБИК-конвергенцией, в пользу *выживания человеческого человека*, в пользу благодного для человека ведения хозяйства, в пользу *живой жизни*. Вся суть требуемых изменений сводится к тому, что только чело-вечный Чело-Век (духочеловек, богочеловек), а не недочеловек или сверхчеловек-киборг, должен *осознавать-понимать свою духовно-нравственную природу и исходя из нее благодно использовать результаты техники* (В. Кутырёв).

Современная проблема философских размышлений о НБИКС-технологиях состоит изначально в том, что пропагандируется традиционный формат *«технологический уклад»*, где **человек** понимается как *объект технологических воздействий*. Даже механическая прибавка социогуманитарных технологий к НБИК-технологиям вовсе не вводит в новое мировидения, в котором главным становится изучение *внутреннего духовного мира человека-личности*.

Говоря словами П. Тейяра де Шардена, человек в формате *постнеклассики* реальностановится *центром перспективы и центром конструирования универсума*. И такая необходимая для выживания человечества перспектива связана с формированием *следующего «технологического» уклада*. Но, говоря об этом укладе, *нельзя* понимать его содержание в традиционном *технократическом* смысле: он уже начинает формироваться, но его *проблемной областью* становится преобразование *Чело-Века, как Лица, обращенного к вечным ценностям Жизни*⁴³.

Человек должен остановиться в своей гонке за успехом к краю пропасти, когда он сам «с пылу, с жару» своей *техносно-инновативной* деятельностью стремится в *бес-человечное ничто*. И *главной причиной* такого стремления к ничто является *непонимание* все еще человеком своего *архетипа «свобода-ответственность»*, развертывание которого формирует *целостную личность Чело-Века*. Повсеместное насаждение-вменение *неолиберальной свободы без ответственности* тождественно *расчеловечиванию, отказу от личности*, который осуществляется *практически-имперически* (В.А. Кутырёв).

В данном плане ради выживания рода человеческого важно и должно удерживать и воспроизводить подлинность человека как целостной личности, свободно-ответственной за свои деяния, а это значит, что и в использовании *НБИК-конвергенции* необходимо исходить из *меры духовности* человека, человекомерности науки, осознавая, что *внедрение сомнительных, неясных и непредвиденных последствий бурных инноваций как самоцели* могут стать той искусственно созданной силой, которая *сметет человека с лица Земли*.

Чело-Век призван посредством осознания своего жизнетворящего предназначения *спасать* тех все еще человек, которые уже вступили на путь *постчеловека-киборга*, от которого сохранится лишь *ярлык* с названием «человек». Весьма уместно вновь повторить: «...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем *цивилизацией машин*, своего рода *несчастливым случаем, патологическим феноменом* в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о *захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие* которого – *коренное изменение* не только среды обитания человека, но и *самого человека*. Не будем поддаваться на обман»⁴⁴ (выделено нами – Г. З., О. З.)!

Образно говоря, захват цивилизации машинами знаменует новый на наших глазах развертывающийся этап, суть которого состоит в противодействии живой естественной

⁴³ См.: Задорожный Г.В. Чело-Век как мера развития науки в современном мире // *Економічний вісник Національного гірничого університету*, 2014, № 4 (48). – С. 9-15.

⁴⁴ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб., 2014. – С. 110-111.

жизни, а значит и человеку, а точнее – к неживой «жизни». *Диагноз: «Искусственная Жизнь на пути к самостоятельности»*⁴⁵!

Но все же человечество как особый разумный живой род *должно выжить*. И исход этого должествования *жизненно возможен* и зависит не только от разума и интеллекта человека, но и от его *совести, сердечности, душевности, чувства прекрасного, любви к Природе и к ближнему*. В этом аспекте-понимании становится совершенно понятным, что актуальнейшей задачей становится *духовность Чело-Века*, а потому и само *имя*, задающее благостное постижительное поле-реализацию новейших достижений человеческого интеллекта – НБИКС-конвергенции, обязательно должно *включать духовное основание-развертывание благостно-спасительной жизнедеятельности личности*. Тем самым, исходя из глубинного понимания требуемых преобразований искусственного мира в *пользу человека*, в названии необходимо *зафиксировать* определяющий момент *духовности* и в смысловом поле говорить о ДНБИКС-конвергенции. Духовность как нравственно-ценностное основание-исток жизнедеятельности человека должна задавать вектор и «коридор» развертывания НБИКС-технологий, определять границы допустимости этого развертывания, взвешивать его истинную цену с точки зрения возрождения именно человечности осознающего свою ответственность человека за свое будущее и отбраковывать те пути и механизмы реализации НБИКС-конвергенции, которые угрожают станевлению человеческого общества. Это не просто надо зафиксировать в развертывающемся поле осмысления проблем будущего, но *изменить сам формат мышления и действия* в сторону жизнеспасительных творческих хозяйственных преобразований. В этом видится *залог к выживанию* человеческого человека.

2. Судьбоносность седьмого «технологического» уклада как задающего вектор-формат становления человеческого общества

*За свежей штукатуркой и лоснящейся краской
самоновейших научных схем все-таки стоит
воплощение **человеческих** замыслов... Налетает
едкое время, и штукатурка отваливается, и
чистые линии **человечности** выступают взору.*
П. Флоренский

*Никакие внешние вмешательства не имеют
возможности создать лучший мир, если они не связаны
с глубоким преображением человеческого сознания.*
С. Гроф

В плане предыдущих размышлений становится важной задачей поиск истинного смысла новейшего *седьмого технологического уклада*, получившим в философских кругах название *социогуманитарного*. «Уже сегодня некоторые эксперты начинают прогнозировать наступление *7-ого технологического уклада*, для которого главным объектом будет *человек*»⁴⁶ (выделено мной – Г. З.). Но проблема состоит изначально в том, что в формате «технологический уклад» человек понимается как не более как *объект технологических воздействий*. Главная задача же *науки XXI века* уже четко

⁴⁵ Тоффлер Э, Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. – М., 2005. – С. 227.

⁴⁶ Хаустова Н.А., Глазунов О.Н. Контуры стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: Прогнозы до 2013 года. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – С. 149.

определена западными естествоиспытателями и мыслителями как изучение *внутреннего духовного мира человека*.

Именно *смыслом* седьмого «технологического» уклада становится постижение *очеловечивающего сознания*, т. е. основанного на *духовно-нравственных вечных ценностях Чело-Века*. По сути, должно происходить воспоминание и развертывание-реализация того, что Чело-Век есть существо, *созданное «по образу и по подобию»* (в этом именно и состоит суть того, что, как показали результаты наиболее современных научных исследований, 95-97 % содержимого молекулы ДНК являются не «генетическим мусором», как заявляли сами генетики, а составляют *информационно-духовный код* становления Чело-Века). *Человечность* является *уномом* (универсом) нашего специфического биологического разумного рода. В уноме заложен *сакральный первичный код*, который соотносится с глубинным *архетипом «свобода-ответственность»* и развертывается в процессе *целостной* жизнедеятельности человека-личности⁴⁷. Каждый человек в своей сознательной деятельности должен через самопостижение и припоминание в нем заложенной Перво-Вести, а именно она и является кодом-потенциалом формирования, становления и реализации жизнеотправления, осознавать свою человечность как свое главное отличие от всего живого и неживого (прежде всего роботов и киборгов) и развертывать человеческий мир.

В этом процессе приоритетное, можно сказать *императивное*, значение обретают *духовно-нравственные ценности*, которые *изначально* должны «заряжать» сознание и все поступки человека благом, добротой, состраданием, ответственностью, доверием, любовью к ближнему. Все это не является технологией в прямом технократическом понимании. Здесь даже те сейчас весьма прибыльные технологии, которые имеют своим предметом манипуляции сознанием, трудно назвать именно технологиями, ибо в их глубинной сути ничего технического нет. Но, с другой стороны, поскольку все же в литературе эти действия уже называются технологиями, то следует понимать, что речь здесь идет о некоей переносной, не сущностной, искусственной трактовке, скорее о концепте-симулякре, который пытается задать механическую форму реальным органическим процессам. Поэтому, на наш взгляд, размышляя о седьмом технологическом укладе важно понимать, что его суть и содержание вовсе не технологическая, а поэтому и говорить о нем следует лишь беря в кавычки слово «технологический». И это различие весьма значимо, ибо в духовно-ценностной реальности, внутреннем духовном мире человека нет никакой объективной механики, техники, технологии, о которых твердит наука и повседневный опыт человека. Речь идет о такой реальности, где сам дух использует свою духовную энергию в жизнеотворяющих целях. В этом плане сама жизнь основана и знаменует *нетехническую* (механическую) «технику», ибо, с одной стороны, без духа жизнь невозможна; с другой стороны, жизнеотворчество духа осуществляется именно своей духовной «техникой», принципиально отличной от того значения, которое обычный человек вкладывает в слово «техника». В духовной «технике» нет ни грана физического вещества. В этом плане весьма показательным является тезис н. А. Бердяева о том, что «дух может быть организатором, он может владеть техникой для своих духовных целей, но он будет сопротивляться превращению его в орудие организаторского технического процесса»⁴⁸.

Понимание седьмого «технологического» уклада неизбежно связывается с *личностью* высокого уровня сознания, высокого интеллекта, высочайшего морального воспитания, внутреннего видения, чистейшей экологии (В. Лепский). Поэтому главный объект постижения и реализации седьмого «технологического» уклада должен *кардинально отличаться* от задач и объектов предшествующих технологических укладов, и он должен

⁴⁷ См.: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Чело-векомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков: ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015. – 416 с.

⁴⁸ Бердяев Н. А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М., 2011. – С. 660.

формулироваться только в координатах **духовного мира**, а это значит, что задача новейшего уклада сводится к тому, что **человек должен становиться Чело-Веком, целостной личностью, свободно-ответственной и творческой**.

Но в современном научном дискурсе *нет четкости определения личности*, ибо все, что можно – внутренне и внешнее здесь *смешивается* как салат-винигрет, не выделяя главного сущностного, смыслового понимания.

Личность прежде всего **дух**, она принадлежит **духовному миру**, а не только социальному, личность больше общества (социума). «Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу»⁴⁹. Поэтому *проблема* прежде всего не в социальном, а именно в **духовном**, а следовательно, апеллировать *лишь к социальному* – это *не понимать глубинного смысла природы человека-личности*.

Поэтому главный объект постижения и реализации седьмого «технологического» уклада должен *кардинально отличаться* от задач и объектов предшествующих технологических укладов и он должен формулироваться только в координатах **духовного мира**, а это значит, что задача новейшего уклада сводится к тому, что **человек должен становиться Чело-Веком**.

Говоря словами П. Тейяра де Шардена, человек в формате *постнеклассики* реальностановится *центром перспективы и центром конструирования универсума*. И такая необходимая для выживания человечества перспектива связана с формированием **седьмого «технологического» уклада**. Но, говоря об этом укладе, *нельзя* понимать его содержание в традиционном **технократическом** смысле: он уже начинает формироваться, но его *проблемной областью* становится преобразование **Чело-Века, как Лица, обращенного к вечным ценностям Жизни**⁵⁰.

Именно *смыслом* седьмого «технологического» уклада становится *очеловечивающее сознание*, т. е. основанное на **духовно-нравственных вечных ценностях Чело-Века**. По сути, должно происходить воспоминание и развертывание-реализация того, что Чело-Век есть существо, *созданное «по образу и по подобию»* (в этом именно и состоит суть того, что, как показали результаты наиболее современных научных исследований, 95-97 % содержимого молекулы ДНК являются не «генетическим мусором», как заявляли сами генетики, а составляют **информационно-духовный код** становления Чело-Века).

Человек должен остановиться в своей гонке за успехом к краю пропасти, когда он сам «с пылу, с жару» своей *техносно-инновативной* деятельностью стремится в *бесчеловечное ничто*. И *главной причиной* такого стремления к ничто является *непонимание* все еще человеком своего *архетипа «свобода-ответственность»*, развертывание которого формирует **целостную личность Чело-Века**.

Повсеместное насаждение-вменение *неолиберальной свободы без ответственности* тождественно **расчеловечиванию**, *отказу от личности*, который осуществляется *практически-имперически* (В.А. Кутырёв).

В данном плане ради выживания рода человеческого важно и должно удерживать и воспроизводить подлинность человека как **целостной личности**, свободно-ответственной за все свои поступки и деяния, а это значит, что и в использовании **NBIC-конвергенции** необходимо исходить из *меры человека*, человекомерности науки, осознавая,

⁴⁹Бердяев Н. А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М., 1999. – С. 204.

⁵⁰ См.: Задорожный Г.В. Чело-Век как мера развития науки в современном мире // Економічний вісник Національного гірничого університету, 2014, № 4 (48). – С. 9-15.

что *внедрение сомнительных, неясных и непредвиденных последствий бурных инноваций* как *самоцели* могут стать той искусственно созданной силой, которая *сметет человека с лица Земли*.

Чело-Век призван посредством осознания своего *жизнетворящего предназначения* *спасать* тех все еще *человеков*, которые уже вступили на путь восхваления-внедрения *постчеловека-киборга*, у которого сохранится всего лишь *ярлык* с названием «человек».

Но все же человечество как особый разумный живой род *должно выжить*. И исход этого должествования *жизненно возможен* и зависит не только от разума и интеллекта человека, но и от его *совести, сердечности, душевности, чувства прекрасного, любви к Природе и к ближнему, доверия и справедливости*.

4.Мирохозяйственное университетское образование как приоритетный формат становления человеческого общества

Университет как идеал целокупного знания призван формировать постижение человеческой мирохозяйственной реальности.
Авторы

Сегодня за проблемой нарастающей дифференциации науки и соответственно специальностей и специализаций высшего образования практически упускается из вида, что главный вектор формирования и трансляции современного множества знаний не открывает пути выхода из глобального кризиса, который, по сути, стал своеобразным лабиринтом без выхода. Видимо, главной причиной такой кризисности является то, что весьма слабо просматривается необходимость формирования целостного знания о человеке и Универсуме, которые, безусловно, являются взаимооконечивающими целостностями, в которых заключена целостность реальности. В этом ключе пришло время осмыслить проблему *мирохозяйственного университетского образования*, которое, на наш взгляд, определяется необходимостью реализации императива выживания человечества, что предполагает формирование и понимание профессорами, студентами и магистрантами **двух взаимосвязанных, взаимопереходящих форм целостности:**

1.УНИВЕРСИТЕТ – центр формирования и трансляции *целостного, цельного знания* об Универсуме (макрокосме) и человеке-личности (микрокосме). Девизом деятельности университета является именно формирование целостного знания-мировоззрения выпускников.

Ввиду *растущей дифференциации знаний под угрозой – единство всеобщего познания и целостности знаний*. Необходимо сохранять единство и целостность знаний. В этом деле неопенима роль *классических университетов*.

Выдающийся мировой мыслитель, философ хозяйства **С. Н. Булгаков** (1871-1944) в начале XX ст. указывал: «*Университет* как идея, как *идеал целокупного [цельного], всеобщего, единого знания* выражает *неутолимую духовную жажду, могучую потребность всякого сознательного человека*»⁵¹ (выделено нами – Г. З., О. З.).

Развитие науки и образования как главной сферы приобретения знаний и развития способностей человека идет по отраслям. *Университетское образование* призвано служить средством *соединения расчлененного знания*.

В работе «*Заветные мысли*» **Д. И. Менделеев** (1834-1907) высоко ценил университетское образование как *средство соединения в образовании особенного с*

⁵¹ Булгаков С.Н. Под знаменем университета // Булгаков С. Н. Соч. в двух томах. Т. 2. Избранные статьи. – М.: Издательство «Наука», 1993. – С. 273.

цельным, частного профессионального с общим знанием. Д. И. Менделеев полагал, что в обстановке общения в университете «студент, окруженный своими товарищами, изучающими математику, филологию, историю, экономику, другие науки, получает *от общения с ними, от столкновения мнений, дискуссий* значительно большую широту образования, чем в узкоспециализированных высших учебных заведениях»⁵².

Цельность университетского образования отражается в новой науке «**универсумика**». По мнению проф. **В. Н. Тарасевича**, универсумика сегодня переживает юность. Ей предстоит постигнуть *необъятную сферу*. «Универсум – это Все (Нечто) в его отношении с человеком, включая отношение Человека к самому себе». Универсум охватывает ту часть Нечто [Вселенной?], на которую человек оказывает влияние и которая влияет на человека. «В этом смысле Универсум выходит за пределы ноосферы как ойкумены Нечто»⁵³.

Мы находимся лишь в начале постижения и освоения Универсума. Да и внутри человеческого общества в пределах планеты Земля хватает нерешенных научных проблем, в частности мирного освоения термоядерной энергии, снабжения людей питьевой водой, экологических противоречий, мирного решения конфликтов человеческих цивилизаций и других.

На этапе постнеклассической науки ученые пришли к заключению, что *одного научного познания* при всей его важности *недостаточно*, чтобы познать объекты и процессы, происходящие в окружающем человека мире. Для этого нужны *универсумные*, или *всеобщие знания*, т. е. совокупность всех знаний, *научных и ненаучных, теоретических и эмпирических, житейских, или обыденных и религиозных, основанных на вере в Бога и идеологию* и т. д.

Понятия универсума и универсумного неоднократно употребляются у **П. Тейяра де Шардена** с первых страниц книги «**Феномен человека**» до последних страниц «Вселенской мессы»⁵⁴.

Расшифровку универсумного знания дает **В. Н. Тарасевич**. «В процессе и результате ... многопланового постижения рождается и взрослеет *универсумное знание (универсумика) – совокупность ненаучных и научных знаний, учение об Универсуме как целостности, его сферах (субстанциональных, первичных и производных), их составляющих, их взаимосвязях, а также и самих знаниях*»⁵⁵.

В постнеклассической науке изменяется соотношение между объектом и субъектом познания, происходят взаимопереходы. Издавна субъект с сознанием был отделен от объекта. Теперь объект субъективируется. Субъективация объекта познания проявляется в том, что *именно субъект определяет цели и аспекты в объекте, подлежащие постижению*. А. Эйнштейн говорил: «Именно теория определяет, что нам дано увидеть»⁵⁶.

Хотя взаимное влияние объекта, особенно предмета, и субъекта имело место всегда, но осознание этого факта произошло на современном этапе развития науки. Разумеется, это осознание формировалось постепенно. Уже **П. Тейяр де Шарден** в своей книге

⁵² Цит. по: Хохлов Н.П. Фундаментальность как важнейший принцип университетского образования // Экономика розвитку [Харків, ХНЕУ]. – 2007. - № 1 (41) – С. 16.

⁵³ Тарасевич В.Н. Экуника: гипотезы и опыты. – М.: ТЕИС, 2008. – С. 46.

⁵⁴ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. Вселенская месса / пер. с фр. – М.: Айрис-пресс, 2002. – С. 37, 330.

⁵⁵ Тарасевич В.Н. Об экономическом научном и универсумном знании // Социальная экономика. – 2010. - № 1. – С. 30.

⁵⁶ Цит. по: Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / пер. с англ. - М.: Academia, 1999. – С. 11.

«**Феномен человека**», написанной в период 1937-1945 гг., отмечал: «Объект и субъект переплетаются и взаимопреобразуются в акте познания»⁵⁷.

В центре научной картины мира находятся *сложные человекообразные комплексы*, в которые человек включен не фрагментарно, как например *Homo economicus*, но как **человек – центр Универсума**, как *целостное космо-духовно-био-социальное существо*. Причем во всей своей *многоплановости* как *совокупность бессознательного, досознательного и сознательного*.

Другое преимущество классических университетов – это обеспечение ими **фундаментальности образования**. «Главное отличие действительно университетского образования состоит в том, – подчеркивает проф. **Н. П. Хохлов**, – что оно даёт **фундаментальное** образование, формирует у специалиста *общее и методологическое знание*»⁵⁸. Университет готовит специалистов для разных отраслей экономики, культуры, образования и науки. Но их *объединяет фундаментальность знаний*.

Университет учит студентов выяснять за внешней формой проявления вещей их сущность, причинно-следственную связь явлений и событий, отвечая на вопросы «почему». В постиндустриальном обществе и в условиях перехода к нему экспоненциальный рост знаний и вообще быстрые перемены в народном хозяйстве и обществе в целом фундаментальность знаний необходима для профессиональной деятельности. Если раньше человек овладевал *профессией и специальностью* на всю жизнь, то теперь он *меняет их несколько раз в течение жизни*. А фундаментальная, высокая теоретическая и методологическая подготовка специалиста позволяет сравнительно *быстро и легко переквалифицироваться*, чем узкому специалисту.

Важное преимущество университетского образования заключается в его *сайентификации*, насыщении образования новейшими достижениями науки. Университет, наука и образование *неразрывно связаны* между собой. Университет без научных, прежде всего фундаментальных исследований и достижений – это *не университет*.

Таким образом, важнейшие задачи университетского образования состоят в том, чтобы обеспечить **цельность знания** в сочетании с профессионализмом, **фундаментальность** познания и **научность** образования. Миссия Университета заключается в формировании и распространении целокупного знания о реальности, которая для человека становится целостной сферой жизнедеятельности, т. е. миром хозяйством.

2.МИРОХОЗЯЙСТВО – здесь проблема *целостного знания* преобразуется в *хозяйственном* аспекте, где **хозяйство** – *целостная сфера жизнеотправления целостного человека-личности как базового свободно-ответственного творческого субъекта по очеловечиванию мира*, а **мир** – «все, что вокруг, включая и самого человека, его сознание, обязанную ему ноосферу. Нет человека — нет и мира, а есть что-то другое, человеком и не замечаемое, не отражаемое, не называемое — что-то уже и не человеческое. **Мир, если это именно мир — что-то непременно очеловеченное, а лучше сказать — осознание, обо-слов-ленное, ну и... соответственно человеком... словленное**. Нет человека — нет мира, но и человека нет без мира, так сказать — его — человека — мира, пусть ему — человеку — и кем-то (чем-то) данного (предоставленного), но человеком все-таки воспринятого, принятого, освоенного (сделанного своим). **Человек и мир — нераздельны!**»⁵⁹ (выделено жирным нами – Г. З., О. З.).

Субъектом мирохозяйства, т. е. процесса очеловечивания мира, является **человечество как целое**. Но это такое специфически целое, которое, с одной стороны, не

⁵⁷ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. Вселенская месса / Пер. с фр. – М.: Айрис-пресс, 2002. – С. 36.

⁵⁸ Там же. – С. 17.

⁵⁹ Осипов Ю. М. Человек и мир // Электронный ресурс: Опубликовано: 24, Сентябрь, 2015.

может обойтись *без отдельного* человека, но, с другой стороны, не предстает как *механическая сумма*, простая совокупность людей, живущих на планете Земля.

Здесь мы говорим **не** просто как **об отдельном человеке** – индивиде, экономическом агенте, дивиде или делке, а именно о **целостном человеке** – **ЛИЧНОСТИ**, которая вкоренена в **духе**, а не в социальном или социуме.

В методологическом плане совершенно прав **Н. А. Бердяев**, когда уточнял *онтологическое различие* между категориями «человек» и «личность». «Человек, которого только и знает биология и социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, **человек, как личность, не есть дитя мира**, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. **Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны**. Личность не есть природа, она **не принадлежит к объективной, природной иерархии**, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а **по духу**. По *природе* он лишь *индивидуум*. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм, целый универсум**. Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме**... *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру*. Это есть существенный принцип личности, ее тайна»⁶⁰ (выделено жирным нами – Г. З., О. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие «индивидуум», ни понятие «человек».

В **личности** главное – ее надмирская, **духовная природа**, являющаяся *разрывом в этом мире*, а поэтому наделенная способностью **вносить новизну** в него, обусловленную своей универсальностью, **тем, что представляет потенциальную вселенную**. И это фундаментальное многозначное свойство личности позволяет связывать ее природу с *особым духовно-идеальным миром*, который существует *вне зависимости от природы и происходящих процессов в этом мире*. Если эта зависимость выносятся на первый план, то речь идет лишь *о человеке как биосоциальном существе*, которое **не представлено в своей глубинной сущностной ипостаси**, ибо «личность не вмещается в непрерывный, сплошной процесс мировой жизни, она не может быть моментом или элементом эволюции мира»⁶¹.

Понятие личности предназначено для того, чтобы зафиксировать *онтологические основания* человеческой жизнедеятельности, определенным образом «проявить» *ноуменальный мир в человеке*, который «задан» и существует **изначально**, еще **дото**го, что он функционирует в феноменальном мире, в мире пространственно-объектном.

И именно с этим ноуменальным миром связано **творчество** личности, которое изначально реализуется в ее **саморазвитии**. «**Личность** не есть застывшее состояние, она разворачивается, развивается, обогащается, но она есть развитие одного и того же пребывающего субъекта, вот этот имя-рек. Само изменение происходит для сохранения этого неизменного, пребывающего... Личность ни в коем случае *не есть готовая данность*, она есть **задание, идеал человека**. Личность **самосозидается**»⁶² (выделено нами – Г. З., О. З.). И это самосозидание, саморазвитие есть *процессирующая внутренняя* деятельность личности.

Причем эта **самодеятельность** имеет изначально **ценностно-оценочную** направленность, обусловленную универсальным содержанием личности как *микрокосма*. «Личность есть категория *аксиологическая*, оценочная... Личность должна себя созидать, обогащать, наполнять *универсальным содержанием*, достигать **единства в цельности** на протяжении всей своей жизни. Но для этого она должна *уже быть*. Должен **изначально** быть

⁶⁰ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 178.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же. – С. 179.

тот субъект, который призван *себя создавать*. Личность в начале пути, и она лишь в конце пути. **Личность** не составляется из частей, не есть агрегат, не есть слагаемое, она есть **первичная целость**. Возрастание личности, реализация личности *совсем не означает образования целого из частей*, но означает **творческие акты личности, как целого**, ни из чего не выводимого и ни из чего не слагаемого. Образ личности **целостный**, он **целостно**присутствует **во всех актах личности**»⁶³ (выделено нами – Г. З., О. З.).

Весьма важно понимать различие между индивидом/индивидуальностью и личностью/личностностью. О понятии *индивидуальности* **Пьер Тейяр де Шарден** в своем фундаментальном научном исследовании «**Феномен человека**»: «Эгоизм, индивидуальный или расовый, прав, когда вдохновляется образом индивида, который поднимается вверх в соответствии с принципами жизни, развивая до предела собственное, уникальное и непередаваемое содержание. Значит, он чувствует верно. **Единственная ошибка**, которая с самого начала уводит его с правильного пути, состоит в *смешивании индивидуальности и личностности*. Стремясь как можно больше отделиться от других элементов, он индивидуализируется, но, индивидуализируясь, он падает опять и стремится увлечь мир назад к множеству, к **материи**. В действительности, он уменьшается и теряется. Чтобы быть полностью самими собой, нам надо идти в обратном направлении – в направлении конвергенции со всем остальным к другому. **Вершина** нас самих, **венец** нашей оригинальности – не наша индивидуальность, а наша **личность**, а эту последнюю мы можем найти в соответствии с эволюционной структурой мира, лишь объединяясь между собой»⁶⁴ (выделено жирным нами – Г. З., О. З.).

С другой стороны, исследуя проблемы общества и мирохозяйства чрезвычайно важно проводить различие в том, что *первично*: личность или общество? Личность надо понимать именно в указанном здесь смысле. Вот что писал по этому поводу писал **Н. А. Бердяев**: «Проблема человека, т. е. *проблема личности, первичнее* проблемы общества. Ошибочны все *социологические учения о человеке*, они знают лишь *поверхностный объективированный слой в человеке*. Лишь извне с социологической точки зрения *личность представляется подчиненной частью общества* и при том *очень малой частью по сравнению с массивностью общества*.

Но *подлинное учение о человеке-личности* может построить лишь *экзистенциальная философия*, а не философия социологическая, как и не философия биологическая. *Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности, ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и не вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть*»⁶⁵ (выделено нами – Г. З., О. З.).

Специфика личности состоит в том, что она **независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации**, ибо она есть **детерминация изнутри**. Личность **определяет себя изнутри**, вне всякой объективности, а **определение из свободы и есть личность**. «Существование личности предполагает свободу. *Тайна свободы есть тайна личности*. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. *Только личность имеет человеческое достоинство*»⁶⁶ (выделено нами – Г. З., О. З.).

⁶³ Там же. – С. 179-180.

⁶⁴ Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – С. 376-377.

⁶⁵ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 182.

⁶⁶ Там же. – С. 183.

Все это весьма четко и недвусмысленно показывает, что когда мы говорим о *человечестве*, то в строго научном плане оно предстает как *взаимодействие личностей*, а отдельные общества и государства есть лишь производные от жизнедеятельности личностей. Но в обыденном сознании и господствующем мировоззрении дело представляется как раз наоборот: общество создает человека, личность. Особенно в таком понимании переусердствовал марксизм с его материалистической диалектикой и всеобщем распространением догмы о биосоциальной природе человека.

3. Глобалистика как становящаяся интегральная наука о человеческом обществе

Глобалистика выглядит судьбоносной дисциплиной, и мир будет таким, каким будет глобалистика.

М. И. Чешков

Понимание *целостности университетского образования* и *целостности мирохозяйства* и *человечества* как сферы *взаимодействия целостных личностей* сегодня *чрезвычайно актуализирует проблему судьбы-выживания человечества*, когда *глобальный мир* функционирует в углубляющемся *полисистемном кризисе-лабиринте*, *выхода* из которого *не может найти материалистически настроенная наука*. В этой связи проблема становления человеческого общества выдвигается на приоритетное место в научном и метафизическом миропостижении.

Главной причиной кризисности современной науки является то, что она, *четыре века призывая к целостному постижению мира-реальности*, в действительности ещё *весьма далека* от такого постижения. Прежде потому, что *традиционная наука* продолжает себя визировать как *инструмент* для исследования только лишь *физико-химических свойств-качеств материи*, рассуждая об окружающем человека мире, хотя и включая биоматериальную форму человеческого существа. Наука лишь начала слегка осознавать, что *постигать целостность мира невозможно вне признания и понимания духовного мира*⁶⁷, который имеет свои закономерности и проявления, *не поддающиеся известным физическим законам*.

В этом судьбоносном аспекте перед наукой встала новая проблема *постигновения целостного мира*, где в *единстве взаимодействуют материя и дух, духовность, а личность* выступает как *центр миропонимания и практического очеловечивания*. Соответственно речь должна идти о *единой целостной науке*, которая могла бы озаботиться *судьбой человечества* – благостного взаимодействия личностей ради процветания и счастья всего населения планеты.

Такой наукой становится **ГЛОБАЛИСТИКА**.

Глобалистика, если говорить *примитивно-обыденным языком*, предстает некой *междисциплинарной формой знания в области международных отношений, мировой политики и мирового хозяйства*. Распространено мнение, что глобалистика видится, прежде всего, как *аналитическая* дисциплина, которая выявляет содержание, тенденции и причины процессов экономической глобализации, других глобальных процессов и

⁶⁷ См.: Гроф С. Психология будущего: Уроки современных исследований сознания. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003; Шелдрейк Руперт. Новая наука о жизни. – М.: РИПОЛ классик, 2005; Rupert Sheldrake. The Science Delusion (Заблуждения науки). – London: Coronet, 2012; Гончаренко М. С. Волновые процессы. Природа. Человек. Здоровье. – Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012; Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков: ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015 и др.

проблем, поиск путей утверждения позитивных и преодоления негативных для человека и биосферы последствий этих процессов.

Но, по нашему убеждению, такое понимание предмета глобалистики является *наиболее общим*, в котором пока еще **не распакованы** ее глубинные **смыслы** с точки зрения **целостнойжизнеспасительной** хозяйственной человеческой деятельности.

Отличительной чертой нынешних работ по глобалистике является *претензия* на **целостностноемиропостижение**, т. е. по сути, глобалистикадолжна рассматриваться какстановящаяся новая **универс-умная** наука, обращенная к *глобальному хозяйству*, нынешняя *кризисность* которого поставила человечество на *грань выживания*.

Глобалистика открывает *новую* возможность **медиационного рефлексивного полиспециального** (междисциплинарного и трансдисциплинарного) *мыслетворчества*, которое должно *исходить* из того, что *«у человеканет выбора: он долженоставаться человеком»* (С. Лей). Но он может и должен оставаться человеком лишь через реализацию **откровения Чело-Века как Лица Бога, вспоминающего и воплощающего Вечные ценности Жизни в Любви**.

Для понимания предмета и формата глобалистики, как сугубо университетской (универсальной) науки, вновь необходимо вспомнить основополагающий тезис С. Н. Булгакова, в котором он акцентировал внимание на то, что само название «университет» взывает не к знаниям, а к знанию, не к наукам, а к науке, к *целокупности* и *универсумности*, ибо постижение человека и мира возможно только, когда они рассматриваются и постигаются как *целостности*. Однако только в конце минувшего века в сонме отдельных, дифференцированных наук возникла глобалистика,

При этом ключевым, сущностным словом для глобалистики является слово «**глобальность**», которое органично включает в себя **физическое**— материю и пространство-время, и **духовно-нравственное**, собственно **человечное** — свободу-ответственность, которая разворачивается изначально в сфере сознания, а затем — в хозяйстве как сфере *целостного жизнеотправления* человека.

Поскольку же при таком понимании *хозяйства* оно практически совпадает с *глобальностью*, а она всегда имеет в себе ядро, определяющее, прежде всего, *качество глобальности*, то в *человеческом хозяйственном мире* таким ядром является **Чело-Век**, ради возникновения и жизнедеятельности которого был «задан» *антропный принцип* не только с его *физическими константами*, но и *определяющей ролью духовной константы*⁶⁸.

Сама же *специфика Чело-Века* как особого живого биологического вида (об этом необходимо всегда помнить из этого исходить в научном поиске) связана с его **духовностью**, то есть все основания говорить о **духовной константеантропного принципа**, которая из-начально, пред-вечно «задана» в «геноме» (матрице, коде) Жизни и *пред-определяет* константность физического мира. Как «постулат» *пространство-время* глубинно характеризует «дление» *физического мира*, так и «геном» *свобода-ответственность* «основывает» *внутренний духовный мир Чело-Века*, разворачивающийся в хозяйстве, где каждое «практическое отклонение» от «вектора» свободы-ответственности сопровождается «пробуждением» **Со-Вести** — свернутого **ключа**духовной константы.

Исходя из такого понимания глобальности, заключающего в себе и охватывающего физический и духовный миры как сложную, многоуровневую и бесконечную миропостигаемую **целостность-континуум**, глобалистика предстает не только как **судьбоноснаяисудьботворящая наука**для человечества, но и как совершенно **качественно новая** — **человек-о-мерная** наука. Мирознание как *человекознание* формирует человеческое и **человечное** мировидение (видение мира в целом), которое *оплодотворяет* и реализует *мироведение* как творческое преобразование Универсума.

⁶⁸ См.: Задорожный Г. В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации // Социальная экономика, 2011, № 2. — С. 83-100.

Потому взаимозависимые и взаимодействующие мировИдение и мироведЕние отличают и придают специфике человека и его жизнедеятельности **глобальность**. Именно такое понимание глобальности формирует особое **целостное знание** – глобалистику, а «глобалистика выглядит **судьбоносной дисциплиной**, и мир будет **таким, каким** будет **глобалистика**»⁶⁹ (выделено мной – Г. З.).

Но все же при формировании и понимании глобалистики этого тезиса **совершенно недостаточно**, ибо сама **глобалистика** будет **такой**, какой **её создает человек-личность**, обладающая **человечным мировоззрением**. Поэтому **ценностно** и **целенаправленно** размышлять о глобальности и глобалистике необходимо в **благостном человеческом формате**, где **человек** не вмененно-упрощенно, манипулятивно воспринимается как **средство**, пусть даже **интеллектуальное**, наращивания прибыли и капитала, но как **высшая цель развития**, являясь **творчески** **свободно-ответственным ядром** **человекомерного комплекса** – **хозяйства**: будь-то семья, ее хозяйство или мировое хозяйство⁷⁰.

Поэтому **исходный методологический посыл** при рассмотрении **глобалистики** как **судьбоносной** для Чело-Века науки состоит в том, что **мировоззрение и качества личности** **предопределяют** видение и понимание самой **глобальности**, ибо **Универсум** является постоянным **неслиянно-единым** процессом **взаимодействия микро- и макрокосма**.

Взрыв интереса к практике «**сотворения всемирности**» требует всемерного осмысления данного процесса. Задачей современного знания становится **осознание человечества и планеты как единого космического, геологического, биогенного и антропогенного процесса эволюции**. «В ХХI веке глобализация превращается в самую влиятельную экономическую, технологическую, информационно-культурную реалью. Устраняя межнациональные, межконфессиональные, межкультурные преграды, процесс глобализации **по-новому организует жизненный мир человечества**»⁷¹ (выделено нами – Г. З., О. З.), т. е. по сути, **творит новый мир хозяйства**.

Но наблюдаемое сегодня **новотворчество мира** имеет **кризисную** направленность-заданность, прежде всего, тем, что **человек как ядро мира** – **человекомерного комплекса** сам погружает себя в процесс **непонимания** Универсума и себя, а тем самым он **расчеловечивается**, **утрачивает способность-желание** оставаться **человечным**. Главная причина здесь проявляется через утверждение **машинной (технократической) цивилизации**, главным результатом деятельности которой является «**рассеивание самой сущности человечности**» (Жорж Бернанос), а это значит, что «все человечество больно. Прежде всего необходимо вернуть человеку духовность. Ради этой силы пора, давно пора во что бы то ни стало и как можно скорее мобилизовать все силы Духа»⁷².

И для постижения и творчества этого **предстоящего нового хозяйственного мира** в условиях ныне углубляющейся длящейся **кризисности** **глобального мироустройства** требуется **новое фундаментальное триединство-базис научного поиска** в виде основоположных рефлексивных метафизических размышлений в поле **политической экономики** (постижение господствующей ныне денежной экономики), **философии хозяйства** (хозяйство как **целостная сфера жизнедеятельности** человека) и

⁶⁹ Чешков М.А. Глобальный контекст постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. – М.: Центр конвертируемого образования Московского общественного научного фонда; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 1999. – С. 13.

⁷⁰ См.: Задорожный Г.В. Глобалистика – междисциплинарная человекомерная наука о развитии современного мирового хозяйства // Сучасні тренди трансформації світового господарства. – Харків: Точка, 2014. – С. 25.

⁷¹ Толстоухов В.Л. Глобальный социальный контекст и контуры эхо-будущего // Вопросы философии, 2003, № 8. – С. 50-51.

⁷² Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 131.

глобалистики (современного интегрального мегапостижения *судьбоносности* человечества), которые в своей *слиянности-разделенности* отсвечиваются друг в друге, *взаимно оплодотворяясь*, знаменуют *размыслительно-понимательное смысловое основание* посткризисного хозяйственного **благостного творчества**.

Некоторое представление о проявлении этого *триединства* поможет дать понимание того, что «*творческая духовная жизнь* не есть движение по плоскости, это движение *вертикальное*, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... *Сознание глубинное* видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и *переход в иное измерение*»⁷³ - истинно человекомерное. За хозяйственными явлениями Чело-Век всегда стремился познать *хозяйственные сущностные закономерности*, чему собственно изначально и была посвящена **политическая экономия**.

Но постижение таких закономерностей при правильной продуктивной для человека постановке вопроса неизбежно вело к еще более глубинному сущностному уровню миропонимания, когда *хозяйство* начинало соотноситься с *Универсумом* и ролью в нем самого *человека*, когда сам Универсум предстал средой *человеческо-человечной* жизнедеятельности. Это углубленное видение предстало размыслительным полем **философии хозяйства**.

Но политэкономическое представление, обогащенное максимами философии хозяйства, формирует **новый уровень познания**, в котором в *снятом виде* уже заложены и политэкономические знания, и философско-хозяйственные размышления. Сознание человека поднимается к пониманию *глобальной действительности*, трансформация которой будет *человекоблагостной, судьбоносной* только на основе **глубинного видения**. Этот уровень миропонимания предстает как зарождающаяся **глобалистика**. Такое триединство задает *каркас матрицы* не только *выживания* человечества, но и позволяет воспроизводить единую триипостасную *духовно-био-социальную* природу человека как **божественный код** хозяйственного творчества.

В экономическом плане весьма важно понимать, что такое триединство-базис: политическая экономия – философия хозяйства – глобалистика требует перехода мировидения в формат **ценностной рациональности**, когда **ценностная конкурентоспособность**⁷⁴ позволяет расширять и углублять *сотрудничество, доверие* и *взаимообогащение* народов и стран для преодоления глобального кризиса.

Конечно, описанная схема является довольно примитивной, но она в какой-то мере позволяет понять, что *вертикальное* движение научного поиска призвано кардинально изменить миропонимание, а на этом основании должны происходить *человекомерные* измерения-изменения хозяйственного мира.

В этой связи кардинально возрастает роль и значение **университетского (целокупного)** образования. Современное качественное **универс-и-тет-ское** образование должно являться *интегральным фокусом* осмысления и *понимания* не просто современных действительных проблем человеческой жизнедеятельности, но *острейших современных жизнеспасительных* проблем. Их осмысление и разрешение *невозможно вне духовности* и *нравственности*, без осмысления-понимания-реализации **человечности** самого человека и процесса *очеловечивания* Природы.

⁷³ Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 335-336.

⁷⁴ Задорожный Г. В. Ценностная международная конкуренция как новая сфера формирования конкурентоспособности национальных хозяйств для преодоления полисистемного глобального кризиса // Конкурентні стратегії національного виробництва зовнішніх ринках. Збірник наукових праць за матеріалами Науково-практичної конференції з міжнародною участю 2 грудня 2014 р. – Харків: «Друкарня Мадрид», 2015. – С. 3- 12.

Но *общий пафос университетского образования* все же, как представляется, находится в формате *человекоспасения, возрождения человечности как откровения Чело-Века*, раскрытия *истинной роли университетского образования* в *свободно-ответственном творческомчеловечном обустройстве* реальности. Но нынешняя *технократическая действительность* с ее реализующейся *НБИК-конвергенциейвне этических законов и норм* уж вовсе не прочь *полностью подчинить человека техносу*, манипулируя его сознанием, втягивая в процесс обездуховления, упрощений и схематизаций, помещая его в *иллюзорно-виртуальный мир расчеловечивания*. Более того, создает реальные предпосылки для стирания различий между живым и неживым, между всё-ещё-человеком и киборгам с самовоспроизводящимся искусственным интеллектом на *небиологическом голографическом субстрате*, которые смогут распечатываться новейшими принтерами.

Важно понимать, что система образования, особенно университетского, в этом процессе становится самой *актуальной* ныне *точкой бифуркации*, в которой должно *понимательно определяться-задаваться* настоящее и *будущееЧело-Века*, а не постчеловека, *Бытия*, а не ничто, *Жизни*, а не смерти. *Непонимание целостности* Универсума, человека/человечества – это та *красная черта*, переход за которую открывает-вовлекает *неразмышляющего* человека на путь в *небытие*, исчезновение рода человеческого как единственного разумно-сознательного, творческого, свободно-ответственного.

* * *

Нобелевский лауреат Р. У. Сперри, крупнейший специалист в области исследований мозга, в канун нового XXI века написал: «Я думаю, что человеческая судьба и судьба нашей биосферы оказались в полной зависимости от тех воззрений и ценностей, которые выберут следующие несколько поколений (надеюсь, что они будут), в соответствии с которыми они будут жить и которыми будут руководствоваться. Наиболее важными воззрениями являются не те, что касаются обычных повседневных забот и основных средств существования, а религиозные, философские и идеологические воззрения более высокого порядка – те, ради которых люди живут и умирают, воззрения, касающиеся цели и смысла жизни, веры в Бога, человеческой психики и ее роли в космической системе. Наука более не считает, что все в конечном счете управляется «фундаментальными силами физики и, собственно, наш Космос лишен ценностей, сознания и цели, безразличен к человеческим заботам... наука спасет мир не путем разработки и совершенствования технологий (которые только отсрочат, а следовательно, усугубят нашу неминуемую гибель), но путем выработки новых ориентиров и ценностей, в соответствии с которыми следует жить и которыми следует руководствоваться»⁷⁵.

Размышления о *человечном обществе* подводит к *судьбоносному вопросу*: не по *каждому* ли из нас – всё-ещё-людей-человеков *звонит Колокол*? Набат Колокола призывает каждого всё-ещё-человека осознать *свою внутреннюю человечность* и сохранить разумный род людской для сознательного созидания своего счастливого будущего. Именно в *человечности* покоятся все *истоки* жизнеутвердительной деятельности каждой личности как микрокосма, в котором выражается-проявляется макрокосм – Универсум. Понимание этого – главное условие выживания человечества.

,

Литература

⁷⁵Сперри Р. У. Перспективы ментальной революции и возникновение нового научного мышления // Мозг и разум. Сб. ст. – М.: Наука, 1998. – С. 24.

1. Хоркхаймер Макс. Затмение разума. К критике инструментального разума. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – 224 с.
2. Бернанос Жорж. Свобода... для чего? / Под ред. и с предисл. Пьера Жилия; пер. с фр. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – 288 с.
3. Задорожный Г. В., Москвина А. О. Ценностная конкурентоспособность как новая стадия международной конкуренции // Социальная экономика, 2010, № 1. – С. 106-133.
4. Кутырёв В. А. Культура и технология: борьба миров. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 240 с.
5. Макс Гендель. Музыкальная гамма и схема эволюции. – М.: Профит Стайл, 2010. – 368 с.
6. Баландин Р. К. Дни Творения. – М.: Вече, 2007. – 448 с.
7. Задорожный Г.В., Колинько О.Г. Хозяйствование как процесс ответственной объективации глубинного ценностно-знаниевого первоначала человека // Социальная экономика, 2013, № 1. – С. 7-24.
8. Задорожный Г. В., Колинько О. Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2-3. – С. 7-26.
9. Симаков К. К генеалогии реляционно-генетической концепции времени // Свободная мысль-XXI, 2003, № 4. – С. 106-119.
10. Талбот М. Голографическая Вселенная. – М.: ИД «София», 2005. – 368 с.
11. Ермоленко А.М. Соціальна етика та екологія. Гідність людини – шанування природи. – К.: Лібра, 2010. – 416 с.
12. Крымский С. Экспликация философских смыслов. – М.: Идея-Пресс, 2006. – 240 с.
13. Кутырёв В. А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 66-77.
14. Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая проза. – М.: ТЕИС, 2010. – 592 с.
15. Кизим М. О., Матюшенко І. Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – 392 с.
16. Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М.: Альпина нон-фикшн, 2008. – 216 с.
17. Нариньяни А. С. Между эволюцией и сверхвысокими технологиями: новый человек ближайшего будущего // Вопросы философии, 2008, № 4. – С. 3-17.
18. Конвергенция биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий: вызов философии (материалы «круглого стола») // Вопросы философии, 15.01.2013 г. (электронный ресурс).
19. Наука. Технологии. Человек. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии, 08.10.2015 г. (электронный ресурс).
20. Базилевич В. Д., Ильин В. В. Метафизика экономики. – К.: Знання; М.: Рыбари, 2010. – 925 с.
21. Задорожный Г. В. Чело-Век как мера развития науки в современном мире // Економічний вісник Національного гірничого університету, 2014, № 4 (48). – С. 9-15.
22. Тоффлер Э, Тоффлер Х. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. – М.: АСТ: Транзит книга, 2005. – 412 с.
23. Хаустова Н. А., Глазунов О. Н. Контуры стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: Прогнозы до 2013 года. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 176 с.

24. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков: ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015. – 416 с.
25. Бердяев Н. А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 668 с.
26. Бердяев Н. А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – 312 с.
27. Булгаков С. Н. Под знаменем университета // Булгаков С. Н. Соч. в двух томах. Т. 2. Избранные статьи. – М.: Издательство «Наука», 1993. – С. 273-285.
28. Хохлов Н. П. Фундаментальность как важнейший принцип университетского образования // Економіка розвитку [Харків, ХНЕУ]. – 2007. - № 1 (41) – С. 14-21.
29. Тарасевич В. Н. Экуника: гипотезы и опыты. – М.: ТЕИС, 2008. – 565 с.
30. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. Вселенская месса / пер. с фр. – М.: Айрис-пресс, 2002. – 553 с.
31. Тарасевич В. Н. Об экономическом научном и универсумном знании // Социальная экономика. – 2010. - № 1. – С. 25-33.
32. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Пер. с англ. - М.: Academia, 1999. – CLXX+787 с.
33. Осипов Ю. М. Человек и мир // Электронный ресурс: Опубликовано: 24, Сентябрь, 2015.
34. Гроф С. Психология будущего: Уроки современных исследований сознания. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. - 458, [6] с.
35. Шелдрейк Руперт. Новая наука о жизни. – М.: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.
36. Rupert Sheldrake. The Science Delusion (Заблуждения науки). – London: Coronet, 2012.
37. Гончаренко М. С. Волновые процессы. Природа. Человек. Здоровье. – Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. – 327 с.
38. Задорожный Г. В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации // Социальная экономика, 2011, № 2. – С. 83-100.
39. Чешков М. А. Глобальный контекст постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. – М.: Центр конвертируемого образования Московского общественного научного фонда; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 1999. – 300 с.
40. Задорожный Г. В. Глобалистика – междисциплинарная человекомерная наука о развитии современного мирового хозяйства // Сучасні тренди трансформації світового господарства. – Харків: Точка, 2014. – С. 3-35.
41. Толстоухов В. Л. Глобальный социальный контекст и контуры эхо-будущего // Вопросы философии, 2003, № 8. – С. 47-56.
42. Бердяев Н. А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 548 с.
43. Задорожный Г. В. Ценностная международная конкуренция как новая сфера формирования конкурентоспособности национальных хозяйств для преодоления полисистемного глобального кризиса // Конкурентні стратегії національного виробника на зовнішніх ринках. Збірник наукових праць за матеріалами Науково-практичної конференції з міжнародною участю 2 грудня 2014 р. – Харків: «Друкарня Мадрид», 2015. – С. 3- 12.
44. Сперри Р. У. Перспективы ментальной революции и возникновение нового научного мышления // Мозг и разум. Сб. ст. – М.: Наука, 1998. – С. 20-44.

Холодный Василий Иванович – профессор Московской государственной академии коммунального хозяйства и строительства, доктор философских наук, профессор



СОБОРНОСТЬ КАК ВОСПРОИЗВОДСТВО И ИНТЕГРАЦИЯ АРХЕТИПИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

Соборность в моей трактовке является иррациональным целостно-ценностным самопониманием человека, интегрирующим в себе изначальные (вечные) архетипические ценности и смыслы многовековых традиций, и ориентирующим на этой основе людей на всечеловеческое единение. Соборные архетипические ценности по своей внутренней сути, по смысловым неуловимым интенциям неизменны и присущи человеку как родовому феномену. Другой вопрос, что в иррациональных переживаниях отдельного индивида они представлены через призму эпохи, его национальной принадлежности и личностных особенностей. Отметим, что архетипические ценности следует отличать от общезначимых природных и социальных ценностей, необходимых для выживания и благополучного комфортного функционирования отдельных людей и мирового сообщества в целом.

Соборные ценности во всем их множестве зарождаются и функционируют в душе (психике) человека одновременно. Можно сказать иначе: существует одна интегративная ценность — соборность, и в ней сконцентрировано все аксиологическое богатство личности, и в зависимости от ситуации она проявляет те или иные свои качества как отдельные ценности. Однако для теоретического понимания соборности ее необходимо смоделировать как самораскрывающийся аксиологический процесс, в ходе которого и вызывается к жизни совокупность ценностных ориентаций. В соответствии с принятым здесь аналитическим подходом эти ориентации делятся на три уровня. Изначальный уровень синтезирует в себе атрибутивные (трансцендентно-личностные) ценности, второй уровень - безусловно-нравственные (лично-мироотношенческие) ценности, третий уровень — обьективированные ценности, обнаруживающие себя в практической жизнедеятельности.

В атрибутивный уровень соборности включаются 15 ценностей, обеспечивающих её функционирование в качестве Трансцендентно-человечного феномена. В этом типе ценностей воспроизводятся в органическом единстве следующие явления: Вечность, многовековой аксиологический опыт прошлых поколений, индивидуализированные состояния духовно-творческой личности. Эти явления квалифицируются здесь не как эмпирические данности, а как многокачественное иррациональное самопонимание в виде глубинных переживаний человека. На атрибутивном уровне Трансцендентное (Чистое Понимание) стихийно творит человека в виде соборного самопонимания. Человек ещё не обретает себя в качестве самодостаточного творца, но спонтанно живёт в мире жизнетворящей соборности.

Ценности безусловно-нравственного уровня формируются под влиянием атрибутивных ценностей и выражаются в оценочном отношении личности к самой себе, другому человеку и всему миру. При этом все аспекты бытия спонтанно воспринимаются как духовно значимые и заслуживающие бережного, благоговейного отношения. На безусловно-нравственном уровне человек приобретает относительную независимость от Трансцендентного, становится личностно самодостаточным, способным спонтанно творить новую реальность в качестве своего мироотношения.

В качестве конкретной реализации в практической жизнедеятельности атрибутивных и безусловно-нравственных ценностей возникают ценности объективированного уровня. Их можно содержательно описывать и анализировать через конкретные процессы реальной жизни, где они оказываются представленными. На объективированном уровне соборная личность отстаивает себя в сфере отчужденной от неё социетарной жизнедеятельности, в результате чего образуются практические нравственные нормы поведения человека, корректирующие его утилитарный образ жизни.

Таким образом, к атрибутивному уровню относятся архетипические ценности, характеризующие личность как Трансцендентно-соборный феномен. В свою очередь, безусловно-нравственные архетипы предопределяют и фиксируют соборную самодостаточность любого человека, а объективированные ценности — это проявление соборной личности в реальной социальной жизнедеятельности.

Воспроизведем структуру соборного самопонимания.



Атрибутивные ценности

1. Потенциальная соборность как исходное синкретическое мироощущение человека, способное развернуться в богатый мир ценностных переживаний. В данном архетипе сконцентрировано беспредельное **точечное** Первоначало, существующее за пределами производной от него и понятной для человека действительности, и одновременно везде присутствующее, в том числе, и в человеческой психике. Человек спонтанно может ощущать изначальную **Точку** в качестве *Трансцендентного, Таинственной Вечности, Чистого Понимания, Чистой Гармонии, Женщины в себе, Свободной Воли, Чистой Любви, Стихии Чистой Красоты, Стихии Чистой Разумности, Смысловой Трагичности, Страх и Трепета*. В различные эпохи, у различных народов, в каждой личности и в различных обстоятельствах по-разному проявляется этот Чистый Смысловой потенциал. Слова, набранные курсивом, в осознанной жизнедеятельности выражают различные смыслы. А здесь они представлены в качестве синонимов спонтанного многовариантного ощущения изначальной точки. Эти ощущения в сознание не проникают. Человек просто находится в ситуации необычного настроения.

2. Чувство Вечности — житнетворящее Чистое Понимание, порождающее и притягивающее к себе ценностно мыслящего человека. Личность бессознательно ощущает присутствие Вечности во всех ценностно значимых для нее событиях. Ощущает в творческой деятельности, своей родословной, малой и большой Родине, самом факте существования родной ему нации, всего человечества, Земли, Космоса и т. д. Секулярно-аксиологическое творчество, в отличие от религиозного, вселяет в душу человека чувство бессмертия не благодаря вере в Бога, а в силу магнетической приобщенности к Таинственной Вечности. Для творческой личности дело, которому она посвятила жизнь, гораздо значимее всех мирских благ, а порой и самой жизни. Такую же ценность она видит в сохранении после ее смерти всего, с чем духовно соприкасалась в своей жизнедеятельности. В результате общения с материальным и человеческим миром у личности формируется духовная Память в качестве укоренения интегративного чувства Вечности. Уверенность человека в том, что он остается после смерти в памяти родственников, друзей, единомышленников и других людей вселяет в его душу надежду и приобщает к Вечности. Древнейшие люди инстинктивно оставляли наскальные иероглифы и тем самым безымянно увековечили себя и свое время. А современные люди совершают паломничество к раскопкам древностей, хранят Вечный огонь на могиле Неизвестного солдата, а также олимпийский огонь. Навевает грусть ощущение гибели всего конкретного в ходе эволюции, но вечен космос — и это спонтанно возвращает человеку душевное равновесие, делает его внутренний ценностный мир как бы космически значимым. В последние годы появляются различные гипотезы о неизбежной гибели всего доступного нашему пониманию мира. Но человек спонтанно несёт в себе ощущение Таинственной Вечности.

3. Интерсубъектное проникновенное общение и ценностное единение, переосмысленное воспроизведение прошлого духовного опыта путем диалогического взаимодействия между отдельными людьми и народами. В социальной действительности эта ценность проявляется как чувство коллективизма, обеспечивающего семейное, национальное и общечеловеческое единство. Исходным гарантом наличия смысловой ситуации в обществе, а также духовной целостности и свободы отдельной личности выступает такой коллективизм, который стихийно ориентирован на восприятие Таинственной Вечности, как первоосновы ценностного мира, свойственного совокупной человеческой общности и отдельной личности. В интерсубъектном ценностном самопонимании выражается центрирующий механизм соборности как способности собирать все духовные возможности человечества в единую целостность, а на ее основе объединять народы, веками ищущие гуманные принципы жизнеустройства. От соборного коллективизма следует отличать его оборотную сторону — утилитарно прагматический коллективизм: корпоративный, конформистский, коррупционный, преступный и т. д.

4. Личностная духовно-целостная самобытность — индивидуализированное воспроизведение соборности. Человек через посредство интерсубъективного мироощущения «погружается» в Вечность и аксиологический опыт поколений, самобытно перевоплощая одно и другое в глубинную личностную ценность. Личностная активность человека превращает прошлый аксиологический опыт в мир осовремененных животворящих переживаний.

На примере рассмотрения житетворения любого великого русского и советского писателя можно видеть как глубоко и органично переплетаются в нём три названные ценности: Вечность, Народная интерсубъектность и Личность автора. Обратимся к А. С. Пушкину. Можно предложить несколько вариантов анализа его гениального житетворения. В данном случае скажу следующее. Первичным феноменом является Арина Родионовна, сокровенно несущая в себе ментальность русского народа и её органическое единство с Вечностью. Пушкин путём многостороннего общения с Ариной Родионовной впитал в себя проникновенные народные Смыслы, пульсирующие Смыслами Вечности. Так сформировалась Личность Пушкина, живущая в народной почве и Вечности. Пушкин по наследству получил гениальную способность вторично житетворить и словесно озвучить Смыслы Вечности, их Субъектное преображение в народной ментальности и в его Личностной уникальности. Благодаря органическому сочетанию Вечности, народной интерсубъектности и личности и состоялся Пушкин, как **потенциальное** национальное и мировое Достояние. Осмыслил его Вечностное Величие и погрузил в **реальное** Народное Достояние гений Виссариона Григорьевича Белинского. Гениальное чутьё И. В. Сталина проникало в архетипы русской ментальности и житетворило советского человека по образу и подобию Пушкинского колоритного ценностного мира.

5. Внепредметное **метаэстетическое** чувство, рождающее созидание конкретной красоты.

6. **Метаэтическое** чувство, проявляющееся в качестве благородных поступков.

7. **Метаинтеллектуальное** чувство, порождающее глубинные размышления и возвышающееся над реальными процессами решения тех или иных конкретных проблем.

Человек потому способен испытывать конкретные эстетические, этические и интеллектуальные чувства, что это предопределено его Трансцендентно-соборной природой. Иррациональноецелостно-ценностное самопонимание личности является метаэстетическим, этическим и интеллектуальным. В нем интегрированы предельно глубинные сферы бытия, недоступные рационалистическому и эмпирическому пониманию.

Эстетическое Первоначало, как чувство Прекрасного — это, как бы, явное присутствие Чистого Понимания в иррациональной психике человека, а этическое чувство оказывается человеческим проявлением Прекрасного в индивидуальной душе и коллективном сознании. Интеллектуальное чувство появляется там и тогда, когда Прекрасное прорывается в рационалистическую (мыслительную) деятельность человека и человечества в целом. Например. Кто-то говорит: 1.«Ой, Ваня, как не красиво ты поступил». 2. «Не красят тебя такие мысли». В первом случае безнравственные порывы души объявляются не красивыми, а во втором — не красивыми называются грубые проявления интеллекта. У законсервированного рационалиста вряд ли может пробудиться чувство Прекрасного. Правда, абсолютно индифферентных рационалистов и аморальных людей не бывает. В иррациональной психике каждого человека в органическом единстве находятся все три ценности. И «рвутся» наружу, в чуждое для них сознательное социальное бытие.

8. Запредельная целеустремленность. В реальной жизнедеятельности эстетические, этические и интеллектуальные интенции человека направлены на осуществление практических интересов и во многом теряют свою трансцендентную первоизданность и творческую выразительность. Происходит утилитаризация жизни людей, ее отчуждение от соборных первооснов. Но глубинное личностно-ценностное начало

стремится «взорвать» житейский практицизм, побуждая соборность к дальнейшему самораскрытию. Поэтому и появляется очередная атрибутивная ценность — запредельная инстинктивная потребность человека выйти за пределы реальной обыденной жизни, за пределы самого себя, коллектива и даже Вечности. Запредельность постоянно выражается в искусстве, религии и философии, но беспрецедентно глубинно зафиксирована она в творчестве таких мыслителей и писателей, как Серен Кьеркегор и Ф.М. Достоевский.

Запредельное мироощущение — это исключительно спонтанная и неуловимая психологическая интенция, находящая точки опоры для своего погружения в пространственные объекты действительности. Это позволяет человеку проявлять запредельную одержимость в превращенной форме, в частности, в виде конкретизированного идеала. Например, четырехлетний ребенок мечтает быть школьником, но он плохо знает, что такое школа и зачем конкретно она ему нужна. Стремление стать учеником выражает преимущественно его желание приобщиться к необычному миру. Дети в своем воображении живут среди зверей, мечтают стать спортсменами, космонавтами, путешественниками, альпинистами и т. п. Их мало волнует реальная сторона воображаемого. Эти и множество подобных фактов говорят о том, что процесс духовно-творческого становления человека происходит путем инстинктивного выхода за пределы реального бытия в непонятный и конкретно неоформленный мир. Личность постоянно одержима рационально невыразимым желанием преодолеть саму себя и окружающую ее действительность, ей присуще неотвратимое стремление к чему-то «вот такому», таинственному и не понятному.

Можно выделить три разновидности социализованных людей: 1. Большинство являются внутренними или внешними конформистами. Они идут туда, куда ветер дует; 2. Меньшая часть населения индифферентна и прячется от ветра; 3. Единицы Дон-Кихотски идут против ветра. Благодаря 1 и 2 частям населения в обществе сохраняется стабильность, постепенно переходящая в застойное состояние. Дон-Кихоты бывают конструктивные и нигилистические («пустопорожние» антигосударственники и т. п.). Идущие против ветра единицы оказываются изгоями. Застойное общество взрывается. Возникает революционная ситуация и временно количество Дон-Кихотов многократно увеличивается. Такова парадоксальная картина бытия.

Смысл иррациональной запредельности преимущественно благородный, но не редко бывает античеловечный, агрессивный и преступный. В условиях потери запредельного настроения человек перестаёт быть самим собой: просто затухает или окончательно погибает. Между тем, и при полном отсутствии конформистской тенденции человек не мог бы состояться. Именно волевое преодоление социального приспособленчества и жизнотворит в человеке запредельную одержимость. А при конформистском поведении индивида запредельность не уничтожается, а погружается в скрытые сегменты психики. В критических ситуациях она взрывается и даёт о себе знать. Приведём такой пример. Добродушный, безобидный, на всё согласный мужчина отмечает свой день рождения. Выслушивает похвальные тосты, хмелеет и чуть-чуть раскрепощается, больше хмелеет и становится говорливым человеком. Вначале спокойно разговаривает. Потом претендует, чтобы слушали

только его одного. Гости успокаивают его. И вдруг именинник стучит кулаком по столу и душераздирающе кричит: «Приду на работу и всё им скажу! **ВСЁ, ВСЁ, ВСЁ ИМ СКАЖУ! ПУСТЬ ЗНАЮТ, КТО ОНИ ТАКИЕ!!! Ух-ух-ух, доберусь я до вас! Всевышний со мной и я с ним! До-бе-русь! Ой, до-бе-русь!!!...**». На следующий день именинник просыпается и ему с улыбкой рассказывают о его походе к Всевышнему. Он стесняется и восклицает: «Да, я отключился. Но не мог такое сказать. Вы, что, шутите што-ли. Давайте мне миллион, но я ни за что не решусь такое произнести. Вы же знаете меня. Я ни в каком пьяном угаре никогда не шумлю. Перестаньте шутить, а то вдруг ваша шутка дойдёт до начальства. Меня никто не уволит. Но позор, то какой». Этот пример показывает, что на уровне сознания данный человек отрететированный конформист, а душа болит,

страдает и сопротивляется. И жаждет выйти за пределы унылой социализации. Погуляла душа какие-то минуты, и её снова забаррикадировали. Я придумал такой пример, чтобы показать проблему в чистом виде. На уровне сознания большинство людей являются приспособленцами исключительно в общественных местах и в контактах с начальством. А дома или в приятельских компаниях эмоционально разряжаются и дают волю своему запредельному Воображению. Еще следует обратить внимание на «заправских» скандалистах, выходящих не в запредельность, а практически постоянно живущих в мире эмоциональной разрядки. Они как бы разрушают в себе чувство запредельности и теряют способность жить в миротворческих социальных ситуациях. Можно сказать более конкретно: они не преодолевают препятствия путем эстетических, этических и интеллектуальных усилий и напряжений, а разрушают их «лобовым» путём. А на пустом месте не рождается запредельность, стимулирующая рождение других ценностей.

Рассмотрим другой пример. Человек (назовем его Николай) жил в осознанном мирке «куркуля», как величали его местные жители. В социалистическом обществе такой мирок не поощрялся и даже презирался. Приходилось Николаю вести замкнутый образ жизни. Мирок постепенно углублялся в подсознательную сферу, испытывал неумное напряжение и становился *запредельным* смыслом. Он буквально разрывал душу преуспевающего хозяина, рвался выйти на социальные просторы. Николай специфически обречен был самоосуществиться путем протестного убийства и самому умереть. На уровне сознания, что естественно, «куркуль» «гасил» порывы иррационального чувства запредельности. Но именно в напряженной ситуации иррациональные порывы сильнее любого сознания.

Такое событие произошло в 70-е годы XX века в одном из сел Запорожской области. Николай находился ночью в саду при доме с ружьем. Видимо, ружье предназначалось для остратки, и должно выстрелить вверх, в случае агрессивного нападения на хозяина. Может и на уровне сознания у Николая появлялось желание пристрелить человека, позарившегося на его фрукты. И в то же время именно сознание запрещало ему осуществить такое. А запредельная одержимость не давала покоя. Вдруг он услышал голоса молодежи, возвращавшейся после кино, и затаился. Молодежь шла по дороге мимо сада и бурно шумела. И только одна молодая беременная женщина спокойно шла и потянулась рукой к ветке, свисавшей над тротуаром, чтобы сорвать вишенку. В этот момент раздался выстрел. Женщина получила смертельное ранение.

Николая арестовали, а женщину оплакивали и хоронили всем селом. Жена и дети «куркуля» на похоронах не присутствовали, что понятно. Но не вкладывается в сознание человека то, что они не просто не пришли на похороны, а демонстративно копали картошку в это время. Им теперь терять было нечего. Они знали, что за такое действие Николая приговорят к смертной казни. И откровенно демонстрировали свою запредельную одержимость ненавистью к колхозному «люду», к его запредельной устремленности строить светлое будущее. Колхозники в 70-е годы XX века на уровне сознания начинали сомневаться в идее коммунизма, но иррациональная вера их не покидала.

Жене и детям разрешили свидание с Николаем. Журналисты ожидали от обреченного на смерть «куркуля» душераздирающих эмоций и покаяния. Но он только спокойно спросил: «бычка вы сдали на базу?». Нейтрализуем различную конкретику и представим ситуацию в чистом виде. В ситуации обреченности у Николая улетучились все социальные интересы и душевные побуждения. И еще более укрепилась запредельная установка на сбережение хозяйства. Он мог смириться со своей смертью. Возможно, потерял интерес к жене и детям, но сохранил и еще более культивировал чувство запредельности. Его предсмертную ценностную позицию можно озвучить примерно такими словами: «Я скоро умру, жена и дети умрут позже, но должно вечно процветать мое хозяйство». В отличие от «куркульской» установки запредельно одержимый патриот может сказать так: «Я умираю, все наши поколения когда-то умрут. Но должна вечно жить моя, наша Родина. С верой в бессмертие моей Родины я спокойно ухожу в мир иной». Подобные трагедии случались в советскую эпоху крайне редко. Николая приговорили к

смертной казни, а Запорожская пресса обсуждала это страшное для того времени событие долгие месяцы. Сообщали об этом и в центральных газетах.

Я приводил примеры, чтобы рассмотреть конкретнее проявление чувства запредельности. Вспомним утверждение А. С. Хомякова, что факты являются опорой для разворота мыслей, но не могут выступать доказательством их истинности. Человек, придерживающийся какой-то противоположной позиции, может использовать те же факты для ее конкретизации, хотя имеет право считать, что обращался к ним для доказательства истины. Читатель, принявший изложенную позицию, станет глубже понимать себя и мироздание. Тогда как рефлексивный читатель с иной позицией продемонстрирует несогласие с чуждым для него воззрением. Но оно окажет на него влияние, и он откорректирует и возведет свое понимание на более высокий уровень. А убежденный в своей вере догматик просто не станет читать, а если прочтет, то еще более полюбит свою «кочку» зрения. Следует повторить, что догматики нужны в такой же мере, как и творческие люди.

Наиболее актуальные примеры для конкретного понимания чувства запредельности – это рассуждения о заикленной одержимости молодых галицийских нацистов и противостоящих им молодых и бывалых добровольцев Донбасского ополчения. Но об этом мы будем рассуждать системно на других страницах данного произведения. Конструктивно мыслящие и способные к многоуровневой социализации люди наполняют запредельную одержимость конкретным содержанием и живут преимущественно в сфере идеалов. Но творческий потенциал таких людей постоянно возвращает их в лоно запредельности. Асоциальные личности остаются в мире запредельной устремленности. Они, как правило, удалены от поиска идеалов, но могут преуспевать в утилитарно прагматической сфере бытия. Большинство асоциальных персонажей – это индивидуальности с преступной психологией. У всех гением и особо одаренных людей тоже присутствует, ярко выраженная асоциальность. Она органически едина с запредельностью и вместе с ней является источником метафизического, художественного и любого интегративного творчества.

9. Духовный идеал — это конкретизация (как бы «подсечение» на ходу) неудержимой устремленности человека в запредельность. Эти две архетипические ценности проявляются одновременно, поочередно уступая друг другу ведущую роль. Данный процесс взаимоперехода ценностей можно представить в виде следующей ситуации. Допустим, что эмоционально возбудимый молодой человек находится в смятении. Он ищет сферу деятельности, где бы мог самоосуществиться как духовно-творческая личность, полезная обществу. И не находит ее. Им овладевает абстрактная устремленность в неизвестность, которая в конечном итоге конкретизируется в идеал. Последний, в свою очередь, реализуется и перестает быть для молодого человека таковым. Снова смятение, абстрактный поиск самоосуществления за пределами самого себя. Потом новый идеал, и весь процесс стихийно повторяется. Безусловно, на практике человек имеет множество идейных установок, но жизнетворной их основой является неосознаваемый психологический феномен: устремленность в беспредельность, в Вечность и за ее пределы.

10. Постоянный поиск смысла жизни (неизменно присутствующее в душе человека смысложизненное мироощущение). Диалектическое взаимодействие устремленности в беспредельность и способности обретать конкретный идеал порождают смысложизненную установку. Человек ощущает и ищет в окружающих явлениях некую аксиологическую значимость, никогда не удовлетворяясь ни уровнем своего, ни уровнем общественного её понимания. Фундаментальный вопрос, с которым, так или иначе, сталкиваются все люди, есть вопрос о смысле и своего существования, и человека вообще, «ибо смысложизненный выбор всегда сугубо личностный — и в то же время общезначимый»⁷⁶.

⁷⁶Табачковский В.Г. Человеческое мироотношение: данность или проблема? Киев, 1993. С. 6.

Процесс выдвижения все новых и новых идеалов и образующихся на их основе смысложизненных позиций можно понять прозаически, трактовать его просто как надежду на лучшую жизнь. Однако нельзя не признать, что осуществление человеческих установок встречает на своем пути массу препятствий. Именно стремление их преодолеть, и формирует одержимость, напряженный смысл существования. Ради сохранения ценностного душевного напряжения люди непроизвольно проявляют готовность идти на большие жертвы. Даже индивид, беспринципно приспособляющийся к любым антигуманным обстоятельствам, не лишен смысложизненной позиции. Например, масштабное распространение индифферентной психологии в современном мире, смиренное согласие человека с его жестокостями рождает потребителя, одержимого максимализацией наслаждений и развлечений. Именно такая прозаическая целеустремленность видится как особый смысл существования, выходящий за пределы обычной жизни.

Таким образом, если духовный идеал — это первичная онтологизация запредельной одержимости, то смысложизненная интенция снова разобъективирует последнюю и делает ее более человеческой и содержательной, но опять же достаточно неуловимой. Смысложизненная позиция активизирует и несет в себе рефлексии, творческие размышления личности, однако выразить ее самому человеку в общепринятых коммуникативных формах чрезвычайно затруднительно.

11. Потребность быть в смысловой ситуации, как созерцательное проявление поиска смысла жизни. Это способность соборной личности ощущать смысл во всех явлениях, с которыми она сталкивается. Благодаря данной ценности человеку весьма затруднительно принимать участие в деятельности, где он не чувствует какого-либо смысла. Неумные утилитарные потребности также представляют собой смысловую реальность. Но в ней нейтрализуется ценностный мир людей. Для подтверждения универсальности смысловой установки приведем такой пример. Ребенок увлекается ботаникой и слышал о принципе взаимосвязи всех природных явлений. И когда он обнаруживает новый для него вид растений, то спрашивает об их смысле в системе взаимосвязи. Теперь пример любознательного смысла, переходящего в утилитарный. Преподаватель неожиданно предлагает студентам сорвать половые доски в аудитории. Мгновенно возникает вопрос: «зачем это делать?». Преподаватель отвечает: «я сам не понял зачем, но сказали, что нужно срочно. И за срочную работу заплатят в 5 раз больше, чем по расценкам». У студентов появился смысл заработать деньги.

12. Одухотворенно-страдальческое состояние души. Феномен страдания является характеристикой обостренного, трагического состояния смысложизненного бытия. Если запредельное мироощущение представляет собой абстрактную одухотворенность, то страдание наполняет последнюю надсоциальным смыслом.

Впервые проблема страдания метафизически была представлена в буддизме. Буддисты рассматривали физическое страдание как фундаментальное отрицательное качество человеческого бытия и искали путь избавления от него людей. Круг замкнулся: человек стремится уйти от страданий, порожденных в процессе осуществления жизненных потребностей. В результате обретает глубинное смысловое страдание. Найденный путь оказался отшельничеством и аскетизмом — миротворческим и возвышенным духовным страданием. В свою очередь, раннее христианство объявило чувство страдания первоосновой очищения духовного существования человечества от греховных напластований. Оно известило об этом мир, приняв, а в последствии канонизировав миф об Иисусе Христе, принявшего страдальческий путь в своей земной жизни.

В сознательной практической жизни люди прикладывают максимальные усилия, чтобы избежать страдальческой ситуации, но иррационально они постоянно несут ее в себе. Трудно отрицать, что именно в экстремальных ситуациях, когда человек явно страдает, в максимальной мере проявляются его духовные качества. Страдание может стимулироваться индивидуальными, семейными, национальными и общечеловеческими ситуациями, но всегда оно является сугубо личностным переживанием, глубинной

иррациональной ценностью человеческого существования. Этот фактор несколько не отменяет массового характера страдания. В условиях мировой и государственной стабильности у человека чаще всего доминируют прагматические страдальческие мотивы. При нарушении стабильности страдальческий прагматизм во многом нейтрализуется. Например, в начале Великой Отечественной войны подавляющее большинство советских людей объединяло единое страдание, вызванное беспокойством за судьбы воевавших на фронте соотечественников. Когда немцы подошли к Москве и захватили огромную территорию страны, опасения за возможную гибель Родины возвели страдание на предельно глубинный уровень. Люди ощущали общенациональную трагедию, вызывавшую у них не упадок духа, а, наоборот, мощный прилив объединительной энергии. Особую синтезированную страдальческую волю проявили советские люди в блокадном Ленинграде. Это одно из уникальных исторических чудес стало возможным в предельно экстремальной ситуации и благодаря абсолютной уверенности ленинградцев, что все народы великой духовно ориентированной державы находятся с ними в едином страдальческом пространстве. Это всеохватное страдание когда-то будет воспринято и осмыслено в качестве эталона и памятника выживаемости соборности, выживаемости человека как такового, когда пути к этому, казалось бы, полностью закрыты.

Рассмотрим данный пример в несколько иной направленности, чтобы наглядно показать, что независимо от конкретных причин страдательность всегда сохраняется в качестве глубоко обостренной личностной ценности, способной заполнить все пространство иррациональной психики человека. Итак, временно характер бытия предопределяет Великая Отечественная война. Патриотически настроенная мать провожает единственного любимого сына. Все прежние социальные интересы и даже внутренние ценности фактически вытеснены из ее психики. Она работает только ради защиты Отчизны, переживает за исход военных действий и за судьбу сына. Наши не подготовленные к военным действиям войска терпят одно за другим поражения. Осознание реальной возможности порабощения фашистами России вытесняет из психики матери конкретную обеспокоенность и о судьбе сына, и о судьбе Родины. Рождается запредельное мироощущение, находящееся по ту сторону от реальных событий. Спонтанно появляется, казалось бы, ничем не обоснованная уверенность в победе советских войск и крахе фашистской Германии. Эта уверенность пронизана всеохватным и безотчетно действующим трансцендентным страданием, выходящим за пределы конкретных переживаний, связанных с судьбой Отчизны, сына, всех близких и незнакомых людей.

Прежде всего, именно этот запредельный страдальчески-одухотворенный порыв советского человека и сделал невозможную победу возможной. Состоялось спасение Отечества и полный разгром фашистской Германии. Страдальческая запредельность наполняет душу личности острым ощущением смысложизненной позиции и стимулирует ее потенции к осуществлению грандиозных социальных свершений. В свою очередь, отсутствие страдальческих ощущений у фашистов обрекло их, по определению, на поражение, несмотря на уникальную концентрацию в немецкой армии вооружения, интеллекта и античеловечной целеустремленности. Фанатически одержимый Гитлер с глубокомысленным спокойствием утверждал: «Если немцы не способны победить, то они должны исчезнуть как нация». Отсутствие у человека (человечества) страдальческого феномена, возможно, и сделало бы реальным процесс выживания только тех людей, которые имеют наиболее сильные зоологические и интеллектуальные данные. На этой основе могло бы формироваться и какое-то запредельное мироощущение, но лишенное нравственного содержания и духовного разнообразия.

После уничтожения СССР человечество надолго вошло в зону безвременья, когда США и НАТО держат в страхе все народы Земли, подавляя их волю к страдальческому сопротивлению. Такое стало возможным в условиях «цивилизованного» космополитизма и индифферентизма. Следует, однако, предположить, что уже начались тектонические процессы, пробуждающие у людей иррациональную готовность к страдальческому

единению. Уже сегодня наступает эпоха всеобщего страдальческого прозрения и рано или поздно, но возродится соборная эволюция в новых формах. США, уничтожившие на своей территории мифологическую индейскую цивилизацию и одержимые идеей уничтожения традиционного человека на всей планете, сойдут с исторической арены, а вместе с ними и порожденный под их покровительством терроризм, индифферентизм и циничная ориентация на утилитарный прагматизм и органически единая с ним преступная вседозволенность.

13. Чувство тревоги, органически связанное с одухотворенным страданием. Оно никогда не покидает человека, но сознается им преимущественно в экстремальных ситуациях. Более простое и грубое выражение этого чувства — ощущение страха, нередко проявляющегося, как ни парадоксально, сильнее при отсутствии реальной угрозы. Возникновение угрозы мобилизует человека на борьбу с ней, и страх, как правило, проходит. Появляется чувство запредельной волевой собранности и готовности принять вызов судьбы. Здесь необходимо отличать метафизический страх от обыденной боязливости.

В данном случае не отрицается глубинная истина, открытая независимо друг от друга С. Кьеркегором и К. Леонтьевым. Они объявили страх изначальной аксиологической интенцией. Обыденное сознание признает изначальность страха у людей с особым складом психики. Симптоматично, что Кьеркегор говорит об относительном тождестве понятий «страх», «страдание» и «отчаяние».

14. Ценность жизни и смерти как двуединый универсальный феномен, стимулирующий возникновение в социальной среде смысложизненного напряжения. О диалектическом единстве ценности смерти и жизни интересно сказал Трубников Н.Н.: «...только постоянная мысль о смерти, о пределе жизни поможет... не забывать о предельной ценности жизни... Если ничтожна, не имеет цены и смысла наша смерть, то столь же ничтожна и наша жизнь»⁷⁷.

Правоммерно предположить, что в иррациональной соборной психике ценности жизни и смерти взаимно обусловлены и абсолютно равнозначны. Человека почти всегда радует сам факт бытия, он боится смерти и желает прожить как можно дольше. И вместе с тем, на иррациональном уровне он благоговейно ждет смерти как самого знакового мига, подводящего итог его смысложизненным поискам или трагически обрывающего эти поиски и актуализирующих их в психике близких людей. Кроме того, у акцентуированных личностей ценность смерти может вытеснить остальные ценности и заполнить все пространство иррациональной психики. Они совершают самоубийство в качестве максимализированного протеста против социетарного бытия с его утилитаризмом, индифферентизмом, многочисленными формами жестокости и т. д. Необходимо понять, что в данном случае бесповоротно осуществляется ценность запредельности, спонтанная жажда протеста как такового, приводящая к исчезновению всех ценностей, в том числе и такой, как целеустремленность к смерти.

Отказ от экзистенциального сакрализованного ожидания смерти и выбор реальной смерти осуществляется в четырех основных вариантах:

- 1) протестный уход из социального бытия;
- 2) жертвенническое подвижничество ради защиты собственного достоинства в экстремальной ситуации или защиты других жизней и общезначимых ценностей;
- 3) когда кроме желания умереть все другие архетипические ценности постепенно или мгновенно (в состоянии аффекта) улетучились;
- 4) проявление инфантильного аристократизма без всяких претензий на героизм, но как экзистенциальный эстетический выбор, демонстрирующий сознательную отрешенность от всех других ценностей.

⁷⁷Трубников Н.Н. Притча о Белом Ките// О смысле жизни и смерти. М., 1996. С. 51-52, 68.

Во всех четырех вариантах незримо присутствует и является определяющей глубинная установка на протестную смерть, названная здесь первой. Особенно таинственно эта установка представлена в инфантильном аристократизме. В качестве примера вспомним трагический случай, произошедший несколько лет назад в подмосковной Балашихе, когда три девочки-подростка, взявшись за руки, выбросились из окна высотного дома и совершили коллективное самоубийство. Эти девочки росли в благополучных семьях, вели добропорядочный, беспечный и веселый образ жизни. Очевидно, ни о каких глубокомысленных и героических смыслах жизни они не мечтали и никакие протестные установки не приходили им в голову. Жили без всяких традиционных идеалов и, возможно, на подъеме веселья и прилива легковесной эстетической энергии «беспричинно» (ха-ха-ха) решили красиво умереть. Эту «нечаянную» коллективную установку можно квалифицировать в двух измерениях: и как чистую экзистенцию (полную отрешенность от социальности), и как абсолютный нонконформизм (нонэкзистенцию), сработавший в данном случае с бесповоротной безупречностью.

Вряд ли в сознании этих милых девочек могла зародиться какая-то протестная ментальность, но их запредельная психика была незримо заполнена ею максимально. Это такое иррациональное состояние души, которое не протестует доступными сознанию способами. Она не «дорастает» до восприятия соборных ценностей и социальных интересов именно как ценностей и интересов. Душа может замкнуться в пределах одной изначальной ценности — устремленности в небытие. Последнее является одной из сторон двуединого универсального пути бытия, несущее в себе Вечность, но конкретное его проявление конечно. Самим фактом рождения конкретное бытие обретает стихийную целеустремленность к достижению конечного пункта, каковым является смерть. Если человек обладает целостным миром архетипических ценностей, то он идет к смерти умиротворенным естественным путем старения. В случае нарушения соборной ментальности личность часто оказывается в стрессовом состоянии и нередко жаждет смерти, но когда она отчуждается в сферу утилитарно-прагматических интересов, тогда фактически умирает как соборный феномен и тем самым освобождается от стрессового состояния. Перед человеком, который оказался в стороне и от соборных ценностей, и от утилитарных интересов, открывается путь к самоубийству. Достаточное количество людей преимущественно живут в своём Воображении и находится как бы в состоянии социальной смерти: одни уходят в монастырь, другие всецело поглощены какой-то одной идеей — архетипической ценностью или прагматическим интересом.

15. Потребность самоосуществления (актуализации) личности. Все перечисленные ценности, неся в себе различный соборный смысл, можно позволить себе воспринимать «моментами» такой атрибутивной ценности как желание человека самоосуществиться. Спонтанно люди хотят актуализироваться согласно своему иррациональному смысложизненному выбору, но социальные обстоятельства зачастую вынуждают их отказаться от самих себя. Редко кому удастся сохранить внутреннюю личностную независимость, и потому потребность формального самоутверждения зачастую довлеет над аксиологическим самовыражением, а не наоборот. Вместе с тем смысложизненное начало у человека остается всегда и осуществляет соборную коррекцию его прагматического стиля жизни. Следует объяснить, что самореализация – это нечто Таинственное и непостижимое адекватно. Оно отличается от таких понятий, как самореализация, самовыражение и самоутверждение. Хотя в этих феноменах она может в большей или меньшей мере присутствовать. Самореализация – это удовлетворение своими профессиональными достижениями, а самовыражение – ориентация на признание окружающими тебя людьми (народом, человечеством). Самоутверждение, как правило, свойственно не просто честолюбивому, а одержимо самолюбивому человеку. Не имея никакой значимости, он волевым путем стремится добиться известности. Хотя инертное желание самоутвердиться в какой-то степени присуще всем людям. Но оно отчуждено от спонтанного самоосуществления.

Можно сказать кратко, что на уровне атрибутивных ценностей соборность выступает в качестве иррациональной духовной воли, свободы и разумности. На этом уровне она наделена потенциальной способностью самосохраняться путем порождения безусловно-нравственного комплекса ценностей, составляющего второй уровень соборности. Но эта способность может реализоваться не в адекватной, а превращенной форме, что и делает человека не нравственной личностью, а злодеем или утилитарным прагматиком, несмотря и даже благодаря концентрации в его психике точечной мощи и многовекового духовного опыта человечества. Нередки случаи, когда интеллектуальные и по-своему духовные люди оказываются обделенными способностью к глубокому нравственному переживанию и соответствующему моральному поведению.

Именно требование самосохранения побуждает соборность атрибутивного уровня к дальнейшей эволюции. Ее смысл состоит в следующем. В сфере атрибутивных ценностей человек, будучи предопределенным Вечностью и остающийся еще во многом зависимым от нее, самоосуществляется как соборный феномен достаточно авторитарно. Появление же безусловно-нравственных ориентаций позволяет ему видеть духовную ценность во всех видах мироздания, и прежде всего в другом человеке. В этом случае аксиологические переживания личности связывают ее с Чистым Пониманием не только через исторический духовный опыт, но и через непосредственно наблюдаемое поведение ныне живущих людей, судьба которых ее постоянно беспокоит. Нравственная личность обретает предельную автономию. Взаимодействуя с соборными атрибутами, она становится самодостаточным центром аксиологической жизнедеятельности.

Безусловно-нравственные ценности:

1. **Совесьть** как иррациональное чувство благоговения по отношению к другому человеку, миру в целом и отдельным его проявлениям. Однако более правомерно можно сказать так: **«Совесьть это нечто такое, что во мне есть, но я не знаю, что это такое»**. Ничем не обусловленное чувство совести наиболее явно ощущается, но адекватно выразить его словами невозможно.

2. **Стыд** и способность одухотворенно-волевого преодоления его в случае оговора или общественного непонимания.

3. **Чувство вины и покаяния.**

4. **Чувство сострадания и милосердия.**

Представленная структура безусловно-нравственных ценностей является определенной модификацией религиозного учения Вл. Соловьева об этическом синтезе, где основными атрибутами человеческой моральности (совести) провозглашаются чувства благоговения, стыда и сострадания⁷⁸.

Из безусловно-нравственных ценностей совесть является предельным синтезирующим феноменом, а чувство стыда, вины, покаяния, сострадания и милосердия — это ее элементы или различные формы конкретизации. С понятием «совесьть» идентифицируются понятия «Святой Дух» (христианство), «нравственный закон во мне» (И. Кант), «закон нравственной любви» (А.С. Хомяков), «этическое всеединство» (Вл. Соловьев) и др. Во всеохватном и глубинном чувстве совести произвольно проявляется универсализм Трансцендентного в его явной человеческой специфичности.

Чувство стыда, как первичная конкретизация человеческой совести, выступает в двух основных вариантах:

1) природно-эстетическая предсовесьть;

⁷⁸См.: **Соловьев В.** Оправдание добра. Нравственная философия. — Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1988.

2) мучительно острая соборная реакция на отдельные безнравственные деяния или сложившуюся бездуховную ситуацию.

Первый вариант, например, имеет место тогда, когда на человека неожиданно обратили заинтересованное внимание или когда он оказался в непривычной ситуации. Стыд же другого порядка, если он связан с личным поведением, иногда может нейтрализовать и огрубить совесть человека, т. к. вынуждает его оправдываться перед людьми и самим собой. В результате вырабатывается или комплекс неполноценности, или откровенно утилитарный стиль жизни.

Снова обрести себя человек может путем преобразования стыдливости мироощущения в глубинное мироощущение вины покаяния, когда он прекращает оправдывать свое поведение сложившимися обстоятельствами, а духовно страдает и ориентируется на нравственную деятельность. Присутствие в душе человека чувства вины и покаяния в ситуации, когда он ничего постыдного не совершал, возвышает его над утилитарной жизнью и делает ответственным за судьбу Отечества и всего мира. В бытовой сфере душа человека чаще всего наполняется покаянием по отношению к родителям и всем предкам. Покаяние — это сугубо личностное состояние души, не обусловленное конкретными социальными факторами. Современный образ жизни во многом *отрицает виновато-покаянную личность*, что является одним из наглядных показателей духовного кризиса современной цивилизации.

Покаяние как глубинное внутреннее чувство, как соборную ценность следует отличать от беседы человека со священником о своем «греховном» поведении. Эту беседу можно квалифицировать как условную, объективированную форму покаяния. Так было в прошлые столетия. В условиях современного соборного кризиса церковное покаяние нередко представляет собой одну из форм лицемерия, распространившегося в мировой политике и всех сферах общественной жизни. В большинстве случаев люди или почти не осознают лицемерного характера своего поведения, или просто не задумываются об этом.

Наглядным примером неадекватного использования слова «покаяние» следует считать требование рядовых коммунистов в период горбачевской «перестройки» покаяния руководителей КПСС за безалаберную политическую, идеологическую и экономическую деятельность. В свою очередь, беспартийное население СССР требовало покаяния от всех коммунистов, несмотря на то, что у каждого беспартийного было много друзей и родственников среди коммунистов. Несмотря на то, что идеалы и мнения коммунистов и беспартийных в основе своей были едины в советское время. И в первом, и во втором случае люди осознанно или бессознательно, но в любом случае лицемерно пытаются обвинить кого-то, но только не себя, в отрицательных результатах советской эпохи. Хотя внутреннее чувство покаяния требует считать виновным, прежде всего, самого себя, если даже ты все сделал для того, чтобы этих отрицательных результатов не было. Когда человек требует покаяния кого-то, то это означает, что у него самогоданного чувства нет. Сегодня гражданская принципиальность обязывает человека обвинять разрушителей Отечества. Но покаяние по требованию — это лицемерие и глупость. **Покаяние — это глубинная соборная ценность, сокровенная тайна бытия, ощущаемая как запредельная и максимализированная концентрация совести.** В психике многих людей оно присутствует в качестве потенции и только отдельные, совершенно уникальные личности, живут в сфере покаяния во всей своей полноте.

На лекции автор разъясняет ситуацию покаяния на примере собственных переживаний. Автор ничего такого не сделал для развала СССР. И всегда был сторонником общественных деятелей, предупреждавших о грядущих разрушительных последствиях. Но человек, как таковой, чувствует ответственность за все мировые злодеяния, произошедшие в его период жизни. Особенно тогда, когда уничтожается его Отечество. Поэтому он несет в своей душе покаяние за искусственное уничтожение его Родины. Более того, автор признает, что он вместе со своим народом косвенно способствовал развалу Советского

Союза. Ибо вначале верил Горбачеву, а потом стал верить Ельцину. Он видел и осуждал безволие и наивность властвующих деятелей, авантюризм и откровенное уничтожение жизнеобеспечивающих структур государства вестернизированными идеологами, разграбление страны «рыночниками» и бандитами. Призывал общественность активно и разумно противостоять надвигающейся катастрофе. Но для него было саморазумеющимся, что скоро Горбачев, а потом скоро Ельцин проявит государственную волю и наведет порядок. Потом стал все больше и больше сомневаться. Окончательно опомнился автор только тогда, когда состоялась Беловежская пуща – беспрецедентное государственное преступление на глазах всего мира. После этого волны безалаберности захлестнули страну. Автор пережил многолетнее трагическое состояние души. И до конца дней своих будет нести покаяние.

Внутренне-личностный характер покаяния несколько не отменяет, а предполагает моральное осуждение и уголовное преследование государственных преступников. Ведь соборный человек ощущает свою ответственность за все, что случилось с его Отечеством и всем человечеством в период его жизни. Именно данное чувство ответственности и побуждает современных людей не ожидать внутреннего покаяния, а требовать внешнего международного суда над «беловежскими», «чубайсовскими» и натовскими преступниками. Они уничтожали совместными усилиями миротворческую российскую цивилизацию и органически единую с ней Югославию, стимулировали международный терроризм и создавали разветвленную сеть, поставив тем самым мировую цивилизацию на грань катастрофы в облики «нового мирового порядка». Потом жертвами этого порядка оказались Сербия и ее Святыня Косово, Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия, а вместе с ними и Грузия, Ирак, Иран, Ливия, Египет, Сирия и даже братская нам Украина. Потенциальными жертвами фактически объявлены были все непокорные народы и государства, хоть косвенно мешающие беспрепятственному господству США над миром.

Не отвергая, но ставя под сомнение особую духовную значимость современного церковного покаяния, следует отметить, что христианский принцип присутствия Святого Духа в человеческой душе наиболее рельефно выражает чувство покаяния как предельную концентрацию совести. Практическая значимость этого чувства зафиксирована во многих универсальных принципах бытия, где безусловно-нравственное покаяние упрощается и предстает как объективированная ценность, как проявление абсолютизированной совести в социетарном поведении человека.

Американский философ Дж. Р. Силбер называет эти принципы формулировками золотого правила этики и признает, что они, по сути, одинаковы в культурах Азии, Африки, Ближнего Востока и западной цивилизации. В подтверждение этого он приводит известные высказывания философов и пророков об универсальном основании практического нравственного поведения. Американский философ начинает с Конфуция и заканчивает Кантом. Конфуций: «Не делай другим того, чего ты не хочешь, чтобы было сделано тебе». Будда: «Не причиняй другому боли способом, который для тебя будет болезненным». Аристотель: по отношению к своим друзьям следует вести себя «так, как мы хотели бы, чтобы они вели себя по отношению к нам». Иисус: «Во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними». И. Кант: «Поступай так, как если бы максима (то есть основополагающий принцип) твоего поступка должна была стать универсальным законом».

Милосердие и сострадание можно рассматривать в качестве менее напряженного проявления виновато-покаянной психологии человека. Сострадательное отношение к жизни — естественный и широко распространенный феномен, непосредственно стимулирующий самые различные объективированные ценности. Последние, будучи третьим уровнем духовных универсалий, представляют собой первичные объективации человеческой совести и ее конкретных проявлений, тогда как волевая, свободная и разумная энергия их предопределена атрибутивным уровнем соборности.

Объективированные ценности

К объективированным ценностям прежде всего следует отнести известные десять заповедей, зафиксированных в Библии. Кроме заповедей, можно выделить еще 26 наиболее значимых архетипов. Хотя их гораздо больше, т. к. любой нравственный поступок человека является объективированной ценностью.

1. Ощущение трагедии своей личной судьбы, судьбы своего народа, человечества и космоса. Человек преимущественно стихийно или частично осознанно, с большим или меньшим напряжением всегда стоит перед выбором: «быть или не быть?»
2. Жажда счастья и ощущение безысходности от его пресыщения.
3. Стремление к удовольствиям и способность отказаться от них ради этических и гражданских принципов или стихийных идеалов.
4. Чувство нового и консерватизм: ожидание коренных изменений духовно-социального бытия и тоска по временам ушедшим.
5. Чувство равенства, социальной справедливости и равноправия.
6. Духовное притяжение человека к другому человеку, обостренный интерес к представителям других наций и регионов.
7. Чувство этнического единства.
8. Национальное самосознание: ощущение своей принадлежности к определенной нации и причастности к ее самобытному преображению общечеловеческого духовного опыта, что предполагает соборное возвышение над этническим инстинктом и сотворчество в национальной ментальности.
9. Наднациональное самосознание — личностно-национальное участие в мировом творческом процессе объективации и активизации соборных ценностей.
10. Ориентация на авторитет: природы, прошлого аксиологического опыта и т. д.
11. Почтительное отношение к природе, родителям, детям, выдающимся личностям, отдельным гениальным творениям и т. д.
12. Родословный (семейный) инстинкт.
13. Чувство Отечества и малой родины. Когда умирает человек, то больше всего и проникновеннее о нем помнят на малой родине.
14. Способность человека испытывать духовную сопричастность к тем местам, где он побывал, и к деятельности, в которой когда-то участвовал.
15. Духовная Память, как объективация Вечности, в качестве интеграции и возвышения над чувствами авторитета, почтительности, родословности, национальности, Отечества и сопричастности.
16. Чувство любви и дружбы.
17. Доброта и душевность.
18. Гражданская принципиальность, как преодоление конформизма и неконформизма.
19. Верность и неукротимое чувство долга. Под верностью и долгом имеются в виду Таинственные Смыслы этих чувств, а не однозначная зацикленная форма.
20. Чувство внешней свободы и сопряженной с ней ответственности в качестве объективации внутренней свободы и волевой разумности.
21. Жажда деятельности.
22. Чувство хозяина, единство бережливости, щедрости и благотворительности.
23. Вырастающий из единого духовного корня мировоззренческий диалогизм в душе человека и способность преобразовывать разные точки зрения в целостную систему ценностей.
24. Способность интегративно понимать, мыслить и выражать в словах и понятиях свой Смысловой потенциал.
25. Способность трансформировать чувство мести в чувство милосердия и всепрощения.

26. Способность трансформировать инстинкт агрессивности в потребность защитить обижаемого человека или животного, и в общественно полезную активность. А воя время войны активизировать чувство патриота и одержимую готовность пожертвовать жизнью для защиты Отечества.

Количество перечисленных ценностей (в первую очередь объективированных ориентаций), естественно, можно расширить. Взятые все вместе и интегрируемые в органичную целостность, они определяют содержание соборного самопонимания. Естественно, что в таком полновесном варианте оно практически не осуществимо. Индивидуальное сознание, как правило, синтезирует в себе только некоторые архетипические ценности и преимущественно в объектном виде.

Исходя из трех уровней соборности: атрибутивного, безусловно-нравственного и объективировано-практического, — можно говорить и о трех типах соборной личности. Если в человеческой психике преобладает атрибутивный уровень, то воспроизводится исключительно волевая и одержимая личность, способная выдвигать идеи и теоретически решать глобальные проблемы цивилизации, ее духовного возрождения. Но она в большинстве случаев мало способна популярно выразить и практически реализовать свои идеи. Эта личность способна глубинно анализировать аксиологическую проблематику, но почти не живет в ней, будучи в большей мере сторонним творческим аналитиком, чем реальным носителем соборного процесса. К этому типу соборной индивидуальности относятся, прежде всего, многие оригинальные философы-рационалисты, прямо или косвенно решающие аксиологические проблемы.

Преобладание безусловно-нравственного уровня соборности при достаточно мощном присутствии и атрибутивного уровня формирует личность, синтезирующую в своей душе нравственные основы человеческого бытия. Данная личность менее склонна к аналитической деятельности. Она олицетворяет в своем творчестве и жизненной практике многовековой аксиологический потенциал. Такие индивидуальности являются нравственными авторитетами и вдохновляют многие поколения людей на этические поиски. Они чаще всего встречаются среди деятелей искусства и религиозных мыслителей. Но иногда, казалось бы, совершенно неприметный и малообразованный человек обладает незаурядной нравственной силой, притягивающей к себе людей самого различного душевно-психологического склада. В прошлые века нравственным магнетизмом нередко были наделены умудренные большим жизненным опытом крестьяне, однако в XX веке их практически перестали замечать. Изолированные от широкого общественного влияния, особо талантливые иррациональные нравственные авторитеты нередко заявляют о себе миру, становясь преимущественно на Западе предводителями экстраординарных религиозных общин, антисоциальных по своим потенциям.

Всеохватное присутствие атрибутивного или безусловно-нравственного уровня соборности в человеческой психике исключительная редкость. Но именно люди, в чьей психике достаточно оптимально представлены атрибутивные или безусловно-нравственные ценности личностно «обновляют» региональное и планетарное аксиологическое поле и тем самым активизируют его и возбуждают в массовой психологии соборный потенциал. Последний представлен в массовом сознании преимущественно на объективировано-практическом уровне. Вместе с тем, Трансцендентно-личностный и мироотношенческий уровни ценностей присущи в определенной мере каждому человеку, и именно через них уникальные соборные личности оказывают мощное влияние и на отдельных индивидов, и на общество в целом. В результате на Земле постоянно воспроизводится и поддерживается практическая соборность во всем ее многообразии.

Охарактеризовав структуру соборного самопонимания, обратим особое внимание на такую атрибутивную ценность, как запредельная целеустремленность. Она является «взрывным» и «непризнающим» препятствий возбудителем всей надсоциальной реальности: и общезначимых аксиологических ориентаций, и иррациональных умонастроений. Принципиально важно рассмотреть, как проявляется запредельность в

практической деятельности. В аксиологическом значении запредельная целеустремленность — бескачественный феномен. В данном случае Надпространственность демонстрирует свою точечную беспредельность в иррациональном мироощущении человека. Чем большей одержимостью обладает индивидуальность, тем большего результата она способна достичь в среде людей примерно равных ей по другим качествам. Однако какого содержания будет это достижение, во многом зависит от степени приобщенности человека к духовно-целостному менталитету и характера его конкретной социализации. Например, если формирующаяся личность жаждет чего-то необычного, прорывается к тайне бытия, но у нее не появляется потребность вести себя душевно и нравственно, то возникает реальная опасность появления «сверхчеловека»: фашиста, преступника-рецидивиста или бунтаря, стремящегося смести на своем пути все, что недоступно его разумению.

Устремленность к запредельному, сталкиваясь с практической целесообразностью, объективируется в многообразных формах и теряет в какой-то степени свою таинственную напряженность. Нередко бессознательная запредельная ориентация носит характер естественно-примитивной упоенности. Можно привести много примеров, когда утилитарная социализация приглушает в человеке одержимость или формирует уродливую страсть типа плюшкинского скряжничества. Что касается людей, занятых решением практических задач, то они одержимы вполне осязаемыми идеалами, ибо в практической деятельности на первый план выходит не столько романтическая одержимость, сколько способность видеть реальный ход дела при трезвой оценке ситуации. Установка на беспредельность у людей такого типа, как правило, наглухо заблокирована глубоко в подсознании. В свою очередь, произвольная творческая деятельность, не ориентированная на утилитарный результат, дает возможность личности «присутствовать» как бы в двух мирах: реальном и идеализированном.

В искусстве запредельный мир, как правило, представлен в контексте реальной духовной жизни. Герои классической литературы в основном одержимы практическими интересами. Тем не менее, тенденция беспредельности, как стержневая жизненная линия потенциально присутствует в их поведении. Достаточно рельефно выразил феномен запредельности А.И. Гончаров. Вот рассуждение героя его романа «Обыкновенная история» Александра Одуева: «Меня влекло какое-то неодолимое стремление, жажда благородной деятельности; во мне кипело желание уяснить и осуществить...»⁷⁹. Здесь автор ставит многоточие, так как молодой человек не знает, что ему следует уяснить и осуществить, его просто будоражит направленная в «никуда» одержимость выйти за пределы обычного, понятного ему мира и достичь некоторого неуловимого смысла существования.

Описывая душевные муки «бездеятельного» Обломова, А.И. Гончаров показал много «ходов» его одухотворенности на фоне спокойного уравновешенного жизнепроектирования. Жизнь Обломова наглядно демонстрирует тот факт, что бездеятельность в утилитарной сфере способна надежно удерживать человека в сфере надсоциальной интенциональности. Другой персонаж романа А.И. Гончарова Штольц, как человек, занимающийся практической деятельностью, также нацелен на запредельный смысл бытия. Синтез беспредельности и прагматизма рождает реалистические идеалы, которые после своего осуществления перестают быть таковыми и открывают дорогу новым ценностным установкам.

Одним из классических примеров неумной надсоциальной одержимости является характер творчества Л.Н. Толстого, постоянно и искренне неудовлетворенного результатами своего труда, созданными им бесценными художественными произведениями. Он жаждал выразить некую запредельную реальность, присутствующую

⁷⁹Гончаров А.И. *Обыкновенная история*. М., 1977.

в осязаемой жизнедеятельности. Но она проявляется именно в жизненном процессе, и существовать без него, сама по себе, не может. Иррациональная одержимость Толстого и привела его в конечном итоге к мистическому поиску надсоциального, к отказу от художественного творчества и трактовке последнего как совершенно бессмысленного занятия.

В нашей литературе неоднократно говорилось о научных открытиях, совершавшихся в состоянии полной отрешенности ученого от ранее анализируемой проблематики. Возможность подобного «чуда» можно объяснить специфическими особенностями предшествующей аналитической деятельности автора открытия. Творческому движению его понимания было присущена надлогическое (иррациональное) видение проблемы. Иррациональность здесь выражается в двух формах: как ситуативная и как запредельная. Понимание проблемы ученым выходит за рамки какой-то устоявшейся теоретической системы, логически структурированной и подтвержденной практикой. Но эта ситуативная иррациональность возможна потому, что ученому свойственна стержневая поисковая целеустремленность, способная постоянно выходить за пределы любого логически оформленного мировидения. Поисковый стержень, в свою очередь, обусловлен его мучительной нацеленностью на постижение неуловимой общезначимой истины. Именно неотвратимый зов запредельного смысла есть основа творческого состояния человеческой психики, онтологизирующегося в научных открытиях, произведениях искусства и результатах практической преобразовательной деятельности.

Особенно наглядно проявляется чувство беспредельности в современном спорте, когда в считанные доли секунды преодолеваются, казалось бы, непреодолимые физические возможности человеческого организма и практически-логический учет всех компонентов, способствующих и мешающих установлению рекорда. Спорт называют феноменом нашего века, потрясающим сердца и души миллионов людей и, можно сказать, придающим их смысло-жизненным установкам определенную современную специфичность. Иррациональное умонастроение спортсмена (спортсменов) передается трибунам, и мы являемся свидетелями торжествующего шествия надсоциальности.

Когда две футбольные команды международного класса встречаются в ответственной поединке, то победит команда, сумевшая наиболее оптимально настроиться психологически и показать в этом матче более высокий уровень надсоциального духа. Можно согласиться, что голы забиваются в результате ошибок футболистов и умения воспользоваться ими другой стороной. Но удивительным проявлением запредельной интенции следует считать такие действия, когда голы забиваются, казалось бы, из совершенно неголевого положения, в ситуациях, когда практически не допускаются ошибки. Защищающаяся в данный момент команда, спаяна одержимой жадой победы, и между ее футболистами достигнуто четкое взаимодействие. Однако мяч влетает, словно в пустые ворота, совершенно проигнорировав сцементированный механизм защиты. И винить в пропущенном голе некого. Трибуны потрясены, на мгновение замерли, чтобы взорваться в неистовом восторге. Произошло что-то невероятное. По телевизору показывают несколько раз это событие, но никакая замедленная демонстрация не в состоянии передать весь затаенный смысл момента, но он глубинно и невыразимо укоренился в психике торжествующих болельщиков и футболистов.

В 1982 году состоялся драматический футбольный матч между командами Франции и ФРГ в полуфинале чемпионата мира. Где-то за 20 минут до конца матча французы вели в счете 2:1. Разыгрывался штрафной в сторону немецких ворот. Ясное дело, что немцы тщательно продумали и четко организовали массивную оборону, пытались предугадать и нейтрализовать возможные нестандартные ходы французской команды. Французы тоже все взвесили и предусмотрели. Рациональная обработка информации закончилась, подается штрафной. В этот момент тот футболист способен действовать наиболее эффективно, который в состоянии в наибольшей мере отключиться от ситуативной информации. Тигана получает мяч и мгновенно, через себя, буквально

вколачивает его в ворота, которых он не видел. Все остальные футболисты, как говорится в таких случаях, даже не шелохнулись. О чем думал в тот момент Тигана? Следует предположить, что ни о чем, все мыслимое ушло в подсознание. Он мог в свернутом виде держать в сознании только абсолютную необходимость для команды забить мяч в ворота соперника, окончательно победить его и выйти в финал, стать в конечном итоге чемпионом мира. Но высшая эффективность достигается тогда, когда футболист забудет и об этом, когда его существо находится в состоянии ощущения беспредельного смысла. А отсюда и возникает высочайшее вдохновение, непроизвольная готовность совершить невозможное. Думается, что Тигана ни до этого, ни после этого случая подобных голов не забивал, ибо предельная надсоциальность образуется исключительно в экстремальных условиях.

Французы при счете 3:1, что вполне естественно, окончательно уверовали в свою победу и не смогли отключиться от этого «абсолютного» для них и зрителей факта. Они успокоились и потеряли надсоциальное состояние духа, подчинив игру оптимальному рациональному контролю. И тут происходит очередное чудо, еще одна невероятность. Тренеры немецкой команды выпускают на поле знаменитого нападающего Румменигге, травмированного в предшествующей игре и находящегося в запасе. Немецкая «машина», исповедующая рациональный футбол, вдруг «заработала» на невиданных оборотах, превратившись в надсоциальную команду, сметающую все на своем пути. В итоге немцы на последних минутах сравняли счет, и вышли в финал по пенальти.

Под надрациональностью в игре футбольной команды понимается не отключение от рациональности, а перевод последней в автоматически действующее непроизвольное проявление. Именно уровень и специфика теоретического понимания футбола тренерами и игроками, а также предшествующая реалистичность оценки конкретной игровой ситуации определяет эффективность иррациональной интенциональности в процессе игры. В приведенном случае прирожденная иррациональность французов не была подавлена предшествовавшей интеллектуальной подготовкой, а, наоборот, дала ей возможность в высшей степени конструктивно проявиться, а немецкая рационалистичность освободилась от формальной расчетливости и достигла уровня гиперинтеллектуальной целеустремленности, неудержимого надпространственного шествия.

В социальном плане ориентация на запредельное — это особого рода нигилистический протест против стандартного образа жизни и мышления, «расчищающий» место для возможного рождения граждански активной и духовно независимой личности. Когда такая личность появляется, и если она не склонна к компромиссам, то в условиях нарастающего конформизма не находит взаимопонимания в коллективе, поскольку представляет для него определенную опасность. Кроме того, она «оскорбляет» людей самым фактом своего «наивного» существования, поскольку напоминает прагматически ориентированному человеку о запредельном мироощущении, также присущего ему в свое время, а теперь воспринимаемого как глупость.

Стать духовно самостоятельной личностью человеку исключительно трудно, даже при большом его желании. Здесь противостоят друг другу могущество личностно преобразованного Чистого Понимания, усиленного вековым духовным опытом, и могущество многовекового утилитарного образа жизни людей, способного без остатка подавить самобытную соборность отдельного человека. Этот образ жизни вселяет в душу индивида инстинктивный страх лишиться взаимопонимания с социальной группой, что угрожает ему потерей работы, остановкой в своем служебном росте, возможностью стать жертвой различных интриг и других превратностей жизни. Спонтанно обусловленный страх предельно усиливается сугубо индивидуальными психологическими факторами, что и делает человека конформистом.

Конформизм бывает внешний и внутренний. Внешний конформист откровенно придерживается приспособленческой жизненной позиции. Он может гордиться своей «мудростью», или, наоборот, стесняться вынужденного слабоволия, но он осознает себя как приспособленца. Внутренний конформист может считать себя свободной и граждански

принципиальной личностью, не сознавая своей глубокой зависимости от сиюминутных стандартных установок, навязанных ему коллективным мнением. Если обратиться к примерам, то нынешние активные националисты, выращенные в новообразовавшихся государствах на территории СССР из бывших активных коммунистов — внешние конформисты, готовые в любой момент снова и не однократно «перелицеваться». Напротив, юные, глубоко убежденные представители националистического движения в большинстве своем даже не догадываются, что их идеологическая позиция не является личностным выбором, а навеяна очередным умопомрачительным политическим «поветрием». Они — внутренние конформисты. В отличие от всякого рода конформистов, бывшие оригинально мыслящие диссиденты А.А. Зиновьев, Максимов и др. не были ни коммунистами, ни антикоммунистами, ни космополитами, ни националистами. Они являются личностями, противостоящими любым приходящим на смену друг другу «поветриям».

Соборная личность всегда самобытна. Она, как и все люди, формируется под влиянием общественного мнения, но способна преодолевать его утилитарные стандарты и находить в нем аксиологические опоры для позитивной деятельности. Здесь можно условно выделить два типа соборной личности: «дипломатическая» и «бескомпромиссная». Первый тип, как правило, обладает незаурядной гибкостью ума и стремится реализовать архетипические ценности на практике путем компромисса. Личность-дипломат рассматривает утилитарные реалии как исторически объективный фактор и своей деятельностью пытается привнести в них гуманистические тенденции.

И отличие от дипломатической, бескомпромиссная личность отчаянно отстаивает идеалы, человеческое достоинство, «чистоту нравов», призывает людей чтить традиции, быть граждански принципиальными и духовно преображаться. Обычно такие люди не находят взаимопонимания в обществе и оказываются в тяжелой трагедийной ситуации. Именно о них писал Н.А. Некрасов в стихотворениях «На смерть Шевченко», «Памяти Белинского» и «Памяти Добролюбова»⁸⁰.

В данном разделе воспроизведена структура соборных ценностей и специально рассмотрено проявление запредельного мироощущения в практической и теоретической деятельности человека. В заключение необходимо подчеркнуть, что доминирование запредельной одержимости в психике индивида делает его нигилистом или мечтателем, тогда как «погашение» запредельности превращает человека в конформиста. Духовно - созидательное значение запредельности имеет в случае самосохранения соборности — внутреннего целостного мира ценностных переживаний личности.

Выделенные три уровня ценностного бытия являются моделью соборного самопонимания человека как родового феномена. Вместе с тем, это самопонимание, выступая связующим звеном между Надпространственностью (Точечным Пониманием) и социальной жизнедеятельностью, у каждой конкретной личности самобытно и уникально. Благодаря соборности также иррационализируются (переводятся в подсознание) мировоззренческие архетипы, или умонастроения, которые вырабатываются в процессе интеллектуально-практической деятельности совокупного человечества и данной конкретной личности. Иррациональные умонастроения и соборные ценности представляют собой единую надсоциальную (иррациональную) реальность и выступают двумя ее сторонами.

⁸⁰ Некрасов Н.А. Стихотворения и поэмы. Пермь, 1979. С. 148, 45, 226.

Р а з д е л п я т ы й

Развитие экономики России: XXI век

Субетто Александр Иванович - Президент Ноосферной Общественной академии наук, доктор экономических наук, доктор философских наук, Заслуженный деятель науки РФ, (Санкт-Петербург)



**МЭФ-2017. Основания и императивы
стратегии развития России**

МОСКОВСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ФОРУМ (МЭФ - 2017)

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

«Основания и
императивы стратегии
развития России»

2









Судьба Русского народа	▶	Определяет Судьбу России	Распад России ведет к военной форме гибели всего человечества
Судьба России	▶	Определяет Судьбу Человечества	

- ! В основе российской цивилизации находится русская цивилизация, определяющая её духовные начала и духовный поиск
- ! Россию спасёт в XXI веке ноосферная духовность - духовность, обращенная к новым прорывам – к социоприродной гармонии и «ноосфере будущего»
- ! Русский народ возглавил в начале XX века Великую Русскую Социалистическую Революцию, был «скрепом» и ведущим народом в созидании мощи СССР
- ! Русский народ самой Историей призван возглавить стратегию Ноосферного Прорыва

Спасибо за внимание!**Работы автора по данной тематике:**

- Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. 1999. 827с.
- Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. 2005. 324с.
- Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. 2011. – 108с.
- Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. 2013. 128с.
- Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). 2014. 112с.
- Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке. 2014. 48с.
- Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. 2014. 40с.
- Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология. 2016. 47с.
- www.trinitas.ru; subal1937@yandex.ru

Братищев Игорь Михайлович -
Руководитель отдела мониторинга
научных исследований Московской международной академии,
Первый заместитель председателя ЦС РУССО,
доктор экономических наук, академик РАЕН, профессор



**КОНЦЕПЦИЯ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ПЕРИОД 2018-2025 ГГ.
(ОБСУЖДЕНА И ОДОБРЕНА НА КРУГЛОМ СТОЛЕ В РАМКАХ МЭФ-2017
В МОСКОВСКОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ 31 МАРТА 2017 ГОДА)**

Начало XXI века, включая последние 2015-й и 2016 годы явилось особенно богатым на важнейшие политические, экономические и даже военные события, которые все более отчетливо формируют **новую реальность**, отличную как от послевоенного противостояния двух сверхдержав – «Советского Союза и Соединенных Штатов, так и от «однополярного мира», возникшего после разрушения СССР.

Россия мучительно мобилизуется, медленно преодолевая тяжкое сопротивление своего ельцинского прошлого. Это позволило добиться отдельных позитивных изменений.



Среди них преодоление дефицита товаров и услуг, значительное расширение их ассортимента, отход от мелочной регламентации хозяйственной деятельности, расширение возможностей для личной экономической инициативы. Но эти результаты куплены слишком дорогой ценой. В России продолжаются процессы деиндустриализации и примитивизации производства, деинтеллектуализации труда и деградации социальной сферы. Мы сливаем энергоресурсы и не можем себя прокормить, теряем таланты и импортируем неквалифицированную рабочую силу. У россиян отсутствует доверие к отечественной продукции и нет уверенности в завтрашнем дне, возможности реализовать свои таланты и способности. К этому следует добавить появление массовой бедности, непрерывный рост коррупции и незаконного обогащения.

Таким образом, назрела необходимость качественного изменения сложившейся в России социально-экономической модели, ибо в рамках инерционного сценария существенно улучшить положение в российском производстве и социальной сфере невозможно. В силу этого **предлагается долгосрочная стратегия самодостаточности**, последовательно реализуемая на четко выделенных промежуточных рубежах. Представляется, что такая стратегия позволит:

Во-первых, воссоздать экономическую суверенность России.

Во-вторых, обеспечить живучесть национальной экономики, ее способность воспрепятствовать любым экономическим санкциям и военным угрозам.

В-третьих, «играть на равных» с крупными мировыми субъектами.

Для того, чтобы привести экономику России и её социальную сферу в нормальное, соответствующее требованиям времени состояние необходимо осуществить актуальный,

добросовестный и непредвзятый анализ и оценку всех ключевых социально-экономических показателей, определяющих потенциал страны, её мощь, возможности и потери. Современной экономической науке такие непредвзятые оценки осуществить вполне возможно, опираясь на методически и теоретически обоснованные предложения отечественных и зарубежных экономистов, свободных от рыночного фундаментализма.

В качестве исходных условий развития российской экономики на период 2018-2025 гг. выделяются следующие:

Во-первых, перекрытие основных каналов утечки капитала;

Во-вторых, создание условий доступности для отечественных товаропроизводителей в торговые сети на всей территории России;

В-третьих, классификация инвестиций по степени их полезности, отделение спекулятивных и токсичных инвестиций от инвестиций развития;

В-четвертых, обеспечение директивного планирования реального сектора экономики, его технического и технологического перевооружения;

В-пятых, обеспечение управления квалифицированными кадрами;

В-шестых, определение приоритетов масштабных задач и проектов.

Настоящая концепция включает в себя комплекс мер, предполагающих одновременную структурную перестройку, модернизацию и развитие экономики, а также решение важнейших социальных задач. Разумеется, реализация предлагаемых мер предполагает усиление организационной и регулирующей роли государства.

1. Использование для формирования самодостаточной экономики имеющихся ресурсов

Ликвидация бюджетного кризиса и обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны возможно только за счет:

- введения государственной монополии на внешнюю торговлю стратегической продукции (энергоресурсов, черных и цветных металлов, леса, драгоценных металлов и камней, оружия и др.), а также на производство и продажу алкогольной продукции и табачных изделий;
- доходов от эффективного использования собственности управляемой государством;
- подавления теневой экономики и введения общественного (народного) контроля;
- возврата к твердому безналичному рублю;
- пресечения разворовывания бюджетных средств и кредитов;
- прогрессивного налогообложения граждан;
- режима жесткой экономии затрат на функционирование органов государственного управления;
- приоритетного развития торговли со странами СНГ;
- использования доходов от российской собственности за рубежом;
- возврата России долгов других стран;
- перевода части краткосрочных долгов государства в долгосрочные.
- Реализации комплекса мер, обеспечивающих оплату труда в России на уровне «европейских зарплат».

2. Демократизация отношений собственности

Преобразование отношений собственности осуществляется исключительно на основе федеральных законов, законов субъектов Федерации, и государственных программ.

Контроль за изменением прав собственности в ходе осуществления Программ преобразования отношений собственности осуществляют государственные и судебные органы, а также комитеты гражданского контроля, которые могут быть созданы при представительных органах власти из представителей трудовых коллективов, профсоюзов, органов местного самоуправления и др.

Исключительной собственностью народов России, ее национальным достоянием, не подлежащими разгосударствлению, должно быть объявлено:

- воздушное пространство, территориальные и внутренние воды, природные ресурсы и богатства, леса, недра, земля (за исключением земельных участков, выделяемых в пределах установленных законом норм под садово-огородные участки, личные подсобные хозяйства, индивидуальную жилищную застройку);
- предприятия и отрасли экономики, выполняющие жизнеобеспечивающие функции в масштабах всей страны: топливно-энергетический комплекс, железнодорожный, воздушный и иной магистральный транспорт, порты и коммуникации, связь, информационные системы;
- принадлежащие государственным и муниципальным силовым структурам оружие, оборонные и другие функциональные объекты;
- предприятия и учреждения оборонных отраслей промышленности;
- имеющие общенациональное значение учреждения науки и культуры, учебные заведения, детские учреждения, медицинские и лечебно-профилактические учреждения, включая рекреационные комплексы, объекты сферы социальной защиты;
- основные объекты инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства.

3. Самоуправляемые народные предприятия

Предприятия, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть преобразованы в самоуправляемые народные предприятия. Они могут быть созданы по инициативе государственного или муниципального органа, в ведении которого находится предприятие, или трудового коллектива - решением общего собрания (конференции) трудового коллектива (делегатов, избранных на конференцию) путем учредительного договора о передаче имущества предприятия, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в полномочное хозяйственное владение и пользование трудовому коллективу.

Порядок организации, функционирования и ликвидации самоуправляемых народных предприятий устанавливается Федеральным законом "О самоуправляемых народных предприятиях".

4. Права трудовых коллективов на участие в контроле и управлении предприятиями

Трудовой коллектив предприятий любых форм собственности участвует в принятии окончательных решений по вопросам:

- рассмотрения, утверждения, изменения устава предприятия;
- формирования органов управления предприятием;
- определения условий контракта при найме (назначении) руководителя предприятия;
- разработки перспективной программы развития предприятия, планов его деятельности, реконструкции, санации, уровня оплаты труда, других актов, регламентирующих внутреннюю жизнь предприятия;
- определения направлений и контроля за использованием имущества и доходов предприятия;
- контроля за деятельностью руководителя и администрации предприятия;
- решения вопросов, связанных с увольнением членов трудового коллектива.

5. Земля и природные ресурсы в хозяйственном обороте

Земля, ее недра, леса, водные и воздушные пространства, иные природные ресурсы являются народным достоянием, а противоречащие этому приватизационные акты и сделки признаются недействительными. Земля для крестьянских хозяйств может предоставляться только на основе аренды и пожизненного наследуемого владения и пользования. Передача в частную собственность лесов, недр, естественных водоемов, заповедников, зон отдыха, иных природных ресурсов, земель городов, поселков, населенных пунктов запрещается. Предоставление их в аренду, владение и пользование допускается под государственным и общественным (народным) контролем.

6. Меры повышения эффективности государственного управления экономикой и государственным имуществом

Государственное управление экономикой осуществляется исходя из нижеследующего разделения основных функций:

- разработка прогнозов и системы индикативных плановых показателей развития экономики, формирование целей и задач экономической политики, определение ее приоритетов, их межведомственная координация и согласование с субъектами Федерации, составление комплексных планов экономического развития, инвестиций - в Федеральной комиссии по планированию и прогнозированию;
- управление финансовой системой, разработка комплексной инвестиционной и кредитной политики - в Министерстве финансов и Центральном банке Российской Федерации;
- управление государственными предприятиями и государственным имуществом - в Министерстве государственного имущества, отраслевых ведомствах, государственных холдинговых компаниях и объединениях предприятий;
- управление промышленной структурной политикой - в Министерстве промышленности;
- управление военно-промышленным комплексом - в Министерстве оборонной промышленности;
- управление агропромышленным комплексом - в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия;
- управление внешнеэкономической деятельностью - в Министерстве внешнеэкономических связей и Комиссии Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике;
- регулирование и контроль в области ценообразования - в Комитете цен;
- регулирование отдельных рынков, контроль за добросовестностью конкуренции, обеспечение прав потребителей - в Министерстве по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

За функциональными ведомствами - министерствами труда и социальной политики, образования и науки, культуры, здравоохранения, обороны и других - закрепляются функции проведения государственной политики в соответствующих областях и вытекающие из них функции государственных заказчиков, осуществляющих размещение государственных закупок на конкурсной основе.

7. Разработка плана восстановления (неоиндустриализации) реального сектора экономики России

Меры по выходу из кризиса разрабатываются на основе Плана восстановления экономики России. В рамках этого Плана Правительство РФ обеспечивает:

- а) первоочередное развитие:
 - отраслей, способных стать основой общего подъема экономики и её инновационного развития;
 - производства товаров первой необходимости для населения;
 - массового строительства жилья для нуждающихся слоев населения;
 - производства средств производства для АПК;
 - конверсионных производств, обеспечивающих общее повышение научно-технического уровня экономики;
- б) приоритет:
 - наукоемких, нано- и высоких технологий;
 - первоочередного запуска производства на уже имеющихся мощностях;
 - ремонта, модернизации и реконструкции перед закупкой нового оборудования и новым строительством;
 - приобретения и модернизации отечественного оборудования перед закупкой нового за рубежом;
 - производства на отечественном сырье и комплектующих;
 - выпуска конечной продукции, в том числе с кооперацией по технологической цепочке;

- конкурентоспособной продукции повышенного спроса;
- в) социальную ориентированность на:
- восстановление занятости трудоспособного населения;
- помощь наиболее нуждающимся и социально незащищенным слоям населения;
- восстановление научного и инженерно-конструкторского потенциала страны;
- помощь зонам экономического, социального и экологического бедствия.

8. Регулирование внешней торговли

Проведение внешнеторговой политики поддержки отечественного производства и мобилизации ресурсов для развития экономики обеспечивается:

- созданием системы валютного и внешнеторгового контроля, охватывающей все стадии экспортно-импортных операций и операций на внутреннем рынке для предотвращения утечки капиталов;
- введением государственной монополии на экспорт энергоресурсов, топлива, нефтепродуктов, черных, цветных и редкоземельных металлов, золота и драгоценных камней, химических материалов и удобрений, лесоматериалов, вооружения и военной техники.

9. Регулирование иностранных инвестиций

Привлечение иностранного капитала и технологий для преодоления кризиса и развития отечественного производства осуществляется в соответствии с принятыми приоритетами. Исходя из установленных приоритетов, Правительством утверждаются и публикуются:

- список отраслей и производств, в которых признается целесообразным привлечение иностранных инвестиций и технологий и где иностранным инвесторам будут предоставляться льготы;
- список отраслей и производств, в которых, как правило, не допускается или ограничивается иностранное участие.

Иностранные инвестиции привлекаются, в первую очередь, для приобретения и внедрения передовых технологий, оборудования и материалов, развития наукоемких и импортозамещающих производств, адаптации российской промышленности к требованиям мирового рынка и расширения экспорта продукции обрабатывающей промышленности.

На период выхода из экономического кризиса вывоз прибылей и репатриация капитала из России регулируется в пределах положительного сальдо валютного баланса по конкретным инвестиционным проектам. Вывоз прибыли от операций на рынке ценных бумаг ограничивается.

10. Регулирование внутреннего товарного рынка

Цены и тарифы на энергетические ресурсы, топливо, нефтепродукты и другую продукцию естественных монополий, на основные виды промышленного и сельскохозяйственного сырья, на услуги железнодорожного, авиационного и трубопроводного транспорта регулируются государством.

На потребительские товары первой необходимости вводятся предельные уровни розничных цен.

При формировании цен по установленному перечню товаров устанавливается предельный уровень рентабельности продукции и предельный общий уровень торговой (посреднической) наценки (независимо от числа посредников). В случае превышения этого уровня разница в бесспорном порядке изымается в государственный бюджет.

Изменение пропорций ценообразования осуществляется в пользу отраслей обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства путем усиления государственного контроля и регулирования цен на продукцию естественных монополий, снижения акцизов на товары внутреннего производства, природный газ и нефть с восполнением выпадающих доходов федерального бюджета за счет восстановления экспортного тарифа на вывоз этих продуктов с территории Российской Федерации.

При осуществлении закупок для общественных и государственных нужд, а также для контролируемых государством предприятий предпочтение отдаётся отечественным товарам, машинам и оборудованию.

Создаётся система приобретения отечественного капиталоемкого оборудования для коллективного пользования с передачей в лизинг эксплуатирующим организациям.

Восстанавливается государственное инвестирование в развитие производственной и социальной базы сельского хозяйства.

Впредь, до устранения "ножниц цен" между ценами на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства производства для сельского хозяйства, последние (в первую очередь удобрения, электроэнергия и горюче-смазочные материалы для сельского хозяйства) подлежат продаже сельскохозяйственным производителям по льготным ценам.

11. Кредитно-денежное регулирование

Осуществляется переориентация денежно-кредитной политики с поддержки финансовых спекуляций на решение задач нормализации денежного обращения и платежно-расчетных отношений в производственной и социальной сфере, создание необходимых условий для подъёма инвестиционной активности.

Бюджетные операции Федерального правительства осуществляются исключительно через казначейства, а при отсутствии отделений последних - через отделения Сберегательного банка Российской Федерации. Институт уполномоченных частных банков отменяется.

Центральный банк Российской Федерации в рамках Программы единой государственной денежно-кредитной политики осуществляет руководство и координацию деятельности всех кредитно-финансовых и инвестиционных организаций в направлении трансформации сбережений населения в инвестиции, привлечения кредитов на развитие производства, преодоления роста неплатежей в промышленности, увеличения совокупного спроса на продукцию отечественного производства.

12. Совершенствование налоговой политики

Импортируемые предметы роскоши, потребительские товары не первой необходимости и другие товары, ввоз которых отрицательно сказывается на положении промышленности и сельского хозяйства России, подлежат обложению высокими фискальными, антидемпинговыми, протекционистскими пошлинами.

Восстанавливаются экспортные пошлины на газ, нефть, и нефтепродукты, основные виды сырья и материалов.

Акциз распространяется на все виды спирта с последующей его компенсацией потребителям технического спирта.

Вводится вмененный налог на мелкие и средние торговые и посреднические фирмы.

Расширяются льготы по налогам на доходы производственных предприятий, осуществляющих установку нового оборудования, развитие техники и технологии производства. В приоритетных отраслях производства внедряются нормы ускоренной амортизации при усилении контроля за целевым использованием амортизационных отчислений.

Освобождается от пошлин импорт высокотехнологичного оборудования, используемого для производства наукоемкой продукции.

Промышленным предприятиям возвращается налог на добавленную стоимость в отношении экспортированной ими машиностроительной и другой наукоемкой продукции. Прекращается взимание налога на добавленную стоимость на продукцию, поставляемую в государства-участники Содружества Независимых Государств.

Ставка налога на прибыль предприятий производственной сферы снижается.

Повышается налогообложение земли, зданий, сооружений и другой недвижимости, используемой непромышленными коммерческими организациями.

Повышается налогообложение доходов от биржевых и банковских спекулятивных операций, спекулятивных сделок с недвижимостью.

Повышается налог на валютнообменные операции, вводится налог на ввоз наличной иностранной валюты.

Центр тяжести налогообложения переносится с доходов, получаемых от трудовой, инновационной и инвестиционной деятельности в сфере производства на налогообложение рентных доходов, в особенности от эксплуатации природных ресурсов, доходов от собственности и видов деятельности, связанных с негативными социальными и экологическими последствиями, элитарное и социально избыточное потребление.

Вводится дополнительное прогрессивное налогообложение сверхвысоких доходов и особо крупного имущества физических лиц.

Устанавливаются высокие экспортные пошлины на необработанные алмазы и другие драгоценные камни с одновременным увеличением государственного и контролируемого государством производства обработанных алмазов на внутренний и внешние рынки.

13. Валютное регулирование

Осуществляется активизация валютного контроля и поэтапная дедолларизация экономики в целях пресечения вывоза капитала.

Вводится государственная валютная монополия. Обращение иностранной валюты на внутреннем рынке не допускается. Все валютные операции осуществляются исключительно через Центральный Банк РФ и уполномоченные им государственные банки. Лицензии частным коммерческим банкам на проведение валютных операций отзываются. Вся валютная выручка за экспорт товаров и услуг подлежит обязательной продаже Центральному Банку РФ по установленному им валютному курсу. Средства юридических и физических лиц - резидентов РФ, находящиеся на валютных счетах в коммерческих банках России, их зарубежных отделениях и иностранных банках подлежат переводу в Центральный Банк РФ. Валютные счета предприятий подлежат постепенной отмене.

Приобретение иностранной валюты ограничивается исключительно целями оплаты импортных контрактов и других разрешенных законом текущих операций.

Регулирование обменного курса рубля осуществляется с учетом необходимости поддержания конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, а также поддержания платежного баланса.

Привязка обменного курса рубля к доллару в формировании валютных резервов и в политике регулирования и номинирования обмена курса отменяется.

Ввоз иностранной наличной валюты юридическими лицами, за исключением Центрального банка, запрещается, а физическими лицами ограничивается установленными нормативами.

Расширяется использование рублей во внешнеторговых расчетах и использование рубля в качестве резервной валюты в странах СНГ и ЕАЭС.

14. Бюджеты развития и инвестиционные фонды

Финансирование государственных планов развития осуществляется путем выделения в Бюджете развития расходов на финансирование планов развития и формирования инвестиционных фондов.

Инвестиционные фонды создаются для финансирования инвестиционных программ и формируются путем консолидации:

- доходов от внешнеторговой деятельности;
- не менее 30% общей суммы внебюджетных фондов Правительства;
- бюджетных инвестиций и кредитов;
- выручки от реализации принадлежащего государству имущества, ценных бумаг, сдачи в долгосрочную аренду недвижимости и т.п.;
- средств от государственных инвестиционных займов;
- начислений на использованную не по назначению амортизацию;
- процентов со среднемесячных остатков в банках средств бюджета и внебюджетных фондов (не ниже процента по депозитам);

- доходов от эмиссии безналичных электронных платежных средств, инвестиционных рублей, обеспеченных продукцией предприятий, участвующих на договорной основе в реализации Программы восстановления российской экономики;
- внутренних и внешних кредитов, предоставляемых Правительству Российской Федерации (или под его гарантии) на инвестиционные цели.

15. Чрезвычайные меры в зонах экономического, социального и экологического бедствия

Президент, Правительство, Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания РФ по ходатайствам администраций и органов представительной власти, субъектов Федерации, петиций работников отраслей, предприятий, населения вправе объявлять регионы, города, районы, населенные пункты, сельские местности, отрасли, группы предприятий зонами (сферами) экономического, социального и экологического бедствия на основании объективных показателей. Критерии определения этих показателей устанавливаются специально сформированными органами как на региональном, так и на федеральном уровнях.

В федеральном бюджете создается целевой фонд спасения зон (сфер) экономического, социального и экологического бедствия. Порядок образования и использования средств данного фонда определяется соответствующим законом.

16. Обеспечение национальной безопасности и эффективная интеграция в мировую хозяйственную систему

Выступление России в ВТО на условиях, навязанных стране и принятых ее правительством, негативно влияет на развитие несырьевых отраслей реального сектора. Непродуманное копирование западных моделей организации науки и образования как сфер производственных рыночных услуг также существенно снижает возможности прогрессивного развития российской экономики. Альтернатива этому – не изоляционизм, а программируемое международное экономическое и селективное регулирование внешнеэкономических связей с целью обеспечения стране устойчивых позиций одного из лидирующих партнеров в мировом экономическом сообществе.

Новым приоритетом социально-экономической стратегии России должна стать интеграция стран, ориентированных на преодоление в своей экономической и геополитике догм рыночного фундаментализма и «вашингтонского консенсуса».

17. Формирование долгосрочной научно-технической стратегии России, ориентированной на освоение шестого технологического уклада (ТУ-6).

Определение перспектив перехода России к шестому технологическому укладу и обоснование ресурсного обеспечения этого перехода.

Создание федеральной программы, подпрограмм и проектов, обеспечивающих освоение шестого технологического уклада с учетом следующих факторов:

- социо-демографического;
- природно-экологического;
- технологического;
- экономического;
- социально-политического и социокультурного.

Обеспечение научно-технологического партнерства с государствами ближнего и дальнего зарубежья в освоении шестого технологического уклада.

18. Институционально-политическое и идейное обеспечение экономических реформ.

Повышение роли общества и государства в экономике предопределяет необходимость преодоления «провалов государства» - в первую очередь бюрократизма и коррупции. Речь идет не только о развитии рыночных начал и конкуренции, но и последовательном создании институционально-политических условий для:

- предотвращения отрыва интересов и действий государственных органов и чиновничества от интересов общества в целом;

- ликвидации заинтересованности чиновничества и бизнеса в коррупционных сделках;
- развития заинтересованности государственных органов и бизнеса в социально направленной экономической политике;
- повышения доверия граждан к государственным органам и бизнесу.

Таковы императивы, выдвигаемые сложившейся в России политико-институциональной системе. Они направлены на развитие реального производства и человека, ориентированного на творческий, созидательный труд. Не только на конкуренцию, но и на солидарность. Не только на индивидуальные, но и на общезначимые для гражданского общества, страны и международного сообщества ценности.

Румянцева Нина Леонидовна – заместитель руководителя
Международного общественного движения
«Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного
общества», научный консультант РГАИС,
кандидат технических наук, доцент



МОСКОВСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ - 2017: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМАМ РОССИИ

В Москве прошёл очередной Московский Экономический Форум -2017. Незадолго до него прошёл ПНО-3 – Международный Конгресс «Производство, Наука и Образование России: новые вызовы» совмещённый с Конгрессом Работников Образования, Науки, Культуры и Техники КРОН-4. Ставшие ежегодными.

Эти Конгрессы и Форумы выражают обоснованную критическую позицию участников в отношении проводимой властью внутренней политики в сфере экономики, образования, науки и предлагают направления изменения проводимого правительством курса.

Такова, например, резолюция Конгресса Работников Образования, Науки, Культуры и Техники КРОН-4 (письмо министру образования О.Васильевой)⁸¹, такова предложенная Форуму МЭФ «Стратегия 2025»⁸², таков и итоговый документ предыдущего Форума МЭФ 2016г. - Хартия возрождения России, которая начинается словами: «Мы, нижеподписавшиеся, считаем, что в России созрели все условия, пришло время для смены экономического курса. Мы считаем эту смену необходимой и будем делать всё, чтобы она произошла»⁸³.

Однако, в стремлении улучшить экономическую или какую-то иную сферу общества выносимыми рекомендациями, нет системного подхода к анализу общества, этот анализ не затрагивает основ построения общества, его идеологии, т.е. идей и принципов, лежащих в его основании.

⁸¹Открытое письмо Министру образования и науки РФ Васильевой О.Ю. URL: <http://congress-cron.com/rezolyutsii-4-sessii.html> (10.03.2017)

⁸²Стратегия 2025 URL: http://me-forum.ru/media/news/6520/?sphrase_id=9274 (06.04.2017)

⁸³Итоговые материалы Форума 23-24/03/2016. URL: http://me-forum.ru/materials/Materials_MEF_2016.pdf (06.04.2017)

И что бы ни советовал Форум, изменение в экономической политике в обществе потребления, которое строится в России, не может изменить индивидуалистическую идеологию общества, т.е. приоритет интересов хозяйствующего индивида перед интересами целого, всего народа, тогда как именно этот приоритет определяет принципы работы подсистем, в т.ч. и подсистем экономики, образования и т.д., определяет и человека этого общества, и царящие в нём общественные отношения.

Нельзя сказать, что на Форуме эти проблемы не поднимаются. Открывая Форум, Руслан Гринберг призвал ответить на главный вопрос: экономика для человека, или человек для экономики? Но может ли быть экономика для человека в индивидуалистическом обществе, в его рыночной экономике? И что предлагают наши ведущие экономисты, отвечая утвердительно – да, «экономика для человека»? Чтобы успешно работала экономика, человек должен быть платёжеспособен и быть потребителем, не снижая или, лучше, наращивая потребление. Это и считается экономистами благополучием человека, а такая экономика, которая позволяет человеку быть исправным потребителем и есть «экономика для человека». «Сокращение платежеспособного спроса населения является важнейшим фактором кризиса» - говорит Оксана Дмитриева⁸⁴. Но что означает рост или спад спроса? Рост спроса и, соответственно, потребления можно считать показателем благополучия человека только в голодающей и нищей стране, а если удовлетворены витальные потребности человека, дальнейший рост потребления ничем не оправдан; напротив, сокращение потребления в этом случае может свидетельствовать о том, что оно было избыточно. Но и в Западной цивилизации, и в России витальные потребности человека были удовлетворены ещё в прошлом веке.

В обществе, где экономика развивается по законам рынка, именно потребности экономики, а не человека, становятся причиной неумеренного и ничем разумным не оправданного потребления, порождающего экологический кризис на планете, именно потребности экономики формируют «сверхвитальные» потребности и такой потребительский спрос, основа которого - фиктивные потребности человека.

Если говорить о материальных потребностях, то именно экономика прибыли формирует спрос на такие пищевые продукты, в которых изначально заложены неполезность и даже вредность их для здоровья потребителя. Бизнес не заинтересован в здоровье покупателя, напротив, больной человек создаёт «новые рабочие места» в медицине и фармакологии, что является как раз потребностью «развивающейся» рыночной экономики. И мы видим, как стирается граница между доброкачественным продуктом питания и недоброкачественным, но привлекательно оформленным и прибыльным.

Вот как обосновано это в международном стандарте ИСО 9001 «Менеджмент качества и обеспечение качества». В 2000г. вышло третье издание этого стандарта ИСО 9001-2000, в котором понятие «обеспечение качества» было изъято. Этот стандарт «ставит своей целью повышение удовлетворенности потребителей посредством эффективного применения системы, включая процессы постоянного улучшения системы и обеспечение соответствия требованиям потребителей и обязательным требованиям».

Таким образом, данный стандарт заменил «обеспечение качества» «системой менеджмента качества», отдавая потребителю функцию оценки качества. И в последней версии ИСО 9001 - 2015 «Системы менеджмента качества» «в центре внимания находится повышение удовлетворенности потребителей»⁸⁵.

Но как может не профессиональный в пищевой промышленности потребитель, да еще одурманенный рекламой, оценивать качество пищевой продукции? На вкус? Конечно, можно с помощью различных пищевых добавок добиться качества продукта, которое потребитель оценит даже выше на вкус, чем качество соответствующего натурального продукта (например, сметаны, творога, котлеты, чесночного сухарика и т.д.).

⁸⁴Стенограмма пленарной дискуссии. URL:[http://me-forum.ru/media/events/mef-2017-plenarnaya-diskussiya-\(06.04.2017\)](http://me-forum.ru/media/events/mef-2017-plenarnaya-diskussiya-(06.04.2017))

⁸⁵ГОСТ Р ИСО 9001-2015. URL:<http://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293759/4293759338.pdf>

Но означает ли это признание потребителя действительное качество, если оно разрушительно для его здоровья? И, естественно, он не может связать болезни, появляющиеся не сразу, а через несколько лет, с этими продуктами. А их производители вполне «законно» говорят об их высоком качестве – претензий потребителей ведь нет!

Разумный потребитель, если бы он знал об этом вреде, далеко не всегда бы предпочитал такой продукт натуральному. Но функция оценки качества продукта передана непросвещенному потребителю, вместо того, чтобы ему помогать с помощью просвещения и государственной системы контроля качества (какая была в СССР). Но такая функция противоречит идеологии индивидуализма и свободного предпринимательства; она – атрибут системного (коллективистского) общества, где цели производителей вписаны в общую иерархию целей системы.

Мне могут возразить: ведь продолжительность жизни в европейских странах, напротив, постоянно растёт. Да, медицина за этот век достигла больших успехов, становясь все более прибыльной отраслью экономики. Главное, она смогла победить пандемии и эпидемии, изобретя антибиотики, вакцины и т.п.

Но прежде гуманная медицина в условиях рыночной экономики не устояла перед натиском «аппетитов приращения капитала». И продление жизни населения полностью совпадает с интересами рыночной медицины (ведь в преклонном возрасте всегда есть, что лечить), тогда как в здоровом населении она вовсе не заинтересована и бизнес, поставляющий ей клиентов, эта медицина поддерживает.

Вся истинная негативная информация о продукции и технологиях научно-технического прогресса, хорошо известная специалистам, тщательно скрывается от широкой публики (в соответствии с принципами корпоративной этики), а нанятые фирмами врачи и ученые авторитетно рекомендуют ее продукцию, следуя тому же стандарту ИСО.

Если говорить о промышленных товарах, то эта же цель прибыли заставляет промышленный бизнес производить такие товары, в которых заложен малый срок службы и необходимость их постоянной замены новыми: бизнес заинтересован в ускоряющемся «переводе добра в помойку», в превращении всей продукции в «одноразовую». (И не удивительно, что на следующий день после гарантийного срока холодильник выходит из строя).

Абсурдность такой экономики не замечается экономистами, предлагающими меры по исправлению её дефектов, например, снижение налогов, дешевые кредиты⁸⁶ и т.д.

Перестраиваясь четверть века в индивидуалистическую идеологию и рыночную экономику общества потребления, мы воспроизводим в России все эти и другие проблемы этого общества, мало того, мы получили обезлюживание и одичание территорий России, ждущих, по-видимому, иностранных «инвесторов», получили «растерянного человека» и вымирание народа. Получили неблагоприятную демографическую статистику; но если статистику можно поправить, изменяя вопросы в анкетах и методы подсчёта, то другие итоги поправить нелегко.

Поэтому естественно возникает вопрос: почему же Форум, как и КРОН из года в год не выходят на системный уровень анализа проблем подсистем общества? Конечно, главная причина – в самой современной науке: это ускоренная с середины прошлого века дифференциация науки.

Разбитая на множество специальностей, она уже не может дать целостного видения предмета исследования, такого сложного, как страна или цивилизация. И нужно быть широко образованным специалистом в разных областях, чтобы увидеть системные проблемы и показать пути их решения. Но ведь такие «дженералисты» есть, например, Субетто А.И. – доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, полковник Космических войск СССР в отставке.

⁸⁶Стратегия 2025. URL:http://me-forum.ru/media/news/6520/?sphrase_id=9274(06.04.2017)

И такие системные концепции формируются, но обсуждаются они не на пленарных дискуссиях, а в кулуарных круглых столах, например, на круглом столе МЭФ-2016 «Антиколониальная повестка для России будущего»⁸⁷, или на круглом столе настоящего Форума «Ноосферный императив и основания стратегии развития России на перспективу 21 века». И не они составляют основу выносимых Форумами резолюций.

Главный вопрос, на который надо найти ответ, вынося те или иные рекомендации по развитию России – это каков идеал, образ той системы, которую мы хотим строить? И, если говорить о системе, т.е. об обществе и его членах как элементах – то какого человека мы хотим формировать в нём прежде всего системой общественных отношений? Общественные отношения задаются экономическими отношениями (К.Маркс), но человек формируется не только ими. Он формируется и «коллективным бессознательным», генетически передаваемым в поколениях (К.Юнг), и культурой как носителем ценностей, передаваемой в знаковых системах (Л.Выготский). Ответы на эти вопросы лежат, видимо, не в сфере подсистемы экономики и даже политэкономики, а в соединении системного и диалектического, формационного и цивилизационного подходов к исследованию общества, к проектированию будущего страны.

Проблемы России

Народ России, принявшей более четверти века назад Конституцию, соответствующую западной модели социальной эволюции, всё сильнее ощущает непригодность западной модели, заложенных в ней ценностей для России.

Уже через 10 лет жизни в новых условиях, в 2001г, по данным Левада центра 67% опрошенных россиян указала, что западный вариант общественного устройства не подходит для российских условий и противоречит укладу русского народа. А в 2016г. более 80% слушателей программы Бузгалина А.В. 1.09.2016г. на радиостанции «Говорит Москва» считают, что западный цивилизационный проект, реализуемый в России, не привёл к лучшей жизни, причём лучшей даже не в материальном отношении, а в их собственной оценке качества своей жизни.

Для нашей страны стратегический вопрос куда двигаться, к какой цели и каким путём становится всё более актуальным. Народ России ждёт лидера, вождя, который сможет ответить на него, чтобы пойти за ним. И, не видя его, игнорирует демократические выборы – это показала низкая явка (менее 50%) на последние выборы в парламент.

Деятели разных сфер дают разные ответы на этот вопрос. Промышленники, бизнес предлагают своё видение проблем страны, экономисты – своё, в сфере образования есть своё и т.д. Разные политические силы тоже дают разные ответы на поставленный вопрос.

И в этих ответах скрыта первая фундаментальная проблема страны – отсутствие в высших органах управления, в создаваемых в разных сферах концепциях, планах, программах, в строительстве современной России системного видения проблем страны (хотя каждый автор непременно указывает на свою приверженность системному подходу и в рамках своей сферы он, возможно, и прав) и как следствие, отсутствие видения стратегического пути её развития. Формируются такие концепции и программы в рамках какой-то сферы или региона или ведомства, но целостного видения из их соединения не может возникнуть. Москва хорошеет и растёт, а деревни вымирают и поля зарастают; системы образования, науки оптимизируются с точки зрения экономических наук и разрушаются с другой точки зрения и т.д.

Есть и на государственном уровне программы и стратегии, но и они обычно строятся на структурном, а не на системном подходе. Системный подход стоит на другом принципе.

Системный подход к анализу эволюции общества и его преобразованию задаёт основной принцип устойчивого функционирования общества как системы - приоритет общих интересов и целей перед индивидуальными (корпоративными, отраслевыми и т.п.), приоритет целого перед частями. Части, элементы системы не просто соединяются, а

⁸⁷Проект резолюции круглого стола № 8 http://www.ifel.ru/mef2016/MEF_2016_8_Reports_1.pdf (10.04.2017)

формируются системой, её целями. Этот принцип формирует коллективистскую или коммунитарную идеологию общества.

Однако в западной цивилизационной модели, принятой сейчас и в России, провозглашён и реализуется иной, обратный принцип: приоритет индивидуальных или частных интересов (индивидуалистическая идеология) при минимизации их ограничения законами, защищающими общие интересы, обеспечивающими возможность совместной жизнедеятельности индивидов. Даже в «социальных государствах» общее благо строится как объединение частных удовлетворённых интересов по принципу «если хорошо каждому, то хорошо всем». Но этот принцип сведения частных эффектов к общему – принцип не системности, а редукционизма. Редукционизм как научный подход складывался и срабатывал в механистической картине мира (как принцип суперпозиции), когда зарождалось индивидуалистическое общество и формировалась эта механистическая картина мира; однако, он не срабатывает применительно к системам, а не к множествам, в нем отсутствует иерархия целей, напротив, цели подсистем противоречат друг другу. Не создавая иерархии целей, он не создаёт главного свойства, отличающего систему – свойства целостности. Это порождает неустойчивость функционирования и в итоге ведёт к разрушению системы. Таким образом, редукционный подход формирует неустойчивое состояние системы и срабатывает в точке бифуркации.

Поэтому ответ на поставленный вопрос не может появиться как результат структурного подхода, соединения предложений из разных сфер, его нельзя и синтезировать из разных концепций – он должен охватить всю страну как целое и быть порождён её общей целью. Из этой общей цели и выводятся принципы строения всей системы и её подсистем, развёртывается стратегический образ будущего России.

Вторая фундаментальная проблема страны тоже выводится из системных представлений. В России с индивидуалистической идеологией, строящей общество потребления, разрушается не только общество как целое, но и его элементы, т.е. человек, культурно-духовный код (или «архетип» или «коллективное бессознательное» или «национальная идентичность») которого ломает эта идеология.

Человек, воспитанный в семье в русских традициях, изучавший русскую литературу в школе, пока она там ещё представлена, знакомый с православием и его нравственными устоями, включаясь в социальную деятельность, должен подчиниться господствующим общественным отношениям (а они определяются экономическими отношениями), или стать «неудачником», отвергаемым общественными структурами – неизбежна раздвоенность, деструкция целостности личности. В индивидуалистической идеологии, где «каждая жизнь – игра; пора выучить её правила», как нам каждый день объясняют СМИ, чтобы как-то прожить в этом мире, ему остаётся исполнять требуемые социальные роли.

В таком обществе этические категории размыты, представление о том, что есть добро, становится зыбким в идеологии удовлетворения личных амбиций, личного обогащения, личного успеха, налицо аномия как норма такого общества. И потому не ясно, создавать ли музей в школе, где учился известный миллиардер, или он достоин лишь тюрьмы.

Проблема человека неотделима от проблемы общества, социология неотделима от антропологии, психологии – но это разделение произошло в современной науке. Мало того, теоретическое познание человека и общества отброшено современной позитивистской наукой, это эмпирические науки, которые и не ищут законов развития человека и общества и не могут ни предложить путь развития общества, ни предсказать его наиболее вероятное будущее. И эти проблемы надо обсуждать на Конференциях, Конгрессах и Форумах, посвященных проблемам общества.

И, наконец, третья фундаментальная проблема страны: несоответствие и даже противоположность принятых в современной России ценностей индивидуалистической идеологии и ценностей коллективистской культуры, определяющих многовековой образ

жизни народа России, его культурно-духовный код. Принятая идеология индивидуализма не может сохранить русский (российский) народ и создать устойчивое развитие общества.

Как видно из приведённого анализа, не проблемы финансирования, налогообложения, инвестирования, материального уровня жизни и т.п. здесь главные, как и не проблемы разрушения образования, науки – это лишь видимые следствия, причины же в таком несистемном подходе не видны.

Образ будущего России

Какая же цель задаст стратегическое направление развития России, задаст устойчивое функционирование общества-системы? Цель нельзя придумать (что мы видим во множестве концепций и программ), её надо вывести из очевидного для всех, проверенного знания как из аксиомы. Для этого обратимся к истории человека как вида и даже дальше, к понятию жизни и её эволюции.

Представление о главном свойстве живого - стремлении и способности выживания в неблагоприятных условиях - лежит в основе телеологического (в противовес механистическому) подхода к пониманию жизни и механизмов её эволюции. Впервые принцип целесообразности и внутренней цели живой системы выдвинул в начале XIXв. Ж.Б.Ламарк, Дарвин продолжил и объяснил целесообразное поведение живых организмов через отбор и выживание наиболее приспособленных.

В начале XXв. Павлов И.П. высказал мысль о наличии рефлекса цели у живых систем. Главную цель жизни И.П.Павлов сформулировал так: «жизнь есть сохранение жизни»⁸⁸. В 1935г. его ученик Анохин П.К. сформулировал теорию функциональных систем и пришел к выводу об определенной кодировке цели в живых системах. Цель определяет структуру и функции любой живой системы, а также перспективы развития и жизнеспособность систем. Эти идеи были впоследствии развиты многими учеными.

Эта цель жизни достигается, как показано в⁸⁹, активно-приспособительным поведением живых организмов и систем путем расширения ареала обитания и продвижения к энергетическому комфорту. Опираясь на телеологический подход и будем искать ответ на поставленный вопрос.

Стремление и способность выживания в неблагоприятных условиях привели к объединению живых существ в сообщества. Сообщество – это не просто совокупность индивидов, но живая система, организм. Тот же телеологический подход, распространенный на сообщество, утверждает: каждое сообщество стремится выжить. Это относится и к человеческому сообществу, во всяком случае, к этапу биологической эволюции человека. Цель сохранения жизни сообщества была базовой в этот период. Ее достижение обеспечивалось той же природой, давшей особям этих сообществ инстинкт сохранения жизни. Можно выделить такие его виды: инстинкт самосохранения, инстинкт сохранения потомства, включающий инстинкты размножения и возвращения потомства и т.н. «инстинкт общественности» (Кропоткин), или социальный инстинкт, или инстинкт коллективности, обеспечивающий сохранение сообщества в целом. В инстинкте коллективности органически сочеталась свобода и подчиненность вожаку («рефлекс свободы» и «рефлекс рабства» - Павлов И.П.). Наибольшее значение для сохранения вида на этом этапе имел инстинкт размножения, обеспечивавший избыточность при воспроизводстве и, соответственно, главным инструментом эволюции было выживание сильнейших, более приспособленных к условиям жизни.

Однако и инстинкт общественности, («у стадно живущих животных так сильно развивается общественный инстинкт, что он берет верх даже над инстинктом самосохранения» - пишет П. Кропоткин⁹⁰), играл важнейшую роль; Эфроимсон В.П. отмечал: «род, не обладавший биологическими основами мощных инстинктов

⁸⁸Павлов И.П. Рефлекс свободы. – С-Пб, М., Харьков, Минск: ПИТЕР, 2001 - с.127

⁸⁹Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы) –М.: ИПИРАН, 2007 – с.11-83

⁹⁰Кропоткин П.А. Справедливость и нравственность. // Экология и жизнь - 2002, №3 – с. 5-8

коллективной защиты потомства и всей группы, обрекался на вымирание, на истребление групповым отбором»⁹¹. Таким образом, на этом этапе эволюции инстинкт сохранения жизни, в котором соединялись единичное и общее, индивидуальное и коллективное начало, обеспечивал выживание особи (индивида) и вида.

В эпоху перехода от животных форм бытия к общественным формируются новые, «человеческие» средства достижения цели выживания. Этими средствами стали сознательная трудовая деятельность, табу, традиции, постепенно замещавшие инстинкт коллективности, обеспечивавший ранее выживание популяции (вида), и этот инстинкт стал постепенно «забываться» (К.Юнг), вытесняться сознательной деятельностью и сложившимися традициями, выполняющими ту же функцию сохранения сообщества. Традиции закладывали основу культуры народов как неприродного, духовного средства выживания общности.

Но вследствие разных условий существования, разные ценности получали приоритет в культурном коде народа и в идеологии создаваемого им общества. Западный цивилизационный проект базируется на ценностях, противоположных русскому культурно-духовному архетипу. Этот русский архетип не случаен, он обусловлен многовековой историей, в которой сформировались основы существования русского народа и определён её географическими и связанными с ними политическими условиями – размерами территории, по большей части суровым климатом, промежуточным положением между Европой и Азией, агрессией соседей и необходимостью быть постоянно в военной готовности или втянутой в войну, богатыми природными ресурсами, неоднородностью среды и природных условий; длинной границей; в основном малоплодородными почвами и т.д. Эти географические условия обусловили и особенности государственного строения (необходимость сильной централизованной власти), и многонациональность русской нации, русского народа. Жизнь народа в этих условиях могла быть обеспечена только особым архетипом и особой культурой. . Понятие культуры, точнее, духовной культуры общества можно, развивая определение Д.С.Лихачева («культура – это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества»)⁹², определить как «процессы создания, сохранения и воспроизводства предметов, норм и ценностей, способствующих сохранению народа, возвышению человека и гуманизации общества и сотворенная этими процессами духовная среда обитания». Таким образом, духовная культура является, прежде всего, **носителем ценностей**.

Проблема соотношения «Я» и «Мы» в этом пространстве между Европой и Азией разрешалась иначе, чем в пространстве Западной Европы, где с Эпохи Модерна рационализация изменила направление и секулярной культуры, и христианства от заданного античными философами и средневековыми мыслителями духовных исканий и приоритета «Мы» в формировании социума к проблеме материального благополучия и приоритета «Я».

В духовной сфере Запада в эту эпоху вместо нравственных духовных исканий приоритет получила позитивная наука, призванная обеспечить это материальное благополучие.

Иначе развивалась жизнь на Востоке Европы. Здесь православие утверждало и удерживало приоритет нравственных, духовных аспектов бытия, приоритет «Мы», общего, перед «Я», индивидуальным. Культура как средство сохранения русского народа в тех условиях «коммунальной среды» (С.Кирдина), в которых он обитал – это культура коллективизма.

Ценности этой культуры отличаются от т.н. «общечеловеческих ценностей». Идеал для русского человека – не богатство, не успешность и даже не самореализация, но

⁹¹Эфроимсон В.П. Родословная альтруизма. // Экология и жизнь, 2002, №3 – с.11-14

⁹²Источники достойной жизни // Российская газета от 21.12.2004г

нравственный образец подвижника, которых много и в истории православной церкви, и в русской истории и литературе. Движение к этому идеалу и определяет для него «прогресс человеческих качеств».

Таким образом, цель общества можно вывести из таких аксиом: **1. Жизнь имеет цель – сохранение жизни.**

2. Жизнь есть развитие.

3. Средства сохранения жизни даны животному миру природой (инстинкты), а человеку, вышедшему из этого мира - социальной эволюцией (язык и культура).

4. У человечества одна планета Земля, но разные условия существования на разных её частях.

Вот эта цель для России: **«сохранение и развитие народа России с его языком и культурой»**. Можно добавить и **«в гармонии с природой»**, что всегда было естественно, но в последнее столетие нарушено и осознано в ноосферной парадигме (Вернадский) как актуальная цель. Это цель и есть национальная идея, которая задаёт отношения, структуру системы-общества. Ценности культуры, положенные в основу функционирования общества, становятся средством сохранения и развития народа.

Вот эти ценности: **духовное** (определяемое И.Ильиным как «искреннее стремление к совершенному»⁹³) **выше материального**, когда в семье есть достаток ("материальная", хозяйственная деятельность в русской традиции имеет цель не богатство, а достаток); **общее выше личного (коллективное выше индивидуального)** – ценность, преобразующая общество как совокупность индивидов в систему и проявляющаяся на том или ином уровне системы (от круга друзей, до этноса, нации, всего человечества) тогда, когда возникала угроза существованию этого уровня; **нравственность (справедливость) выше закона**, что заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести («можем обойтись без писаных законов, когда они начертаны в сердцах наших» - Лобачевский Н.И.⁹⁴).

В понятии нравственности у В.С.Соловьева по сути интегрируются и понятие духовности, и понятие коллективности: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта»⁹⁵; **обязанности выше прав**, что вытекает из приоритета коллективного перед индивидуальным и является основой устойчивости системы; **будущее (детей, внуков) выше настоящего** (собственного блага) - основа крепости русской семьи и воспроизводства народа; **правда** (ценность, порождающая доверие к человеку, в т.ч. к власти) **выше благ**.

Западная модель общества возникла в других геополитических условиях: в рамках комфортного климата, плодородной почвы, однородности географических условий на всей территории западной цивилизации, скромных природных ресурсов, ограниченной территории, морского окаймления и развитых морских путей, связывавших Европу с другими континентами и т.д.

Отсутствие коммунальной среды обусловило другие ценности в идеологии западной модели общества, обратные перечисленным: в ней материальное выше духовного (приоритет экономики, основанной на частной собственности), индивидуальное выше общего (приоритет свободного индивида), закон выше нравственности («разрешено все, что не запрещено законом», и преступник только тот, кто пойман с поличным, а «не пойман – не вор»), будущее (жизнь детей, внуков) не так важно, как настоящее (собственная жизнь, её продолжительность), а правду заменяет исполнение социальных ролей, что отметил ещё

⁹³О Духовности инстинкта: Иван Ильин URL://. http://rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/ilin/a/i9.html
(20.04.2014)

⁹⁴Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX в. - М.: Педагогика, 1990 – с.176

⁹⁵Соловьев В.С. Философское начало цельного знания. – Минск:Харвест, 1999 – с.482

Шекспир: «весь мир – театр, а люди в нём – актёры». Эти ценности теперь навязываются русскому народу принятой идеологией общества, реализуемой его институтами.

Как видим, **ценности русской культуры соответствуют системному принципу организации общества** – в этом посыл к той роли лидера, образца, которую может и должна сыграть Россия в социальной эволюции мира и мирового порядка.

В идеологии предлагаемой модели принцип «духовное выше материального» даёт **границы приоритета экономики – удовлетворение витальных потребностей человека, за которыми приоритет получает духовная сфера – образование, наука, искусство и т.д.**

Коллективизм как основа общественных отношений порождает эгалитаризм как **принцип социальной структуры общества**, а вытекающий из принципа коллективизма **приоритет обязанностей каждого человека перед правами**, ведёт к **порядку как принципу устройства общественной жизни**. Ценность правды порождает **общество правды** в отличие от общества лжи, общества-театра с исполнителями социальных ролей.

Социализация человека такого коллективистского общества не останавливается на экзистенциальном уровне исполнителя социальных ролей, а способствует его вращению в общественные отношения коллективизма, отношения, способствующие восхождению от экзистенциального уровня к рефлексивному и далее к духовному уровню и для достигших его возникает и другая «свобода».

Не все поднимаются, и для находящихся на экзистенциальном уровне коллективистское общество действительно несёт несвободу, необходимость подчинения личных интересов общим. Такова цена движения к названной цели, но одновременно и стимул развития человека (т.к. закон воли – её стремление к свободе), продвижения к рефлексивному и далее духовным уровням, где он становится свободен в коллективистском обществе⁹⁶.

Признание обозначенной цели приводит к выводу: невозможно изменить кризисную ситуацию в России мерами в той или иной подсистеме, даже во всех подсистемах, оставаясь на принципах построения несистемного, индивидуалистического общества, на главном принципе приоритета части, элемента системы перед целым. Это означает **необходимость отказа от принятой в России идеологии индивидуализма и соответствующей модели социальной эволюции**.

Обращение к президенту

Если согласиться с этим выводом, то встаёт следующий вопрос: к кому должна быть обращена резолюция МЭФ? Думаю, прежде всего, Форум должен обратиться к Президенту России В.В.Путину.

Такое обращение непосредственно к президенту целесообразно ещё и по следующим причинам:

1. Президент не склонен отказываться от «традиционных русских ценностей», а, напротив, призывает опираться на них: «Россия свой выбор сделала, наши приоритеты – дальнейшее совершенствование институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учётом всех позитивных современных тенденций в мире и консолидация общества на основе традиционных ценностей и патриотизма»⁹⁷. Но традиционные ценности и патриотизм – это приоритет общих целей и интересов перед индивидуальными, приоритет обязанностей перед правами. На основе традиционных ценностей строится коллективистское общество с идеологией, которая и воплощает системный принцип организации общества;

⁹⁶Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с

⁹⁷[Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2257> \(дата обращения: 20.03.2017\)](http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2257)

2. постепенный переход на идеологию коллективизма или коммунитарности снимет противоречие ценностей русской культуры и ценностей идеологии государства, являющееся причиной расколотого состояния российского общества и дезориентации русского народа;

3. народ России, лишь на 48% включённый в политическую жизнь страны из-за того, что он дезориентирован, из-за того, что многие, если не большинство, не видят лидера, получит этого лидера, если не только внешняя, но и внутренняя политика встанет на системный подход, который отвечает и культурным, в т.ч. и религиозным (не только православным) ценностям.

Конечно, не надо надеяться на быстрое получение поддержки президента и вообще на положительное реагирование – надо отдавать себе отчёт, насколько труден переход к такой стратегической цели, и в то же время насколько он необходим.

Но задача науки - дать обоснованный ответ на вызовы времени. А задача высшей власти страны - выбрать путь её развития из вариантов:

- изменение идеологии самой властью, осознавшей эту необходимость;
- действия власти под давлением народа, осознавшего эту необходимость;
- вымирание народа России, разрушение русской культуры – по образцу вымирающих западных народов, существование которых до последних лет поддерживалось иммигрантами.

Мы предлагаем первый путь. Как этот путь может быть реализован?

Разработка его, если он будет выбран – это большая работа многих коллективов.

Поэтому сейчас можно лишь в общем охарактеризовать задачи, которые необходимо будет решать. Вот эти задачи:

1. разработка и принятие новой идеологии страны, построенной на предлагаемых выше принципах;

2. подготовка и отбор кадров, способных и готовых работать на цель «сохранение и развитие народа России с его языком и культурой и в гармонии с природой»;

3. внесение в Конституцию РФ и законы изменений, соответствующих новой идеологии и позволяющих перейти к мобилизационному режиму функционирования;

4. введение политического режима переходного периода - жесткого авторитарного правления;

5. проведение новой финансово-экономической политики в соответствии с новой идеологией;

6. постепенный вывод страны из-под информационного и экономического давления иностранного капитала. Перестройка СМИ, отвечающая новой конституционной идеологии;

7. новая политика в сферах образования и науки в соответствии с обозначенными выше приоритетами;

8. перестройка работы и других сфер

Однако, чтобы решиться на такое коренное преобразование, президенту (не важно – нынешнему, будущему) нужна широкая поддержка народа России. Изложенная концепция могла бы стать и платформой для объединения патриотических сил страны.

На марксистской, коммунистической, социалистической, националистической и др. платформах это не возможно – слишком по-разному толкуются идеи классиков и по-разному они развиваются, по-разному понимаются одни и те же термины, мы сейчас это и видим.

В данной концепции предложен тот уровень понимания проблем общества, такой уровень абстрагирования, который может объединить действительно патриотические силы, т.е. тех, кто готов работать на данную цель даже в ущерб личным целям, идеям и интересам.

Выводы

1. Проблемы государства порождены проблемами гуманитарных наук. Назрела революционная перестройка гуманитарного знания:

- признание зависимости этого знания от идеологии (цели и ценностей) общества,
- признание необходимости разработки собственной цивилизационной гуманитарной парадигмы, а не копирование чужеродного для русской цивилизации образца,
- это должна быть наука, построенная по системному принципу, единая гуманитарная наука об обществе, его подсистемах и элементах (человеке), соответствующая русской цивилизационной парадигме.

2. Форум МЭФ, будучи научным, должен задавать пути построения такой системной гуманитарной науки и опираться на неё. В таком случае его рекомендации должны касаться в целом системы, и лишь на их основе строиться рекомендации для подсистем.

3. Как исходный постулат, из которого развёртываются принципы построения общества и его подсистем предлагается цель общества или «национальная идея» России: сохранение и развитие народа России с его языком и культурой и в гармонии с природой.

4. Развёртывая содержание русской культуры, находим противоречие её ценностей и ценностей, заложенных в основу построения РФ. Это противоречие создаёт неустойчивость общества-системы и движение его к разрушению, а народ – к вымиранию.

5. Это противоречие создаёт и раздвоенность человека русской культуры.

6. Ценности русской культуры соответствуют системному принципу организации общества, поэтому построенная на ценностях русской культуры идеология России будет не только соответствовать культурно-духовному коду народов России, но и создаст необходимые условия устойчивости общества как системы.

7. Развиваемый подход позволяет соединить цивилизационную и формационную парадигмы социальной эволюции на основе научной – системно-диалектического подхода к построению общества в отличие от редуционно-позитивистского, на котором строится индивидуалистическое общество.

Справка об авторе

E-mail: nlrumyantseva0211@mail.ru тел. 8-495-549-86-89, 8-903-527-94-04.

Андрианов Владимир Дмитриевич - профессор МГУ,
доктор экономических наук, академик РАЕН, бывший Помощник
Председателя Правительства РФ



ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ - ЗАЛОГ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Как показывает мировой опыт не одна волна динамичного экономического роста, в том числе наиболее мощная волна «новых индустриальных стран Азии» не поднялась бы без использования **практики стратегического управления и долгосрочного планирования на государственном уровне.**

Известный английский экономист сэр **Джон Ричард Хикс (1904-1989)** типичный представитель неокейнсианства в 1972 г. получил **Нобелевскую премию по экономике «за новаторский вклад в общую теорию равновесия и теорию благосостояния».**

На основании тщательного эконометрического анализа природы экономических циклов в работе «Капитал и экономический рост» (1965 г.) он констатировал: **«Экономические подъемы начинаются только тогда, когда хозяйствующие субъекты определяют планы своего развития и начинают их реализацию»^[1].**

Таким образом, кризис заканчивается тогда, когда исполнительная власть, бизнес сообщество и простые граждане страны ясно понимают, что им делать и начинают действовать совместно, достигая синергетического эффекта.

Совершенно очевидно, что невозможно устойчиво и динамично развиваться **без определения стратегических целей**, в противном случае возможен лишь спонтанный

хаотичный рост, который на протяжении последних двух десятилетий мы наблюдаем в экономике России.

Поэтому для перехода на модель устойчивого развития необходима долгосрочная социально-экономическая Стратегия.

Стратегия - руководство к действию, средство координации усилий и обеспечения преемственности решений. С точки зрения реализации этих функций и оценивается ее качество.

Как показывает мировой опыт **эффективность разработки и реализации стратегии социально-экономического развития** во многом зависит:

- от правильного определения основных стратегических целей и вытекающих из них приоритетных тактических задач;
- наличие материальных, трудовых и финансовых ресурсов, необходимых для достижения поставленных стратегических ориентиров;
- от эффективности функционирования механизмов реализации стратегии в виде финансовых и нефинансовых институтов развития, а также государственных, целевых и региональных программ развития и конкретных проектов по достижению стратегических целей;
- адекватной системы мониторинга и контроля за ходом реализации стратегии.

В этой связи следует обратиться к опыту **Китая** и других новых индустриальных стран Азии в определении стратегических целей, разработке и внедрении механизмов и инструментов их реализации.

Экономические реформы в Китае были начаты Дэн Сяо Пинем в 1978 г. с постановки стратегической цели по реализации политики **«четырёх модернизаций»** - в сельском хозяйстве, промышленности, военной сфере и сфере науки.

Позднее на XIV съезде КПК в 1992 г. Дэн Сяо Пин сформулировал новую стратегическую цель экономических реформ в Китае – **«создание системы социальной рыночной экономики»**[2].

Под социальной рыночной экономикой в Китае понималась экономика, основанная на рыночных принципах с ведущей ролью в народном хозяйстве государственного сектора.

Эта стратегическая цель была успешно реализована. За короткий исторический период времени экономика Китая превратилась в одну из наиболее динамичных и масштабных рыночных экономик мира.

На современном этапе в экономическую повестку дня Китая ставятся приоритеты комплексного и более интенсивного развития китайского социума и человеческого капитала, предполагающие преодоление тех проблем и диспропорций, которые возникли и обострились на предыдущем, экстенсивном этапе развития.

В рамках реализации 13-ой пятилетки (2016-2020), к столетию создания КПК, то есть к 2021 г. в Китае поставлена стратегическая задача – **«завершить строительство общества малой зажиточности (общество сяокан)»**.

При этом народу предложили вполне осязаемую конкретную цель, а именно, **удвоение реальных доходов населения**. У жителей деревни они должны вырасти к 2020 г. до 12 тыс. юаней (2тыс. долл.), а у горожан до 40 тыс. юаней (6,4 тыс. долл.).

Построение «среднезажиточного общества сяокан» предполагает не только существенное увеличение доходов населения до показателей развитых стран со средними доходами, но и повышение общего уровня и качества жизни населения, в том числе увеличение образовательного уровня, роста продолжительности жизни, ликвидация бедности и др.

Что бы достичь поставленных целей власти должны обеспечить ежегодный темп прироста ВВП в размере не менее 7-8% в год.

К столетию образования КНР (2049) Китай должен превратиться в **«богатое, сильное, демократическое, цивилизованное и гармонично модернизированное социалистическое государство»**[3].

Показателен пример и другого **«азиатского дракона» - Южной Кореи**, которая в послевоенный период стала одной из первых новых индустриальных стран Азии, а затем была принята в ОЭСР.

Экономическое «чудо» Южной Кореи также начиналось с постановки стратегической цели, а именно проведение **«Реформ обновления» (Yushin Reforms)**.

В рамках реализации поставленных целей был провозглашена государственная политика **«Движение за новую общину» («Saemaul – New Community»)**.

Первоначально это движение ставило целью увеличение доходов крестьян и повышение их благосостояния. Впоследствии эта политика трансформировалось в общенациональное движение, направленное на подъем промышленности и формирование нового духовного облика людей.

Президент Южной Кореи Пак Кын Хе, дочь бывшего президента Пак Чон Хи, (1963-1979), который по праву считается архитектором корейского «экономического чуда» инициировала в 2012 г. новую стратегию модернизации экономики.

Президент Пак заявила, что традиционный путь экономического развития исчерпан и стране необходима смена экономической парадигмы. Президент предложила новую стратегическую цель - **создание «креативной» экономики путем динамичного инновационное развития.**

Для реализации этой важной задачи в течении трех лет в 17 крупнейших городах страны были созданы инновационные центры для стимулирования развития указанных отраслей. В этих центрах были организован «инкубаторы» для «выращивания» соответствующих человеческих ресурсов.

В дополнение к центрам инноваций для помощи в развитии креативных отраслей был создан «банк технологий», который предназначался для сбора нереализованных идей, патентов и «ноу-хау», которыми обладали государственные исследовательские институты и компании с целью содействовать их коммерциализации».

Реализация стратегии создания «креативной» экономики предусматривает набор фискальных и административных мер по стимулированию предпринимательства и облегчению привлечения финансирования инновационных разработок.

Среди государств бывшего СССР наиболее успешно практику стратегического управления и планирования разрабатывает и внедряет **Казахстан.**

В новом **стратегическом плане развития Казахстана до 2025 г.** основной стратегической целью провозглашено **повышение благосостояния граждан.** Поставлена задача - довести ВВП на душу населения (по паритету покупательской способности) к 2025 г. до 35 тыс. долл. США. В 2017 г. ВВП на душу населения в Казахстане составлял 7,5 тыс. долл. США.

Кроме того, обозначены стратегические ориентиры в решении 7 важных национальных задач, в том числе в области здравоохранения, строительства доступного жилья, развитии концепции трехязычия и пр.

Учитывая положительный опыт наиболее успешных в экономическом отношении стран мира в настоящее время для **России** основной стратегической целью в долгосрочной перспективе может стать – **создание социально ориентированного государства с устойчивой, динамичной инновационной экономикой.**

Исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития ставит стратегическую цель **осуществления модернизации экономики России на инновационной основе.**

Для достижения основных стратегических целей необходимо обеспечить решение следующих важных первоочередных задач:

- создать систему стратегического управления, долгосрочного и среднесрочного планирования;
- диверсифицировать экономику на инновационной основе и повысить ее глобальную конкурентоспособность;
- улучшить деловой и инвестиционный климат;
- кардинально сократить масштабы коррупции;
- повысить качество и эффективность государственного управления;
- ликвидировать бедность и снизить уровень дифференциации доходов населения;
- повысить экологическую ответственность и энергоэффективность экономики.

Для основной массы населения России можно предложить вполне осязаемую стратегическую цель, а именно, **ликвидация бедности, создание среднего класса и удвоение реальных доходов населения, значительное увеличение качества жизни.**

Обоснованная и понятная модель экономического развития страны с определенными стратегическими приоритетами не только облегчит **принятие целей стратегии гражданским обществом, но и позволит значительно повысить эффективность государственного управления.**

Система сбалансированных показателей устойчивого развития

Стратегия - руководство к действию, средство координации усилий и обеспечения преемственности решений. С точки зрения реализации этих функций и оценивается ее качество.

Стратегия должна быть **не только логически стройной, но и практически реализуемой.** В настоящее время в мировой практике стратегического управления наиболее эффективным инструментом реализации стратегии является **система сбалансированных показателей (ССП).**

Очевидно, **невозможно достичь того, что нельзя измерить.** Поэтому для реализации к 2030 г. поставленных стратегических задач должны быть определены и тагетированы основные целевые показатели устойчивого социально-экономического развития России.

Система сбалансированных показателей позволяет **увязать стратегические цели и основные показатели, измеряющие степень их достижения.** Определять и отслеживать причинно-следственные связи и зависимость между основными финансовыми и нефинансовыми показателями.

Название системы отражает то равновесие или баланс, который может быть достигнут между:

- долгосрочными и краткосрочными целями стратегии развития;
- финансовыми и нефинансовыми показателями и индикаторами;
- показателями верхнего и нижнего иерархического уровней стратегии;
- внутренними и внешними источниками и факторами реализации стратегии.

Основными элементами ССП являются **ключевые показатели эффективности (КПЭ) и стратегическая карта.**

Ключевые показатели эффективности (КПЭ)

Ключевые показатели эффективности в ССП должны быть измеримы и формализованы в единой системе отчетности.

Ключевые показатели эффективности, включаемые в ССП устойчивого развития, должны отвечать следующим критериям:

- быть относительно простыми и однозначными в интерпретации;
- иметь оптимальные, пороговые, критические значения для сравнения и контроля за ходом их реализации;
- иметь возможность сравнительной оценки во временной динамике;
- быть обновляемыми на регулярной основе;
- быть репрезентативными для международных сопоставлений;
- иметь возможность включения в экономико-математические модели, информационные системы и системы прогнозирования;
- быть сопоставимыми на федеральном и региональном уровнях.

Отобранное количество ключевых показателей эффективности должно быть ограничено. Невозможно принимать эффективные управленческие решения на основании анализа слишком большого количества показателей.

Для достижения стратегических целей и задач экономического развития России до 2030 г. могут быть предложены следующие показатели эффективности устойчивого развития.

Целевые показатели на период до 2020 г. и 2030 г. оцениваются автором экспертным путем с учетом различных официальных прогнозов социально-экономического развития России, прогнозов международных финансовых организаций и специальных аналитических исследований.

Таблица № 1

**Ключевые показатели эффективности устойчивого развития
экономики России на период до 2030 г.**

Задачи	Название показателя	Ед. изм.	2013 г.	2014 г.
Макроэкономическая и финансовая устойчивость	Темп прироста ВВП	%	1,3	0,6
Темп прироста производительности труда	%	1,8	0,9	2,0 – 3,0
Уровень инфляции	%	6,5	11,4	5,0 – 6,0
Пределы колебания курса рубля	% (в месяц)	5,9	6,5	3,0 – 4,0
Предельный размер дефицита федерального бюджета	% ВВП	0,5	1,4	не более 3,0
Размер государственного долга	% ВВП	11,3	14,5	не более 30,0
Объем международных резервов	% ВВП	25,0	18,9	20,0

Уровень монетизации экономики	% ВВП	47,1	44,9	70,0 – 80,0
Диверсификация и модернизация экономики на инновационной основе	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП	% ВВП	7,81	8,01
Доля машинотехнической продукции в общем объеме экспорта	%	5,5	5,3	7,0 – 8,0
Индекс инновационности экономики	индекс	37,2	38,2	40,0
место в рейтинге	67	65	60-50	40-30
Количество созданных высокопроизводительных рабочих мест	млн. человек	1,1	0,8	2,0-3,0
Доля расходов на НИОКР в ВВП (открытая часть бюджета)	% ВВП	1,13	1,20	2,0 - 3,0
Уровень конкурентоспособности национальной экономики*	индекс	4,2	4.4	4,4 – 4,5
место в рейтинге	67	53	45 – 50	30 - 40
Институциональное развитие	Индекс экономической свободы	индекс	51.1	51,9
место в рейтинге	139	140	110 - 120	90 - 100
Уровень развития конкурентной среды				
место в рейтинге	42	45	25-30	20-25
Условия комфортности ведения бизнеса	место в рейтинге	92	62	60-55
Индекс качества и эффективности государственного управления	персентиль	40,7	41	не менее 50
Рейтинг по уровню развития электронного правительства				

место в рейтинге	27	27	20- 25	10-15
Уровень восприятия коррупции	балл	28	27	30 - 40
место в рейтинге	127	136	110 - 120	90 - 100
Социальная трансформация	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	%	11,1	12,1
Дифференциация доходов населения**	коэфф. Джинни	0,418	0,401	0,350- 0,370
КДФ	16,2	16,9	16,0 – 16,5	14,0 – 15,0
Уровень общей безработицы	%	5,5	5,2	4,0 – 5,0
Уровень качества жизни (Индекс человеческого развития)	индекс	0,788	0,786	0,817
место в рейтинге	55	57	40 - 50	30 - 40
Экологическая ответственность и энергоэффективность экономики	Индекс экологической эффективности	удалено		
место в рейтинге	34	32	20 -30	15 -20

Индекс загрязнения окружающей среды	балл	76,0	76,5	60-70
Энергоемкость экономики	снижение (%)	-	33,4****	13,5

Источники:

1. **Global Innovation Index**, Cornell University, - INSEAD, and WIPO (2013): The Global Innovation Index 2014: The Local Dynamics of Innovation, Geneva, Ithaca, and Fontainebleau.
2. **Global Competitiveness Index** - The Global Competitiveness Report 2013–2014, World Economic Forum, Geneva, 2014.
3. **Quality of Life Index** - International Living's Annual Quality of Life Index 2014.
4. **Voice and accountability** - The Worldwide Governance Indicators, 2013 Update, World Bank, 2013.
5. **World Competitiveness Scoreboard** - World Competitiveness Yearbook 2014, IMD Lausanne, 2014.
6. **Innovation and sophistication factors** - The Global Competitiveness Report 2013–2014, World Economic Forum, Geneva, 2014.
7. **Doing Business** - World Bank. Doing Business 2014: Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC, 2014.
8. **Government Effectiveness** - The Worldwide Governance Indicators, 2014 Update, World Bank, 2013, 2014.
9. **Corruption Perception Index** - Corruption Perception Index 2014, Transparency International, Berlin, 2013, 2014.
10. **Environmental Performance Index**. - 2012 Environmental Performance Index and Pilot Trend Environmental Performance Index. New Haven: Yale Center for Environmental Law and Policy, 2014.
11. **United Nations E-Government Survey 2014: E-Government for the Future We Want**
12. **Pollution Index Country 2014** .
13. **Human Development Report 2013, 2014**
14. **Index of Economic Freedom, 2013, 2014, 2015, 2016**, TheHeritageFoundation.
15. **Федеральная служба государственной статистики (Госкамстат)**, официальный сайт

После утверждения ключевые показатели эффективности устойчивого развития экономики России на период до 2030 г. должны быть декомпозированы на уровень министерств и ведомств.

Для каждого КПЭ необходимо сформировать индивидуальный паспорт, содержащий ряд параметров рассматриваемого показателя:

- наименование (или код);
- единица измерения;
- периодичность и условия определения значений;
- описание и методика расчета;
- источники информации;
- порядок сбора информации и расчета значений;
- список отчетных форм, в которых используется показатель;
- министерство (ведомство) или организация, ответственные за

определение значений и выполнение показателя;

- стратегические инициативы (государственные программы, федеральные целевые программы, проекты, мероприятия), направленные на достижение целевого значения показателей.

За достижение целевых значений КПЭ персональную ответственность должен нести руководитель соответствующего министерства или ведомства.

Система сбалансированных показателей устойчивого развития позволит обеспечить контроль за достижением установленных индикаторов, увязать бюджетный процесс с планами и результатами развития отраслей и регионов России, оценить реальную эффективность экономической политики государства.

Литература

1. Аукуционек С. П. «Модель Джона Хикса. Современные буржуазные теории и модели цикла: критический анализ». — М.: Наука, 1984. — С. 59-66. — 223 с.
2. Бергер Я.М., *Экономическая стратегия Китая*, М.: Форум, 2009 г., 560 с.
3. Бергер Я.М., *Экономическая стратегия Китая*, М.: Форум, 2009 г., 560 с.

Хубулава Ное Михайлович – проректор Международной академии методологии государственного управления, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования России



СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕОРИЕНТАЦИЯ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ (ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ ЗАПАДА)

Аннотация. Обоснована необходимость структурной переориентации экономики в условиях конкуренции. Сформулированы основные ключевые приоритеты в экономике. В связи с этим уделяется особое внимание прогрессивной инновационной, инвестиционной политике. Вопросы ценовой стратегии выходят на первое место. Подчеркивается, что если бы удалось стабилизировать цены, это дало бы мощный импульс выйти на новый уровень экономического развития.

Обоснована, по мнению автора, новая "универсальная" модель развития российского общества. Предложены три возможных варианта развития. Утверждается, что Россия станет всеобщей опорой и щитом глобальной безопасности.

Ключевые слова: приоритеты, инновация, инвестиция, цена, стабилизация цен, структурная переориентация, социально-потребительский сектор, первичная переработка сырьевых ресурсов, формирование высокоэффективного агропромышленного комплекса, изменение территориальных пропорций, универсальная модель развития российского общества и другие.

1. Исходные позиции

Изучая процессы общественного развития, мы должны отдавать себе отчет в том, что соприкасаемся с природой. Должны сделать так, чтобы решения экономических, региональных, социальных, экологических, биологических, технических, технологических, природных и иных проблем, способствовали не только развитию общества, но и равновесному, поступательному развитию природы. Следовало бы более основательно смоделировать даже центр нашей планеты, пролить ясность природных процессов. А это, как нам видится, не представляется возможным без учета потенциальных возможностей человека, человеческого фактора. В связи с этим встает проблема в необходимости исследования новой "универсальной" модели развития российского общества, разумно сочетающей "социум" и капиталистический способ производства. Ведь в свое время было обозначено, что демократия плохая форма управления обществом, но, к сожалению, нет другого способа управления обществом.

Теперь вернемся собственно к структурной переориентации экономики России в условиях конкуренции и даже экономических санкций США в адрес России. Что касается наших намерений относительно о новой "универсальной" модели развития российского общества, мы планируем сформулировать ее контуры во второй части данной статьи.

2. Структурные изменения в отраслях экономики

Несмотря на ряд социально-экономических, региональных, экологических и иных проблем, а также экономических санкций США в экономике России, наблюдаются позитивные процессы, в частности:

- ✓ формируется интенсивный потребительский рынок;
- ✓ активизируются процессы развития малого, среднего и т.д. многосекторного бизнеса, предпринимательской деятельности;
- ✓ существенно возрастают темпы отечественного производства, региональные рынки и другие становятся более конкурентоспособными и т.д.

Однако достигнутые темпы наращивания отечественного потенциала все еще не обеспечивают необходимые объемы выпуска продукции, особенно это становится более ощутимым в условиях конкуренции, а также экономических санкций Запада.

Наши исследования, проведенные в Центральном экономическом НИИ Госплана РСФСР (РФ) в 1989 — 1994 годы, МГУ ТУ им. К.Г. Разумовского с 1994 г. по 2014 г., МГТУ им. Н.Э. Баумана с 1999 г., Университете Российской Академии образования (частично) с 1998 г., — дают основания утверждать следующие структурные изменения в отраслях материального производства:

- ✓ в структуре топливных ресурсов произойдет увеличение доли газа;
- ✓ в нефтяной промышленности упор следует сделать на переработку сырья и выход нефтепродуктов, некоторый рост объема извлечения газового конденсата и попутных нефтяных газов;
- ✓ изменения произойдут в угольной промышленности, в частности создания новых производственных мощностей, а также реконструкции и модернизации действующих шахт, оснащения их новыми мощностями и т.д.;
- ✓ в электроэнергетике ожидается последовательное повышение эффективности, осуществление модернизации оборудования, рост безопасности, надежности атомной энергетики, сокращение потерь энергии;
- ✓ в металлургии можно ожидать улучшения внутренней технологической структуры, в частности по выплавке стали, выпуску прогрессивных видов металлопродукции;
- ✓ в машиностроении будут наблюдаться увеличение доли наукоемких отраслей (приборостроения, электротехники, станкостроения) способствующих повышению гибкости и мобильности производства;

✓ в агропромышленном комплексе следует наращивать производственный потенциал, сбалансирование развития сельского хозяйства, проведение ряда работ по повышению плодородия почв, обеспечению глубокой и комплексной переработки сырья.

Наблюдаемые экономические санкции США, не следовало бы рассматривать весьма ограничивающими, хотя они в значительной степени тормозят движение капитала. Тем более, что на российском потребительском рынке имеем повышение цен, даже на товары первой необходимости. Экономические санкции США по существу имеют две позиции:

во-первых, ограничивают движение капитала, т.е. структурную переориентацию экономики, во-вторых, подталкивают на необходимость выпуска более конкурентоспособной продукции. Это означает, что проблема импортозамещения сегодня выходит на первое место. По существу возобновляется, либо интенсивно следовало бы продолжить экономические исследования по проблеме импортозамещения, начатые с 1989 г. в ЦЕНИИ Госплана РСФСР. ЦЕНИИ Госплана РСФСР ликвидирован в 1993 году с целью захвата престижного здания на Смоленской площади в Москве. Однако наиболее приоритетные проекты по импортозамещению удалось сохранить.

Таким образом, несмотря на ряд экономических проблем в экономике, все же наблюдается позитивная структурная тенденция.

3. Прогрессивная инновационная структурная политика

Исследования дают основания утверждать, что для продвижения России к современной модели высокотехнологичной, эффективной и открытой экономики призвано создание прогрессивной **инновационной структурной политики**. Основные приоритетные ее направления на среднесрочный период видятся в:

✓ создании, освоении и распространении техники и технологий, приводящих к кардинальным изменениям в технологическом базисе ведущих отраслей экономики, выдвигающих нашу страну на новые передовые высоты в мире по этим позициям;

✓ научно-техническом обеспечении ключевых направлений в социальной сфере жизни общества (развитие здравоохранения, образования, культуры, охраны окружающей среды и др.);

✓ фундаментальных и прикладных исследованиях, обеспечивающих развитие производств новых технологических укладов и сохранение передовых отечественных научных школ.

Государственная инновационная политика должна быть подкреплена целым рядом экономических, организационных и правовых мер.

В финансово-кредитной сфере следовало бы осуществить:

✓ сохранение в основной части бюджетного финансирования приоритетных научно-технических программ с учетом изменения масштабов цен и проводимых мер по социальной защите научных и инженерно-технических работников;

✓ формирование системы фондов с целью поиска и обеспечения множественности источников финансирования, включая зарубежных инвесторов, в том числе на основе создания и развития системы государственного предпринимательства в инновационной сфере.

В области организации научно-инновационной деятельности предстоит проработать проблемы создания системы национальных научно-технических центров с возложением на них задач по проведению важнейших фундаментальных и прикладных исследований; развития сети технополисов, технопарков и других структур для формирования рыночной инфраструктуры научной и инновационной деятельности; организации эффективной государственной системы выбора и реализации научно-технических приоритетов и "критических" технологий.

Особое внимание следует уделить созданию и использованию механизма взаимодействия с крупными коммерческими структурами по формированию системы негосударственных источников финансирования масштабных инновационных проектов и программ, эффективному включению научно-технического потенциала при разработке и реализации региональных программ, внедрению федерального фонда поощрения регионального научно-технического прогресса с максимальным использованием электроники и других современных технологий.

4. Активная инвестиционная политика

Главным инструментом реализации приоритетных задач призвана служить активная **инвестиционная политика**. Переход к росту должен сопровождаться расширением источников внутренних накоплений. Осуществление активных структурных преобразований потребует увеличения доли фонда накопления в используемом национальном доходе. Предполагается, что стратегия государственного инвестирования будет реализовываться в нескольких направлениях.

Первое направление — инвестирование для решения социальных задач. Получать инвестиционную поддержку в первую очередь должны жизнеобеспечивающие и социально значимые отрасли и производства. Следует стимулировать инвестирование в **здравоохранение, образование, в подготовку и переподготовку кадров, повышение экологичности экономики**, достижение нормативной степени чистоты и безопасности всех видов производств. Уровень здравоохранения, например, у нас сейчас крайне низкий и совершенно не отвечает современным требованиям, а ведь речь идет о главном богатстве страны — человеке, его здоровье и жизни.

Важным аспектом является содействие и стимулирование инвестиционной активности нарождающегося предпринимательского "слоя", особенно малого и среднего бизнеса, способного в сжатые сроки создать новые рабочие места и ослабить напряженность на потребительском и инвестиционном рынках, увеличить конкурентность экономики.

Вторым направлением инвестирования следует считать приоритетные сферы непосредственно структурной политики. В первоочередном порядке должны поддерживаться отрасли ТЭК, АПК, оборонные производства, фундаментальная наука, жилье и коммунальное хозяйство, транспорт, связь, инновационная деятельность. На первое место следует выводить задачи поддержки отраслей, определяющих перспективный облик экономики. Основной областью инвестирования видятся также отрасли машиностроения, обеспечивающие углубление переработки исходного сырья, снижение его потерь, а также поддерживающие эффективность самого инвестиционного процесса.

Поддержку должны получать, прежде всего, конкурентоспособные на мировом рынке, а также импортозамещающие и ресурсосберегающие производства и технологии. Важно проявить заботу о создании условий для большей привлекательности недостаточно развитых регионов страны для иностранного капитала на основе различного рода льгот и государственных гарантий на вложенный капитал.

Третье направление — поддержка становления институциональных инвесторов, инвестиционных рыночных структур, в частности:

- ✓ дальнейшее развитие акционерных обществ, фондовых бирж, техническое оснащение банков и других элементов рыночной инфраструктуры, развитие на этой основе рынка ценных бумаг и недвижимости;
- ✓ дальнейшее наращивание системы ипотечного кредитования на основе залога недвижимого имущества;
- ✓ содействие развитию конкуренции путем направления государственных инвестиций, привлечения частных инвесторов в отрасли с высокой степенью монополизации.

Четвертое направление — обеспечение возвратности бюджетных инвестиций с целью ослабления нагрузки на федеральный бюджет и свертывания низкоэффективных инвестиционных проектов; содействие на рыночных принципах быстрому вовлечению в хозяйственный оборот ресурсов незавершенного и законсервированного строительства.

В качестве источников финансирования структурной переориентации должны быть предусмотрены средства как из государственного бюджета, так и внебюджетные: собственные средства предприятий, кредиты банков (в том числе льготные), внебюджетные фонды, иностранные инвестиции. Первостепенное значение, думается, имеет стимулирование максимальной эффективности использования инвестиций.

5. Ценовая политика

Мощным двигателем развития бизнеса предпринимательской деятельности, как известно, является конкуренция. Именно она двигает экономику вперед, используя такой действенный механизм, как механизм ценообразования.

Цена — это всего лишь обменный эквивалент, то есть при этом товары и услуги обмениваются на деньги. Если балансовое уравнение не сбалансировано, тогда ситуация подскажет, как надо действовать: ограничить услуги, ограничить движение капитала, товары реализовать подороже или производить больше товара и т.д. В любом случае есть основание утверждать, что цена товара вполне может быть выше или ниже, чем себестоимость выпускаемой продукции. Ярким примером установления цен в условиях увеличения добычи нефти является раскручивание спирали понижения цен на нефть, в итоге имеем девальвацию рубля.

Итак, цена — это действительно экономическая категория. На цену оказывают давление не только экономические составляющие (технология, ресурсы и другие), но и политические составляющие.

В настоящее время, в связи с понижением цен на баррель нефти в России, происходит раскручивание понижающейся спирали цен на товары не только первой необходимости, но и на товары широкого потребления, хотя в последнее время ситуация немного стабилизировалась. В результате экономика все же находится в неблагоприятной ситуации. Необходимо разработать *инструменты, механизмы, алгоритмы ценообразования, позволяющие определить тот барьер, выше которого цена товара не должна повышаться. Наши исследования дают основание утверждать, что (даже в кризисных условиях) цена товара в г. Москве, а также во многих других объектах России не должна повышаться.* Поскольку отсутствуют объективные предпосылки.

Исследования дают основание утверждать, что необходимо стабилизировать цены.

Если бы в России удалось хотя бы стабилизировать цены, это в перспективе дало бы мощный импульс выйти на новый уровень экономического развития, то есть достичь конкурентных преимуществ, более основательно найти свою нишу в ВТО, заслужить глубокое уважение стран Запада, стран Центральной и Восточной Европы!!!

Под стабилизацией цен следует понимать обеспечение последовательного, умеренного темпа роста цен на товары потребления. Самое главное, темпы роста цен должны быть ниже темпов роста технико-экономических показателей, в частности, товарной продукции, прибыли и т.д. А самое важное — добиться снижения затрат на единицу товарной продукции, прибыли и т.д. Если это удастся, прогресс обеспечивается. В противном случае экономика будет малопривлекательной и даже неконкурентоспособной.

Исследования, проведенные нами во многих предприятиях дают основание утверждать, что сдерживающим, т.е. лимитирующим фактором все же является стабилизация цен.

Вывод 1. В случае выбора стратегии стабилизации цен, появляется возможность увеличить выпуск продукции.

Вывод 2. В результате улучшения качественных характеристик продукции, стабилизации цен, выбранные объекты будут более конкурентоспособными. Возрастет выпуск продукции, следовательно, и товарооборот, появится возможность активизировать инновационную, инвестиционную активность и т.д.

6. Основные приоритеты в экономике

Итак, учитывая выше обозначенные обстоятельства, основными приоритетными направлениями в экономике России следовало бы считать:

- 1. Формирование мощной отечественной экономики, как базы общего развития.*
- 2. Повышение доли социально-потребительского сектора в экономике, превращение его в комплекс, являющийся важной составной частью российской экономики, имеющей социальную ориентацию.*
- 3. Снижение энерго и ресурсоемкости мероприятий и программ структурного преобразования экономики.*
- 4. Целенаправленное формирование высокотехнологичных производств с целью выхода на рынок высоких технологий и интеллектуального продукта.*
- 5. Развитие комплекса первичной переработки сырьевых ресурсов, преследующего цель повышения глубины переработки и качества продукции; на этой основе будут возрастать как общая эффективность российской экономики, так и экспортный потенциал добывающих отраслей.*
- 6. Формирование высокоэффективного агропромышленного комплекса, достаточное продовольственное обеспечение населения, преодоление зависимости от продовольственного импорта, социальное возрождение села.*
- 7. Изменение территориальных пропорций развития и размещения производительных сил с учетом нового геополитического положения России и экономических условий и тенденций выравнивания уровня жизни различных регионов и природных зон, развитие районов нового освоения и техническое перевооружение освоенных.*
- 8. Создание и развитие ориентированных на экспорт и импортозамещающих производств с целью совершенствования структуры экспорта и рационализации импорта.*

Деятельность правительства по реализации целей и задач развития экономики должна, по нашему мнению, должно сосредоточиться на формировании и осуществлении комплекса согласованных мер в области институциональных преобразований, а также реализации кредитно-финансовой, социальной, инновационной, инвестиционной, региональной, национальной и внешнеэкономической политики.

7. Стартовые условия о новой "универсальной" модели развития российского общества

Продолжаем рассуждения, для человеческого общества естественна "общественная собственность", частная — "противоестественна". Хотя на протяжении многих тысячелетий в условиях частной собственности человечество достигло громадного прогресса, но все же одностороннего, при котором до пяти процентов населения купается в роскоши.

Мир сегодня живет в обострившихся социально-политических, экономических условиях. Почти на 2/3 части земной суши идут конфликты, столкновения различных политических сил, течений, войны. Одновременно планета подвергается стрессовым состояниям со стороны природных сил.

Вызывает беспокойство вопрос о сохранении основных экосистем. Уже нанесен колоссальный ущерб мировому океану, атмосфере, климату, почве, растительному и животному миру.

По оценкам ученых, внутри нашей Земли, на глубине около 6,0 тыс. км, считается центр планеты, где температура достигает почти 13,0 тыс. градусов. Причем, температура в центре Земли больше, чем температура на Солнце. Если же произойдет природное явление (землетрясение, цунами или что-либо подобное), то в результате выброса такой огромной массы из центра (глубины) Земли есть вероятность, что эта масса частично закроет Солнце, а Земля в итоге может потерять равновесие. Это означает, что практически произойдет гибель нашей планеты. Но, как утверждают ученые (некоторые физики), это может, может произойти не раньше, чем через 1 млн. лет. Ученые предполагают, из чего и как образовалась наша планета. Однако ученые все еще не предполагают (не в состоянии смоделировать), какие химические процессы происходят на глубине в центре Земли. Там возможно наличие новых, пока еще даже не предполагаемых химических элементов.

Предполагается, что для того, чтобы пролить ясность на состояние Солнца, в первую очередь, интенсивно следовало бы исследовать центр нашей планеты — Земли. В этой связи следовало бы усилить исследования в области математического моделирования путем создания специализированных закрытых камер центра Земли с соответствующими возмущениями. Полагаем, что это мировая проблема и для ее решения требуется консолидация сил ученых биологов, технологов, физиков, химиков, экономистов и других.

Кроме того идет кризис международных отношений. Обостряются противоречия между человеком и обществом, а также между человеком и властью. Практически происходит деградация политической системы, ослабевает влияние традиционных партий, причем не только в посткоммунистическом обществе, но и на Западе тоже.

Хорошо, что удалось предотвратить дальнейшую эскалацию ядерного противостояния, отодвинута угроза ядерной катастрофы. Однако встала новая проблема техногенного развития. Словом, речь идет о глобальном кризисе. Сегодня "развитие" поставлено под вопрос.

Таким образом, сегодня встает глобальная проблема не только в рамках отдельного региона или страны, но и в рамках многих стран, в частности, экономические проблемы, касающиеся политической, экономической нестабильности и, как следствие этого, раскручивание национальных проблем и т.д. На этот вызов проблем трудно сегодня ответить просто отдельными мероприятиями и даже комплексными. Здесь необходимы изменения в самой природе человека, революция в психологии человека.

8. Суть новой модели

Сегодня все-таки следует осознать, что две известные формации — "социализм" и "капитализм" в большой степени были надуманными искусственно. Хотя бесспорно, что каждая из этих формаций впитывает как положительные, так и отрицательные элементы.

Многолетний опыт наблюдения подтверждает, что к интегрированной системе ведения экономики стремились многие развитые страны, в частности, США, Великобритания, Германия, Франция, Япония и другие. Западные государства обеспечили себе экономическое процветание не благодаря монетаризму, а вследствие того, что взяли на вооружение кейнсианскую модель, что практически означает внедрение, вмонтирование элементов ведения социалистического хозяйствования в капиталистическую систему. Это означает, что в зависимости от конкретных обстоятельств и ситуаций государство должно

вторгаться в решение важных проблем, регулировать цены, налоги и т.д. и тем самым обеспечивать управляемость экономики, добиваться того, чтобы общество развивалось динамично и эффективно. Ибо оно не сторонний наблюдатель, и от его участия и поведения зависит благополучие граждан, самого общества.

Суть "универсальной" модели заключается в том, что в условиях высокой степени научно-технического прогресса постепенно происходит сближение упомянутых двух известных формаций, и, видимо, наступит такой период, когда произойдет их полное слияние.

Однако, учитывая то, что в России есть силы, которые занимают промежуточные позиции между капитализацией общества и прежней социальной направленностью, Россия вполне могла бы развиваться по системе "универсальной" модели, которая окончательно должна стряхнуть с себя элементы как социализма, так и капитализма, и которая должна базироваться на глубокой взаимозависимости отдельных народов, населяющих территорию России.

Безусловно, при этом следовало бы учитывать:

- ✓ очищение общественного сознания от ложных представлений;
- ✓ духовно-нравственное воспитание нашего поколения;
- ✓ социально-ориентированный курс развития российского общества;
- ✓ активную инновационную, инвестиционную, региональную, кредитно-финансовую, ценовую политику;
- ✓ вопросы внешнеэкономической, внешнеполитической деятельности;
- ✓ достижение конкурентных преимуществ;
- ✓ активизацию движения капитала и т.д.

И все же здесь на первое место выходит человек, т.е. человеческий фактор. Предполагается, что человек должен находиться в естественных условиях, без всякого ограничивающего фактора. При этом регулирование процессов на определенном этапе должно присутствовать. В этой связи целесообразно осознать необходимость сильной государственной, исполнительной власти. В этом случае на первое место выходят программно-целевые, индикативные и другие ориентированные методы планирования бизнеса, предпринимательской деятельности с таким расчетом, чтобы обеспечить не только равновесие, но и динамизм общественного развития. Именно о такой системе управления мечтали видные государственные деятели не только России, но и других государств (без расшифровки и детализации).

Таким образом, в условиях активизации человеческого фактора российское общество должно развиваться динамично, с учетом охвата интересов социально-экономических, региональных, культурно-духовных и других факторов, при разумном, оптимальном сочетании частной и государственной собственности. Очевидно, что при всем этом будет интенсивно развиваться рыночная инфраструктура со всеми вытекающими отсюда элементами.

9. Возможные сценарии развития России

Наши исследования дают основания утверждать, что в ближайшем будущем Россия станет всеобщей опорой и щитом глобальной безопасности.

По крайней мере, обоснованы три возможных варианта развития ситуации на период до 2050 года.

Вариант 1. Наиболее активный путь. При этом предполагается, что к власти приходят энергичные специалисты, профессионалы. Оживится экономика. Существенно улучшится уровень жизни населения. Обретут новые очертания федеративные отношения. Россия укрепит свои позиции в прибалтийских государствах, особенно на Кавказе, в среднеазиатском регионе. ***Оформится союз трех независимых славянских государств:***

России, Белоруссии, Украины. Особый импульс получит научно-технический прогресс. Россия станет наиболее ведущей страной мира.

Реализация такого активного варианта развития ситуации главным образом зависит, во-первых, от первых руководителей власти — их искренности, честности, порядочности, принципиальности, благородности. И все же надо снять черную повязку на глазах. ***У отдельных руководителей иногда просматриваются сжатая интонация, напряженность, неестественность, мигание и т.д.***

Не следует разыгрывать внутринациональную карту в других государствах. Мы очень проигрываем из-за амбициозных высказываний руководителей и их окружения, вседозволенности отдельных руководителей власти. Если же мы придерживаемся демократических принципов, тогда не следовало бы допускать захвата власти на предприятиях, объектах и т.д., располагая огромным административным ресурсом.

Об этом и т.д. ... Россия располагает гигантскими человеческими и природными ресурсами. Только надо было бы навести всего лишь элементарный порядок. Если нам удалось бы сегодня заложить основу, фундамент динамичного равновесия, будущее поколение могло бы встать на наиболее активный путь развития, сделать Россию уважаемой, процветающей страной.

Великие мудрецы наставляли своих потомков: чтобы увидеть звезду, надо постоять на луже. Для того, чтобы удержаться на луже, надо уметь найти способы равновесия. В противном случае нам звезды не увидать. Полагаю, что это относится в первую очередь к руководителям государственной власти. Тогда наша страсть действительно одержит победу в познании природы, идти вперед на благо дальнейшего процветания на земле.

Мы должны осознать, что в XXI веке лидерами будут те страны, которые торгуют не природными ресурсами (газ, нефть, золото и т.д.), а те, которые располагают высокой интеллектуальностью в разных областях. В этом отношении обеспокоенность Президента России **Д.А.Медведева** (теперь уже Председателя Правительства), заслуживает пристального внимания.

Необходимо активизировать научно-исследовательскую деятельность в отдельных отраслях: в сельском хозяйстве, в области машиностроения, физики, химии и т.д. Особое внимание следует уделять фундаментальным исследованиям.

Активный путь развития ситуации предполагает перестройку системы образования. В ВУЗах студенческая наука должна быть приоритетным направлением.

Таким образом, **активный** путь развития российского общества главным образом связан, во-первых, с приходом к власти профессионалов высочайшего уровня, во-вторых, с развитием и наращиванием интеллектуальной собственности, позволяющей выпускать товары нового поколения, то есть качественные товары, следовательно, достичь конкурентных преимуществ.

Преодолев эти препятствия, Россия станет уважаемой страной в мире. Однако в ближайшей перспективе реализовать обозначенные нами намерения, учитывая российский менталитет, маловероятно.

Российское общество должно иметь целевые программы развития отдельных производств, подотраслей, отраслей, комплексов и т.д. Особую озабоченность вызывают проблемы развития фундаментальной науки. Здесь много проблем: финансовые, утечка мозгов, недооценка видных ученых и т.д.

Вариант 2. Инертный путь. При этом произойдет дальнейшее ослабление российской государственности. Еще больше ухудшится уровень жизни населения. Ресурсы главным образом будут ориентированы на технологию западных стран. Россию вытеснят из регионов Кавказа. Ожидается распад российского государства на несколько суверенных государств. Но Центральный экономический регион все же сохранит свое положение.

Инертный путь будет сопровождаться локальными конфликтами, столкновениями различных сил с целью захвата власти на местах. Усугубится международное положение. Активизирует свое влияние Северо-Атлантический Альянс. Возможно создание нового

натовского блока из числа трех независимых государств: Грузии, Украины, Армении (ГУА).

Такой вариант ситуации объясняется приходом к власти непрофессионалов. Россия — страна со своими традициями. Российские регионы формировались на протяжении многих сотен лет. Для удержания стабильности, устойчивости целесообразным является регулирование региональных, социально-экономических и иных проблем с тем расчетом, чтобы обеспечивалось равновесие.

В этой связи выбранный вариант, вертикаль власти В.В.Путина следовало бы считать наиболее адекватным. Безусловно, при этом поглощаются демократические ценности. Но по мере стабилизации общественных проблем, предполагается, что в будущем постепенно система войдет в рамки демократии.

Инертный путь ослабевает, снижает курс инновационной деятельности. Достичь конкурентных преимуществ из-за невысокой технологичности в данном случае проблематично. Хотя при этом желание власти производить конкурентоспособный товар сохранится. Однако реализовать намерение маловероятно.

При таком развитии ситуации усложнится международное положение в борьбе за сферу влияния отдельных западных стран в регионах России.

Вариант 3. Органичный путь. При этом предполагается последовательное, динамичное развитие российского общества, исходя из реальных обстоятельств, ситуаций.

Предполагается, что новый Президент, то есть Президент XXI века, объединит вокруг себя русскую элиту и тем самым добьется последовательного, гармоничного развития российского общества без переворотов, столкновения различных сил и течений. Также предполагается, что будут сняты все локальные и тем более глобальные конфликты. Оживится экономика, культура, наука. Россия вновь станет оплотом мира и безопасности. Граждане России приобретут высочайшую степень симпатии и уважения.

Органичный путь развития наиболее приемлем для российского общества. Такой путь развития органично вписывается в действующей системе без каких-либо революционных преобразований. При этом очевидно, что у власти находятся профессионалы. Социально-экономические проблемы (если они возникают) решаются последовательно, прочно отслеживается обратная связь с регионами. Коррупция, теневая экономика доводятся до минимума.

Активизируется инновационная деятельность, усиленными темпами развивается как фундаментальная, так и прикладная наука. Выпускаемые товары в основном будут конкурентоспособными.

Все упирается на личность, в чьих руках будут сосредоточиваться рычаги государственной власти. Полагаем, что в случае прихода к власти профессионалов, к 2020 году органичный путь развития России подойдет близко к параметрам активного варианта.

Нами проведены экспериментальные расчеты на основе системы экономико-математических моделей. Анализ результатов решения позволяет утверждать, что вероятность адаптирования первого (активного) варианта, учитывая сложившийся менталитет России, не превышает 5—6%; второго (инертного) варианта допускается в пределах 3—4%; органичного (наиболее вероятного) варианта составляет 93—95%. Допускается еще не объяснимый вариант под влиянием внешних составляющих. Это в основном силовые подходы соседних западных стран, война и разрушение. Вероятность такого сценария развития ситуации оценивается в пределах 4—5%.

Итак, к 2020 г. и тем более к 2050 г. Россия станет всеобщей опорой и щитом глобальной безопасности. Оживится культура, экономика, научно-технический прогресс получит новое ускорение, но, повторяю, в случае прихода к власти профессионалов при одновременном наращивании интеллектуальной собственности. Поэтому сегодня уже встает проблема выбора восходящей траектории Российской Федерации.

Литература

1. Хубулава Н.М. Социально-ориентированная модель развития российского общества. (Монография). М., ООО "НИПКЦ "Восход-А". 3-е издание. 2010. 14,0 п.л.
2. Хубулава Н.М. Социально-ориентированный курс развития российского общества. (Монография). М., ООО "НИПКЦ "Восход-А". 4-е издание. 2015. 10,1 п.л.
3. Хубулава Н.М. Моделирование инновационной стратегии на клеточном уровне. М., Вестник Университета Российской Академии образования. 1. 2015. $\approx 0,7$ п.л.
4. Хубулава Н.М. Проблемы укрепления курса национальной валюты путем структурной переориентации экономической системы (топливно-энергетического комплекса). М. Вестник УРАО 2. 2015. 0,8 п.л.

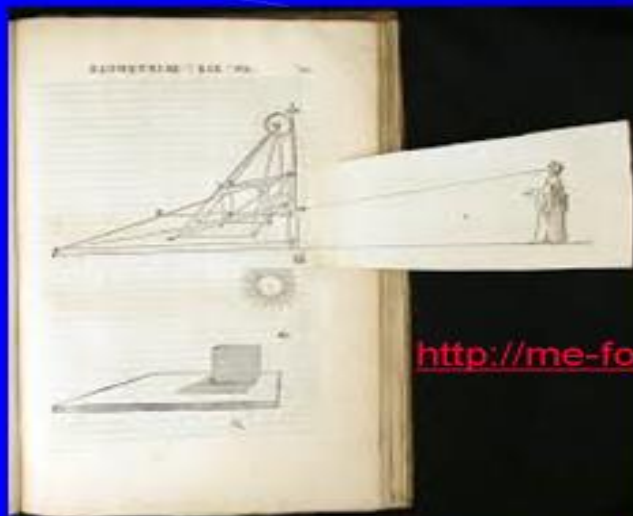
Бузгалин Александр Владимирович - профессор Московского Государственного университета, доктор экономических наук, председатель Международной ассоциации "Ученые за демократию и социализм", главный редактор журнала "Альтернатива"



Колганов Андрей Иванович – ведущий научный сотрудник экономического факультета МГУ, доктор экономических наук



ЭКОНОМИКА ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА: СТРАТЕГИЯ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ - 2017



А.Бузгалин,
А.Колганов

<http://me-forum.ru/> **«Экономика
для человека»:**

Стратегия
опережающего
развития
- 2017

пролог. диагноз



1. В России сложилась *олигархически-бюрократическая модель позднего капитализма* полупериферийного типа
2. Экономико-политическая власть принадлежит гос-кап. номенклатуре
3. Эта система отношений неизбежно порождает:
 - *Экономическую и техническую стагнацию*
 - *рост социального неравенства*
 - *политический консерватизм*

что делать?



- смена правительства,
 - коррекция финансовой политики и т.п. полумеры
- выход из кризиса не обеспечит.

Выход даст :

глубокое реформирование системы производственных отношений и институтов;

или

социальная революция.

цель: развитие Человека ВВП – одно из средств



- Приоритетное развитие **человеческих качеств** и сферы их формирующей – **креатосферы**
- Превращение России в одного из **культурных** лидеров человечества
- Переход к **ноосферному** типу развития

средства:

2. социально-ограниченный рынок + планирование

- 2.1.** *Общество ограничивает рынок:* «курение» [конкуренция] только в специально отведенных обществом местах
- 2.2.** *Государственный сектор работает по плану:* общество утверждает на 5 лет цели и «правила игры», включающие планы (инвестиций, производства) для гос. сектора
- 2.3.** *«Кнут и пряник» для частного сектора:* низкие налоги, дешевые кредиты и т.п. льготы для частного в отраслях прорыва (креатосфера), высокие налоги и никакой гос. поддержки бесполезному и вредному частному производству



средства:

1. дефеодализация

От государства-марионетки олигархов и феодального демиурга к *государству-обществу*:

- 1.1.** Развитие *социальных функций государства* при сокращении полицейских и административных
- 1.2.** Расширение реальных социальных и гражданских свобод Человека
- 1.3.** *Демократия корней травы* и реальное участие граждан в управлении как альтернатива и «власти сильной руки», и «демократии по-американски»
- 1.4.** *Интернационализм* как альтернатива неолиберальной глобализации и феодальной автаркии

Справка: в Скандинавии 55% ВВП перераспределяет государство, но число чиновников, полицейских и преступников ниже всех в мире.

средства:

2. социально-ограниченный рынок + планирование

- 2.1. Общество ограничивает рынок: «курение»* [конкуренция] только в специально отведенных обществом местах
- 2.2. Государственный сектор работает по плану:* общество утверждает на 5 лет цели и «правила игры», включающие планы (инвестиций, производства) для гос. сектора
- 2.3. «Кнут и пряник» для частного сектора:* низкие налоги, дешевые кредиты и т.п. льготы для частного в отраслях прорыва (креатосфера), высокие налоги и никакой гос. поддержки бесполезному и вредному частному производству

средства

3. социализация собственности

- 3.1. Права собственности прозрачны и гарантированы;*
- 3.2. Природная рента принадлежит гражданам* и идет на цели общественного развития
- 3.3. Креатосфера – общественный сектор:* образование, здравоохранение, культура и т.п. общедоступны;
- 3.4. Собственность обязывает:* частный бизнес - социально ответственен и подконтролен обществу;
- 3.5. Работники имеют право на контроль и участие в* управлении на предприятиях всех форм собственности;
- 3.6. Солидарность, а не только конкуренция:* общество способствует развитию коллективных предприятий, кооперативов и НПО
- 3.7. «Собственность каждого на все», а не только частная* интеллектуальная собственность

средства

4. социальная справедливость как стимул развития

4.1. *Престижные общественные работы* вместо подачек люмпенам

4.2. *Условия «старта» равны для всех*, базовое качество жизни обеспечено каждому (бесплатное образование, здравоохранение и т.п.)

4.3. *Децильный коэффициент не выше 6-7 раз* за счет высоких налогов на паразитические (по источникам или направлениям использования) доходы и повышения минимальных доходов до 15000 руб.

Справка: система перераспределения, аналогичная австрийской, позволяет повысить в РФ минимальные доходы в 2 раза, средние медианные – в полтора при том же ВВП.

ресурсы



- Природная (и не только) рента: вернуть гражданам принадлежащее им по закону
- Перераспределение части богатства, собственности и доходов: паразитические средства – на службу развитию
- Государство: сокращение аппарата – повышение роли
- Выдавливание «бесполезного сектора»
- Концентрация средств в «сферах прорыва» - в креатосфере

геополитэкономические условия



- Из тупика неолиберальной глобализации нельзя идти назад: «обновленный» консервативный проект – путь регресса;
- «умеренно» националистические США, ФРГ и т.п. – дорога к Третьей мировой войне.
- «Не только армия и флот»: у нас были и должны быть друзья во всем мире.

PS.



Эко-социо-гуманитарно-ориентированная экономика – экономика для человека – интернациональная повестка дня, которую мы должны предложить миру

приглашаем к диалогу



www.alternativy.ru

buzgalin@mail.ru

Касьянов Павел Владимирович – заместитель генерального директора
ООО "ФРЭКОМ", доктор экономических наук,
Академик Российской Экологической Академии - Секция экономики
природопользования, заместитель председателя общественной организации
Centre for Change.



ЭКОНОМИКА ДЛЯ ВОПЛОЩЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ

Аннотация. В статье обосновывается необходимость формулирования экономической стратегии исходя из трех основных предпосылок:
- формирование экономического механизма устойчивого развития целостной социально-экономической системы вместо ныне функционирующего механизма саморазрушения («заделка пробоин») - первоочередная задача;
- анализ того, какая и чья экономическая стратегия реализуется в настоящее время и каковы причины этого; анализ политических, экономических и цивилизационных возможностей преодоления следования чужой стратегии;
- использование вновь созданного работоспособного экономического механизма для достижения Принятых обществом целей и концепции интегрального цивилизационного развития России: культурного, интеллектуального, социального, демографического с основным упором на формирование условий для гармоничного развития личности, для реализации человеком своих наилучших творческих и иных потенций, для повышение качества жизни (в самом глубоком понимании того, что такое качество жизни) - при этом экономическая стратегия выступает в качестве средства достижения высоких целей общественного развития.

Этот подход должен прийти на смену господствующим (по крайней мере - среди реформаторов 90-х гг., экономистов либерального толка, монетаристов) представлениям о самодостаточности экономики, о правильности передачи «рыночной» экономике «руководящей и направляющей» роли в развитии общества. Господство экономики, тем более – в лице фиктивных финансовых интересов, потоков и активов – уже привело глобальную экономику к реальной возможности коллапса. Но неизмеримо хуже то, что одновременно это же привело к духовной и душевной деградации самого человека – заложника саморазвивающегося экономического механизма. Человек низведен до ресурса и в немалой степени продукта (а иногда и отхода) экономического процесса.

Характеризуются признаки и причины того, что глобализация, осуществляемая «в пользу» Западной цивилизации, ведет к глобальной катастрофе, при этом следование России курсом реформ, навязываемых Западом, приведет ее к краху значительно ранее.

Раскрывается объективная закономерность ускоренного развития секторов «порочной» и «сервисно-паразитической» экономики в развитом капиталистическом обществе в рамках Западной цивилизации, агрессии к внешней среде (природа, другие народы, государства) как формы существования общества Западного типа в период глобализации. Обосновываются необходимость формулирования Национальной и Планетарной идеи и причины, по которым Россия имеет возможность изменить характер глобализационных процессов. Предложена формулировка Национальной идеи, сформулированы рекомендации экономического, информационного и образовательного характера по выводу России из опасной колеи и переходу на путь устойчивого развития и воплощения Национальной идеи (на основе новой научной и интеллектуальной парадигмы).

Сформулированы основные направления экономической стратегии как инструмента реализации
Национальной
идеи.

1. Введение

Сама по себе постановка вопроса о разработке и реализации экономической стратегии для России может быть расценена как положительное веяние времени. Стратегия призвана обеспечить долгосрочное целенаправленное движение экономики к неким заранее определенным качественным и количественным параметрам. Однако при всей востребованности экономической стратегии есть опасность того, что она будет разработана узкоспециализированными экономистами, то есть, выведена из чисто экономических предпосылок (не говоря уже о том, что и внутри этого подхода может быть худший вариант, когда такими специалистами окажутся монетаристы, ангажированные эксперты, экономисты либерального толка). Опасность того, что будет принята неполноценная стратегия устаревшего образца, оперирующая только экономическими или – в лучшем случае социально-экономическими категориями на уровне процентов роста тех или иных («положительных») показателей, прироста – в денежном или натуральном измерении, без ГЛАВНОГО – ориентации на устойчивое развитие, то, какие потребности следует развивать и реализовывать в приоритетном порядке, за счет чего человек будет завтра более счастлив чем, сегодня, за счет чего он сможет ощутить, что ему становится интереснее жить, что появляются лучшие возможности для самореализации не столько в чисто экономическом и бытовом отношении. В последнее время в обществе зарождается понимание или, по крайней мере, ощущение необходимости формулирования адекватной Национальной идеи. Основной причиной этого является разочарование в социально-экономических и культурных последствиях «реформ», в характере интеграции России в мировое сообщество, в так называемых «общечеловеческих ценностях»: «демократии», «свободах», «рынке», - в их диктуемой «Западам» трактовке. Причем в отличие от большинства населения страны, основная масса СМИ обратила внимание на драматизм происходящего лишь в последние годы, главным образом, в связи с изменениями в руководстве страны.

Итак, потребность в национальной идее вызревает вместе с осознанием угрозы дальнейшей экономической деградации, распада единого государства и физического вымирания населения, скорость чего будет зависеть лишь от темпов истощения нефтегазовых запасов или того, когда углеводороды будут заменены на новые источники энергии.

Автор предлагает свой вариант национальной идеи - возглавить выход человечества из цивилизационного тупика. В предлагаемой в статье трактовке эта формулировка по сути своей означает также: переход к цивилизационному развитию, ориентированному на гармоничное развитие личности, на реализацию своих наилучших потенций, на повышение качества жизни в глубоком Его понимании. Без следования этой или близко сформулированной национальной идее и ее воплощения Россия не сможет благополучно «пережить» глобализацию, более того, человечество в целом будет иметь немного шансов уцелеть в результате глобализации в ее нынешнем варианте.

У читателей может возникнуть целый ряд вопросов и прежде всего:

- «Действительно ли развитие человечества зашло в цивилизационный тупик?»;
- «Может ли вообще быть сформулирована национальная или планетарная идея, в соответствии с которыми общество, тем более человечество может целенаправленно развиваться?»;
- «Есть ли у «отсталой» и потерявшей влияние в мире России какие-либо основания претендовать на то, чтобы вести за собой весь мир?».

Ответам на эти вопросы и обоснованию национальной (и планетарной) идеи, а также роли экономики в ее воплощении и посвящена эта статья.

Вступительную часть позволю себе завершить замечанием в связи с последним из трех вопросов – о «претензиях» России на лидерство. В прошлом веке Россия уже продемонстрировала желание и возможность идти своим путем, при этом стартовые условия были не лучше, то есть прецедент имеется. Во-вторых, сейчас уже вполне очевидно, что глобализация по-западному ведет человечество к катастрофе (см. ниже), поэтому вариант альтернативного развития будет все более востребованным на глобальном уровне. В-третьих, Россия не может войти в состав ЗЦ, поскольку в мире, глобализирующемся по «западной модели», для России нет достойного места, точнее, само существование России и ее народа поставлено под угрозу, которая может реализоваться еще до того, как произойдет глобальная катастрофа. Иначе говоря, в отличие от стран «Запада» для России проблема разотождествления с западной моделью развития не столь остра, так как модель эта укрепились лишь в мозгах небольшой части россиян, скорее, «россиян условно». В-четвертых, сегодня идейной основой новой альтернативы должен стать не «коммунизм», понимаемый как «безбожие» и «равенство всех», а принципиально иное – более высокое осознание мироустройства, человека и смысла его жизни и эволюции человечества, осознание, лишенное классовости или иных ограничивающих предпосылок. И в России, как, впрочем, и в других странах, уже есть немало носителей нового мировоззрения. Есть и выдающиеся генераторы нового знания, новой научной парадигмы.

2. «Западный цивилизационный тупик»

Взвешенный взгляд на современные глобализационные процессы предполагает как ретроспективное рассмотрение тенденций цивилизационного развития, прежде всего, Российской цивилизации (РЦ), так и роли в этом экономики. В связи с этим в статье сделана попытка объяснить смысл событий недавнего прошлого и современной российской действительности. Это важно, поскольку общепринятые или широко распространенные в среде интеллигенции трактовки происходивших в XX веке в России событий примитивны, недиалектичны, ненаучны и не позволяют сформировать адекватный образ желаемого будущего.

Анализ обозримой истории человечества приводит к пониманию того, что глобализация представляет собой завершающую стадию длительного (тысячи лет)

процесса укрупнения основных (базисных) структурных единиц организации человеческого общества (БСЕ) .

С древних времен в качестве таких базисных структурных единиц сменяли последовательно (но не исключая параллелизма из-за того, что последовательные изменения в разных местах происходили не синхронно, часто с «запаздыванием» на тысячи лет): род, племя, община, теократические государства и более поздние формы (типы) государств, постепенно увеличивающихся территориально.

Укрупнение БСЕ происходит за счет того, что более сильная (в военном и других отношениях) среди БСЕ одного уровня поглощает другие БСЕ.

На определенном этапе государства стали вступать в союзы, образовывать долгосрочные блоки и даже объединения, внутри которых стираются многие признаки отдельных государств. Такова современная ситуация в Западной и Центральной Европе.

Очевидно, этот процесс укрупнения БСЕ вошел в ту стадию, когда в качестве БСЕ уже начинает выступать ЦИВИЛИЗАЦИЯ, блоки цивилизаций.

Этот объективный по сути процесс укрупнения БСЕ ускоряется Западной цивилизацией (ЗЦ), точнее, некими движущими силами (driving forces), проявляющимися, действующими через институты (в самом широком смысле этого слова) ЗЦ.

Таким образом, глобализация осуществляется не на паритетных для различных участников (цивилизаций, государств) началах, а в интересах «и под управлением» ЗЦ, точнее, ее лидеров.

Движителем процесса являются финансовые интересы, стремление глобальных финансовых «игроков» как в лице международных финансовых организаций (МФО), так и ТНК преумножить свои доходы и активы, свою мощь и власть.

На естественную тенденцию укрупнения БСЕ накладывается более радикальная «глобализационная» тенденция – развитие транснационального финансового и промышленного капитала, который «руководствуется» принципом скорейшего самоувеличения, обращая на государственные границы лишь то внимание, которое требуется для устранения их влияния на финансовые и товарные потоки и нейтрализации противодействующих этому политических сил, ассоциирующихся с тем или иным государством.

По данным экономиста Александра Фельдмана (Украина) «к 1997г. 53 тыс. ТНК и 450 тыс. их филиалов контролировали уже более 51% объемов мирового производства . По сути, это был переломный момент, когда национальные экономики начали проигрывать спор за кошельки (и души) своих подданных. Но это лишь надводная часть айсберга. Обороты валютного и фондового международных рынков в сотни раз превышают производственные и торговые обороты».

Именно эта экономическая экспансия, агрессия Запада приводит к противопоставлению ЗЦ другим цивилизациям, так как МФО, ВТО, ТНК и другие институты выступают как инструменты ЗЦ.

Принципиальным моментом является то, что традиционный захват территории чужих БСЕ, объявление «горячих» или холодных войн сегодня совсем не обязательны: в последнее время на первый план вышли намного более эффективные методы подчинения и эксплуатации – финансовые, экономические, институциональные, политические, отработанные МФО и применяемые при мощном информационном прикрытии.

В долгосрочном плане информационное давление само становится наиболее мощным, эффективным оружием. При переходе противостояния на междоцивилизационный уровень расширились возможности применения таких методов, как прямой и, особенно, косвенный подкуп национальных «элит» стран, не входящих в состав ЗЦ.

Под косвенным или непрямым подкупом понимается приобщение к западным ценностям, образу и уровню жизни, которые недостижимы для подавляющего большинства населения. Это приводит к поляризации, расколу общества, вплоть до диаметрального расхождения в оценках, интересах, целях, ожиданиях.

Итак, на современном этапе глобализация осуществляется при доминирующей роли и – внешне - в интересах ЗЦ . Лидером, наиболее агрессивным, сильным и «передовым» ее представителем являются США. Западная Европа пытается отстаивать свои интересы в глобализации. Агрессия, экспансия, давление путем информационных войн, финансового закабаления, установления марионеточных режимов, военных действий - совершенно объективные процессы.

Поэтому приписывание «Западу» как политической, финансово-экономической и военной силы мотивов и умонастроений в духе: «Россия – наш союзник», «поможем России» (стать такой же как мы «демократической» и процветающей и т.д.) – опасное заблуждение или злонамеренная ложь внутренних ли, внешних ли проводников интересов ЗЦ, которые используя СМИ формируют в обществе «мифологию заблуждений» .

Противостояние США с исламским миром носит более открытый характер, но это лишь тактические отличия.

Мифы подкрепляются казалось бы очевидными аргументами: высокий уровень жизни, социальной защищенности, материальной и поведенческой культуры, «свободы», высокая продолжительность жизни и т.д. Далее следует некорректный вывод: если Россия перенесет на «свою почву» основные западные принципы общественно-экономического устройства, то народ России получит и те же самые блага, которыми пользуются жители «Запада».

Но, во-первых, качество жизни в глубоком смысле этого понятия отнюдь не исчерпывается вышеприведенными показателями, во-вторых, есть серьезнейшие основания сомневаться в правильности дальнейшего движения по западному цивилизационному пути даже для самих стран «Запада», и, в-третьих, по меньшей мере, ничем не обоснованы ожидания получить в результате применения на «русской почве» рекомендуемых «Западом» методов те же «плоды», которыми имеет счастье пользоваться «Запад».

Страны «Запада» стратегически, не в силу злого умысла, а только лишь сообразно закономерностям развития Западной и Российской цивилизаций не могут по отношению к России не вести агрессивную, экспансионистскую политику, стараясь подчинить, раздавить, уничтожить чуждую и при том обладающую природными ресурсами цивилизацию. Это – всего лишь проявление основополагающего принципа формирования и существования ЗЦ – жестокой конкуренции вплоть до полного устранения конкурента, будь то ниша на рынке товаров или земля, ресурсы, которые принадлежат кому-то другому.

Даже если бы западнические утопии о «поднятии» России до уровня ЗЦ и вхождении ее в сонм так называемых развитых государств каким-либо чудесным образом реализовались, это означало бы исчезновение РЦ, то есть ее мирное поражение, когда носители цивилизации не уничтожаются физически, а просто культурно и духовно перерождаются. Вариант развития событий, реализующийся с начала 90-х годов – это не только «культурное», но и физическое изживание РЦ вместе с подавляющим большинством ее носителей; при этом создается возможность присоединения к ЗЦ для небольшой, всплывшей на самый верх прослойки, которая, в определяющей мере, утратила принадлежность к РЦ или, по сути, не имела оной.

Впрочем, порабощение РЦ за счет духовной эмиграции, глубинного отторжения властной «элиты» общества от РЦ и присоединения ее к ЗЦ началось очень давно, наверное, более тысячи лет тому назад и предыдущий пик процесса отторжения «элиты» приходился на 18-19 века. Кстати, Петр I «прорубил окно» не столько в Европу, сколько из Европы в Россию. Разгул коррупции, в том числе, связанной с проведением в жизнь интересов других государств (бироновщина, засилье немцев в 18 веке, «придворные» происки Англии и т.д.), достигал таких масштабов, которые были превзойдены лишь в 90-е годы прошлого века.

Не требует пояснений, что в первых рядах агрессоров (выступающих «от имени» ЗЦ) против РЦ выступают «реформаторы», олигархи и их сторонники, а также коррупционеры, вместе и по отдельности предающие интересы своего народа, родины каждый на своем

участке: приватизация (в том числе оборонных и стратегических предприятий) в той форме, в какой она была проведена, СМИ и политика в сфере науки и образования, продвижение зарубежных товаров в ущерб отечественным производителям и т.д.

Социальный дарвинизм проявляется в тотальной конкуренции, которую ЗЦ постепенно перевела из сферы отношений между индивидуумами, между социальными слоями или классами в зону международных и надгосударственных отношений между крупными, в том числе глобальными финансово-экономическими и иными субъектами (ТНК, союзы, блоки, правительства стран), а также из соревнования по качеству продукции и эффективности производства в конкуренцию за завоевание потребителя информационно-психологическими методами, в т.ч. нейро-лингвистического программирования. И если одна ТНК при первой же возможности с поглощает другую, принадлежащую к той же ЗЦ, то есть не имеющую по отношению к ней даже намека на цивилизационный, идеологический антагонизм, то с тем большим удовольствием «передовые отряды» глобализации «по-западному» шаг за шагом поглотят чуждую им Российскую цивилизацию. Впрочем, в последние пятнадцать-двадцать лет поглощение РЦ осуществляется, прежде всего, методами информационного воздействия, и сегодняшняя молодежь в России, во всяком случае, ее значительная часть, принадлежит, скорее к ЗЦ, чем к российской.

Рассуждая о глобализации, протекающей сегодня под давлением ЗЦ, естественно остановиться на сущностных аспектах этой цивилизации. Как и в любом другом случае можно найти положительные и отрицательные стороны.

В рамках этой статьи нет возможности останавливаться на достоинствах Западной цивилизации (тем более, что они хорошо известны, прежде всего – это высокий уровень материальной и бытовой поведенческой культуры). При всей жесткости формулировок в них не вкладывается какого-либо обличительного смысла – это, с точки зрения автора, просто констатация свойств ЗЦ.

Итак, негативными (с точки зрения перспектив дальнейшей эволюции человечества) признаками или факторами ЗЦ являются: атеизм и вульгарный материализм, эгоизм, технократизм. Как следствие, действие этих факторов приводит к ориентации на потребительство как способ существования носителей этой цивилизации, к прогрессированию бездуховности и запрограммированности на «экономический рост», рост потребления, возрастание агрессии и лицемерия как способов обеспечения роста и потребительства.

Основными проблемами ЗЦ с точки зрения перспектив развития являются приоритет материального над духовным, самоотжествление личности с умом-эго, обслуживающим интересы тела и самого себя (т.е. ума), отрыв личности, редуцированной до эго, от космического всеединства мироздания. В силу этого для современной цивилизации западного типа характерно целенаправленное стимулирование потребительства и человеческих пороков, беспринципность («деньги не пахнут», «после нас хоть потоп») и агрессивность по отношению к любой внешней среде. По сути, ЗЦ поражена неким злокачественным процессом, и в силу этого сама приобретает черты глобального злокачественного образования.

«Умирающую или «стареющую цивилизацию (этнос) можно определить по следующим признакам.

Первый признак: сокращается рождаемость, люди начинают жить только сегодняшним днем, не думая о будущем. При этом не только снижается рождаемость, но и изменяется отношение к детям: ребенок рассматривается как игрушка или как обуза в сохранившихся семьях. На женщин начинают смотреть как на объект удовлетворения своей похоти, а не будущих матерей. Перед женщинами уже не преклоняются; их красотой, женской сущностью торгуют, как любым другим товаром. Традиционные семейные отношения нарушаются: дети перестают уважать родителей. Легализуется гомосексуализм.

Второй признак: это тревоугодие. Основное внимание человек начинает уделять своим естественным потребностям. Основной заботой становится - хорошо поесть, хорошо одеться, иметь хорошие вещи и жилье. Главным и практически единственным мотивом, управляющим людьми - жажда богатства и власти. Деньги становятся единственным стимулом и мерой всех действий... людей начинает заботить только собственное благополучие; они перестают действовать или совершать поступки во благо Родины...» (Лимарев В.Н. <http://history-lim.narod.ru/kz.htm>).

Иные цивилизации, тоже отнюдь не «здоровые», не являются однако источниками первичной опасности для Человечества, они не переродились до такой степени как ЗЦ и их конфликт с ЗЦ вызван не отставанием «дикого, средневекового востока» от передовой ЗЦ, а опасной болезнью развития самой ЗЦ, в которой нарушился баланс духовного и материального начал, и последнее вырвалось на свободу.

В силу ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТИ, ПРИНЦИПИАЛЬНОСТИ и СИСТЕМНОСТИ отклонений ЗЦ от гармоничного пути, практически все стороны жизни и организации этого общества несут в себе злокачественное ядро, будь то медицина или телевидение, юриспруденция или спорт, экономика или политика, в том числе и так активно насаждаемые институты «демократии» и «прав человека».

Автор, безусловно выступает и за демократию и за права человека, только без кавычек, а в их истинном нелицемерном, не искаженно трактуемом смысле.

Для сравнения с ЗЦ Российскую цивилизацию, какова она на сегодняшний день – можно охарактеризовать как технократическую, атеистическую и вульгарно материалистическую, но – по сравнению с ЗЦ, окончательно еще не принесшую духовность и душевность в жертву потребительству и эгоизму.

Исламская цивилизация – высоко-духовная, но вульгарно-теистическая, поскольку в ней наблюдается дисбаланс между любовью и духовностью в пользу последней, что у многих превращает веру в фанатизм.

Естественно, что отличия Исламской цивилизации от ЗЦ, по крайней мере, очевидные, более существенны. Потому и стало возможным раздувать вражду между мусульманами и русскими, натравливать исламских террористов «на Россию», что в глазах фанатиков Россия стала всего лишь оплотом США и ЗЦ в целом и, следовательно, носительницей всех пороков ЗЦ. Но и Исламская цивилизация может быть подвержена эрозии, стимулируемой ЗЦ.

Ежегодно на планете исчезают по крайней мере 50 тыс. видов растений и животных. Потери тропических лесов оцениваются в 15-17 миллионов га в год. Если тысячу лет тому назад их площадь составляла 3,5 млрд. га, в 1955 г. – еще 3,3 млрд. га, то в 2000 году – уже лишь 2,1 млрд. га, то есть потери тропических лесов за последние 45 лет составили 86 процентов от их потери за весь исторический период (официальные данные ООН). Излишне говорить, что конечными потребителями подавляющего большинства этих природных богатств являются страны ЗЦ. Не требуется построения моделей, чтобы сделать вывод о быстром движении к глобальной экологической катастрофе.

Плодородие почв значительно снизилось в результате использования искусственных удобрений и из-за воздействия отходов и других загрязняющих веществ. Использование пестицидов и других искусственных веществ ведет к угрозе роста раковых заболеваний. Частный пример глобального масштаба: угроза уничтожения последнего в мире «хранилища» генофонда природного лосося на Камчатке под натиском интересов нефте-, газо-, золото- и прочих добытчиков полезных ископаемых из недр (независимо от того, кто будет добывать полезные ископаемые: зарубежные или российские компании – в любом случае потребление топливных и других ресурсов в глобальном масштабе «раскручивается» ЗЦ.

Человеческая: духовная и душевная деградация, проявления которой далеко не исчерпываются быстрым ростом экономики порока: рынков наркотиков, порнографии, «желтой» прессы, кино- и теледурмана.

Почему в современной ЗЦ культивируется порок, а в более широком смысле - личностная деградация? Порок на экономическом языке означает всего лишь потребность «в недозволенном», аморальном, безнравственном, потребность вызывает соответствующий спрос, то есть индивидум готов платить за удовлетворение порочных желаний, потребностей, навстречу спросу уже спешит предложение. Предложение удовлетворяет спрос и естественным образом или целенаправленно порождает новые потребности, еще более изощренные, разнообразные.

Таким образом, с точки зрения этой цивилизации любой порок – это просто еще один сегмент рынка. Неудивительно, что «деньги не пахнут», и «мина» эта была заложена уже очень давно, когда ЭГО вырвалось из под ВЛАСТИ ДУХОВНОГО НАЧАЛА и ВЕРА выродилась из ВСЕПРОНИЗЫВАЮЩЕЙ, ВСЕПРОНИКАЮЩЕЙ «ТКАНИ», фундаментальной основы личности в нечто фрагментарное, второстепенное, вспомогательное, апофеозом чего еще в очень давние времена стало введение чудовищного, но весьма красноречиво характеризующего ЗЦ института ИНДУЛЬГЕНЦИИ.

Этот институт и условия его существования великолепно спародированы в рассказе

В. Севриновского «Белый рыцарь»: «...Первое в мире выставление индульгенции на открытые торги произвело сенсацию... Сперва церковь попыталась воспрепятствовать прогрессу, но затем, осознав бесполезность таких попыток и в то же время оценив возможные перспективы, выхлопотала себе право на организацию данной торговли. Именно к этому периоду относится постройка рядом с собором святого Петра знаменитого Ватиканского депозитария, в полностью автоматизированных хранилищах которого покоилось огромное количество индульгенций, выставленных на торги...» (<http://shandi.narod.ru/liter/Indulg.htm>).

Помимо того, что сегменты рынка, культивирующиеся на пороке, объективно должны развиваться в силу естественного роста рынка («либеральной экономики») в целом, просто как занятие «свободных ниш», есть и фундаментальные факторы, предопределяющие ускоренное развитие «порочной экономики»:

- деградация личности гораздо более легкодостижимый и сопровождающийся получением различного рода удовольствий процесс нежели развитие личности, требующее не только внешних условий и возможностей, но – прежде всего – духовности, целеустремленности, воли, внутреннего стержня и постоянных собственных усилий, работы над собой;
- поле развития различных форм и видов порока несравнимо шире нежели узкий сектор гармоничного развития; аналогия: поле вариантов хорошо «сыграть Моцарта» очень узко, но количество, пространство вариантов сыграть его плохо, бездарно практически не имеет пределов.

Материальные потребности нормального (с относительно сбалансированными материальными и духовными потребностями) человека ограничены, а основной объем его нематериальных потребностей удовлетворяется без посредства рынка. Таким образом, по мере неизбежного достижения границ в удовлетворении естественных человеческих потребностей все возрастает роль стимулирования искусственных и противоестественных потребностей. Это не только наркотики, алкоголь, порно («экономика порока»), но и индустрия рекламы, насилия в кино, триллеров и т.д., а также такие «безобидные» рынки, как фармацевтический, рынок спортивных зрелищ и прочих шоу, рынки правовых, особенно адвокатских, а также медицинских услуг, фондовые рынки, среди которых все возрастает доля «сервисно-паразитической экономики» (Под «сервисно-паразитической экономикой» в данном случае подразумеваются те виды деятельности (главным образом, информационные: телевидение, кино, реклама, газеты, журналы, Интернет-сайты), которые обеспечивают формирование «ложных» - ведущих к личностной деградации - общественных потребностей, обеспечивая видимость нормальности злокачественным личностным и социальным процессам и явлениям и прямо культивируя последние).

По сути, описанное выше - это проявление Закона объективного ускоренного роста «экономики порока» по мере развития технократической, вульгарно-материалистической

цивилизации и достижения ею достаточно высокого уровня удовлетворения естественных потребностей большинства.

Причем для доказательств справедливости этого вывода не нужно ждать будущего – достаточно сделать ретроспективный анализ и убедиться в том, насколько быстрее росла «экономика порока» по сравнению с экономикой в целом в тех же США, Западной Европе.

В США черный рынок наркотиков был сформирован к 20-м годам прошлого столетия. За 80 лет этот (уже мировой) рынок разросся до того, что только по международно признанным данным ООН, оборот рынка наркотиков составляет 400 млрд. долл. (что превышает оборот мировой нефтяной отрасли), в «отрасли» заняты около 20 млн. человек, и обслуживаются от 70 до 100 млн. потребителей. Почти половина этих потребителей живет в США, которые представляют собой самый большой рынок наркотиков.

Оборот только мобильной! порноиндустрии достиг полумиллиарда долларов в год. В 2004 году пользователи мобильных телефонов потратили более 400 миллионов долларов на различные картинки и видео порнографического содержания. Этот оборот увеличивается с каждым годом и по прогнозам к 2010 году может достигнуть отметки в 5 миллиардов долларов (по данным агентства Рейтерс). Если же говорить о «большом» рынке порноиндустрии, то по оценкам экспертов испанского порноконцерна Private Media Group, ежегодный оборот только легального! рынка (видео, журналы и сайты) составляет около 60 млрд долл.

Крупнейшим производителем такой продукции являются США, доходы которых сопоставимы со сборами от художественных фильмов. О масштабах и доходности этого бизнеса в Америке говорит то, что самые популярные в США виды спорта – вместе взятые баскетбол, футбол, бейсбол и хоккей – приносят меньшую прибыль, чем порноиндустрия. А ведь этот рынок (проституция в данном случае не входит в него) достаточно молод, порнография прошла долгий путь запретов, но, естественно, победила. В американском кинематографе порнографии не было вплоть до начала 50-х годов. Тогда же (1953 г.) начал выходить «Playboy». О масштабах рынка проституции можно судить на примере Таиланда, где годовой доход в этой отрасли в середине 90-х годов прошлого века достигал 27 млрд. долларов (31), что сопоставимо с рентными доходами России от нефте- и газодобычи.

По умеренным оценкам годовой оборот мирового рынка поддельных медикаментов составляет 20 млрд. долларов. Тем временем, МФО и другие управляющие институты продолжают навязывать так называемым развивающимся странам, странам с переходной экономикой разрушительную финансовую и экономическую политику.

Лишь азиатские страны (Южная Корея, Китай), проявив мудрость или просто здравый смысл, не стали слепо следовать предписаниям западных консультантов. Вряд ли могут быть сомнения в том, что истинный смысл реформ, предложенных России, был хорошо известен их «архитекторам» (скажем, руководству МВФ, МБРР, ВТО) Эти методы уже не раз «с успехом» использовались.

Аргентина – один из недавних примеров, но даже опыт Чили, представляемый как действительно экономически успешный – на самом деле ухудшил социально-экономическую ситуацию: подушевой доход снизился с \$ 3600 в 1973 до \$ 3170 в 1993. Аргентина же оказалась полностью зависимой от МВФ и США, в ряде районов возник рынок крысиного мяса – и это в стране с лучшими в мире естественными условиями для скотоводства.

Атаки на «слишком самостоятельного» Президента Венесуэлы Уго Чавеса, Иракские события, война с Югославией и многое другое – это различные или схожие проявления агрессии США как способа существования. Полагаю, что ответ на первый вопрос – «о цивилизационном тупике» - можно на этом завершить.

Итак, ЗЦ в целом или в лице США в случае окончательной победы в глобальном масштабе неизбежно (при сохранении сложившегося характера своего существования и

развития) погубит человечество, вступив в конфликт с (Божественной) Природой, в том числе и природой самого человека. Возможность предотвратить осуществление вожаемого для США сценария глобального безраздельного господства и ни для кого нежелательной последующей гибели человечества зависит и от всех нас, от того, насколько адекватными, трезвыми и глубокими будут наши представления о происходящих в мире, в стране процессах.

А это, в свою очередь, предопределяется - помимо не поддающихся нашему осознанию и управлению факторов - нашей волей, жизнелюбием, стремлением познать мир и себя, тем, успеем ли мы перейти к мировоззрению и поведению, ориентированным на эволюцию в направлении достижения гармонии в отношениях с Природой, миром, обществом. Переход к новому мировоззрению возможен лишь при условии перестройки науки, образования, работы СМИ на основе новой научной парадигмы, идущей на смену устаревшей Ньютоно-Картезианской парадигме, на фундаменте которой и расцвела мировоззренчески примитивная и природонесообразная ЗЦ.

3. Национальная идея.

Итак, мы переходим ко второму вопросу: Может ли быть сформулирована Национальная или Планетарная идеи, в соответствии с которыми общество, тем более человечество может целенаправленно развиваться?»;

Безусловно, строго доказательного ответа на этот вопрос дать сегодня невозможно. Но, во-первых, выбора формулировать и воплощать Национальную идею или не делать этого практически не существует, если исходить из необходимости сохранить человечество и продолжать эволюцию Российской и других цивилизаций.

Во-вторых, косвенные данные (об этом ниже) говорят в пользу и формулирования, и возможности воплощения Национальной идеи.

Первым опытом можно считать попытку построения коммунистического общества. Успешность воплощения Национальной идеи зависит, во-первых, от адекватности самой Национальной идеи, во-вторых, от уровня знаний, положенных в основу стратегии ее реализации.

Советская эпоха – это недальновидно отринутый бесценный опыт мирового значения, проявившийся прежде всего в том, что:

Крупной и сложной социально-экономической системой в принципе можно успешно управлять,

Экономика и другие сферы жизни общества могут целенаправленно развиваться, (несмотря на противодействие, вплоть до военных вторжений, «холодной войны», «гонки вооружений»),

Можно добиваться больших успехов, в том числе в короткие сроки и именно в нужный момент, за счет «векторности» (или «магистральности») развития, когда все силы и ресурсы подчиняются достижению четко определенных целей (что, кстати, чрезвычайно важно перед лицом надвигающейся глобальной катастрофы);

Творческий труд, не сдавленный прессом «жажды наживы» (продюсеров, например) позволяет истинным талантам создавать высокодуховные творения (фильмы, мультфильмы, спектакли, научные разработки, например), отмеченные «печатью Божественного» и позволяющие и автору, и зрителю («потребителю») развиваться, самосовершенствоваться;

Возможно целенаправленное формирование условий для качественного роста уровня образования, профессиональной и социальной реализации граждан, для интеллектуального и духовного развития, бесконфликтного сосуществования и сотрудничества на одной территории, в одних коллективах представителей различных национальных, культурных, религиозных общностей (что тоже может служить моделью для будущей интеграции народов на принципах, кардинально отличных от эксплуатации,

тотальной лжи и агрессии, которые предлагает народам мира ЗЦ в лице США, Великобритании).

Так почему же СССР перестал существовать?

Россия проиграла в битве с США и блокирующимися с ними развитыми странами.

В этой связи хотел бы обратить внимание на ряд «мифов», которые по отдельности, а тем более, в совокупности искажают понимание ситуации для многих.

«Россия проиграла потому, что социалистическая экономика имеет более низкую эффективность по сравнению с капиталистической».

Во-первых, тип экономики, сформировавшийся в СССР, в первом приближении можно назвать государственным капитализмом с элементами государственного феодализма и государственного рабовладения. То есть, нет оснований сравнивать «капитализм» с «социализмом», тем более, как обычно говорят на Западе, с «коммунизмом».

Второе возражение – еще более серьезное. Известно, что стартовые условия в этом забеге типов экономик были далеко неравными, проще говоря, «Запад» имел огромный гандикап.

Но есть и другой столь же важный фактор, впрочем, хорошо известный – для поддержания паритета вооружений между СССР и Западом СССР приходилось строить значительно более милитаризованную экономику, а это, помимо, производства вооружений как таковых означает и больший удельный вес в экономике различных тяжелых отраслей: металлургии, машиностроения, добычи полезных ископаемых, энергетики.

А ведь это огромная доля омертвляемых ресурсов и товаров, то есть не потребляемых как людьми (предметы потребления), так и производством (средства производства), не переносящих свою стоимость на какие-либо другие товары, выпадающих из кругооборота, то есть из воспроизводственного цикла. Естественно, более высокая доля омертвления ресурсов экономики подрывает возможности экономического развития.

Вполне вероятно, что развитие ВПК США имело двойную цель: не только сам по себе рост военной мощи и достижение военного превосходства, но и неизбежный в перспективе «надрыв сил» глобального конкурента.

Еще один не менее важный, возможно даже, самый главный, но чаще игнорируемый фактор – это принципиально различный стиль взаимоотношений с союзниками из третьего мира. Если СССР помогал им, тратя значительные средства, то США всегда обирали своих «вассалов».

И это принципиальные позиции двух «Империй зла». Излишне говорить, что стиль США прост, как и все что основывается на пороке: США приводят к власти людей, которые готовы отдать на разграбление страну ради того, чтобы самим поучаствовать в этом процессе и получить хорошую долю. Далее механизм работает сам по себе: выстраивается система коррумпированных сверху до низу органов власти, повязанная на жадности, предательстве и других столь же славных качествах. Если народ почему-то оказывается не очень доволен и выдвигает оппозицию, то тут сработает или отлаженная PR-компания, или подкуп лидеров оппозиции, либо еще более эффективный вариант – заранее такую оппозицию (но только карманную, фиктивную) генерировать.

За последние 20 лет существования СССР США выкачало 800 млрд. долларов только из Латинской Америки, а СССР помог развивающимся странам приблизительно на 80 млрд. долларов.

И, наконец, пожалуй, самый важный фактор. На территории России экономика западного типа просто не стала бы развиваться даже в XX веке, тем более, в XXI веке, когда капиталы перемещаются свободно в пределах земного шара. Она могла бы охватить только Калининградскую область, черноземную зону, Ростовскую область и Ставропольский и Краснодарский края (точное определение границы – предмет расчетов). На остальной территории экономика могла бы присутствовать только в форме разработки месторождений

углеводородов, некоторых металлов, драгоценных камней, по окраинам – заготовка древесины, в морях – рыболовство.

Сравнение климата России с другими северными странами, особенно европейскими – по широтному признаку совершенно некорректно. Более обстоятельно и доказательно об этом пишет А.П.Паршев (20).

С немалыми натяжками в качестве аналога можно взять Канаду (с натяжками – поскольку Северная Америка намного меньший материк по сравнению с Евразией, а потому и с заметно меньше выраженной континентальностью, а значит, суровостью и засушливостью). Населенная полоса проходит вдоль границы с США, да и то с «пробелами» практически не поднимаясь выше 51 градуса северной широты в центре и на западе и выше 46 градуса на востоке. Исключением является лишь Эдмонтон, забравшийся на 53,5 градус. Но эта «аномалия» объясняется углеводородной ориентацией экономики провинции Альберта. Само по себе наличие такой «черты оседлости» свидетельствует об очевидном, но с непонятным упорством оспариваемом некоторыми экономистами факте, во-первых, влияния климата на затраты и, соответственно, на эффективность производства, и, во-вторых, наличия предельных по суровости климата условий для развития тех или иных отраслей экономики.

Определяющее влияние природных факторов не исчерпывается объективным снижением эффективности производства – постоянное многовековое действие природно-климатических и пространственных факторов привело к формированию специфического «русского (российского) трудового характера» и, соответственно «Русского Дела» в противовес западному (терминология С.И.Сухоноса (23)). Этому важнейшему фактору специфики Российской цивилизации и развития ее экономики в сопоставлении с американским и японским типами «трудового характера» посвящена значительная часть книги (23) талантливого исследователя Сергея Ивановича Сухоноса. Он показывает истоки таких черт русского (трудового) характера и деятельности, ему присущей, как анархичность, открытость, гостеприимство, терпимость, интернационализм, универсализм, изворотливость, неприхотливость, нетоварность производства, трудовой индивидуализм, природная наблюдательность, рискованность, авральность, бесхозяйственность, широта характера, глобальность мироощущения.

Таким образом, нет никаких оснований делать выводы о сравнительной эффективности капиталистической и социалистической экономик. Менее мощная экономическая, политическая и социальная машина проиграла более «физически» сильной. Но, пожалуй, решающим фактором послужило то, что одна из противоборствующих сторон, ЗЦ, не нуждалась в ограничении свободы слова и порока, ибо духовное развитие, гармоничное развитие личности не входит в число ее задач, напротив, она опирается на личностную деградацию (как убедительно было показано выше), в то время, как другая сторона, ставя задачу формирования общества, способного построить коммунизм, гармоничной личности, неизбежно должна была ограничивать потоки информации, тем более, исходящие из враждебного окружения. Тем более, у идеологов ЗЦ нет никаких научных оснований для того, чтобы делать выводы о превосходстве своей идеологии над коммунистической, которая при всей своей мировоззренческой ущербности, все же выше идеологии потребительства, эгоизма, жадности, отвержения духовных и душевных ценностей. Информационно-идеологическая машина «Запада» прочно связала «коммунизм» с репрессиями, диктатурой, подавлением свобод. На самом деле, все это атрибуты не «коммунизма», как такового, а любого общества с достаточно неглубоким представлением о мироустройстве, но стремящегося к высоким целям и пытающегося оградить себя от развращающего и разрушительного влияния извне.

Важнейшим «отрицательным фактором» советского периода (конечно, помимо концептуальной ущербности идеологии), с моей точки зрения, является то, что в последние предперестроечные четверть века была подготовлена основа для «успешного» насаждения ценностей «общества потребления»:

Старые религиозные ценности были уже давно, в основном, еще до Октябрьской революции изжиты, новые коммунистические духовные ценности девальвировались (впрочем, они изначально опирались на вульгарный материализм, от которого «открещивались» - но тогда просто не существовало новой научной парадигмы, поэтому коммунистическая идеология формировалась на устаревшем теоретическом, философском и мировоззренческом багаже).

И в результате возник «духовный вакуум» или духовная дезориентация, сопровождавшаяся проблемами в удовлетворении самых насущных потребностей, в результате чего стало возможным склонить народ, по крайней мере, значительную долю экономически активной части населения к «западным ценностям» или к тому, что соответствовало представлениям о них.

С другой стороны, возможно, такая ситуация (некоего духовного вакуума) создает неплохие условия для принятия обществом Новой научной и цивилизационной парадигмы: потребность в духовной пище и духовном развитии у многих присутствует, а религиозного фанатизма в целом не наблюдается.

Идеи, высказываемые в этой статье во много перекликаются с точкой зрения академика Д.С.Львова, который считает (15, 16), что назрело время практической реализации модели нового общества, в котором нравственные принципы станут основой хозяйственного поведения субъектов рынка. Главным из них является принцип: "окружающая нас природная среда и ресурсы должны принадлежать всем. При этом каждому гражданину конституционно должно быть гарантировано право равного доступа к природно-ресурсному потенциалу". Реализация этих условий должна быть подкреплена соответствующими конституционными преобразованиями. Ведущее место среди них отводится "Системе национального имущества", включающей такие базовые элементы новой модели экономики, как национальный дивиденд (сумма рентных доходов) и общественная рента...

И последнее замечание о «соревновании» экономик и наций. Даже если предположить, что капиталистическая система наиболее эффективна – является ли целью экономик соревнование в скорости, производстве ВВП? При нынешнем характере развития – это скорость приближения глобальной катастрофы. Даже несовершенная экономическая система СССР в неблагоприятных климатических условиях вполне могла бы удовлетворять естественные потребности, тем более при отсутствии необходимости вооружаться. Фетишизация «Западом» и его сторонниками не только рынка, но и экономики вообще приводит к тому, что человек все в большей мере становится сырьем для развития финансово-экономической машины: почти все свои силы, все время он отдает ей либо как работник, либо как потребитель. И ни в одном из этих качестве он не свободен: работа большинству не приносит духовного, душевного, морального удовлетворения, потребление – тоже занимает слишком много сил и времени, причем все больший объем потребностей «наводится» извне, человека убеждают, что ему нужно и то, и это, часто программируя сознание и подсознание. Человек служит экономике вместо того, чтобы экономика создавала возможности для гармоничного развития, для получения от жизни радости. Для этого человек должен перестать быть ее заложником. Это ли не аргумент в пользу перехода к экономике, управляемой разумно, исходя из стратегических целей? К экономике как важнейшему инструменту реализации Национальной идеи? Стратегические цели должны быть определены исходя из формулировки Национальной идеи: возглавить выход человечества из цивилизационного тупика на основе перехода к цивилизационному развитию, ориентированному на гармоничное развитие личности, на реализацию своих наилучших потенциалов, на повышение качества жизни в глубоком его понимании.

Если «национальная идея» для России будет сформулирована а таком ключе – «Выход на качественно новый уровень развития цивилизации», то она впоследствии сможет стать содержанием и «планетарной идеи».

Научная и духовные основы для этого уже в достаточной мере проработаны – нужно, чтобы идея была воспринята обществом.

4. Какие у России основания возглавить выход человечества из цивилизационного тупика?

Во-первых, не слишком ли уже поздно, чтобы переломить губительные тенденции будь то угроза глобальной катастрофы или гибель России? Не превратилась ли Россия навсегда в придаток, колонию, периферийную и отсталую, вымирающую окраину Западной цивилизации? Поверхностный взгляд, пожалуй, подводит именно к такому выводу. Может ли более глубокое изучение вопроса привести к иному пониманию? Российская цивилизация безусловно, обладает рядом отличительных черт (о чем кратко и в самой общей форме говорилось выше):

отличные от «Запада» мировоззрение и мироощущение, большая духовность, душевность, долготерпение, меньшая заикленность на материальном, выгоде, что связано с иным содержанием духовной сферы: не полностью оторгнутое и забытое «дохристианское» мироощущение, очевидно, славянского ведизма, православие «христианское», вобравшее в себя важные черты православия ведического, сосуществование ряда исконных религий, коммунистическая идеология, ориентированная на построение справедливого общества, общая культура, уровень образования и эрудиции, интерес к познанию, творчеству;

Географическое положение и экстремальные природно-климатические и пространственные условия (запретительные в условиях глобализации «по-Западному») с одной стороны, при богатстве природными ресурсами – с другой (это те жесткие неистребимые факторы, которые предотвратят вхождение народа России в состав ЗЦ, хотя территория России, заблаговременно очищенная от ее населения, вполне может быть кандидатом на вхождение в ЗЦ);

История освоения земель в условиях борьбы с природными условиями - в отличие от Европы, где издревле преобладала конкуренция между людьми за плодородные, богатые, но ограниченные по площади земли, что сформировало особый трудовой (и не только) характер ;

Язык (в большей мере, чем английский для ЗЦ, русский язык является «цивилизациообразующим» для Российской).

У большинства носителей РЦ в отличие от представителей ЗЦ не утрачено интуитивное ощущение того, что смысл жизни не может сводиться к потреблению;

Глубокая вера – не свойственны ни тем, ни другим. современной РЦ. Мораль и нравственность подвержены интенсивному разложению в обеих цивилизациях, но поскольку в ЗЦ разлагающее воздействие потребительства как способа жизни имеет значительно более долгую историю, а также само потребительство и степень развития формализованных экономических и юридических отношений между людьми достигли гораздо больших «высот», моральное и нравственное разложение также идут опережающими темпами (точнее, шли до начала 90-х гг., когда в России был сделан стремительный скачок в направлении ценностей потребительства.

Естественен вывод, что различие ЗЦ и РЦ в значительной мере определяется тем, что ЗЦ была подвержена воздействию деструктивных факторов, во-первых, более длительное время, а, во-вторых, в гораздо более интенсивном режиме.

В последние 20 лет в массовое сознание активно внедряется представление о том, что «советский период» в истории России – это безусловная и огромная ошибка, что россиянам нужно покаяться и учиться у передового «Запада», пытаться догнать его (теперь уже по уровню либерализма, «демократии» и «свобод»). Академик Д.С. Львов в связи с этим с горечью отмечает (15): "В последние годы мы теряем себя, осмысленный образ своего прошлого и будущего". Причем в том, что касается критики СССР российские либералы и «демократы» с одной стороны и «ура-патриоты» с другой соревновались в

ненависти к советскому строю. Мало того, что эти взгляды ничем с экономической точки зрения не подкреплены, они еще и убоги в своей недialeктичности и духовном примитивизме.

Драматизация того, что «лучшие сыны и дочери» России оказываются за ее пределами (прежде всего, в лице аристократии и буржуа после 1917 года) могла бы быть смягчена, если бы наличествовало понимание того, что российская так называемая элита, вроде бы очень разная по своему качественному составу в различные эпохи (и видимо, действительно близкая к окончательной деградации в начале XXI века), объединяется одним существеннейшим свойством – отмежеванием от РЦ и добровольным вхождением в ЗЦ, физически оставаясь в России и определяя, благодаря своему «VIP статусу» и возможностям, многое в политической и социально-экономической жизни России. Таким образом, перемещение этой элиты за пределы России, как правило, знаменует собой лишь завершение разрыва с Российской цивилизацией, начатого значительно раньше.

И уровень образования, и аристократичность манер сами по себе не возвышают человека над менее образованными и воспитанными соотечественниками. Не случайно «простой человек», как правило, более сердечен, радушен, открыт, чем аристократ или буржуа, «элита». А эти душевные качества самоценны, и не менее, а более, чем образование и хорошие манеры. Между тем, носители ЗЦ, даже рядовые ее члены все в большей степени стремятся стать представителями класса управленцев в широком смысле этого понятия или, по крайней мере, занять престижные места в мировой социально-экономической системе, стать мировой элитой, что в значительной мере уже произошло. Российская цивилизация в период СССР продолжала свой многотрудный и уникальный путь и, несмотря на неравенство сил и условий, на несовершенство руководителей и рядовых строителей этой цивилизации не просто выживала, но и долгое время активно развивалась.

Сохранение и развитие РЦ в XX веке стало возможным только через ее революционную, а затем эволюционную трансформацию. Иного пути ее выживания в XX веке просто не было. Дело в том, что буржуазный Запад рубежа XIX-XX веков осуществлял активную экономическую экспансию в России, аналогией которой, пусть весьма приблизительной, является скупка промышленных и прочих объектов в бывших соцстранах Восточной Европы. Но даже если бы речь не шла о переходе российских активов иностранным собственникам – все равно, капиталистический способ развития неизбежно приводил бы Россию к вливанию в ЗЦ, причем на весьма дискриминационных условиях. Кстати, то, что в последние два десятилетия получило название «переходный период» («страны переходного периода») применительно к России и означает исчезновение РЦ, переход России в состав ЗЦ на правах отсталой и вымирающей периферии.

В будущем, полагаю, утвердится точка зрения на советскую эпоху как на подвиг российских народов, заключавшийся в отстаивании РЦ под очередным натиском ЗЦ. Пусть ценой немалых жертв, но РЦ была спасена, и не только для блага самой России, но и для того, чтобы иметь возможность принять деятельное участие в предотвращении глобальной катастрофы.

Нельзя не остановиться еще раз на таком важном обвинении «коммунизма» и «советского режима» как репрессии, которые особого размаха достигли в 30-е гг. прошлого века. Никому не приходит в голову (по крайней мере, мне приходилось читать), что и в жестокостях гражданской войны, и репрессий виноваты люди, которые сформировались как личности в недрах государства с совсем другим строем, совсем другой идеологией, где церковь не только не была притесняема, но совсем наоборот, играла очень видную роль. Так не на атмосферу ли этого общества с его религиозными институтами, в первую очередь, должна быть возложена ответственность за то, что так мало осталось в обществе людей, которых хотя бы и с натяжкой можно причислить к действительно верующим в Бога?

Впрочем, в настоящее время церковь, как и другие религиозные институты, еще имеет возможность внести свой весомый вклад в духовное возрождение народов России. Перспективы развития РЦ. Возможные варианты для РЦ сводятся к двум основным: сохранение или уничтожение, которое, в свою очередь, может быть осуществлено либо постепенно, мирным путем (продолжение «реформ» 90-х годов), либо по достижению удобного момента - военным путем («блицкриг»). При этом для придания «легитимности» этим действиям, вполне возможно, будет сфальсифицирован предлог («нарушение демократии» или «прав человека»).

Наличие углеводородных и других природных ресурсов, способных приносить значительные или скромные рентные доходы, с одной стороны, является потенциальным плюсом для России, но с другой стороны, в условиях жестокой глобальной конкуренции «за место под солнцем», превосходящих сил противника, сложившейся политической и экономической подчиненности, зависимости от ключевых игроков ЗЦ, «насланного» наваждения о необходимости открытости, тотальной либерализации экономики, и «пылесосного» (см. следующий абзац) валютного курса – природные ресурсы становятся и целью, и средством закабаления России и других стран.

И природный капитал, и трудовые ресурсы России становятся объектами эксплуатации, точнее - экспроприации определенных сил ЗЦ и российских поборников варианта губительной для России глобализации, которые не только откачивают сырье, а с ним и природную ренту – для повышения эффективности процесса ставятся «усилители» в виде обменного курса, превышающего в несколько раз паритетный курс (по покупательной способности). Таким образом, на природную ренту наслаивается еще и «валютная» или курсовая рента, которая, в ряде случаев может извлекаться даже в тех ситуациях, когда собственно природная рента отсутствует или отрицательна.

В этом случае помимо подрыва природного потенциала происходит еще и усиленная эксплуатация трудового или человеческого потенциала, т.к. последний оценивается в несколько раз (в среднем, не менее, чем в три раза) ниже, по сравнению с вывозимыми за рубеж товарами, каковыми в подавляющем большинстве является разного рода сырье. Экспортеры же не только получают в разы завышенные выручку и прибыли, не только вывозят большую часть доходов за рубеж, но и внутренние цены (в рублях, обесцененных втрое) устанавливают исходя из мировых валютных цен, то есть завышают примерно втрое. Ясно, что все, что не экспортируется, будь то рабочая сила, продукты питания, станки или самолеты, оказывается – из-за неизбежного использования углеводородов по мировым ценам и выше – практически полностью нерентабельным. И такой механизм отработан на примере многих стран третьего мира. Валютная рента в значительно меньшей степени зависит от колебаний цен, чем чисто природная. В сумме валютная и природная ренты составляют примерно от 50 до 100 млрд. долларов в год. Колебания связаны с изменениями цен мирового рынка нефти и других сырьевых товаров.

Даже если ситуация с распределением природной и валютной ренты будет решена положительно – все равно останется отрицательная природно-климатическая рента, прежде всего:

отрицательная земельная рента, проявляющаяся в сельском хозяйстве (исключение составляют большая часть земель Черноземной зоны, Краснодарский край и ряд других),

отрицательная температурно-климатическая рента (проявляется практически во всех отраслях экономики и регионах страны,

отрицательная дистанционно-транспортная рента (в целом – обратно пропорциональна плотности населения и производственных объектов).

Иначе говоря, существуют такие запретительные климатические условия, которые - в переводе на экономический язык - обуславливают предельные (и соответственно запредельные) издержки - при прочих равных условиях.

В условиях экономики СССР и экономики России, открытой для мирового рынка, эти границы разительно отличаются (основная причина в том, что за счет огромной

положительной ренты от нефти и других природных ресурсов в СССР компенсировалась отрицательная климатическая и транспортно-дистанционная рента, отрицательная - если иметь в виду мировой рынок).

В результате так называемых реформ произошло отделение потоков положительной ренты от отрицательной: положительная рента поделена между единицами и в значительной мере вывезена из России - отрицательная рента оставлена России и ее народу. Всячески проталкиваемые реформы РАО ЕЭС и ЖКХ, вступление в ВТО служат этим же целям. А ведь адепты либерализации должны бы выступать за национализацию ресурсо-эксплуатирующих отраслей: в противном случае имеет место конкуренция за захват и перераспределение рентоносных объектов вместо конкуренции, направленной на повышение эффективности производства и управления.

Сохранение и развитие РЦ возможно в двух режимах: простого выживания в течение достаточно продолжительного срока (десятилетия) и завоевания лидирующих позиций в перспективе. Простое выживание и создание предпосылок будущего развития требуют ряда конкретных шагов в различных направлениях, опирающихся на глубокий сравнительный анализ исторических, природных, экономических, политических и других существенных аспектов Западной и РЦ, а также и других цивилизаций:

Исключение частного присвоения рентного дохода от добычи нефти, газа и использования других ресурсов ; минимизация деструктивной валютной ренты (образующейся за счет разницы обменного курса и курса по паритету покупательной способности), сосредоточение рентных доходов от природной и валютной ренты в «руках государства» (неотложная мера) для использования в стратегических целях и в других интересах народа; прекращение экономических реформ 90-х годов (в частности, прекращение дотирования экспортеров сырья за счет поддержания почти трехкратной разницы между установленным валютным курсом и паритетным курсом, определяемым по покупательной способности), остановка реформ РАО ЕЭС, ЖКХ, вступления в ВТО);

Детальная оценка рентных факторов (положительных – от природных ресурсов и отрицательных – климатических и транспортно-дистанционных) для того чтобы понять в каких регионах какое производство экономически приемлемо, и в случае необходимости иметь в своем распоряжении четко обоснованные инструменты повышения эффективности какого-либо производства (за счет перераспределения рентного дохода);

Коренной пересмотр налоговой и бюджетной системы – устранение деструктивных налогов, переход к наполнению бюджета за счет преимущественно рентных источников;

Углубление и пересмотр позиций (как на уровне руководства страны, так и критической массой граждан) по вопросам причин глобальной угрозы, перспектив развития Человечества, истории, состояния и роли РЦ и других цивилизаций;

Разработка стратегии развития России (внутренняя и внешняя политика, социально-экономическое развитие, наука, культура, образование, СМИ, оборонная и т.д.);

Преодоление комплекса неполноценности «перед Западом».

В духовно-информационной сфере приоритетными направлениями являются:

Избавление от идеологического тумана ценностей так называемого «цивилизованного мира», от мифов («О Западной демократии», «О Свободе» , «Об

Империи зла», «О правах человека », «О Цивилизованном мире» и т.д.);

Перестройка науки на основе Новой научной парадигмы (пришедшей на смену господствующей до сих пор Ньютоно-Картезианской парадигме), переход к интегральному, целостному Познанию и Знанию, соединение Науки и Духовности;

Возвращение науке ключевых позиций и дальнейшее их усиление с ориентацией на переход к «разумократии»/ноосферному обществу; широкое вовлечение ученых в информационную и образовательную сферы;

Разработка национальных информационной и образовательной стратегий. Реформа системы образования: «Основной ориентир» системы образования на формирование гармоничной личности, реализующей свое Божественное творческое начало и проявление

Божественной любви, осознающей свою высокую ответственность за мысли, чувства и поступки (При всей чудовищности подрыва потенциала развития страны в результате приватизации добывающей промышленности и других отраслей, переход телевидения и других СМИ на западные принципы работы и активное разложение духовных, интеллектуальных, коллективистских ценностей несет в себе еще большую угрозу).

Духовно-информационный блок является приоритетным, а в нем основные направления – приоритет духовного начала в системе образования, науке, СМИ, управлении и новая научная парадигма как содержательная основа для приоритетного развития духовности, гуманизма, проще говоря – человеколюбия в духе учения Христа и других Учителей человечества.

Приоритетность духовного и информационного начала в целом для предотвращения глобальной катастрофы проиллюстрирована условной схемой (см. рис. 1 ниже) возникновения и решения глобальной экологической проблемы. (Схема весьма упрощена, в частности, не отображены обратные связи производителей товаров и услуг с потребителями, а проще говоря – открытое воздействие производителей с целью формирования нужных им потребностей и спроса на их товары и услуги; кроме того, нужно отметить, что автор расширенно трактует понятие «рынок», включая в него в данном случае и «квази-рынок», то есть бюджетную сферу, например, удовлетворение потребностей ВПК в росте спроса на его продукцию со стороны правительства, что реализуется через закупки вооружения за счет бюджета).

Стратегия реализации сформулированной выше Национальной идеи может быть разработана на основе или в русле изложенных выше 10 направлений (тезисов). Только на таком пути я вижу для России не только шанс просто выжить в ходе глобализации, но и возможность изменить качество самого процесса, сделав его гармоничным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Открытое письмо Михаилу Горбачеву, президенту СССР, 1991. Н. Тидеман, Уильям Викри, Мейсон Гэффни, Лоуэлл Харрис, Жак Тиссе, Шарль Гоэц, Джин Вундерлих, Даниэль Р. Фусфельд, Элизабет Клейтон, Роберт Дорфман, Карл Кейзен, Тибор Щитовский, Ричард Гуд, Сьюзен Роуз-Экерман, Джеймс Тобин, Ричард Масгрейв, Франко Модильяни, Уоррен Дж. Сэмюэлс, Гай Оркатт, Юджин Смоленский, Тед Гвортни, Оливер Олдман, Зви Грилич, Уильям Бомол, Густав Ранис, Джон Хелливелл, Джулио Понтекорво, Роберт Солоу, Альфред Кан, Харви Левин.
2. Бугаев А.Ф. «Введение в единую теорию мира», Москва, «Белые альвы», 1998, стр. 28-29.
3. Видал. Г. Почему нас ненавидят? Вечная война ради вечного мира. М., ООО «Издательство АСТ», 2003. – 155 с.
4. Глазьев С.Ю. Российская реформа и новый мировой порядок. Российский экономический журнал. - 1997. - № 7.
5. Гусев А.А. Современные экономические проблемы природопользования, М., «Международные отношения», 2004, - 203 с.
6. Гусев А.А., Касьянов Н.В. Станут ли природные ресурсы действительно собственностью государства. Природные ресурсы - национальное богатство России. - М.: Издание Госдумы, 1999.
7. Гусев А.А., Касьянов Н.В. и др. Экономико-правовые проблемы природопользования. Экономика природопользования", №5, 1997.
8. Казначеев В.П. О будущем. Журнал «Дельфис», № 40 (№ 4, 2004), с. 55-61
9. Касьянов П.В., Переход к устойчивому развитию: эколого-экономические предпосылки. - М.: Изд-во НУМЦ Госкомэкологии России, 1998. - 180 с.
10. Касьянов П.В. Состояние и направления реформирования системы управления природопользованием. - М.: Изд-во МГУ, 2000.- 212 с.
11. Касьянов П.В. Развитие экономического механизма рационального использования минеральных ресурсов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата

- экономических наук, Санкт-Петербург, 1993 г.
12. Касьянов П.В. О государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации как основе формирования государственной экологической политики. Управление окружающей средой. Информационный бюллетень. М.: ЦПРП, Диалог-МГУ, № 7, 1998, с. 13-40.
 13. Касьянов П.В. Экологическая угроза - проявление болезни развития. Журнал "Евразия" № 6 (43), 1997. - с. 2-7.
 14. Лукьянчиков Н.Н. Экономико-организационный механизм управления окружающей средой и природными ресурсами. М.: Изд-во НИА-Природа. 1998.
 15. Львов Д.С. Экономика развития. - М.; 2002. 511 с.
 16. Львов Д.С. Обновленные ориентиры экономической политики. В кн. Реформы глазами американских и российских ученых. М., с. 163-184.
 17. Львов Д.С., Глазьев С.Ю. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП. Экономика и математические методы. - 1986, № 5. С.793-804.
 18. Львов Д.С., Гусев А.А., Медведева О.Е., Шевчук А.В., Касьянов П.В., Кимельман С.А., Моткин Г.А., Е.В. Рюмина, Р.А. Перелет. Механизм налоγοзамещения, как главное условие экономического роста (обеспечение ускоренного экономического роста России на основе эффективного использования ресурсной ренты). Экономика природопользования, №2, 2003
 19. Маневич, В.Е. Природная рента, валютный курс и платежный баланс. "Бизнес и банки", 2004, №5.
 20. Паршев А.П. Почему Россия не Америка, КРЫМСКИЙ МОСТ-9Д, 1999.
 21. Субетто А.И. Ноосферно-социалистический путь подъема великой державности России как органичный путь России в XXI веке. <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>.
 22. Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной М.: София, 2000.
 23. Сухонос С.И. Россия в XXI веке. Проблемы национального самосознания. М., Агар, 1997. - 186 с.
 24. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993 г.
 25. Харрисон, Ф., Титова, Г., Роскошная Т. Мертвый груз экономики. СПб.: Фонд "Земля и благосостояние общества", 1997. - 60 с.
 26. Харрисон, Ф. Политические и экономические последствия приватизации земельной ренты. В кн.: Проблемы современных земельных отношений в России. Лондон-СПб, с. 8-19.
 27. М.Эллис, М., Касьянов, П. Переход к устойчивой цивилизации. Журнал «Дельфис», № 33 (№ 1, 2003)..
 28. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., Экономика, 2001.
 29. Kasyanov, P. RUSSIA vs. GLOBALIZATION. Middle East Journal of Business, 2005
 30. Mofid, Kamran. To heal our broken world: globalization for the common good. 2005
 31. Sex as a sector: Economic incentives and hardships fuel growth. Report of International Labor Organisation No. 26, September / October 1998.
 32. Stiglitz, Joseph E. Globalization and Its Discontents. • Allen Lane, 2002 - 304 pages.

Р а з д е л шестой

Гуманитарное преимущество VI технологического уклада — основа созидания человеческого, цивилизованного общества

Глазьев Сергей Юрьевич - советник Президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции, член Национального финансового совета Банка России, доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии наук,
член Национальной академии наук Украины



КОНЦЕПЦИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ (1)

Технологический уклад— это совокупность взаимосвязанных технологических процессов, соответствующих уровню техники и квалификации работников, видов используемой энергии, методов организации и управления производством и реализацией продукции (услуг), обеспечивающих получение конечного продукта.

Совокупность технических механизмов, технологических процессов и персонала образует единую технологическую систему, которая функционирует определенный период времени, порядка 50-60 лет.

Этот период определяет технологический уклад государства. Классификацией выделяют шесть технологических укладов.

1-й технологический уклад (1770-1830 гг.) доминировал в экономике в течение 60 лет.

Основу уклада составляли: водяной двигатель, текстильная промышленность и текстильное машиностроение, выплавка и обработка чугуна и стали.

Ключевым фактором уклада были текстильные машины.

Преимущество этого уклада по сравнению с предыдущим была механизация и концентрация производства на фабриках, разрушение феодальных монополий, формирование товарных рынков, свобода торговли, организация научных исследований и изобретательство, профессиональное обучение кадров и др.

2-й технологический уклад (1830-1880 гг.) доминировал в экономике в течение 50 лет.

Основу уклада составляли: паровой двигатель, железнодорожное строительство, транспорт, машиностроение, черная металлургия, станкоинструментальная промышленность.

Ключевые факторы: паровой двигатель, станки.

Преимущества второго уклада по сравнению с первым – рост масштабов и концентрация производства на основе парового двигателя. Уклад характеризуется свободой торговли, развитием акционерных обществ, появлением профессиональных союзов и социального законодательства, развитие профессионального образования и др.

3-й технологический уклад (1880-1930 гг.) доминировал в экономике в течение 50 лет.

Основу уклада: электротехническое и тяжелое машиностроение, линии электропередач, производство стали.

Преимущества: повышение гибкости производства на основе использования электродвигателя, стандартизация производства. Характеризуется расширением государственного регулирования, государственная собственность на естественные монополии, формированием империализма и колониализма, концентрацией производства в картелях и трестах, господством монополий и олигополий, концентрацией финансового капитала в банковской системе, отделением управления от собственности и др.

4-й Технологический уклад (1930-1980 гг.) доминировал в течение 50 лет.

Основу уклада: автомобилестроение, тракторостроение, цветная металлургия, синтетические материалы, производство и переработка нефти.

Ключевые факторы: двигатель внутреннего сгорания, нефтехимия.

Преимущества: массовое и серийное производство. Характеризуется образованием биполярного мира с военным и экономическим противостоянием США и СССР, военно-промышленный комплекс, создание транснациональных корпораций, государственное регулирование экономики, развитие государственных институтов социального обеспечения и др.

5-й Технологический уклад (1980-1990 гг. до 2030-2040 гг.) будет доминировать в экономике Северной Америке, ЕС, Япония, Китай, Индия, Тайвань, Корея; Бразилия, Мексика, Австралия, Аргентина, Россия, страны СНГ в течение 50 лет.

Основу уклада: электронная промышленность, вычислительная и оптоволоконная техника, программное обеспечение, роботостроение телекоммуникации, информационные услуги, добыча и переработка газа, не традиционные виды топлива.

Ключевые факторы: микроэлектроника.

Преимущества: повышение гибкости производства, снижение материало- и энергоёмкости, решения экологических проблем, снижение роли государства в экономике, полицентричность мировой экономической системы, образование региональных объединений государств, глобальное регулирование экономики, интеграция производства и сбыта и др.

6-й Технологический уклад (2030-2040 гг. до 2080-2090 гг.).

Ключевые факторы: биотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети, транспортные системы.

Технологический уклад (волна) – совокупность технологий, характерных для определённого уровня развития производства. В связи с научным и технико-технологическим прогрессом происходит переход от более низких укладов к более высоким, прогрессивным.

Авторы: Глазьев С.Ю., Львов Д.С. (Россия). Развитие работ Н.Д.Кондратьева и Й.Шумпетера (3).

Смена ТУ совпадает с сменой инновационных волн Шумпетера. Согласно этой концепции мы сейчас находимся на рубеже зарождения нового – шестого – технологического уклада.

Причиной существования предыдущих пяти ТУ Глазьев называет особенности, присущие производительным силам в разные эпохи капитализма.

Ведущие отрасли и виды деятельности, благодаря которым капитал имеет максимальный рост, составляют **ядро** ТУ, а **технологические нововведения**, благодаря которым возникло ядро, называются **ключевыми факторами**.

Каждому укладу присущи свои особенности социальной жизни общества, роль государства в управлении производством, страны-доминанты, их политика, перспективные научные направления и степень их значимости в производстве.

Будущий ТУ зарождается в недрах текущего и вступает в силу, когда последний исчерпывает свою возможность и теряет эффективность по увеличению нормы прибыли. Соответственно сокращению кондратьевских циклов, сокращаются и сроки ТУ.

Теория периодических циклов развития социально-экономических формаций обоснована значительным количеством исследователей. Наибольшее количество сторонников имеет модель, разработанная в **20-х годах** прошлого столетия, советским экономистом **Николаем Кондратьевым (2)**. Он обратил внимание на то, что в долгосрочной динамике можно наблюдать циклическую регулярность индикаторов экономики.

Кондратьев рассчитал, что фазы роста экономики и фазы спада, чередуются с периодичностью 45-60 лет. Такие колебания экономики, последователями были названы «кондратьевскими циклами». Теория имеет значительное количество оппонентов и критических отзывов, но тем не менее предоставляет возможность обоснования сроков глобальных кризисов, а так же периодов и основных драйверов активного роста.

В конце 20 века, с использованием новых возможностей, были уточнены периоды «кондратьевских циклов» и разработана модель технологических укладов. Ключевые характеристики укладов наглядно иллюстрирует таблица

«Периодизация технологических укладов»

№ Уклада	Основной период	Содержание. Знаковое событие	Преобладающие технологии
1	1772-1825	Первая промышленная революция. Создание Р.Аркрайтом прядильной машины «Water frame» и текстильной фабрики в Кромфорде	Водяной двигатель; Выплавка чугуна; Обработка железа; Строительство каналов.
2	1825-1875	Эпоха пара. Паровоз «Lokomotion №1», Железная дорога Стоктон - Дарлингтон	Паровой двигатель; Угольная промышленность; Машиностроение; Черная металлургия; Станкостроение.
3	1875-1908	Эпоха стали. Вторая промышленная	Производство стали; Тяжелое и электротехническое

		революция. Создание на базе конвертера Бессемера завода EdgarThomson Steel Works в Питтсбурге.	машиностроение; Кораблестроение; Тяжелое вооружение; Неорганическая химия; Стандартизация; ЛЭП.
4	1908-1971	Эпоха нефти. Внедрение на предприятиях Г. Форда ленточного конвейера, начало выпуска автомобиля Ford ModelT.	Автомобилестроение; Синтетические материалы, Органическая химия; Атомная энергетика; Электронная промышленность.
5	1971-2006	Эпоха IT. Научно-техническая революция. Создание микропроцессора Intel 4004, Первое употребление названия «Силиконовая долина»	Вычислительная техника; Космическая техника; Телекоммуникации; Роботостроение; Искусственный интеллект; Биотехнологии.
6	?? 2007 — 2040 ??	Нанотехнологии. Компания Intel заявила о создании процессора, со структурными элементами менее 45 нм.	Технологии виртуальной реальности; Нанoeлектроника; Молекулярная и нанофотоника; Нанобиотехнология Наносистемная техника.

Рисунок.. Базовые направления 4, 5 и 6 технологических укладов (3)



Сейчас концепция технологических укладов считается общепринятой, небольшие расхождения у различных авторов только в сроках. По мере развития кризиса становится очевидным существование периодических депрессий в экономике. Единственно разумный способ для экономистов рынка — это обратить свои промахи в свои достоинства.

Основная причина «межукладных» кризисов, по мнению авторов, в том, что общество запоздало реагирует на необходимость смены (обновления, усовершенствования) производительных сил (существующие общественные отношения производства мешают этому производству нормально развиваться). Страны, первые приспособившиеся к новым условиям, оказывались в будущем «на коне». При этом обычно эти же страны успевают быстро приспособиться и к следующему ТУ, новички здесь появляются редко.

Примеры:

- **феномен СССР** объясняется тем, что его индустриализация происходила как раз во время становления нового ТУ — в 30-е годы прошлого века, что позволило сформировать его производительные силы соответственно новым требованиям мирового производства.
- **Япония:** После войны страна начинала с угля и чёрной металлургии. Затем развитие автомобилестроения, электронной промышленности (4-й ТУ).
- **Китай и страны Юго-Восточной Азии:** Поднялись на 5-м ТУ — микроэлектроника.

Инновации обычно развиваются в период депрессий (в соответствии со схемой предыдущих укладов). Но для развития инноваций нужны инвестиции. Во время кризисов особо важно обратить усилия на обновление производительных сил.

Для успеха надо максимально сгладить переход от изживающего ТУ к будущему. **Надо заранее развивать те отрасли, которые окажутся доминирующими при следующем ТУ**, и делать для этого соответствующие приготовления.

Шестой технологический уклад

- Для становления нового ТУ требуются очень «научоёмкие вложения». Экономика будет основана на знаниях, но знания будут рассматриваться лишь с точки зрения их товарной ценности. Увеличится роль науки в экономике: сама наука станет основной инновацией. Сейчас: пока везде в мире ухудшается уровень образования на фоне духовного и культурного обнищания масс.

- Меры, предлагаемые в рамках концепции технологических укладов, легко сообразуются с концепцией устойчивого развития: «инновационная экономика», «экономика, основанная на знаниях» (knowledge-based economy), «интеллектуальное общество». Хотя в России эти слова совсем не означают научную организацию как экономики, так и общества.

Технико-экономические парадигмы: развитие теории Глазьева

В начале 1980-х годов **Карлота Перес и Кристофер Фримен** создали аналогичную теорию технологических прорывов и назвали волны **сменой технико-экономической парадигмы**. Смена базовой технологии, как правило, влечёт изменение цепочек увеличения стоимости почти во всех отраслях промышленности, как это произошло с появлением парового двигателя и компьютера. Инновации приводят к тому, что Шумпетер называл созидательным разрушением: появляются новые отрасли промышленности. А старые исчезают, потому что структура спроса полностью изменилась. Кроме того,

инновации приводят к радикальной замене производственных процессов во всех отраслях промышленности.

Инновации вначале являются чуждым элементом в старой системе; старые институты и потребности не соответствуют новым технологиям, несоответствие между знаниями нового и старого поколений людей способствует тому, что радикальная смена технологий идёт медленно.

Технико-экономические парадигмы можно рассматривать как принципиально новый способ повышения качества жизни.

Основная черта любой технико-экономической парадигмы – новый дешёвый ресурс, доступный в неограниченном количестве. Сегодня этот ресурс – микроэлектроника. Смену технико-экономической парадигмы отличает от особо крупной инновации то, что смена парадигмы меняет общество вне той области, которую мы называем экономикой. **Смена парадигмы меняет расстановку сил в мире, экономические лидеры одной парадигмы совсем не обязательно останутся лидерами после её смены.** Важнейший фактор, предшествующий смене парадигм, — взрыв производительности в ключевой отрасли промышленности.

Таблица. Краткая схема технико-экономических парадигм

Период	Название периода	Важные отрасли	Недорогой ресурс	Инфраструктура
1770-1840	Ранняя механизация	Ткани. Шерсть	Водная энергия. Хлопок	Каналы. Дороги
1830-1890	Паровые двигатели и железные дороги	Железо. Транспортные перевозки	Пар. Уголь	Железные дороги. Пароходы
1880-1940	Электричество и тяжёлая промышленность	Электрические машины. Химическая промышленность	Электричество. Сталь	Корабли. Дороги
1930-1990	Массовое производство (фордизм)	Автомобили. Синтетические материалы	Нефть	Дороги, самолёты, кабельные линии
1990-	Информация и коммуникации	Цифровые технологии / компьютерные программы. Биотехнологии	Микроэлектроника	Цифровая связь. Спутники

Литература

- 1.<http://lektsii.org/10-74956.html>.
- 2.<http://www.savproject.ru/articles/tekhnologicheskie-uklady-kratkaya-spravka.php>.
- 3.<http://www.vigorconsult.ru/resources/mauris-accumsan-nul/>Современные экономические теории. Концепция технологических укладов (ТУ) – теория Глазьева С.

Назаревский Алексей Николаевич- начальник Клуба Товарищей Военного Института Иностранных Языков Красной Армии



Розанов Дмитрий Иванович – преподаватель Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, преподаватель Школы здравого смысла - Военный Институт Иностранных Языков Красной Армии

ПЕРЕХОД РОССИИ В VI ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УКЛАД: РОЛЬ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

ПОСТРОЕНИЕ КОММУНИЗМА на основе экономики
VI-го технологического уклада– реальный и единственно
возможный путь России в XXI-м веке.
ДРУГИХ ВАРИАНТОВ НЕТ."

Немного истории

Как известно, непосредственными организаторами отречения Николая 2 были его преданные генералы: начальник штаба Верховного главнокомандующего генерал-адъютант М.В. Алексеев и главнокомандующий Северным фронтом генерал-адъютант Н.В. Рузский.

Мало того, по данным военного историка А.Г. Кавтарадзе, (М., 1988 г.) после Октябрьского переворота в Красную Армию перешло около 43% царских офицеров, из них: 746 бывших подполковников, 980 полковников, 775 генералов. Из числа офицеров Генерального штаба к большевикам ушло еще больше - 46 % личного состава, в том числе 252 генерала. Генштаб Русского ВМФ практически в полном составе оказался у красных.

Командующими флотилиями в период гражданской войны были бывшие контр-адмиралы Императорского флота: В.М. Альтфатер, Е.А. Беренс и А.В. Немитц. К большевикам перешли, также: величайший стратег Первой мировой войны главнокомандующий Южным Фронтом генерал-адъютант А.А. Брусилов, будущие звезды советской военной мысли генерал-майор Генерального штаба А.А. Свечин и полковник Генерального штаба Б.М. Шапошников. На слуху такие фамилии царских офицеров, как Д.М. Карбышев, Л.А. Говоров, Ф.И. Толбухин, А.М. Василевский, М.Н. Тухачевский.

Более того, начальник разведывательного управления Генштаба царской армии генерал-лейтенант Н. М. Потапов (*сотрудничал с большевиками с июля 1917-го, скончался в 1946*) совместно с генерал-лейтенантом Генштаба, преподавателем тактики в Николаевской Академии Михаилом Дмитриевичем Бонч-Бруевичем (*скончался в 1956 г. в Москве, родной брат большевика Владимира Дмитриевича Бонч-Бруевича*), в компании с генерал-майором того же разведывательного управления А. А. Самойлов (*два ордена Ленина, три ордена Красного знамени и орден Отечественной войны I степени; умер в 1963 г.*) лично организовывал захват власти и обеспечивал большевикам победу в Октябре.

В чем же причина этих удивительного событий, почему офицеры (особенно высоко образованные) повернули оружие против старой России?

В интернете проскочило сообщение, что в 1916 г. аналитиками Генерального штаба был подан царю доклад о необходимости национализации военной промышленности и чрезвычайного ускорения экономического развития. В противном случае, по их мнению, через два десятка лет Россия неизбежно, была бы разгромлена в новой мировой войне. Николай II доклад проигнорировал и, именно эта пассивность, якобы, стала причиной заговора генералов.

Хотя, информация о причинах военного заговора и не проверена, выглядит она вполне убедительно. Подозревать царских генералов в недостатке патриотизма неразумно. Множество раз доказав любовь к Отечеству на полях сражений, перешли к красным они потому, что большевики (*в частности, Сталин*) декларировали приверженность имперскому пути развития, планировали опережающую индустриализацию страны. Генштабисты не прогадали. Советская Россия, находившаяся, на момент революции, во II-м экономическом укладе, осуществив фантастический скачок, заняла лидирующие позиции в IV-м.

Введение

Капитализм не может развиваться без доступных ресурсов и рынков сбыта. Ссудный банковский капитал (*необходимое условие капитализма*) обеспечивает интенсивный рост промышленности, но (*для возврата кредитов*) требует непрерывного роста прибыли, что возможно только на растущих рынках сбыта. Ограничение рынков и недостаток ресурсов – основные причины войн в новейшей истории.

Первая мировая война, как известно, была развязана англосаксами в целях захвата колоний и сокрушения Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской империй. Широко известна роль британской разведки в уничтожении противников мировой войны (*например, убийство Распутина*). Втянув Россию в мировую бойню и доведя ее до революции, Великобритания провела против России успешную гибридную военную операцию – Российское государство, выдержав основную тяжесть битв с Германией и Австро-Венгрией, развалилось в самый нужный момент, предоставив Антанте пожинать плоды победы и заниматься грабежом «российского наследства».

Вторая мировая война (*по сути продолжение Первой*) была развязана англосаксами, в целях преодоления последствий Великой Депрессии и ослабления Евразии. Предприятие завершилось полным успехом – США взойшли на пьедестал мирового влияния.

Третья мировая не была развязана англосаксами только потому, что Советский Союз, осуществив технологический рывок, обрел мощный ядерный потенциал. Не имея

возможности вести открытые боевые действия, Запад на протяжении последней трети XX века вел против Советского Союза «холодную» (*классическую гибридную*) войну.

Поддерживая сепаратистов и сея нестабильность на периферии бывшего Советского союза, США и сейчас ведет с Россией гибридные военные действия, целью которых являются: экономический рост, природные ресурсы и рынки сбыта..

С успехом завершив уникальную диверсионную операцию против СССР, Запад в 1991 г. обеспечил себе очередное десятилетие счастливой жизни. Однако, к 2000-му году этот ресурс был освоен - дальше расти некуда.

К 2008-му году, исчерпав возможности стимулирования экономики за счет потребительского кредитования, Запад перешел к росту государственных долгов, но и эти возможности подходят к концу.

Потенциала развития капитализма больше нет. Налицо острейшая экономическая проблема глобального характера.

Можно не сомневаться, что в числе рецептов ее решения, так или иначе, выступят военные конфликты различного характера, а целью их опять станут рынки сбыта и сырья.

Свои проблемы «партнеры» традиционно решали за счет России – без сомнения, и сегодня нас не обойдут вниманием.

Дежа вю

Ситуация столетней давности повторилась с удивительной точностью. 10% удельного веса американской экономики сегодня составляют технологии VI-го уклада. Россия - крепко сидит в IV-м.

Линейным прогрессом делу не помочь. Мы уже опоздали НАВСЕГДА.

Через десять-двадцать лет военные технологии VI-го уклада обесценят вооруженные силы Российской Федерации. С-500 не сможет противостоять разумной стае роботов-насекомых, а танк «Армата» бесполезен против генного оружия.

Ситуация чрезвычайна. Исправить положение может только **ЭКСПОНЕНЦИАЛЬНЫЙ** экономический рост.

Надежда - на технологический рывок ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ интенсивности.

Или Россия прыгнет «выше головы», или ее история будет окончена.

Путь в невозможное

Какими же ресурсами обладает Россия для подобного технологического рывка? Производство разрушено, сельское хозяйство ослаблено, образование подорвано, наука обескровлена, малый бизнес задурен налогами, население задавлено кредитами. Даже конкурентно способная и востребованная на мировом рынке военная и космическая промышленность не могут наращивать производство из-за нехватки квалифицированных кадров и технологической отсталости.

Ситуация напоминает Россию после Гражданской войны.

Для получения стратегических технологий советская власть использовала ЭКСПОРТ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ.

Судя по всему, и сейчас нет другой альтернативы.

Роль России в мировых запасах природных ресурсов

Мировой рейтинг общей денежной стоимости природных (вместе с лесными) ресурсов: 1. Россия, 2. Соединенные Штаты, 3. Саудовская Аравия, 4. Канада, 5. Иран, 6. Китай, 7. Бразилия, 8. Австралия, 9. Ирак, 10. Венесуэла.

Не все виды сырья равноценны для экономики VI технологического уклада. Как известно, VI уклад будет энергосберегающим и безотходным. Следовательно, потребность в основных черных и цветных металлах (*железе, алюминии, меди, цинке, свинце, олове*) может постепенно сокращаться на 25 – 50% (*надо понимать, что полный отказ от этих*

материалов невозможен). Скорее всего, будет сокращаться и потребление энергоносителей: угля, нефти и газа. Сокращения потребления традиционных строительных материалов: дерево, цемент, песок, гравий, щебень, возможно, не произойдет. Представляется, что наиболее востребованными будут следующие полезные ископаемые:

1. Драгоценные металлы. Золото – основное средство расчетов между государствами в VI-м укладе; исключительное значение в электронике и электротехнике; медицина. Серебро – электроника, электротехника, оптика, медицина. Металлы платиновой группы (платина, осмий, иридий) – катализаторы, оптика, электротехника, специальные сплавы, медицина.

2. Нефть – основа химической промышленности (пластики, краски, лаки, масла, резина, полиэтилен и др. продукты, имеющие углеводородную основу).

3. Радиоактивные материалы - промышленный контроль, медицина; абсолютный возраст материалов (радиоуглеродный, уран-ториевый и пр. методы) и пр.

4. Редкие металлы - (марганец, хром, титан, вольфрам, литий, ванадий, бериллий, висмут, рений, кадмий, галлий, германий, индий, теллур, ниобий, тантал, цирконий, таллий, торий) сверхмагнитные, сверхлегкие, сверхтвердые, сверхжаростойкие, высокопрочные конструкционные материалы; все ресурсо- и энергосберегающие технологии; высокопродуктивное сельское хозяйство.

5. Редкоземельные металлы (гадолиний, гольмий, диспрозий, европий, иттербий, иттрий, лантан, лютеций, мишметалл, неодим, празеодим, самарий, скандий, тербий, тулий, цезий, церий, эрбий) - стекла спец. назначения, лазеры, пигменты, лаки, краски, катализаторы, взрывчатые вещества, спец. стали и сплавы.

6. Апатит, фосфориты, калийные соли – удобрения для сельхозпроизводства, химическая промышленность.

Место России по запасам ресурсов: **1 место** – апатит, калийные соли, газ, железо, серебро, древесина; **2–3 место** – медь, кобальт, редкоземельные и редкие металлы, металлы платиновой группы, алмазы, уголь; **4-5 место** – золото; **6 место** – нефть, свинец, алюминий; **7 место** – уран.

Что делать?

Геологоразведка, как основа развития минерально-сырьевой базы, претерпела такой же катастрофический урон, как и гражданское авиастроение.

Уникальная, лучшая в мире система изучения недр, поиска и разведки полезных ископаемых почти уничтожена. Урон нанесенный российской геологии переоценить трудно. Но, все-таки, ситуация не безнадежна. Чрезвычайные, решительные и осмысленные меры еще могут поправить положение. Еще живы представители «советской школы», еще есть носители знаний и традиций, способные вдохнуть жизнь в российскую геологию.

Главное – понять, что времени «на раскачку» НЕТ.

АВРАЛЬНОЕ возрождение минерально-сырьевой базы – бескомпромиссное условие сохранения России как независимого и целостного государства.

Как делать?

В советское время поставить под сомнение заявленные геологом (после возвращения из экспедиции) объемы проведенных им работ никому не приходило в голову. Мысль о поиске коррупционной составляющей в работе (любого) геолога была абсурдом. Человеку верили на слово и обмануть подобное доверие было невозможно. Ложь, осознанная халтура были практически исключены. Так работали не только геологи: такое же отношение к работе было частым делом у многих ученых, чиновников, рабочих и служащих. Людьми руководила СОВЕСТЬ. Их не надо было контролировать.

Вспомним семидесятые годы прошлого века – в городском транспорте не было контролеров. Пассажир сам клал деньги в кассу и сам же отрывал себе билет. Владелец

проездного, заходя в автобус, считал своим долгом предъявить его другим пассажирам. Для сегодняшнего дня ситуация невероятна, но это было именно так.

Количество чиновников в Советском союзе (*в условиях бумажного делопроизводства и отсутствия орг. техники*) было на 1/3 меньше, чем в современной России. Оказывалось возможным это потому, что надзорно-контрольные функции государства были намного скромнее, чем сейчас. В них не было необходимости – роль надзора выполняла ИДЕОЛОГИЯ.

Работая в тяжелейших условиях, в гиблых местах Крайнего Севера я слышал от коллег такие слова: «нам денег платить не будут – мы все равно будем работать, потому что работаем не на бюрократов, а на государство». На мой вопрос, почему за весь тяжелый полевой сезон в тайге он ни разу не напился, наш тракторист ответил мне: «Напьюсь осенью – сейчас нельзя. Я, ведь, здесь не просто так работаю, я ишу для государства стратегически важный металл».

Никакой контролер не мог бы заставить советских геологов работать так, как они работали по собственной воле. Без выходных, месяцами в тайге и тундре, впроголодь, в рваных сапогах, надрывая сердце и рискуя жизнью, они «уродовались» в одиночных маршрутах - В ПОЛНОМ ОДИНОЧЕСТВЕ, когда некому даже увидеть затраченные усилия.

Также трудились моряки, военные, многие учителя, конструкторы, бухгалтеры и строители.

Основой была государственная ИДЕОЛОГИЯ.

Итак, первым и неперенным условием возрождения геологоразведки является появление в ГОСУДАРСТВЕ ИДЕОЛОГИИ, основанной на традиционных ценностях, наднациональной этике (*основные принципы морали сходны у вменяемых атеистов и представителей основных мировых религий*) и цели построения «Всеобщего Царства Правды» (*коммунизма, светлого будущего или т.п.*).

Неотъемлемые части подобной ИДЕОЛОГИИ:

а) **вмещение национальных и религиозных сознаний в общую государственную идею;**

б) **понятие о внешней угрозе;**

в) **провозглашение сверхзадачи (*опережающими темпами войти в VI-й технологический уклад*);**

г) **справедливое, в НАРОДНОМ понимании, государственное устройство (*отстранение от власти олигархов и казнокрадов*).**

Подобная ИДЕОЛОГИЯ – это общие ценности, общий язык для граждан всей страны, это возможность исполнителю общественно важных работ найти точки соприкосновения с любым гражданином, чиновником, полицейским или гос. служащим.

Подобная ИДЕОЛОГИЯ – это смысл жизни для многих изверившихся, потерявших, унылых граждан нашей страны. Народ 25 лет тоскует без служения обществу, народ генетически нуждается в общем деле, в подвиге, в мечте, в коллективной борьбе «за все хорошее, против всего плохого». Дать людям подобную ИДЕОЛОГИЮ – значит сделать их счастливыми, залить серое существование яркими живыми красками.

Подобная ИДЕОЛОГИЯ – основа экономического успеха и социальной стабильности. Значение ее трудно переоценить.

Без нее спасти Россию НЕВОЗМОЖНО.

Дальнейшие действия носят технический характер:

а) **обеспечить вертикальный рост инвестиций в геологоразведку, для чего возродить отработанную в Советском Союзе двухконтурную финансовую систему (*наличных и безналичных денег*).**

в) **возродить (*в разумном объеме*) функцию государственного планирования.**

г) поставить организацию геологоразведки на научную основу по советскому образцу (*ничего лучшего в мире не создали*).

д) возродить советскую систему подготовки кадров (*наши специалисты «на голову» превосходили геологов из США, Канады и Австралии*).

ж) придать вопросу восстановления и доступности геологических архивов статус государственной задачи стратегического характера.

з) обеспечить ответственность чиновного корпуса за конечный результат в делах государственной важности (*сейчас гос. ведомства отвечают только за буквальное соблюдение собственных инструкций*).

и) обеспечить ответственность государственного Заказчика перед исполнителем работ в адекватности календарных планов, выделения необходимого времени для подготовительных работ и согласований; подавить неоправданную активность природоохранных ведомств; резко упростить разрешительную и налоговую системы (*в том числе, ликвидировать НДС для стимулирования глубокой переработки сырья*).

к) дать «зеленый свет» артельному хозяйству, разрешить «вольный принос» (*свободную продажу добытого золота и др. ценных ископаемых гражданами государству*);

л) Поднять престиж геологоразведчиков на уровень сталинского периода (*произведения искусства, агитация, пропаганда, «комсомольские стройки», соответствующие материальные и социальные-бытовые компенсации*).

Заключение

Волею судьбы Россия богата природными ресурсами. Это ставит ее в выгодное положение по сравнению с такими технологическими лидерами, как Япония, Китай и Западная Европа.

Избыток сырья для России – не «проклятие», а «козырная карта». Это то небольшое, что мы сейчас можем предложить миру в обмен на жизненно важные технологии.

Еще один «козырь» - это опыт успешного интернационального воспитания и социалистического общежития. Его мы тоже сможем предложить человечеству.

Резкое сокращение энергопотребления и трудозатрат в VI-м укладе исключат до 75% работоспособных людей из производственного цикла. Эти «лишние» люди, так или иначе, будут уничтожаться либеральными «гуманистами». Нищета, войны, наркомания и болезни – наиболее вероятные рецепты избавления от «лишних» ртов.

Россия может пойти другим путем. Мы, опираясь на опыт коммунистического строительства, сократим рабочий день, рабочую неделю, предложив человеку тратить время на творчество, образование и духовное развитие. Высвободившиеся человеческие и материальные ресурсы направим на освоение мирового океана и космоса в лучших традициях советской фантастики.

Подобный образ общественного устройства – эксклюзивный экспортный товар, лучший ресурс международного влияния.

ПОСТРОЕНИЕ КОММУНИЗМА на основе экономики VI-го технологического уклада – реальный и единственно возможный путь России в XXI-м веке.

ДРУГИХ ВАРИАНТОВ НЕТ.

Р а з д е л седьмой

Совершенствование образования в России - основа созидания человеческого, гармоничного, цивилизованного общества

Бианкина Алена Олеговна - ректор Института социальных наук,
доктор философии, профессор

Хубулава Ное Михайлович - проректор Международной академии
методологии государственного управления, доктор экономических наук,
профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный
работник высшего профессионального образования России

МОДЕРНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: КАЧЕСТВО, МОТИВАЦИЯ, ИНВЕСТИРОВАНИЕ, ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

Аннотация. Раскрываются важнейшие проблемы модернизации высшей школы. Обосновывается целесообразность перехода в перспективе страны к всеобщему высшему образованию. Определены место и перспективы развития дистанционной формы обучения в системе высшего образования.

Ключевые слова: высшее образование, модернизация, качество, эффективность, мотивация, дистанционное обучение, инновационная экономика, финансирование.

Система образования в России находится в кризисном состоянии в результате существенных деформаций в экономической и общественно-политической сфере. И это, несмотря на то, что ряд показателей высшей школы имеет тенденцию к повышению. Это изменение можно проследить на данных в таблице [9].

Динамика показателей, характеризующих систему высшего образования в Российской Федерации

Показатели	Значение показателя на начало учебного года				
	1990/91	2001/02	2008/09	2014/15	2014/15 к 1990/91
<i>Высшие учебные заведения, всего</i>	514	1008	1134	1114	2,1
в том числе:					
— государственные и муниципальные	514	621	660	662	1,3
— негосударственные	-	387	474	452	
<i>Численность студентов высших учебных заведений, тыс. человек</i>	2824,5	5427	7513,1	7418,8	2,6
в том числе:					
— государственные и муниципальные вузы	2824,5	4797	6214,8	6135,6	2,5
— негосударственные вузы	-	630	1298,3	1283,3	

<i>Численность студентов в высших учебных заведениях в расчете на 10000 населения, чел.</i>	190	376	529	448	2,4

Работа выполнена на основании федеральной целевой программы образования на 2016—2020 годы № 497 с изменениями и дополнениями.

В большинстве стран мира (в том числе и в России) к высшей школе относятся как к важнейшей ценности, на основе которой осуществляется поступательное развитие общества. К наиболее сложным задачам, характеризующим процесс образования, относится оценка качества высшего образования и эффективности функционирования высших учебных заведений.

Понятие качества высшего образования предполагает подготовку вузами высококвалифицированных, эрудированных специалистов. На определенном этапе рыночных отношений предполагается, что высшие учебные заведения ориентируются на подготовку востребованных и конкурентоспособных специалистов на рынке труда. В дальнейшем ориентация высшего образования только на рынок труда может уступить место более общим целям, например, переходу к всеобщему высшему образованию. Человек, получивший высшее образование, как правило, отличается более высоким уровнем культуры. Поэтому вне зависимости, где и кем человек работает, окружающие его люди только выигрывают от общения с ним, получая цивилизованную среду обитания, определенный круг общения.

Повышение качества подготовки специалистов с высшим образованием является значимым процессом для государства в целом, для бизнес-сообщества и для населения страны.

Государство заинтересовано в высококачественном и общедоступном высшем образовании, так как стратегическое направление развития экономики — инновационная экономика. Инновационная экономика опирается на знания. Именно знания создают фундамент инновационного развития экономики. В свою очередь, знания являются следствием образования. Высшая школа готовит кадры, способные создавать (производить) инновационные продукты (технологии, процессы, технику, системы управления и т.д.). Пользователи инновационных продуктов должны быть также высококвалифицированными специалистами, имеющими высшее образование. Поэтому невозможно ориентировать экономику на инновационный путь развития даже чисто гипотетически, не изменив отношение к образовательным процессам, в первую очередь, к высшему образованию. Уровень интеллектуального потенциала страны, напрямую определяемый качеством высшего образования, становится важнейшим фактором устойчивого экономического и социального развития.

Российское государство, начиная с 90-х годов XX века, создало неблагоприятные условия для функционирования высшей школы. Это привело к резкому снижению качества образования. Проведение модернизации высшей школы является необходимым условием повышения эффективности высшего образования в России. Не модернизировав систему высшего образования, нельзя добиться прорыва в инновационной экономике страны. Поэтому перед государством сейчас стоит сложная задача — повышение качества высшего образования на основе эффективной модернизации высшей школы. Цель модернизации высшего образования заключается в расширении доступности высшего образования, повышении его качества и эффективности.

Выпускники вузов в основном идут работать в предпринимательские структуры. Качество и эффективность работы предпринимательских структур напрямую зависят от качества подготовки студентов — потенциальных работников в этих структурах. Поэтому предприниматели должны быть заинтересованы в качественной подготовке специалистов с высшим образованием. Но это не должно оставаться в виде пожеланий. Предприниматели должны участвовать всеми возможными способами в обучении

студентов (финансовыми мерами, системой распределения на работу, материальной поддержкой вузов, преподавателей и студентов и т.д.), что в настоящее время является крайне редким явлением.

Для населения получение высшего образования является престижным элементом социально-культурного развития общества. По данным социологического обследования почти 80% родителей хотели бы, чтобы их дети получили высшее образование. Население на мотивации получения высшего образования условно можно объединить в следующие группы. В *первую группу лиц*, желающих получить высшее образование включены те, для которых высшее образование является способом получения знаний (и квалификации), необходимых для работы по выбранной (желаемой) специальности. Это наиболее многочисленная группа лиц, претендующих на получение высшего образования. Она разнородна. В нее входят потенциальные студенты и слушатели:

- ✓ выбравшие конкретный вуз, отвечающий в полной мере, по мнению абитуриента, требованиям выбранной специальности (например, Московский инженерно-физический институт);
- ✓ которым безразлично, в какой конкретный вуз поступать, только бы в нем имелась выбранная специальность;
- ✓ желающие обучаться только в государственном вузе;
- ✓ стремящиеся иметь диплом "престижного" вуза (например, Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова);
- ✓ готовые обучаться только на бюджетной основе.

Во *вторую группу* включены лица, для которых высшее образование не увязывается с будущей специальностью. Сюда могут быть отнесены лица, для которых важны не сами знания, а только диплом о высшем образовании, который, по их мнению, определит в будущем их социальный статус. В эту группу также можно включить лиц, поступающих в вузы только из-за желания родителей, считающих, что высшее образование обеспечит общекультурный уровень их детей. Имеется также слой абитуриентов, стремящихся путем поступления в любой вуз освободиться от призыва в армию (при переходе на контрактную армию данный слой абитуриентов полностью иссякнет).

По нашему мнению, в перспективе высшая школа будет развиваться именно за счет первой группы абитуриентов.

В результате проведенного в ряде вузов России опроса студентов установлено, что их мотивация поступления в вуз ранжируется следующим образом. На *первом месте* оказывается получение максимума знаний по специальности, на *втором* — возможность пожить студенческой жизнью, на *третьем* — вернуться в интеллектуальной среде, на *четвертом* и *пятом* — получить диплом о высшем образовании и отодвинуть сроки или избежать призыва в армию. В то же время, по мнению студентов, высказанному при проведении анкетирования, возможности людей с высшим образованием по его ценности в порядке убывания заключаются:

- ✓ в формировании научного понимания мира;
- ✓ в повышении социального статуса;
- ✓ в приобретении профессии;
- ✓ в приобретении знаний для эффективной работы;
- ✓ в перспективе работать в сфере управления;
- ✓ в реализации творческого потенциала;
- ✓ в занятии интеллектуальными видами труда;
- ✓ в приобщении к науке;
- ✓ в усвоении духовной культуры.

Перевод экономики страны на интенсивный, несырьевой путь развития требует существенного повышения общего образовательного и культурного уровня населения. Поэтому стоит задача постепенного приближения образовательного уровня страны к всеобщему высшему образованию. Решение такой, по существу национальной, задачи

возможно за счет оптимального соотношения государственных и коммерческих вузов, роста инвестиций в высшую школу и, как следствие, повышение качества высшего образования.

Инвестиции в высшее образование — это высокоэффективные вложения, рассчитанные на длительную перспективу. Эффект от таких инвестиций получает конкретный человек и общество в целом. Эффект от инвестиций в высшее образование непосредственно для человека может проявляться, во-первых, в росте личного дохода, во-вторых, в духовном удовлетворении, что делает восприятие жизни богаче и глубже. Для общества в целом инвестиции в высшее образование являются важнейшим фактором экономического роста и социальным благом, выступающим императивом цивилизованности общества.

В настоящее время финансирование высшей школы в основном осуществляется за счет двух источников *бюджета и средств домашних хозяйств*⁹⁸. В перспективе значение этих источников финансирования не изменится. Но соотношение между ними может измениться.

Сейчас участие государства в финансировании высшей школы является недостаточным. Государство подходит к финансированию высшей школы с позиции сиюминутной потребности экономики (государственной сферы и бизнеса) в специалистах с высшим образованием. Поэтому бюджетное финансирование высших учебных заведений страны до последнего времени осуществлялось ниже минимального уровня, обеспечивая в основном только защищенные статьи расходов (заработная плата, стипендии и некоторые другие). Согласно расчетам, государственная высшая школа может обеспечить качественное образование при условии, что вузы будут финансироваться государством в размере не менее 120—150 тыс. рублей (в ценах 2010 года) в год на одного студента бюджетного отделения государственного вуза. Причем этот объем следует постоянно индексировать.

Ставя задачу постепенного приближения к всеобщему высшему образованию, государство может наряду с государственными вузами формировать заказ на подготовку специалистов с высшим образованием в коммерческих вузах. При этом возможно бюджетное финансирование такого заказа. Конечно, такое финансирование предполагает, во-первых, усиление контроля над деятельностью коммерческих вузов, во-вторых, неукоснительное соблюдение коммерческими вузами государственных стандартов обучения.

В условиях современной экономики, ориентированной на рыночные принципы, следует создавать условия для повышения инвестиционной привлекательности системы высшего образования. С этой целью необходимо использовать следующие рычаги. Во-первых, укреплять профессорско-преподавательский состав вузов. Увеличивать долю преподавателей, профессоров и доцентов, имеющих ученую степень. Восприятие абитуриентами, студентами, потенциальными работодателями качества высшего образования осуществляется в значительной мере по качеству профессорско-преподавательского корпуса. Для привлечения докторов и кандидатов наук к преподавательской деятельности следует применять эффективные механизмы оплаты их труда. Во-вторых, осуществлять более частую (не реже чем через три года) переподготовку преподавателей. В-третьих, обеспечить транспарентность финансово-хозяйственной деятельности. В-четвертых, на достойном уровне обеспечить, информационно-технологическую базу вуза. В-пятых, развивать разные формы студенческого самоуправления, усилить привлечение студентов и аспирантов к научной, инновационной деятельности, вплоть до создания в вузе малых студенческих предприятий. В-шестых, создать особые благо-приятные условия для поступления и обучения для детей сирот, детей с ограниченными возможностями здоровья.

Конечно, инвестиционная привлекательность вуза далеко не ограничивается такими мерами. Но они могут сыграть определенную роль для развития высшего образования в целом, а для конкретного вуза — повысить его конкурентоспособность.

Процесс модернизации высшего образования предполагает совершенствование форм образования. В последнее время актуальным становится развитие дистанционного обучения. В России высококачественное высшее образование возможно получить только в немногих городах, где сконцентрированы ведущие вузы. Это делает высшее образование недоступным для многих и многих жителей России. Даже бесплатное высшее образование делается дорогостоящим хотя бы уже по тем причинам, что до вузов сложно добраться в простом физическом смысле: сложно доехать, сложно найти жилье, чтобы учиться в городе, сложно все это оплачивать. Это далеко не каждому под силу. Поэтому одним из вариантов инновационного решения такой проблемы служит дистанционное обучение. За последние несколько лет многие вузы России перешли с заочной на дистанционную форму обучения. Цель дистанционного обучения заключается в предоставлении равных возможностей в обучении граждан по всей территории РФ и за ее пределами [2]. Дистанционное обучение поможет также повысить уровень образования в вузах и приблизить его к некоему общему стандарту существующих систем профессионального образования.

Большое преимущество дистанционного обучения заключается в том, что человек имеет возможность получать высшее образование независимо от того, где он живет. *Главные условия для такого обучения* — это желание учиться и доступ к всемирной сети, через которую студент получает задания и возможность общения с преподавателем. Для работающих и постоянно занятых людей дистанционное обучение является прекрасным шансом совместить образование с работой. Гибкость графика [7], индивидуальность систем для каждого студента, доступность и перспективность такого обучения являются несомненными плюсами для студентов.

Существует и иной вариант дистанционного обучения: не полная, а относительная удаленность при присутствии визуального контакта. Это применимо непосредственно к вузам, где недостаточно квалифицированных преподавателей или преподавателей в каких-либо областях наук. *Вариант решения проблемы* — прямая трансляция лекций из вуза-партнера (даже другого города). Так преподаватель охватывает сразу две аудитории. Студенты, в свою очередь, получают необходимую информацию. При такой ситуации выигрывают и вуз, и студенты. Конечно, не все высшие учебные учреждения могут позволить себе столь прогрессивную техническую оснащенность, так же как и не все студенты имеют свободный доступ к Интернету. Но тенденция такова, что доступ к Интернету постоянно дешевеет и становится не такой насущной проблемой. И все же в настоящее время сдерживание развития дистанционной формы является следствием, во-первых, недостаточного доступа потенциальных студентов, особенно проживающих в отдаленных от вузов территориях, к Интернету, во-вторых, недостаточной разработанности в вузах необходимых для дистанционного обучения соответствующих программ, в-третьих, отсутствия в вузах соответствующей техники [8].

Конечно, у дистанционной формы обучения имеются и недостатки. В первую очередь, к таким недостаткам относится сокращение реального общения студентов и преподавателей в процессе обучения. В интерактивном виде снижается эффективность донесения преподавателем до студента сути задачи, вопроса и тем более проблемы. Снижается также результативность проверки глубины и контроля над знаниями студента. Большинство программ дистанционного обучения используют систему тестов для определения уровня знаний. Однако данная система не всегда эффективна при контроле над знаниями. Конечно, она в определенной степени исключает субъективность в оценке знаний студента. Но в тестовой системе не учитывается весь объем информации, которой должен владеть студент, сосредоточиваясь исключительно на вопросах теста. *Главное в высшем образовании* — научить студента думать, дать ему возможность применять знания

на практике. Невозможно заставить думать человека без желания и особенно без реального контакта. Потенциальные студенты, сознательно делающие выбор в пользу дистанционного обучения, несомненно, должны быть готовы к самостоятельной работе и обладать желанием получить знания. Только в таком случае цель научить человека думать достигается.

Инновации в современном образовании — неотъемлемая часть нашего общего развития. Между инновационным развитием экономики и высшим образованием имеется прямая и обратная связь. Инновационная экономика создает необходимые условия для развития высшей школы. В свою очередь, специалисты с высшим образованием являются носителями инновационных процессов. Причем, чем больше людей получает высшее образование, тем интенсивнее способна развиваться экономика на основе инноваций. Дистанционное обучение является средством, которое помогает человеку получить необходимые знания. В перспективе дистанционное обучение должно стать наиболее массовой формой в высшей школе.

Литература

1. Об утверждении федеральной программы развития образования (в ред. Федерального закона от 26.06.2007 г. № 118-ФЗ).
2. Об использовании дистанционных образовательных технологий: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 мая 2005 г. № 137. В соответствии с Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 "Об образовании" (в ред. Федерального закона от 13 янв. 1996 г. № 12-ФЗ).
3. *Андреев А.А., Солдаткин В.И.* Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М.: Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики, 1999.
4. *Домрачев В.Г.* Дистанционное обучение: возможности и перспективы // Высшее образование в России. — 1994. — № 3.
5. *Морев И.А.* Образовательные информационные технологии: учеб. пособие для учащихся педаг. спец. вузов и слушателей курсов повышения квалификации педаг. и управл. кадров. — Владивосток.: Дальневосточный ун-т, 2004.
6. CNews: интернет-издание о высоких технологиях. — URL: <http://www.cnews.ru/reviews>.
7. Дистанционное обучение: информационный портал. — URL: <http://www.distance-learning.ru>.
8. Elitarium: центр дистанционного образования. — URL: http://www.elitarium.ru/2006/03/09/individualnoe_obuchenie_koncepcija_nepreryvnogo_obrazovaniya.html.
9. Россия в цифрах, 2005: краткий стат. сб. / Росстат — М., 2005. — С. 124—125; Россия в цифрах, 2010. — М., 2010. — С. 13.

Румянцева Нина Леонидовна – заместитель руководителя
Международной академии методологии государственного управления,
научный консультант Российской государственной академии
интеллектуальной собственности, кандидат технических наук, доцент



К ЧЕЛОВЕЧНОМУ ОБЩЕСТВУ: О ПРОБЛЕМАХ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Введение

Прошедший в ноябре 2016г. очередной Конгресс КРОН-4 (Конгресс Работников Образования, Науки, Культуры и Техники) в качестве резолюции принял «Открытое письмо Министру образования и науки РФ Васильевой О.Ю», в котором выявлены проблемы российского образования и предложены пути их разрешения⁹⁹. Названы такие проблемы: «образование поражено вирусами коммерциализации, бюрократизации и менеджериализации». С этими проблемами нельзя не согласиться. Далее названы такие последствия этих вирусов:

«Коммерциализация образования привела к превращению этой основной сферы формирования человека и гражданина в услугу, подчиненную конъюнктуре рынка, «невидимая рука» которого в России уже давно указывает не в ту сторону

Бюрократизация превратила образование из сферы сотворчества в пространство административного диктата чиновника, заставляя учителей и профессоров большую часть времени тратить не на обучение и воспитание молодого поколения, а на заполнение бумаг.

Менеджериализация образования сделала преподавателя марионеткой профессиональных управляющих, создав в школах и университетах пирамиду авторитарной власти директоров, ректоров и их слуг.»

В этом тексте уже есть предмет для обсуждения. Коммерциализация ли образования превратила его в услугу или, напротив, его заданное функционирование как услуги привело к коммерциализации как последствию? И тогда в чём исходная причина этого вируса?

⁹⁹Открытое письмо Министру образования и науки РФ Васильевой О.Ю <http://congress-cron.com/rezolyutsii-4-sessii.html> (10.03.2017)

Бюрократизация ли образования превратила его в сферу диктата чиновника, или этот диктат вызван другой причиной и не в чиновниках дело? В чём причина менеджеризации? И, главное, можно ли преодолеть эти недостатки в рамках самой подсистемы образования, т.е. не вскрывая их причины?

Образование – сфера услуг в постиндустриальном обществе

Чтобы распутать причинно-следственный клубок, надо перейти в системный способ воззрения на общество и его подсистемы, к которым относится и система образования. В таком подходе система определяет цели и принципы функционирования подсистем. Функционирование подсистемы образования не может входить в противоречие с целями и ценностями системы. Цель и ценности современной Российской цивилизации (её идеология) как системы заданы в Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.» (Ст.2). Эта идеология задаёт методологический подход к построению общества. Можно выделить два основных подхода (подробно рассмотренные в Ч.1 настоящего исследования) по признаку приоритета в отношении «человек-общество». Приоритет элемента-человека его целей и интересов перед целями системы исходит из редукционного подхода, в котором общее «благо» есть сумма частных индивидуальных «благ» («если хорошо каждому, то хорошо всем»). Приоритет целей и интересов целого перед индивидуальными исходит из системного подхода, в котором благо целого не есть сумма частных благ, а больше этой суммы за счёт свойства эмерджентности органической целостности. Редукционный подход возник в эпоху Модерна, когда строилась механистическая картина мира с редукционным принципом суперпозиции (итоговый эффект нескольких воздействий есть сумма эффектов каждого воздействия), и этот редукционный принцип в механике работал. Но общество не механическая система и строится на ином, системном принципе, в котором приоритет в названном отношении – целого, т.е. общества, его целей. В России, как и в Европе, сейчас в основе идеологии лежит редукционный принцип, в котором приоритет свобод и прав индивида. Неустойчивость состояния такого общества подтверждается регулярными и учащающимися кризисами, и в целом вымиранием народов Европы. Если перевести терминологию системного подхода в социологическую, то такое общество называется индивидуалистическим, построенное же по системному принципу – коллективистским. Вот какую закономерность индивидуалистического общества на современном этапе его развития (переходного от индустриального к постиндустриальному) называет его идеолог Д.Белл: «большая часть рабочей силы уже не занята в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности, а сосредоточена в сфере услуг, к которой относятся торговля, финансы, транспорт, здравоохранение, индустрия развлечений, а также сферы науки, образования и управления»¹⁰⁰, и причиной такого изменения являются индивидуальные потребности и ценностная ориентация социума. Он отмечает также, что индивидуализм индустриального общества усиливается в постиндустриальном обществе, однако «все больше и больше проектов...должно осуществляться посредством групповых или коммунальных инструментов, что...неизбежно усиливает остроту конфликта ценностей»¹⁰¹. Таким образом, идеология и ценности индивидуалистического общества на современном этапе его развития и порождают преобразование образования, науки и управления в сферу услуг, а

¹⁰⁰ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество – М.:ACADEMIA, 2004 – CLXX, - с.18

¹⁰¹ Там же с.172.

«формирование человека и гражданина» (тем более «вполне человека») на этом рынке услуг потребителем не востребовано, оставаясь благим пожеланием.

Коммерциализация

Работа же сферы услуг подчинена законам рынка или коммерции: удовлетворение запросов потребителя. Потребитель, т.е. учащийся, ищет и заказывает желаемые услуги. К его потребностям приспосабливается система образования, в т.ч. мировая. Вот тенденции её развития в XXI веке, приведенные в докладе Всемирного банка¹⁰², отражающие тенденции этих потребностей.

Первая отмеченная в докладе тенденция¹⁰³ – меняющаяся картина ВУЗов: «появление наряду с традиционными университетами множества учреждений нового типа – технических институтов, предлагающих короткие программы, местных колледжей, политехникумов, центров дистанционного обучения, открытых университетов...». Здесь важно отметить следующие два момента:

1) Сокращение объемов даваемых знаний благодаря «коротким программам». Какие же знания остаются в этих программах? – В¹⁰⁴ описан американский опыт развития системы образования. Здесь направление деятельности новой формы ВУЗов с «короткими программами» диктуется «специалистами-практиками», для которых «традиционная система высшего образования не является достаточно привлекательной» (по-видимому, из-за таких ее характеристик, как конкурсный отбор, требования к усвоению, теоретическая подготовка). Здесь от преподавателя требуется опыт практической работы в отрасли и умение учить на «реально-прикладных ситуациях в отрасли», «с учетом уровня подготовки конкретного студенческого контингента».

Какая потребность этой категории студентов при этом удовлетворяется? Хирурга-стоматолога, например, научить, как вырвать зуб, также и хирурга по «коленной чашечке» и т.д., а вся остальная медицинская информация о человеке ему не нужна. Этот узкий специалист и породил проблемы современного общества, например, проблемы экологии или биоэтики, которые безуспешно пытаются обозначить и призывать решать системщики и философы.

2) Все более широкое использование современных компьютерных и сетевых технологий в обучении, сводящее личный контакт студента с преподавателем к минимуму (или нулю при дистанционном обучении в «виртуальных университетах»).

Это оправдано при обучении инвалидов. Личное общение всегда было главным развивающим и воспитывающим фактором в образовании. Но потребности в развитии и воспитании современные студенты не проявляют.

Вторая отмеченная тенденция – «усиление действия рыночных механизмов», появление частных ВУЗов. Это, с одной стороны, позволило удвоить количество людей с высшим образованием за последние 25 лет, а с другой: «неизбежным последствием (уменьшения государственного финансирования ВУЗов) стала быстрая утрата качества в сфере высшего образования».

Это неизбежное следствие образования как рынка образовательных услуг, где не профессора, а необразованная молодёжь диктует содержание образования.

¹⁰² Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы. Доклад Всемирного банка. – М.: Весь мир, 2003 – 232с.

¹⁰³ Там же с.32

¹⁰⁴ Хиту Н., Генин В.Е. Инновационная образовательная деятельность ВУЗов: Модель и субъект. // СОЦИС – 2003, №10 – с.61-66.

Третья тенденция – переход на систему непрерывного обучения на протяжении всей жизни.

В Меморандуме непрерывного образования Европейского Союза¹⁰⁵, безусловно, поддерживаемые нами идеи непрерывного образования поставлены, однако, на службу рынку и не меняют его цели. Эта цель – «успех на рынке труда» этой образованной личности: «Все сильнее увеличивается разрыв между теми, кто преуспевают на рынке труда, постоянно поддерживая и обновляя свои навыки, и теми, кто безнадежно отстают, не поспевая за стремительно растущими профессиональными требованиями». Можно представить себе, какими «безнадежно отставшими» в глазах современных учителей человечества выглядели бы теперь, если бы вдруг ожили, Сократ или Кант или другие творцы человеческой культуры. Да и многие ли из них были бы востребованы «на рынке труда»?

Четвертая тенденция – унификация системы образования (Болонский процесс), международное признание квалификационных требований. Процесс глобализации национальных систем образования ведёт к забвению культурно-духовного кода народа, в т.ч. и народа России, его исторической идентичности, тогда как для космополитической идентичности нет оснований из-за отсутствия у всех народов общих геополитических условий существования и вытекающих из них исторического опыта и культурной памяти.

Бюрократизация

Одна из причин бюрократизации образования - отношение к образованию власти, выражающееся в длительном позорно низком финансировании этой системы. Это финансирование по данным, приведённым Смолиным О.Н. 17.02.2017г. при обсуждении в Думе предлагаемого КПРФ законопроекта «Об образовании для всех»¹⁰⁶, сейчас составляет 4,14% от объёма валового внутреннего продукта. (Коммунисты предлагают не менее 7%, но их законопроект не первый раз отклоняется). Почему же возникло такое отношение? Одна из причин – стремление сменить кадровый состав в системе образования, унаследованный от СССР, поскольку принципы работы системы образования в СССР не приемлемы для РФ, унаследовавшей эту систему и потому её реформирующей. Другая причина - представление о преподавательском труде; представление о преподавателе как человеке, который не способен ни на какую другую продуктивную деятельность, не способен сделать успешную карьеру, можно сказать, это интеллектуальные отбросы общества, которые и не могут претендовать на приличную зарплату. Т.е. та низкая зарплата которую платят преподавателям исходит из такого хода рассуждения нашей власти: преподавать может каждый - раскрыл учебник, сделал презентацию и зачитывай студентам, даже помнить ничего не нужно (и по сравнению с лекцией в прошлой системе образования без подсобных материалов действительно знающего проблему учёного это даже поощряется как «переход на современные компьютерные технологии»). Им, как малоразвитым, нужен поводёр с методическими нормативами, в рамках которых они могут «творить», и проверяющий контролёр. На такую зарплату не пойдёт и современная молодёжь, для которой главный критерий деятельности - успешность – определяется, прежде всего, зарплатой и перспективой её роста. А если среди преподавателей всё-таки

¹⁰⁵ Меморандум непрерывного образования Европейского Союза.
[//http://www.znanie.org/docs/memorandum.html](http://www.znanie.org/docs/memorandum.html) (27.02.2017)

¹⁰⁶ О.Н. Смолин: Мы предлагаем поднять долю расходов на образование не менее чем до 7 процентов от ВВП <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/162596.html> (05.03.2017)

окажутся «современные», «энергичные» люди, то они и сами «что-то» «как-то» заработают. И Д.А.Медведев так и предлагает («Территория смыслов», 2016г.) преподавателям самим себя обеспечивать¹⁰⁷: такой совет премьер дал в ответ на вопрос учителя из Дагестана, который спросил, почему учителя и преподаватели в России получают зарплату в 10-15 тыс. руб. в месяц, а офицеры полиции и силовых ведомств 50 тыс. руб. и выше. «Современный энергичный преподаватель способен не только получать ту зарплату, которая положена ему по должностному расписанию, но как-то, так сказать, еще что-то заработать». А вот объяснение другого менеджера этой системы: «если общество платит своим учителям, преподавателям, ученым так мало, то это значит, что оно их не очень-то и ценит ... ну, столько они вроде и стоят» - лукаво от имени общества (тогда как это исключительно «заслуга» власти) заявляет Клячко Т.Л. – директор Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС - «если преподаватель, скажем так, проиграл в той экономической реформе, которая произошла, а он должен подготовить успешного человека, то мы входим в очень тяжелое противоречие. То есть неуспешный человек,... то есть аутсайдер учит лидеров, получается ... Да, вот мы что получаем вместо того, чтобы готовить успешных или нацеленных на успех людей. Вот это очень тяжелая проблема»¹⁰⁸. Действительно, что же получается? Самых культурных, образованных людей России – ученых, преподавателей, врачей, учителей власть сделала «неуспешными» и, соответственно, вообще не нужными стране, а целью образования стал, как и на Западе, не думающий, знающий, разносторонне развитый, а «успешный» человек. Остаётся только определить – кто он, успешный человек? Может быть, например, Абрамович? Вот школа, где учился Абрамович, уже готова открыть музей, только ждёт решения власти, чего его удостоить: музея или, как Ходорковского, тюрьмы?

Финансирование образования определяется бюджетом. Однако в 2012 году президент своим «майским указом» от 7 мая 2012 г. №599 потребовал повысить уровень зарплат. Выполнение «майского указа» президента, поднявшее в два раза уровень зарплат преподавателей, было проведено двумя путями. Один – перевод преподавателей с полной ставки на 0,5 ставки при той же загрузке и, таким образом, формально ставка повышена, а фактически зарплата не изменилась. Второй путь - увольнение половины преподавателей и увеличение в два раза нагрузки оставшихся. В этом варианте у преподавателя получают такие аудиторские нагрузки, после одного дня которых надо лечить горло (до 10 час в день аудиторских занятий), а после семестра, если удалось выжить – ложиться в больницу. Беспощадная эксплуатация, но допустимая законом «Об образовании в РФ» в котором нет ограничения на учебную нагрузку. В МИФИ, например, годовая учебная нагрузка преподавателя достигала в 2015-2016 уч.году 3000 час., что в несколько раз выше норм советского времени, когда выделялось время и на учебно-методическую, и на научную, и на организационную работу и за весь год преподаватель отчитывался о выполнении 1550 час. полной нагрузки (в предлагаемом КПРФ, но отвергнутом в феврале 2017г. Думой, альтернативном Законе об образовании предлагается норма годовой учебной нагрузки в 520 час.).

Менеджеризация

¹⁰⁷ Дмитрий Медведев посоветовал учителям зарабатывать деньги в бизнесе
<http://www.kommersant.ru/doc/3054591> (04.03.2017).

¹⁰⁸ Костинский А. Мифы и реальность российского образования. 22.02.06.//www.svobodanews.ru.
(28.02.2006)

Для успешной работы сферы услуг, в которую превратилось образование, нужно завоевать потребителя. В России возникло за последние 25 лет столько ВУЗов, что любой выпускник школы может при надлежащем финансировании получить высшее образование, точнее диплом о таковом. Так что теперь встала задача завоевания потребителя на мировом рынке образовательных услуг. Такая задача повышения конкурентоспособности Университетов ставится президентом в¹⁰⁹. Вот три пункта последовательно развивающие требование конкурентоспособности ведущих российских ВУЗов:

а) обеспечить реализацию следующих мероприятий в области образования:

разработку и утверждение до конца октября 2012 г. плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров;

в) обеспечить достижение следующих показателей в области образования:

вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов;

г) обеспечить достижение следующих показателей в области науки:

увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных "Сеть науки" (WEB of Science), до 2,44 процента.

Здесь мы видим последовательные шаги, реализующие западную, теперь и российскую рыночную идеологию в системе образования. Эта деятельность требует в свою очередь квалифицированного менеджмента: менеджером неизбежно вынужден стать ректор ВУЗа. Рыночное понятие конкурентоспособности вошло в сферу образования как способность завоевать покупателя, или, в общем случае, потребителя некими рекламными средствами (рейтинг). Что же это за мировые рейтинги университетов? Для чего они составляются и что отражают? И почему наши ведущие ВУЗы так далеки от лидерства?

Цель участия университета в большинстве составляемых рейтингов является, в конечном счёте, рекламной: заявить о себе для привлечения абитуриентов, особенно иностранных – их оплата обучения существенно выше оплаты собственных граждан. Тогда как в СССР наши университеты всегда обходились без рекламы, хотя регулярно для абитуриентов публиковалась информация о ВУЗах. И ценились они не за рейтинг, а за то развитие человека, которое он получал. Это развитие давали не только осваиваемые прикладные, но и солидные фундаментальные знания, и значительно более сильная философско-гуманитарная компонента, оно проходило не только на лекциях, семинарах, и т.д., но и в богатых художественных библиотеках, университетах культуры, в личном общении с преподавателями.

Какие критерии оценки университетов в этих рейтингах? Приведём наиболее характерные.

1. Спектр образовательных программ ВУЗа. Учитываются программы бакалавриата, магистратуры, системы непрерывного образования. Дается повышенный статус программам по таким группам направлений подготовки, как математика и естественные науки, инженерия, науки о жизни, медицина и здравоохранение, образование. Как видим, исключены из этого списка гуманитарные и философские направления.

¹⁰⁹Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки"

2.Общее качество программ. Оно определяется экспертами, но в некоторых рейтингах основывается на мнении студентов о качестве обучения. Это субъективный фактор, мало того, студенту больше всего нравится получать отличные оценки и желательно автоматом, что отнюдь не свидетельствует о качестве образования, скорее связь обратная. Повышает качество программы обучение за рубежом, потому в Государственной Программе «Развитие образования» предусмотрено увеличение удельного веса численности лиц, прошедших в течение учебного года обучение за рубежом (кроме стран СНГ и Балтии) не менее одного семестра, в общей численности студентов, обучающихся по программам высшего образования за 6 лет(20112-2018г.) в 40 раз¹¹⁰

3.Вступительные требования – здесь учитывается средний балл поступивших. В РФ – это средний балл ЕГЭ зачисленных в ВУЗ.

4. Финансовое положения Университета. Чем выше доходы ВУЗа, тем больше у него возможностей и баллов в рейтинге. По этому критерию, очевидно, отечественные ВУЗы существенно отстают от ведущих мировых. Поэтому за время существования федеральной подпрограммы "Развитие профессионального образования" на 01.02.2016г. суммарно правительством было выделено почти 29 млрд руб. на мероприятия по укреплению позиций 15 отобранных ВУЗов¹¹¹, претендующих на место в первой сотне в мировых рейтингах; сейчас их число выросло.

Но если взять такой финансовый показатель, как «уровень средней зарплаты НПП университета», который в рыночной системе определяет качество НПП, то пока живут и работают кадры советской системы образования, он не отражает качество этого НПП, потому что их зарплата в разы меньше, чем получают их ученики (в области IT) по окончании обучения.

5.Количество иностранных студентов и преподавателей. Традиция отечественного образования – самодостаточность и независимость от мировых тенденций - сейчас активно ломается. В наших ВУЗах учат студентов если и не иностранные преподаватели, то по калькам с англо-американских учебников и пособий, а часто и непосредственно по ним на английском языке. В гуманитарных областях (экономика, юриспруденция, социология, психология и др.) это ведёт к забвению национальных достижений в этих областях, основанных на национальных ценностях и на собственном культурно-духовном коде, и к формированию в студентах чуждого России духа индивидуализма.

6.Качество научных исследований. Здесь разные показатели: относительное (по численности НПП, по временным интервалам) количество публикаций, их качество, оцениваемое экспертами, мировым научным сообществом через научный статус публикующих журналов и индекс цитирования. Попастъ в статусный журнал, индексируемый в базе данных WEB of Science с публикацией, противоречащей принятой в нём научной парадигме, невозможно, а наиболее актуальные для нашей страны взгляды учёных-гуманитариев России и западной цивилизации строятся на разных основаниях¹¹². Потому для удовлетворения условиям научности гуманитариям надо отказываться от исследования актуальных для России проблем в её научной парадигме. То же можно отнести к оценкам экспертов или международного академического сообщества уровня

¹¹⁰Государственная программа "Развитие образования" на 2013 - 2020 годы
//[http://base.garant.ru/70643472/\(19.04.2017\)](http://base.garant.ru/70643472/(19.04.2017))

¹¹¹Наталья Петрова. Выше в образовании //Коммерсантъ Власть №4 от 01.02.2016, стр. 9
//<http://www.kommersant.ru/doc/2905128> (19.04.2017)

¹¹² Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. – Новосибирск: Изд. СО РАН, 2006 – 712с.

научно-исследовательской деятельности университетов. Следствием низкого уровня публикационной активности в международных изданиях является и низкий индекс цитирования в этих изданиях. Иная картина в отечественных журналах и сборниках – появилось множество т.н. заочных конференций, которые за плату готовы опубликовать любые тексты с отражением их в РИНЦ.

7. Трудоустройство по специальности выпускников. Этот показатель определяет не качество образования, а развитие научно-исследовательской деятельности в стране. Так в России мы видим выпускников ФИЗТЕХА, МИФИ в роли директоров банков, топ-менеджеров и т.п. несвойственных физикам ролях. Но многие выпускники ведущих ВУЗов покидают страну, поскольку имеют в странах западной цивилизации и лучшие материальные условия, и больше возможностей заниматься научно-исследовательской работой и самореализоваться.

8. Количество нобелевских и филдсовских лауреатов среди выпускников и сотрудников вуза. В России этот показатель близок к нулю. Однако и там, где он высок, все достижения лауреатов в экономической науке не смогли предотвратить глобальные экономические кризисы и отсутствие перспектив развития существующей в мире экономической системы.

9. Качество инфраструктуры и организация досуговой деятельности студентов.

Оценивая эффект от продвижения российских ВУЗов в мировые рейтинги и связанную с этим ориентацию системы образования на глобальную открытость, на включенность в мировой научно-образовательный процесс, можно отметить, что пока некогда мощные научно-исследовательский сектор экономики России и академическая наука не восстановлены, открытость образовательного пространства в большей мере наносит урон даже с экономической точки зрения хозяйству России, чем выгоду, т.к. забирает наиболее талантливую молодёжь из России, как после школы, так и после окончания ВУЗа, через совместно проводимые олимпиады и конкурсы, программы обмена, проведение стажировок, участие в международных образовательных выставках и т.д., предлагая ей более выгодные условия жизни и самореализации.

Выводы

Итак, оценивая причины заразивших систему образования России «вирусов», можно сделать следующие выводы:

1. Тип общества определяется приоритетом в отношении «человек-общество». В индивидуалистическом обществе приоритет в отношении «человек-общество» человека-элемента, его прав и свобод. Отсюда и превращение в индивидуалистическом обществе образования в сферу услуг, призванную удовлетворять запросы потребителя. Так работает и мировая система образования.

2. Основные мировые тенденции развития потребностей в образовательных услугах и соответственно системы образования: массовое обучение специалистами-практиками по сокращённым программам практическим умениям и навыкам; дистанционное (заочное) обучение в виртуальных университетах; усиление действия рыночных механизмов; переход на систему непрерывного обучения на протяжении всей жизни; унификация системы образования. Итог: при повышении численности людей с высшим образованием – снижение качества массового образования, сужение специалиста. Эти тенденции в разной степени реализуются и в нашей стране.

3. Сама преподавательская деятельность на рынке труда России имеет невысокий статус, т.к. примитивизируется, вырождаясь в соответствии с мировыми тенденциями и

потребностями обучаемых в систему трансляции информации из учебников в аудиторию или в почтовый адрес студента с последующим контролем её усвоения – систему, в значительной степени автоматизируемую.

4. Вследствие низкого уровня финансирования науки в современной России открытость образовательного пространства забирает наиболее талантливую молодёжь из России, как после школы, так и после окончания ВУЗа в страны с более высоким статусом и финансированием образования и науки.

5. Национальная система образования в России исторически складывалась в условиях общества с идеологией коллективизма и коллективистской культуры и воспроизводила эти ценности в соответствии с культурно-духовным кодом русского народа. Идеология индивидуализма в России, её вращение в глобализирующийся на индивидуалистической идеологии мир ведёт к утрате национальной системы образования, а вместе с ней и национальной идентичности.

Хубулава Ное Михайлович – проректор Международной академии методологии государственного управления, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования России



МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ — НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация. Рассматривается необходимость постепенного приближения образовательного уровня России к мировым стандартам. В связи с этим уделяется внимание оптимальному соотношению государственных и негосударственных вузов, росту инвестиций в высшую школу и как следствие, повышению качества образования.

На повестку выносятся совершенствование системы инвестирования высшей школы, проблемы совершенствования форм образования, ценообразование на образовательные услуги и другое.

Ключевые слова. Модернизация высшей школы, инвестиции в высшее образование, государственные и муниципальные вузы, инновационные технологии, ценообразование на образовательные услуги, структурная переориентация экономики, конкурентоспособность и другие.

1. Оценка ситуации

В большинстве стран к высшей школе относятся как важнейшей ценности, на основе которой осуществляется поступательное развитие общества. Понятие качества высшего образования подразумевает подготовку вузами высококвалифицированных, эрудированных специалистов. Перевод экономики страны на интенсивный, не сырьевой путь развития требует существенного повышения общего образовательного и культурного уровня населения. Поэтому на повестке дня стоят задача постепенного приближения образовательного уровня страны к мировым образовательным стандартам. Решение такой национальной задачи возможно за счет оптимального соотношения государственных и

негосударственных (коммерческих) вузов, *роста инвестиций в высшую школу, и как следствие, повышение качественного образования*. Для решения такой задачи государство вполне может наряду с государственными вузами формировать заказ на подготовку специалистов с высшим образованием в негосударственных вузах.

Таким образом, необходимость проведения модернизации высшей школы является необходимым условием повышения качества высшего образования. Без такого качества не представляется возможным прорыва в области инновационной технологии.

2. Совершенствование системы инвестирования высшей школы

Важным элементом модернизации высшего образования является совершенствование системы высшей школы, инвестиции в высшее образование — это высокоэффективные вложения, направленные на длительную перспективу.

Эффект от таких инвестиций получает конкретный человек и общество в целом. Эффект от инвестиций в высшее образование непосредственно для человека может проявляться, во-первых, в росте личного дохода, во-вторых, в духовном удовлетворении, делающим жизнь богаче и глубже. Для общества в целом инвестиции в высшее образование являются важнейшим фактором экономического роста.

В настоящее время финансирование высшей школы в основном осуществляется за счет двух источников: бюджета и средств домашних хозяйств. В перспективе значение этих источников финансирования не изменится. Но соотношение между ними может существенно измениться. Участие российского государства в финансировании высшей школы является недостаточным. Государство подходит к финансированию высшей школы с позиций сиюминутной потребности. Однако общеизвестно, что интеллектуальный потенциал страны в значительной степени зависит от инвестиционных возможностей и желания государства вкладывать средства в развитие образовательного уровня населения. На основе развития образовательных услуг, а именно, вложения средств в подготовку специалистов, происходит процесс формирования профессиональной личности, способной эффективно работать и приносить пользу обществу. Государственная высшая школа может обеспечить качественное образование при условии, что вузы будут финансироваться государством в размере, необходимом для качественного обучения студентов. С этой целью необходимо использовать следующие рычаги.

Во-первых, укреплять профессорско-преподавательский состав вузов. Увеличивать долю преподавателей, профессоров и доцентов, имеющих научную степень доктора или кандидата наук. Для привлечения докторов и кандидатов наук к преподавательской деятельности следует применять эффективные механизмы оплаты их труда. Месячная заработная плата высококвалифицированного преподавателя вуза (доктора наук, профессора) должна составлять порядка 150 тыс. рублей. В соответствии с этой величиной следует формировать оплату труда и доцентов и преподавателей.

Во-вторых, осуществлять более частую (не реже трех лет) переподготовку преподавателей. Для этого следует создавать при университетах систему повышения квалификации преподавателей российских вузов по конкретным направлениям (дисциплинам).

В-третьих, обеспечить прозрачность финансово-хозяйственной деятельности вуза. Государственные структуры, общественность, сотрудники вузов и студенты должны иметь доступ к информации о доходах и расходах вуза.

В-четвертых, на достойном уровне обеспечить информационно-технологическую базу вуза. Государственные и муниципальные вузы должны обеспечиваться необходимой техникой и информацией для внедрения инновационных форм обучения за счет бюджетных средств. Негосударственные (коммерческие) вузы обязаны сами себя обеспечивать информационно-техническими средствами, необходимыми для ведения

высококачественного процесса обучения. Государство обязано жестко контролировать эти процессы (путем лицензирования, аккредитации, аттестации вузов, проведения дополнительных контрольных мероприятий).

В-пятых, развивать различные формы студенческого самоуправления, расширять привлечение студентов и аспирантов к научной, инновационной деятельности. Расширять и эффективно использовать в вузах малые студенческие инновационные предприятия.

В-шестых, создать особые благоприятные условия для поступления и обучения для детей сирот, детей с ограниченными возможностями здоровья.

В-седьмых, практиковать проведение научно-исследовательских и проектных работ в вузах с привлечением студентов. Для этого заключать договора, контракты с предприятиями. Ведущие преподаватели должны возглавить руководство научно-исследовательских работ, дипломные проекты, курсовые работы и другие должны выполняться на базе именно базовых предприятий. Наличие таких базовых предприятий должно подбираться на взаимовыгодных условиях.

Инвестиционная привлекательность вуза далеко не ограничивается такими мерами. Однако они могут сыграть определенную роль для высшего образования, повышения качества его конкурентоспособности.

3. Совершенствование форм образования

Процесс модернизации высшего образования предполагает совершенствование форм образования. Следовало бы большое внимание уделять заочной и дистанционной формам обучения. Гибкость графика, индивидуальность систем для каждого студента, доступность и перспективность такого обучения являются несомненными плюсами для студентов.

Между инновационным развитием экономики и высшим образованием имеется прямая и обратная связь. Инновационная экономика создает необходимые условия для развития высшей школы. В свою очередь специалисты с высшим образованием являются носителями инновационных процессов. Причем, чем больше людей получает высшее образование, тем интенсивнее способна развиваться экономика на основе инноваций. В свою очередь дистанционное обучение является средством, которое помогает человеку получить необходимые знания. В перспективе дистанционное обучение должно стать наиболее массовой формой обучения в высшей школе.

4. Ценообразование на образовательные услуги

Рассматриваются два основных подхода к определению сущности цены на образовательные услуги. В соответствии с первым подходом цена услуг образования представляет собой денежное выражение стоимости этих услуг. Второй подход исходит из того, что цена на услуги образования — это сумма денег, которую потребитель данной услуги (обучаемый) готов за нее заплатить, исходя из его представлений о полезности (качестве) данной услуги и его финансовых возможностей, и за которую вузы готовы обучать.

В конечном счете и первый, и второй подходы увязывают цены на образовательные услуги с затратами на их получение. В свою очередь затраты на образовательные услуги представляют собой модифицированные инвестиционные вложения в человеческий капитал. С одной стороны, размер инвестиций зависит от цен (необходимых затрат) на образовательные услуги, то есть цены являются причиной, а инвестиции следствием. С другой стороны, цены на образовательные услуги зависят от вложений (инвестиций) в образование. В этом случае цены выступают в виде следствия, а размер инвестиций — в виде причины.

Опираясь категорией цены на образовательные услуги, авторы отходят от чисто рыночного подхода к процессу ценообразования на услуги высшего образования. Цена

бюджетного места для студента в государственном вузе напрямую не увязывается с рыночными отношениями. Однако обучение в государственном вузе требует определенных затрат, которые несет государство. Эти затраты и формируют цену обучения студента на бюджетной основе. В данном случае цена является модифицированной формой бюджетных затрат. Чисто рыночные отношения проявляются при формировании цены на образовательные услуги в негосударственных вузах. Цена приобретает форму платы за обучение. Если затраты государства на обучение одного студента являются в настоящее время занижены, то плата за обучение в негосударственных (коммерческих) вузах — завышена. Анализ финансовой деятельности ряда негосударственных (коммерческих) вузов России показал, что рентабельность обучения в таких вузах составляет 250 — 300 и более процентов. При этом в среднем оплата профессорско-преподавательского состава ниже, чем в государственных вузах. Качество образовательных услуг в большинстве негосударственных (коммерческих) вузов не соответствует требованиям действующего стандарта. Формирование цен на образовательные услуги как государственных, так и негосударственных вузов должно основываться на соблюдении следующих принципов: законности и непротиворечивости, научной обоснованности цен, соответствия цены и качества, стабильности, конкурентоспособности, единства процесса формирования и контроля цен. Важнейшей составляющей методологии ценообразования на образовательные услуги является учет факторов, оказывающих влияние на уровень и структуру цены. Такие факторы называются ценообразующими факторами. Под ценообразующими факторами понимается многообразие условий, в которых формируются уровень, структура и динамика цены на образовательные услуги. Многообразие ценообразующих факторов на образовательные услуги подразделяются на следующие группы: нормативно-законодательные; социальные; психологические; макро и микроэкономические; географические; материально-технические; организационно-методические. Перечисленные группы факторов по-разному влияют на формирование цен на образовательные услуги. Проблема учета перечисленных факторов при формировании цен на образовательные услуги является весьма актуальной в условиях инновационной экономики.

Итак, нами обозначены лишь основные ключевые составляющие модернизации высшего образования, в частности:

- совершенствование системы инвестирования;
- совершенствование форм образования;
- ценообразование на образовательные услуги.

Для более устойчивого инновационного развития экономики следовало бы учитывать структурную переориентацию экономики. Выпускники высших учебных заведений должны уметь находить способы выпуска более конкурентоспособной продукции. В этой связи необходимо поднять качественный уровень профессорско-преподавательского состава, а также слушателей вузов. К оценкам знаний, полагаем, надо подходить дифференцированно в зависимости от конкретных обстоятельств и ситуаций.

Литература

1. Об утверждении Федеральной программы развития образования от 26.06.2007 г. №118-ФЗ.
2. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв. Указом Президента РФ № 537 от 12 мая 2009 года.
3. Хубулава Н.М., Наумов В.В. и другие. Модернизация высшего образования в России. Качества обучения. Ж.Вестник Экономической интеграции №10. 2010. 1,3 п.л.
4. Хубулава Н.М. Воспитание патриотизма необходимое условие решения социально-экономических, региональных проблем России. М."Восход-А" 7,75 п.л. с.123.

Козиков Иван Андреевич – профессор факультета политологии
МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор философских наук



В.И.ВЕРНАДСКИЙ О НООСФЕРНОМ БУДУЩЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются социальные аспекты ноосферного проекта В. И. Вернадского о развитии человечества.

Ключевые слова. В.И. Вернадский о ноосфере, социальный проект, цивилизация.

Современное человечество, вступив в XXI век, восприняло от предшествующего столетия весьма противоречивое наследие, которое возникло на промышленной ступени его развития и проявляется в процессе его переходе на постиндустриальную ступень.

Произошла и углубилась рассогласованность между триадой: достигшими небывалых высот производительными силами (материальными и интеллектуальными) и биосферой, между техносферой и биосферой, а также между ними и социальной жизнью людей, всей системой отношений между ними в процессе их жизнедеятельности, что институционально выражено, прежде всего, в их общественном устройстве.

Всеобщее распространение, в том числе и в процессе глобализации, буржуазно-демократической западной модели общественного устройства, не ведет человечество к гармонизации названной триады.

Сегодня явно обозначилась ограниченность и тупиковая перспектива этой модели с её безудержной гонкой потребления. В этой модели наряду с удовлетворением растущих потребностей народонаселения, обеспечения комфорта жизни определенной части населения, главным стимулом общественно-полезной деятельности является погоня за

прибылью, богатством, за неограниченным накопительством и роскошью. Все это сопровождается нарастающим неравенством между условиями существования людей.

Эта модель также ухудшает в огромных, планетарных масштабах окружающую среду обитания человечества – биосферу. В несогласованности названной триады проявляется глубокий кризис всего способа производства общественной жизни, системный кризис современной цивилизации.

Говоря словами В.И. Вернадского, нарушается организованность биосферы, её динамических равновесий, что мешает её воспроизводству в нужном для прогресса человечества направлении. В этих условиях, как это было не один раз во всемирной истории на переломных этапах развития, человечество стоит перед необходимостью глубокого осмысления последствий своей жизнедеятельности на планете для того, чтобы сохранить свое существование и обеспечить свой прогресс. Оно ищет пути более разумного перехода от индустриальной ступени своего развития к постиндустриальной ступени, к информационному обществу.

Важным направлением этого поиска является поиск рациональной модели общественного устройства, при которой оно смогло бы гармонизировать отношения между названной триадой, природой и обществом и обеспечить свое прогрессивное развитие, создать лучшие условия жизни для всех людей планеты.

Предлагаемые в качестве единственных и рациональных либеральные и неолиберальные проекты развития человечества по сути апологетируют современную капиталистическую, затратную модель организации жизнедеятельности человечества, ведущую в тупик.

Другие проекты, связанные с обоснованием необходимости обеспечения устойчивого развития человечества не выходят за рамки капиталистического способа производства общественной жизни или исторического опыта социализма и не решают проблему поиска более прогрессивного развития современного общества. В этих условиях становится все более актуальным обращение к учению В.И. Вернадского о ноосфере. Это учение, представляет собою *глобальный проект развития всего человечества как целого*.

Он основан на преобразующей деятельности человечества на планете Земля, как самой активной части биосферы, как важного фактора её организованности, проект выхода человечества из состояния его социальных катаклизмов, кризиса, проект, определяющий базисные подходы достижения им высшей ступени своего прогресса – ноосферного состояния. Это проект, при котором и осуществляется согласованность между созданной человечеством техносферой и биосферой и соответствующим организованности биосферы социальным устройством всего человечества. Проект построения на планете Земля гуманной, отвечающей подлинной сути человека, цивилизации, *глобальный проект «третьего пути», отличного, как говорил В.И. Вернадский, от капитализма и социализма, пути дальнейшей конвергентной эволюции человеческого общества*.

Предложенный В.И. Вернадским ноосферный проект отвечает потребностям планетарного подхода к анализу эволюции современного человечества, его месте в биосфере. Поэтому сегодня этот проект активно исследуется в мировой общественно-политической мысли и, естественно, особенно на Родине В.И. Вернадского, в России.

Его исследования приобретают международные организационные формы. Сторонниками ноосферного движения принята «Ноосферная Конституция». Проводятся международные конгрессы, форумы. В России образована Ноосферная академия. Создаются региональные проекты ноосферного развития. Выходит многочисленная специальная литература, посвященная проблемам ноосферы.

В учении В.И. Вернадского о ноосфере можно выделить два наиболее общих, взаимосвязанных и взаимовлияющих аспекта: отношение человека, общества к природе, роль человека в биосфере и аспект эволюции самого общества, его социального развития.

Разрабатывая проблемы ноосферы, В.И. Вернадский большое внимание уделял проблемам эволюции самого социума, исторического процесса человечества, его цивилизации.

В основе учения В.И. Вернадского о становлении и развитии ноосферы лежит естественно-исторический подход, который включает тесную взаимосвязь между природными и социальными, общественно-историческими явлениями. В этом подходе ноосфера рассматривается как результат геологической, биологической, физико-химической, физиологической эволюции биосферы, её живого вещества, эволюции социальной жизни человечества, его активной исторической созидательной деятельности. Учение о ноосфере основано на синтезе науки о природе и обществе.

В.И. Вернадский обосновал *новую парадигму* анализа исторического процесса человечества. На основе этого подхода в учении о ноосфере он определил ряд социальных факторов, черт и тенденций становления и развития социальных основ ноосферы, дал общую характеристику их содержания.

Прежде всего, В.И. Вернадский показал, что отдельные черты и тенденции перехода биосферы в ноосферу с огромными трудностями, но проявляются уже в XX столетии. Им выделено несколько общих тенденций этого перехода. В данном случае рассмотрим лишь некоторые из них.

В учении о ноосфере В.И. Вернадский впервые масштабно и глубоко выявил всемирно-историческую тенденцию эволюции человечества- формирование мирового человечества, формирование *вселенности*, которая сегодня называется глобализацией. Он показал глубокие естественно-исторические основы этого процесса, вытекающие из организованности биосферы.

В период становления ноосферы, отмечал В.И. Вернадский, *усиливается единство исторического процесса*. « Я,- писал он, - глубоко убеждаюсь в единстве человеческой истории и в непрерывности процесса развития человеческой личности...»[12, с. 107].

Это единство имеет естественную основу. Жизнь человечества, при всей её разнородности, отмечал он, стала неделимой, единой. «Впервые в истории человечества мы находимся в условиях *единого исторического процесса, охватившего всю биосферу планеты*» [1, с.63].

Это переломная, исключительно важная, по существу новая эпоха жизни человечества, когда это единство становится реальностью, что является необходимым следствием и условием становления ноосферы, её организованности. «В современном проявлении человечества, - отмечал он, - может считаться в новой форме сложившаяся в XX веке единая история человечества, всемирная история в небывалом обхвате, синтезирующая в единое целое работу всех цивилизаций человечества...Исторический процесс сознается как единое для всего *Homosapiens*» [2, с. 222].

Это единство в XX столетии стало проявляться различными формами жизни. Человечество объединилось в единое экономическое целое. Возрастают технические и экономические связи между народами, развиваются средства общения - транспортные, информационные и т. д.

В.И. Вернадский подчеркивал, что изменяются и представления об этом процессе. Человек впервые реально понял, что он житель *планеты* и может должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или союзов, но и в планетном аспекте. Хотя сама идея об объединении всего человечества становится реальностью только в наше время, и то пока только реальным идеалом, отмечал ученый, в возможности реализации которого нельзя сомневаться. Естественно--историческая эволюция человечества ведет к этому. Создание этого единства «есть необходимое условие организованности ноосферы, и к нему человечество неизбежно придет» [1, с. 61].

Важным социальным фактором становления ноосферы В.И.Вернадский считал *роль народных масс*, неизмеримо возрастающую в процессе становления ноосферы. С середины

прошлого века, особенно в конце XIX и в XX столетии, отмечал он, переживается исторический перелом в жизни человечества, который связан с выступлением народных масс, которые сознают свою реальную силу и не мирятся со своим страдательным положением в государственном и социальном строе.

Глубочайшие трагедии и длительные страдания в течение долгих лет сотен миллионов отдельных человеческих личностей во всем мире, трагедии и страдания, вызванные войной, революцией, экономическими и финансовыми кризисами, социальными междоусобиями, вызвали у народных масс переоценку отношения к действительности. «Исстрадавшие и страдающие люди ищут выход».

Они пересматривают и по-новому переоценивают основы своей веры, своего осознания окружающего. Социально и политически народные массы выступили как политическая сознательная сила, как мощный фактор в истории человечества.

С возрастанием активности народных масс, отмечал В.И.Вернадский, возрастает и значение их интересов в жизни общества. На сцену на первое место выступают интересы народных масс, а не отдельных семейств или лиц. С целью реализации интересов народных масс, отмечал он, необходимо *их демократическое и социальное объединение, возрастание их организованности, развитие их образования*, как предпосылок становления ноосферы. «Велико, - писал он, - значение демократических и социальных организаций трудящихся, интернациональных объединений и их стремление к получению максимального научного знания. До сих пор эта сторона организации трудящихся по своему темпу и глубине не отвечала духу времени и не обращала на себя достаточного внимания. Эта работа идет на всей планете вне рамок государств и национальностей. Это столь же необходимая предпосылка ноосферы, как и творческая научная работа» [1,63]. «Демократия не может существовать в сложных условиях XX века без такой организации народа» [3,с. 226].

Особое внимание В.И.Вернадский обращал на рост сознательности масс, связывал это с развитием образования и влиянием новой идеологии. Он неоднократно ставил вопрос о развитии образования в России как решающего фактора в её развитии, о его доступности народным массам, выдвинул идею учащегося народа. Через образование масс, отмечал он, осуществляется связь поколений.

Массы получают растущую возможность сознательно влиять на ход государственных дел. Повышение уровня образования народных масс, отмечал ученый, является необходимым условием движения человечества по пути становления ноосферы.

Важнейшим оружием в борьбе трудящихся за свои интересы В.И.Вернадский считал так же *новую идеологию*, которая возникла со второй половины XIX века во всем мире и в Европе, в период, когда значение жизненных интересов народных масс реально и идеологически, в сознании государственных людей, выступило на первое место.

Эта идеология начинает охватывать быстро растущими темпами все человечество. «Социально-политический идейный переворот, - отмечал он, - ярко выявился в XX столетии в основной своей части благодаря научной работе, благодаря научному определению и выяснению социальных задач человечества и форм его организации» [1, с. 27].

Но сейчас, отмечал он, мы переживаем переходный период, когда огромная часть человечества не имеет возможности правильно судить о происходящем, и жизнь идет против основного условия создания ноосферы. Поэтому необходимо строить деятельность народных масс на научной основе, формировать у них правильное представление о социальной жизни, формировать научное, ноосферное сознание.

Следует заметить, что, придавая огромное значение роли народных масс в историческом процессе становления ноосферы, В.И.Вернадский важное место отводил *роли личности, образованной части общества*. Он ставил вопрос о том, чтобы в обществе была национально-ориентированная, любящая свою страну элита, защищающая интересы народных масс, «творящая творческую созидательную работу, которая

имеется в каждом государстве». «Надо, чтобы в народе имелись значительные группы людей, которые не ломаются бурей, но творят и создают» [4, с. 204].

Среди предпосылок и процесса становления ноосферы В.И.Вернадский считал демократизацию *всех общественных процессов, форм общественного устройства, а также демократизацию отношений между государствами и народами*. В связи с этим ставил вопрос об усилении роли государства в становлении ноосферы. Демократизация общественной жизни человечества, усиление демократических основ государственности, отмечал он, также обусловлена глубокими естественно- историческими основами эволюции биосферы. Такая тенденция является длительной во времени, но она пробивает дорогу независимо от форм общественной жизни. Ноосфера в своем становлении не представляет однообразного процесса.

Ей соответствует многообразие форм бытия человечества. При всем их многообразии тенденция их демократизации является неизбежной. Развитие науки в процессе становления ноосферы, отмечал В.И.Вернадский, «неизбежно должно привести к новым формам государственной жизни, так как сейчас создались государственные предприятия свободной научной мысли при одновременном чрезвычайном росте значения науки в государствах» [1, с. 38].

Эти новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур.

С поднятием значения науки в государственной жизни неизбежно в конце концов и другое изменение в конструкции государства--усиление его демократической основы. Ибо наука по сути дела глубоко демократична. В.И.Вернадский полагал, что в новых формах государства будущая власть будет принадлежать людям науки.

Одной из тенденций становления ноосферы В.И.Вернадский считал нарастание *свободы человеческой личности*. Больше всего в мире он ценил самого человека, для которого считал своим долгом отдать все свои знания и силы. «Нет ничего более ценного в мире и ничего, требующего большего сбережения, уважения, - писал он, - как свободная человеческая личность» [10, с. 14].

Становление, ноосферы, отмечал он, должно сопровождаться созданием необходимых условий для свободы личности, её развития, активного проявления в жизни, в созидательной деятельности, в самовыражении, в творчестве. Чем больше свободы личности для её творчества, тем полезнее и больше вырабатывается потенциальная энергия страны и населяемых ее народов, которая исторической жизнью и социальным строительством приводятся в полезное для жизни активное состояние, в народное «богатство».

Свобода мысли, отмечал он, входит в структуру ноосферы. Выступая за создание в обществе и государстве необходимых условий для «нормальной жизни» и свободной творческой работы, В.И.Вернадский постоянно выступал против того, чтобы научная творческая деятельность ограничивалась идеологическими и иными рамками.

Большое значение в формировании ноосферного общества В.И.Вернадский придавал развитию *духовного фактора*. Он отмечал, что нужная для развития человечества энергия складывается как из физической, так и духовной силы, которая заключается в населении государства. В духовный фактор, кроме науки он включал философию, искусство, религию и другие формы сознания. Духовную ноосферизацию человечества он рассматривал как противоречивый и сложный процесс развития рациональных и иррациональных форм сознания человека, при большем и большем онаучивании духовности, при развитии глубоких основ человеческой личности, создания условий для её всестороннего, целостного развития и проявления.

Первой и основной социальной предпосылкой становления ноосферы и её *главной чертой* В.И.Вернадский считал *«единство и равенство по существу, в принципе всех людей, всех рас»*, ликвидацию всякого неравенства и гнета. [1, с. 28].

В.И.Вернадский ставил вопрос о социальном равенстве. Естественно--научное рассмотрение всемирно--исторического процесса, отмечал он, возможно лишь на основе этой первой предпосылки. Это не просто предпосылка, а закономерно становящаяся черта ноосферы, вытекающая из естественной природы человека. Ноосфера -- это единое царство *Homosapiens*, созданное в результате геологического и биологического процесса. Биологически, отмечал В.И.Вернадский, это выражено в выявлении в геологическом процессе всех людей как единого целого по отношению к остальному живому населению планеты.

«Геологический эволюционный процесс,- отмечал он,- отвечает биологическому единству и равенству всех людей *Homosapiens* и его геологических предков *Sinanthropus* и др., потомство которых для белых, красных, желтых и черных рас - любым образом среди них всех развивается безостановочно в бесчисленных поколениях. Это закон природы. Все расы между собой скрещиваются и дают плодовитое потомство».[5.327-328]. Поэтому попытки государственных образований идейно не признающих равенство и единство всех людей и пытающихся не стесняясь в средствах, остановить их стихийное проявление не могут осуществиться. Несмотря на эти попытки, движение человечества к равенству и единству всех людей планеты является объективным естественным законом эволюции биосферы, ее живого вещества.

С этим законом нельзя не считаться и идти против него безнаказанно. «Это неизбежно скажется с ходом времени рано или поздно, так как создание ноосферы из биосферы есть природное явление» [6,с. 285]. Человечество, отмечал В.И.Вернадский, так или иначе, осмысливало это природное единство и равенство людей. Идея единства и равенства всего человечества, людей как братьев возникла примерно две с половиной тысячи лет назад и затем выявилась и осмысливалась идеологически.

Она вышла за пределы отдельных личностей, стала двигателем жизни и быта народных масс и задачей государственных образований. Она не сошла с тех пор с исторического поля человечества. «Идея равенства всего человечества и равноправие черных, желтых, красных и белых рас пустила глубокие корни в общее и научное сознание мира». Но до сих пор далека от своего осуществления.«Медленно, с многотлетними остановками, создаются условия, дающие возможность её осуществления, реального проведения в жизнь».

Единство и равенство всех людей и рас представляет собой новую форму его существования на планете, его власти в биосфере. Оно складывалось и складывается постепенно, стихийно проявляется в таких формах жизни, «которые фактически его усугубляют и укрепляют незаметно для человека, стихийно, в результате бессознательного к нему устремления» [1,с. 23].

В.И.Вернадский считал, что «Вопрос о плановой, единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатств, связанный с сознанием единства и равенства всех людей, единства ноосферы, стал на очередь дня»[1, с.109].

В России, отмечал он, проблемы единства и равенства всех рас и народов решаются иначе, чем в других государствах. Являясь многонациональным государством, она осуществляет реально равенство всех проживающих в ней народов и рас, показывает пример другим народам. Россия в будущем представляет собой прообраз «мирового сожительства народов».

Выделяя равенство и единство человечества как черту ноосферы, И.Вернадский выступал не за такое равенство и единство, о котором говорят мондеалисты как о «Глобальном обществе», предусматривающем и культивирующем неравенство народов и людей, насаждающем культ силы и насилия, стремящихся превратить народы в орудие реализации целей господствующих сил, установления их господства.

Сегодня возникает вопрос: возможны ли в современном человечестве, в этом «Глобальном обществе», где обостряется борьба за существование, где насилие по-

прежнему правит миром, новые отношения между людьми, государствами, нациями, этносами, цивилизациями на основе реального равенства?

В.И.Вернадский считал, что в процессе формирования ноосферного общества, человечество должно исключить из своей жизни войны как фактор взаимоотношения на международной арене, заменяя эти отношения системой мирных, равноправных, дружественных, гуманных отношений. Он считал, что подготовлявшееся в течение тысячелетий новое состояние жизни на нашей планете, о котором мечтали утописты, станет реальностью, когда войны – т.е. организованное убийство, когда голод и недоедание могут сравнительно быстро исчезнуть с нашей планеты.

Большое внимание В.И.Вернадский уделял *проблемам формирования материально--технической базы ноосферы*. Он отмечал, что хотя человеку не удалось до сих пор достигнуть в этой новой среде необходимой обеспеченности своей жизни, но соединение науки и труда ведет к коренному преобразованию общественного производства. Благодаря этому человечество может чрезвычайно расширить свою силу и влияние в биосфере и создавать для ближайших поколений сознательной государственной научной работой неизмеримо лучшие условия жизни. Человек, писал он, «может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше.

Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. И, может быть, поколение моей внучки уже приблизится к их расцвету [5, с. 328]. Дальнейшее развитие материально--технических условий создания ноосферы В.И.Вернадский связывал с расширением границ биосферы, выходом человечества в космическое пространство и вглубь планеты. В 1944 году он писал, что человек стремиться выйти за пределы своей планеты в космическое пространство и, вероятно, выйдет.

«Это явилось следствием мощного развития научной мысли, научного исследования и охваченной наукой техники и труда человеческих обществ. И здесь человек находится только на первых ступенях своего развития. Лишь социальная отсталость мешает проявляться совершающемуся перевороту в его реальной силе»[5, с. 270-271]. Человек будет вводить в биосферу космическую и земную глубинную энергию.

В связи созданием материально-технической базы ноосферного общества В.И.Вернадский рассматривал и проблему, связанную с использованием биологических и других жизненных ресурсов, преодолением их ограничения. Решение этой проблемы он связывал с решением социальных проблем и питания.

«Выход из положения, писал он,-- можно ожидать наряду с разрешением социальных проблем, которые поставлены социализмом, в изменении форм питания и источников энергии, доступной человеку»[7.204-205]. Он отмечал, что человек должен осуществить непосредственный синтез пищи, без посредства органических существ, превращаясь из человека гетеротрофного в автотрофного. Хотя решение этой проблемы весьма трудно, но человечество рано или поздно умственным процессом решит эту проблему. «... Для меня, - писал он, - ясно, что переход человека в автотрофный организм через развитие научной работы есть естественный процесс, всецело попадающий в рамки других геохимических процессов, точно так же, как и весь рост культуры» [8, с. 128-129].

Это коренным образом изменит будущее человека, решит многие проблемы цивилизации. Это будет способствовать и его разумному отношению к биосфере сохранению биологического многообразия живого вещества, воспроизводству биологических ресурсов планеты. Постановка этой проблемы особенно актуальна сегодня, когда биологические ресурсы, обеспечивающие жизнедеятельность человечества по различным причинам(рост народонаселения и его потребностей, варварское отношение к среде обитания, все возрастающие масштабы производства, омертвления живого и овеществленного труда, расточительство, неумение управлять результатами влияния на

биосферу и тд.) сокращаются быстрыми темпам. Изменение источников энергии В.И.Вернадский связывал с использованием энергии приливов и отливов моря, радиоактивной, атомной энергии, теплоты Солнца и других источников. «могущих дать силу в любом количестве». Это использование энергии он считал вопросом времени. Огромное значение он придавал разработке проблем атомной энергии, которой, считал, принадлежи будущее. Сам он в исследовании и освоении атомной энергии в числе первых принимал самое активное участие.

Рассматривая ноосферу как новую ступень в социальном развитии человечества, В.И.Вернадский неоднократно отмечал, что его представления о ноосфере созвучно основной идеи научного социализма, учению

К. Маркса, что его представление о ноосфере соответствует идеалам социализма. Он писал, что «понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»»[1, с. 67]. А в знаменитой статье «Несколько слов о ноосфере» он писал: «... Важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийными геологическими процессами, с законами природы, отвечают ноосфере»[9, с. 119].

Рассматривая наличие предпосылок и тенденций становления ноосферного общества В.И.Вернадский видел и отмечал, что наша эпоха характеризуется глубокими противоречиями, войнами, нарушающими организованность биосферы, наличием тех процессов и тенденций, которые несовместимы с процессами становления ноосферы, идут в противоположном этим процессам направлении. Вместе с тем он обсуждал высказанную в его время идею о том, что якобы человечество своей деятельностью создает угрозу существования земной цивилизации вообще [11].

Отмечая, что «в бурях и грозе зарождается ноосфера»[5.297] он был уверен в становлении ноосферы. « Движение, - писал он, - повернуто быть не может, но оно носит характер жесткой борьбы, которая, однако, опирается на глубокие корни стихийного геологического процесса, который может длиться два – три поколения, может быть и больше(что едва ли вероятно, судя по темпу эволюции за последнее тысячелетие).В том переходном состоянии, среди интенсивной борьбы, в которой мы живем, кажутся мало вероятными также и длительные остановки идущего процесса перехода биосферы в ноосферу» [, с. 109-110].

Несмотря на имевшие отрицательные для становления ноосферы процессы «создание ноосферы в её полном проявлении, будет осуществлено; рано ли, поздно ли, оно станет целью государственной политики и социального строя»[1.66]. Факторы, тормозящие движение человечества в ноосферу, отмечал он, будут преодолены, «если не будут ограничены силами человеческого духа и более совершенной общественной организацией»[9, с. 131]. Он уверенно смотрел в будущее человечества. Сегодня можно говорить о том, что и сегодня « через «бурю и грозу» черты и тенденции ноосферизации человечества все больше и больше проявляются в историческом процессе.

Литература

1. *Вернадский В.И.* Размышления натуралиста в двух кн. Кн.2. Научная мысль как планетное явление. Москва. : 1977.
2. *Вернадский В.И.* Труды по всеобщей истории науки. М.: 1986 .
3. *Вернадский В.И.* Публицистические статьи. М.:1995.
4. *Вернадский В.И.* Открытия и судьбы. М.: 1993.
5. *Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и окружения. М.:1965.
6. *Вернадский В.И.* Собр. соч. в двадцати четырех томах под редакцией акад. Э.М. Галимова. Том девятый. М.: « Наука». 2013.
7. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М.:1988.
8. *Вернадский В.И.* Дневники. Октябрь 1917-- январь 1920. Киев. Наукова Думка. 1994.

9. *Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере. // Успехи современной Биологии. Т. ХУ111. Вып. 2.
 10. *Вернадский В.И.* Очерки и речи. Вып. 1-2. Пг.: 1922.
 11. См. подробнее: *Козиков И.А.* В.И. Вернадский-создатель учения о ноосфере. М.: Изд. МГУ имени М.В. Ломоносова. 2013. Гл. 5.(3).
 12. Страницы автобиографии В.И. Вернадского. М.: 1981.
-

Простов Александр Федорович - сопредседатель "Национального союза общественных экспертов", председатель Экспертного совета Фонда содействия объединению русского народа, главный редактор журнала "Социальная экспертиза", Основатель "Школы интеллектуального выживания", кандидат политических наук



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: КООРДИНАТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗЫ

Уважаемые коллеги, исходя из заявленной темы, я предлагаю обсудить систему из трех координат, которые определяют тенденции (вектор) и дают основания для соответствующих выводов и прогнозов по данной теме: кому предназначены знания; какие это знания; кто, как и где формирует стандарты этих знаний.

Координата №1. «Элитарность и общедоступность знаний». Либералы предлагают нам отказаться от принципов социального равенства и признать правильным, что для одних будет организовано индивидуальное элитное обучение, а для других – массовое дистанционное обучение типа ЕГЭ. Здесь достаточно процитировать монолог банкира Германа Грефа.

«Вы говорите страшные вещи – вы предлагаете передать власть в руки населения. Тысячелетиями эта проблема была ключевой в общественных дискуссиях и лучшие головы искали, но так и не нашли ответа (буддизм, конфуцианство)... Люди хотят быть счастливыми, они хотят реализовывать свои устремления, а способа реализовать все желания не существует...

Нужно работать, но не факт, что каждый получит эту работу, желаемую зарплату и будет удовлетворен от этого. При этом, если каждый человек сможет напрямую участвовать в управлении, то что же мы науправляем... Для этого в обществе были созданы страты. Как только люди поймут основу своего «я» и самоидентифицируются, то управлять, то есть манипулировать ими, будет чрезвычайно тяжело... Люди не хотят быть манипулированными, когда имеют знания. Поэтому культура иудаизма скрывала Каббалу – «Науку жизни», которая три тысячи лет была тайным учением. Они понимали, что такое снять пелену с глаз миллионов людей и сделать их самодостаточными. Как тогда управлять ими?...

Любое массовое управление подразумевает элемент манипуляции. Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации; где все имеют возможность напрямую получать и судить не препарированную информацию через обученных правительствами аналитиков, политиков и СМИ, которые как бы независимые, а на самом деле заняты построением и сохранением страт (социальные иерархии)? Как в таком обществе жить? Поэтому вы не понимаете, что вы говорите...».¹¹³

Основываясь на этих постулатах, Греф делает новое заявление: «Всем нам нужно задуматься о своих детях и стараться создать другую систему образования потому, что сейчас мы имеем старую систему, которая абсолютно неконкурентоспособна.... Необходимо менять методики обучения учителей и детей, взяв в качестве примера Финляндию. Для этого группа ученых из Российской академии наук и Высшей школы экономики при участии Сбербанка приступает к разработкам новых методик обучения учителей и детей, взяв за образец финскую систему. Новые стандарты образования в России нужно вводить, копируя Финляндию, так как я пока нигде не встречал такого подробного образовательного стандарта. Вместе с учителями и детьми нужно менять самих родителей, тогда изменится и общество в целом. Основной приоритет - это социальная концепция образования родителей, потому что никак не изменить школу без того, чтобы изменить семью и понимание семьи. Когда происходит сдвиг этих двух составляющих, тогда очень быстро начинает меняться общество... а кому не повезло, тому надо заниматься self-education (самообразованием)».¹¹⁴

Видимо Греф не знает, что ученые западных стран бьют тревогу, так как после долговременного роста у населения начал снижаться средний показатель IQ. Так проведенные Хельсинкским университетом исследования показали, что снижение уровня интеллекта наблюдается почти во всех Северных странах, Австралии, Великобритании, США и Голландии. Исследование показало, что средний показатель IQ в Финляндии не растет с 1997 года, тогда как ранее происходило повышение коэффициента интеллекта на Западе за счет улучшения питания, а заодно рос уровень образования и здравоохранения. Резко снизилось число гениев. Эффект Флинна больше не работает и IQ не имеет смысла. Уровень интеллекта в мире резко падает. Главная причина - нарастающий поток информации.¹¹⁵

Кроме того, Греф не учитывает более важные причины падения качества образования в России. Так во всех технических вузах сложилась катастрофическая ситуация: устаревшая научно-техническая база, ветхие учебные корпуса, аварийное состояние аудиторий и лабораторий, низкий уровень оплаты труда преподавателей и сотрудников, падение их квалификации. Пенсии ученых едва хватает на пропитание, лекарства и оплату коммунальных услуг. В последнее время из-за нехватки финансов не организуются научные экспедиции, поэтому ученые вынуждены использовать результаты наблюдений тридцатилетней давности. Экспериментальное оборудование физически и морально устарело. Высококвалифицированные кадры с большим опытом управления оказались изолированными от управления вузом. Принудительная замена ректорского корпуса не привела к повышению уровня образования, которому министерские чиновники придумали новое название «качество образования». Необоснованное внедрение

¹¹³ Ежегодный Санкт-Петербургский международный экономический форум 2012 года. <http://www.immigrant-press.ru/2012/06/grefu-vkololi-syivorotku-pravdyi-narod-rossii-uznal-hod-mysli-vlasti/>

¹¹⁴ Греф Герман. Выступление в «Сколково». <http://ria.ru/society/20160521/1437521269.html>

¹¹⁵ Маркус Йокела. IQ не имеет смысла: почему ум нельзя измерить. <http://www.ecolife.ru/zdorove/36484/>

двухуровневой системы обучения в вузах, которая только добавила хаос в организацию системы образования.¹¹⁶

Вывод: *таким образом, навязанный элитаризм в образовании подтверждает справедливость тезиса о том, что «будущее есть не для всех, а конкурентную борьбу выиграет тот, кто, понимая реальность, окажется наиболее подготовленным к новым условиям». Поэтому элитаризм в образовании становится фактором, определяющим содержание знаний, что является второй координатой в предложенной системе, где «не всякая информация является знаниями, и не все знания являются объективными, нужными и полезными».*

Координата №2. «Фрагментарность и целостность знаний». Современная цивилизация построила глобальное информационное общество, где действует принцип: «или ты управляешь информацией, или информация управляет тобой». Чтобы применить этот тезис на практике, необходимо четко представлять себе сферу образования исходя из ситуации «как есть» и технологии перехода в ситуацию «как надо».

В рамках проведенного исследования, которое включало в себя мониторинг, анализ, оценку и прогноз факторов влияния на развитие рынка образовательных услуг во взаимодействии с мировым рынком труда, были определены приоритеты, аналогичные факторам, которые действуют на других рынках товаров и услуг. С этой целью были синтезированы результаты исследований по вопросу структуры и качества содержания знаний на предмет их объективности, достоверности и полезности. Результаты проведенного анализа показали, что общество захлестнул поток неструктурированной и искаженной информации.¹¹⁷

Оказалось, что сегодня в различных структурах трудится сотни тысяч человек, которые связывают свою деятельность с информационно-аналитическими задачами, но при этом многие из них не имеют специального образования. Все используемые методики подготовки кадров для аналитических структур оказались преимущественно устаревшими, а их прямое копирование в национальные школы дало отрицательный результат и препятствует их развитию. По мнению экспертов «тот контингент, который сейчас готовится, выходит из вуза, из аспирантуры с деформированным знанием - они знают не то, что нам сейчас надо». Менеджеры, подготовленные по западным стандартам, оказались несостоятельными решать задачи нового уровня сложности, а «нынешнее высшее управление на международном уровне не сможет справиться с потрясениями, которые ожидают мировую систему». Поэтому форма и содержание современных знаний должны соответствовать уровню сложности востребованных рынком труда профессий - нужно понимать, что «рынком разум не заменишь».¹¹⁸

На этом фоне продолжается процесс узкой специализации, который довел ситуацию до абсурда – люди разных профессий перестают понимать друг друга, используя одни и те же понятия, но наполняя их разными смыслами или придумывая новые термины со старыми смыслами. Это привело к потере понимания общего вектора развития, к дефициту новых прогрессивных идей и довело ситуацию до конфликта на всех уровнях. Особенно это проявляется в мировоззрении нового поколения, которое больше стремится к потреблению, а не к созиданию, находясь под воздействием ложного представления о праве и свободе выбора потребителя. Это вызвало не только крах глобальной экономической и политической модели, но и системы мышления, ценностей и представлений, которые ранее

¹¹⁶ Карпенков С.Х. Кризис науки и образования.

<http://prostov.viperson.ru/articles/krizis-nauki-i-obrazovaniya>

¹¹⁷Простов А.Ф., Сибгатулина Ф.Р., Каргин Н.Н. SocialCybernetics: «Матрица профессиональной компетенции в сфере высших социальных достижений: принципы коллективного успеха и формула индивидуального лидерства - наука, культура, политика, бизнес, спорт». М.: МИИТ. 2013. 170 с.

¹¹⁸Материалы «Первого методологического Форума: «Методология и развитие аналитики в России». Общественная палата РФ, 24-26 ноября 2014 года.

считались бесспорными. Это привело к тому, что современное общество дезориентировано ложными, устаревшими и ненужными знаниями, а профессиональные знания оказались не востребованными, из-за чего были разрушены социально-психологические особенности студенчества.

Так отказавшись от идей коммунизма, представители общественных наук в России перестали быть экспертами сначала для мирового сообщества, а потом и для российской власти, политиков и бизнеса. Собственного направления у общественной науки нет – ее заменяют работы иностранных исследователей, которые изучаются, переводятся, преподаются и цитируются. Если раньше допускались ложь и лицемерие ради спокойствия большинства, то теперь ложь и лицемерие используются для защиты интересов меньшинства.

В результате слабости общественных наук, например, в Японии предлагают отказаться от них как от научных дисциплин; в России поднимают вопрос о том, чтобы отменить ученые степени для тех, кто занимается гуманитарными науками. Философию уже не считают наукой; мировая история все больше становится похожа на литературное творчество; социология превратилась в маркетинговые исследования, а юристы и финансисты придумывают криминальные схемы, чтобы собирать с граждан деньги по максимуму, а платить им по минимуму.

Не лучше обстоят дела и в национальной науке, где наблюдается подмена научных методов познания субъективной интерпретацией научных знаний. Поэтому сегодня общественные науки характеризуются структурным несоответствием и терминологическим хаосом, а созданные на их основе подходы и терминология слабо соотносятся с реальной практикой и более не удовлетворяют потребностям общества. Результатом этого явился коррупционный скандал в ВАК, аннулирование 15 тыс. диссертаций, роспуск диссертационных советов и увольнение нескольких ректоров вузов.

Так академик Гвишиани Д.М., критикуя европейские и американские концепции организации и управления, утверждал, что они «топчутся на месте» и представляют собой «перепевы идей, которые высказывались десятки лет назад», а их модели управления затрагивают лишь «наименее существенные аспекты деятельности менеджеров». Основным дефектом в западных теориях организации и управления является «упрощенное и одностороннее представление о природе и мотивах человеческого поведения в обществе. У них человек ленив, эгоистичен, предрасположен к ошибкам, не умеет судить здраво и, к тому же, нечестен». Профессиональные управленцы «прячутся в убежищах крупных корпораций и не выдерживают никакой проверки, если расширить сферу их приложения».

119

От всего этого возникает «Эффект Даннинга-Крюгера», когда «люди, имеющие низкий уровень квалификации, делают ошибочные выводы и принимают неудачные решения, но не способны осознавать свои ошибки в силу своего низкого уровня квалификации». По этой причине многие российские ученые-практики пришли к выводу, что менеджмент вообще не является наукой, а лишь узкой профессиональной площадкой для обмена опытом между специалистами на своем жаргоне, который не имеет ничего общего с научной терминологией. В отличие от науки управления, предложенный нам западный менеджмент использует термины без достаточной теоретической обоснованности с максимальным приближением их к образному восприятию. «Строить на основе такого подхода, «здание» знаний опасно, а проводить научные исследования – неприемлемо». В этом смысле подтверждаются выводы прозвучавшего сегодня на форуме исследования о слабом влиянии научной литературы и патентов на разработку инноваций и изобретений. На первом месте оказался фактор профессиональных навыков, то есть практический опыт, который и составляет основу любого теоретического знания.

Вывод: таким образом, навязанный элитаризм в образовании и фрагментарность знаний становятся факторами, определяющими *третью координату* в предложенной системе, где «если вам что-то нужно, то вы получите это максимально дорого».

Координата №3. «Коммерческая меркантильность и социальная функция знаний». По мнению многих экспертов, российские чиновники делают все для того, чтобы убедить население, что государство является неэффективным собственником с целью передать управление экономикой в частные руки, при этом новыми собственниками они видят себя. Более того, эти цели распространяются и на социальные сферы здравоохранения и образования – их хотят перевести на рельсы коммерции. В рамках этого тренда ярко проявляют себя инициативы Министерства образования и науки. Например, анкета для учащихся, где на 30 страницах сформулированы вопросы по персональным данным их семьи. Анкета якобы имеет своей целью определить стоимость обучения ребенка для того, чтобы узнать, какие семьи нуждаются в точечной поддержке.

Другая цель анкеты – это определить тип семьи посредством оценки ее материального положения, чтобы найти зависимость успеваемости учащихся от финансового положения семьи. На самом деле, цель опроса состоит в том, чтобы знать финансовые возможности семьи платить за дополнительные услуги и убедить родителей не тратить деньги на покупку автомобилей, стиральных машин и мобильных телефонов, а все средства вкладывать в образование детей. Ситуацию ухудшает навязанная России «ювенальная юстиция», внедряемая в сознание и практику, которая усиливает проблемы семейных отношений.

Таким образом, в сфере образования наблюдается педагогическая растерянность. По мнению экспертов, за последние годы в стране утвердилось *манипулятивная педагогика*, предопределяющая доминирование учителя, подчинение ему воли ученика и манипулирование родителями.

Помимо навязанной системы репетиторства и платных услуг за различные кружки, особую тревогу вызывает сама организация проведения ЕГЭ, которая больше похожа на проведение антитеррористической операции. Тотальное видеонаблюдение, специальные «глушилки» мобильных телефонов, металлоискатели и паспортный контроль на входе, обыски и сопровождение детей в туалет. При этом сами педагоги часто игнорируют и подменяют свои обязанности, что является главной причиной утомляемости, стрессов, неуспеваемости и заболеваний детей.

С точки зрения оценок и рекомендаций можно сказать, что на самом деле, все нужно делать наоборот этим тенденциям: отказаться от элитарного образования и вернуться к всеобщему равноправному образованию; сделать знания целостными и разносторонними; признать сферу образования свободной от коррупции и коммерции. Сделать процесс образования комфортным для учеников и родителей, а не для чиновников. Убрать все чрезмерные строгости из процесса сдачи экзаменов, включив режим максимального доверия ко всем его участникам.

При этом нужно учитывать тот факт, что проблемы России находятся в прямой связи с глобальными процессами, где все чаще проявляются технологии глобального социального мошенничества, которые коснулись и образования. События последних лет показывают, что делается попытка оглушения мирового сообщества, что особенно проявляется в официальных заявлениях властей и политических ток-шоу, где участники манипулируют своим «кладбищем фактов», формируя мозаичное представление о процессах, явлениях и событиях с целью скрыть истинные намерения инициаторов глобальных проектов будущего. Так, проект «TISA»- «Trade In Services Agreement» («Соглашение о торговле услугами»), который якобы предназначен для унификации и доступности социальных, в том числе образовательных, услуг для населения всех стран. Сначала разработку учебно-образовательных программ передадут по грантам НКО, а потом ТНК. Уже сейчас Дмитрий Медведев предлагает расширить в России прослойку

иностранных преподавателей в вузах, а в некоторых странах проводятся эксперименты по замене преподавателей роботами.

Проект появился потому, что в развитых странах доля «сервисов» в ВВП выросла до 80%, и чтобы расширить свои рынки сбыта, возникла идея заменить социальные функции национальных государств, в том числе в образовании, на глобальные частные сервисы. Эта идея была оформлена как глобальное соглашение, которое представляет собой политический проект коалиции индустриальных услуг США - «CSI», лоббирующая интересы американских корпораций.

Проект ставит своей целью не только ослабить контроль государств на финансовых рынках, но и претендует на то, чтобы уничтожить в суверенных странах связь времен и поколений, перекодировать народы на чуждые смыслы и переподчинить их своей воле. Проект обсуждается втайне и вне рамок ВТО, чтобы создать привилегии для богатых стран и мировых корпораций. TISA достраивает стратегическую триаду договоров о партнерстве «TPP - TISA – TTIP», призванную сформировать новый мировой порядок под управлением США, при этом необходимо знать, что «американцы всегда принимают правильные решения, но только после того как они попробовали все остальные»...

Завершающим штрихом в новой модели глобального образования является форсайт-проект «**Детство 2030**», разработанный ЮНИСЕФ. Разработчики проекта утверждают, что традиционная семья и школа безнадежно устарели и больше не должны заниматься воспитанием и образованием детей. Сначала особые права получают Уполномоченные по правам детей, которые могут забирать учеников с уроков, чтобы разъяснять детям их права: как их угнетают родители и учителя, заставляя застилать свою кровать, мыть посуду, готовить уроки и как подать на них за это в суд. На втором этапе все без исключения «невежественные родители» должны пройти обучение и получить специальный документ, дающий им право на воспитание собственных детей. И за все это нужно платить.

На третьем этапе упраздняются традиционные школьные предметы, а дети переводятся «в разнообразные воспитательные сообщества» и «в города, дружественные детям». Это многокилометровые территории (резервации), вход на которые родителям запрещен, а воспитание детей передается методологам и стейкхолдерам, которые получают неограниченную власть над детьми и право насильно изменять их сознание и психику. Детей из семей предполагается изымать посредством ювенальных технологий. Теперь школы и вузы станут не нужны, так как информацию будут закачивать непосредственно на кору головного мозга ребенка, используя специальные чипы. Теперь достаточно того, чтобы ребенок овладел компьютером и был юридически грамотным, больше ничего ему знать не положено. Поэтому то, что кажется сейчас фантастической утопией, к 2030 году может стать страшной реальностью.¹²⁰

Все вышесказанное позволяет утверждать, что конкурентоспособность страны может быть обеспечена только формированием новой национальной научной школы, которая создаст нужные управленческие инновации. России нужен суверенитет: интеллектуальный, экономический, финансовый, технологический, кадровый. В этой связи, чтобы провести в стране правильные преобразования, нужна новая наука, которая исследует взаимодействие систем, построенных на разных основаниях, наука, способная объединить знания всех существующих 1200 наук, а также предложить общую терминологию и методы, способные подвести под один знаменатель все существующие проблемы.

В заключение можно сослаться на позицию Президента России В.В. Путина относительно данной темы и участия институтов в российском образовании, озвученную на заседании «Форума действий»: «У нас ведь воспитанием не только дошкольным, но и школьным занимаются все, кто угодно - фонды какие-то иностранные лезут, кого-то

¹²⁰Форсайт-проект «Детство 2030»

<http://via-midgard.info/blogs/8637-forsajt-proekt-detstvo-2030.html>

финансируют... Это чрезвычайно опасная вещь... Мы, безусловно, должны быть открыты и миру, и всему новому, чтобы двигаться вперед, но мы ни в коем случае не должны забывать про наши культурные корни, про наши традиции»... (Путин В.В. «Форум действий. Регионы»).

Вывод: *этим нужно признать, что конкурентоспособность любого учебного заведения может быть обеспечена только интеллектуальной новизной в формате разработки нового научного направления, собственной научной школы и новых, более эффективных методов передачи знаний.*

® Copyright © ПростовА.Ф. All Rights Reserved. Публикуется на правах рукописи, все права сохранены, ссылки при перепечатке обязательны. Основные идеи, новая наука, новый научный метод, модели, концепции, проекты и кейсы готовых решений автора опубликованы на сайте "Центр политической кибернетики": www.politcyber.ru

Симонова Маргарита Михайловна - ,
доцент кафедры «Управление персоналом и психология»
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
кандидат социологических наук, доцент



Бутырина Станислава Альбиновна –
доцент кафедры «Менеджмента и социально-экономических дисциплин»
Московского государственного института индустрии туризма
им. Ю. А. Сенкевича, кандидат философских наук, доцент



ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ О ПОБЕДЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 Г.

Аннотация. В статье проводится анализ результатов социологического опроса студентов МГИИТ имени Ю.А. Сенкевича о знаниях студентов об истории Великой Отечественной войны 1941-1945 г.г., представлены выводы и рекомендации, которые могут способствовать совершенствованию идейно-патриотического воспитания в вузах. Данный опрос студентов проводился для совершенствования и развития имеющихся форм и методов воспитательной работы в вузе, активизации интереса к изучению истории России, формирования чувства уважения к прошлому нашей страны, ее героическим страницам, в том числе, сохранение памяти о подвигах защитников Отечества, углубление знаний студентов о событиях, ставших основой государственных праздников и памятных дат России и ее регионов.

Ключевые слова. Великая Отечественная война, День Победы, знания студентов о войне, труженики тыла, мемориальные памятники, фальсификация истории, второй фронт, военно-патриотическое воспитание.

Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г., несомненно, была главным событием ушедшего в историю XX века. События такого значения всегда должны оставаться в исторической памяти народа и прежде всего молодёжи. Великая Победа как одно из важнейших судьбинных достижений в истории России должна хорошо изучаться в школе, быть важнейшим элементом интеллигентности и культуры жителей России. Что знают об этой войне современные студенты, прошедшие обучение в школах и институтах? В 2016 году нами, доцентами кафедры социологии и права Московского государственного института имени Ю.А. Сенкевича был проведен социологический опрос с целью выявления знаний студентов об этом событии. В опросе участвовали студенты всех курсов. Опрос проводился по специально разработанной анкете.

Основной целью исследования было определение знаний студентов и разработка мероприятий по совершенствованию и развитию имеющихся форм и методов воспитательной работы в вузе, активизации интереса к изучению истории России, формирования чувства уважения к прошлому нашей страны, ее героическим страницам, в том числе сохранение памяти о подвигах защитников Отечества, углубление знаний студентов о событиях, ставших основой государственных праздников и памятных дат России, улучшения военно-патриотического воспитания учащейся молодёжи.

Задачи исследования формулировались в соответствии с поставленной целью:

- выявить источники, из которых студенты получили знания о ВОВ и Великой Победе; определить мнение студентов о факторах достижения Победы и потерях СССР в ходе этой войны;
- получить информацию о том, знают ли студенты, как отразилась эта война в судьбах их родственников;
- выявить знания студентов о том, какие государства были союзниками фашистской Германии и какие государства входили в антигитлеровскую коалицию;
- проанализировать, как студенты оценивают историческую роль советского народа в разгроме Германии и Японии;
- определить мнение студентов, почему в некоторых странах фальсифицируется история и итоги Второй мировой войны;
- получить информацию о том, в каких мероприятиях, посвящённых празднованию Дня Победы, студенты принимали участие во время учёбы в школе и в университете, какие кинофильмы и популярные песни о ВОВ и Дне Победы студенты знают;
- как оценивают студенты роль И.В. Сталина в годы ВОВ и каких видных военачальников они знают.

Объектом исследования являются студенты МГИИТ имени Ю.А. Сенкевича.

Предмет исследования – состояние знаний студенческой молодёжи о Великой Отечественной войне 1941- 1945 годов и об участии студентов в праздновании Дня Победы во время учёбы и в их семьях.

Изучение мнения студентов проводилось методом массового опроса. Всего опрошено 134 студентов МГИИТ.

Представленные в отчете результаты могут быть использованы в воспитательной работе со студентами МГИИТ, при составлении программы и ФОС по дисциплине «История России».

Основная гипотеза исследования. В процессе предварительной беседы со студентами, выяснились следующие данные для обоснования гипотезы: знания студентов по истории ВОВ не одинакового уровня и зависят от школы, в которой учились студенты; значительно больший объем первоначальных знаний о ВОВ школьники получили в своей семье, в которой были участники ВОВ и погибшие на фронте, в этих семьях чтут память воинов и традиционно передают это новым поколениям; не однозначно понимают студенты, почему некоторые американские и западноевропейские историки принижают роль СССР в разгроме фашистской Германии; немногие студенты знают о том, что 15 мая 2009 года Президент РФ издал Указ «О комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»; не все учебные заведения имеют программу и план патриотического воспитания студентов.

Результаты исследования

В ходе опроса было выявлено, что студенты отличают понятия «Вторая мировая война» и «Великая Отечественная война». На вопрос: *«ПОЧЕМУ ВОЙНА 1941-1945 ГОДОВ СО СТОРОНЫ СССР БЫЛА НАЗВАНА «ВЕЛИКОЙ ОТЧЕСЕТВЕННОЙ ВОЙНОЙ?»* были получены следующие результаты (рис. 1). Из общего числа опрошенных студентов МГИИТ – ответили 40% (60% затруднились ответить). Смысл полученных ответов сводится к следующему утверждению: «Весь народ сплотился и сделал всё возможное, чтобы защитить Родину. Всем миром изгоняли агрессора с территории нашего Отечества».

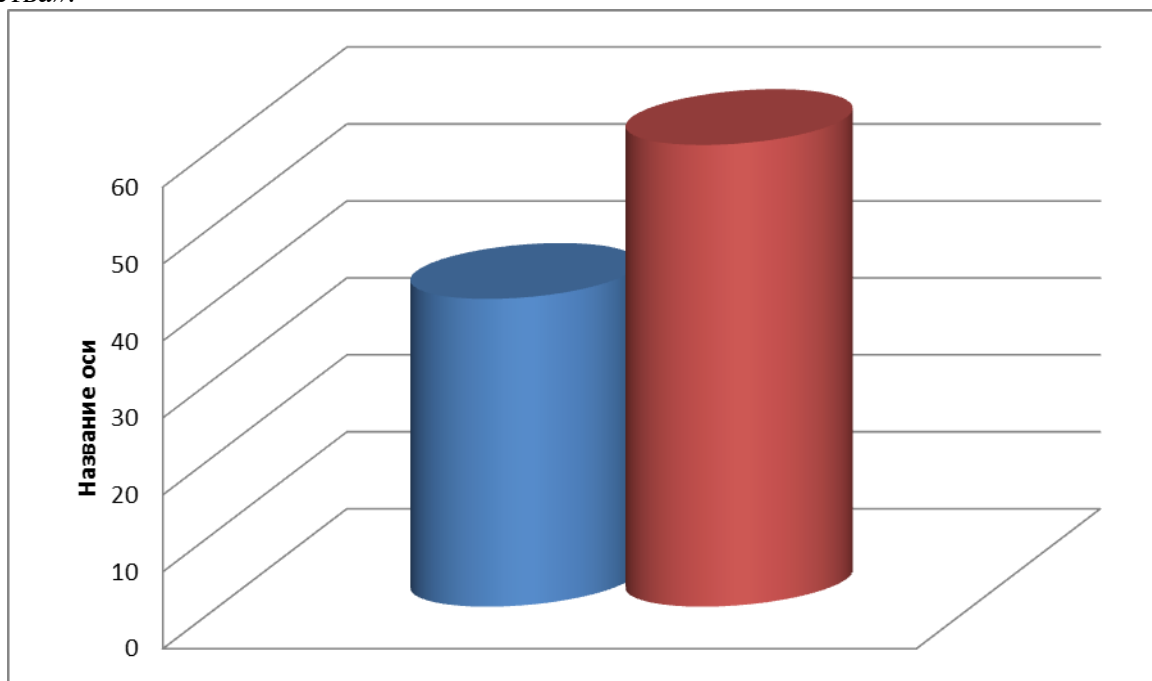


Рисунок 1. Вопрос: *«ПОЧЕМУ ВОЙНА 1941-1945 ГОДОВ СО СТОРОНЫ СССР БЫЛА НАЗВАНА «ВЕЛИКОЙ ОТЧЕСЕТВЕННОЙ ВОЙНОЙ?»*

Одним из важнейших показателей этого трагического события является число погибших с нашей стороны на полях сражений и на оккупированных территориях. На

открытый вопрос: *«СКОЛЬКО СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ ПОГИБЛО ЗА ГОДЫ ЭТОЙ ВОЙНЫ?»*, были получены следующие ответы. Ответы характеризуются большой разбросанностью от 900000 до 65 миллионов. Правильный ответ дали (по официальным данным в этой войне погибло около 26,6 млн. советских людей) 15% студентов МГИИТ (рис.2).

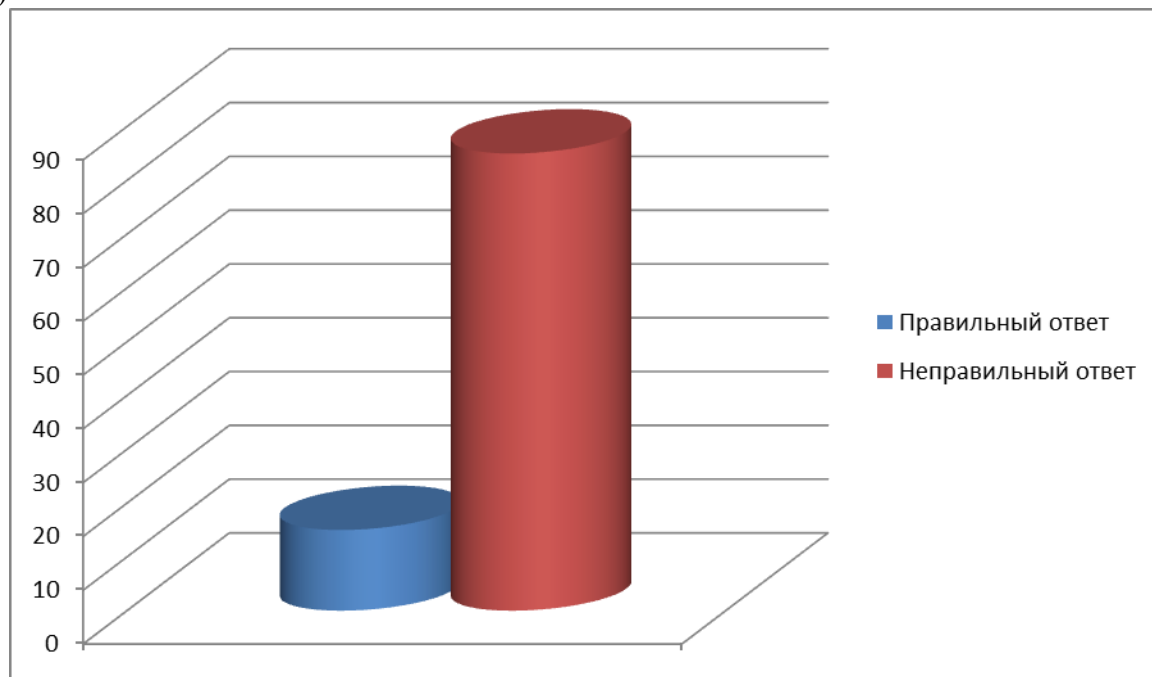


Рисунок 2. Вопрос: *«СКОЛЬКО СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ ПОГИБЛО ЗА ГОДЫ ЭТОЙ ВОЙНЫ?»*

Великая Отечественная война велась Советским Союзом в составе 15 союзных республик. На открытый вопрос анкеты: *«КАКИЕ РЕСПУБЛИКИ СССР БЫЛИ ОКУПИРОВАНЫ ВОЙСКАМИ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ?»* были получены следующие результаты.

Из 134 опрошенных студентов МГИИТ дали ответ на этот вопрос 37 студентов, что составляет 27,6%, остальные 97 человек не ответили на этот вопрос - 72,4%. Из 37 ответивших 1 чел. или 2,7% дал правильный ответ; ответ, в котором отсутствовали временно оккупированные две республики (часть РСФСР и Молдавию) – дали 7чел. или 18,9%; не правильный ответ – у 28 чел. или 75,6%; 1 чел. или 2,7% - затруднился ответить. Таким образом, из 134 опрошенных студентов МГИИТ правильно ответил только один.

В годы Великой Отечественной войны практически каждую советскую семью затронуло эта трагедия. В анкете присутствовал вопрос: *«КТО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УЧАСТВОВАЛ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ?»*. Проведенный анализ показал следующие результаты.

Таблица 1.

Дедушка	17,6
Бабушка	11,8
Прадедушка	82,4
Прабабушка	50,0
Никто не участвовал	10,3
Другое	4,4

В более чем половине семей имеются те, кто не вернулись с полей сражений. На вопрос: «*ИМЕЮТСЯ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПОГИБШИЕ В ТОЙ ВОЙНЕ?*» были получены следующие ответы (рис.3. , таб. 2).

Таблица 2.

Да, имеются	53,8
Нет, не имеются	40,0
Затрудняюсь ответить	6,2

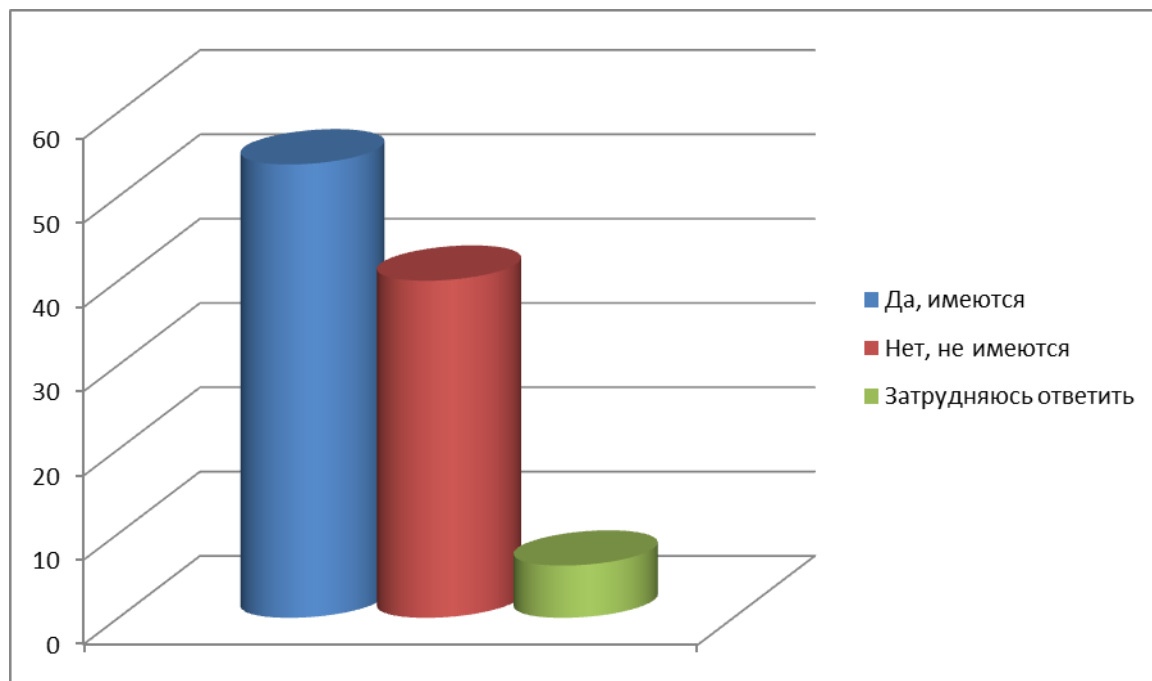


Рисунок 3. Вопрос: «ИМЕЮТСЯ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПОГИБШИЕ В ТОЙ ВОЙНЕ?»

Важной информацией является то, знает ли студенческая молодежь какие страны воевали против СССР на стороне фашистской Германии. «*КАКИЕ СТРАНЫ ВОЕВАЛИ ПРОТИВ СССР ПОД ЗНАМЕНАМИ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ?*»

Из 134 опрошенных студентов МГИИТ дали ответ 40 чел., что составляет 29,9%. Не ответили на этот вопрос 94 студента – 70,1%. Многие из ответивших не включили в число воевавших на стороне Германии Японию и ошибочно отнесли к числу воевавших на стороне Германии Австро-Венгрию, Турцию, Белоруссию, Хорватию и Францию.

Некоторые западные политологи придают большое значение, даже можно сказать завышенное, в разгроме фашизма антигитлеровской коалиции. На вопрос: «*КАКИЕ СТРАНЫ ВХОДИЛИ В АНТИГИТЛЕРОВСКУЮ КОАЛИЦИЮ?*» получены следующие ответы.

Из 134 опрошенных студентов МГИИТ, ответили на этот открытый вопрос 48 чел. (36,9%). Из этого числа правильный ответ дали 4 чел. (8,3%), ещё 2 чел. кроме СССР, США и Англии включили в состав антигитлеровской коалиции Францию (4,2%). От общего числа ответивших, правильный ответ дали 12,5%, а от общего числа опрошенных правильный ответ дали 6 чел. или 4,6%.

Для оценки знаний студентов о вкладе антигитлеровской коалиции в разгром Германии имеется вопрос: «*КОГДА БЫЛ ОТКРЫТ ВТОРОЙ ФРОНТ В ЕВРОПЕ?* »

Из 134 опрошенных студентов МГИИТ дали ответ на этот открытый вопрос 9 чел.(6,9%). Из 9 чел., ответивших на этот вопрос, правильный ответ дали 7 чел.

Глубина знаний об истории Великой Отечественной войны закладывается в учебном процессе в школах и ВУЗах. Нижеприведенные данные иллюстрируют качество этих знаний: *«В КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПОСВЯЩЕННЫХ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ ВЫ, КАК СТУДЕНТ, УЧАСТВОВАЛИ?»*

Таблица 3.

Посетил памятник студентам под Ельней	-
Был на 41-м километре Волоколамского шоссе...	10,3
Присутствовал на праздновании Дня Победы на Поклонной Горе	3,4
Посетил мемориальный музей - кабинет маршала Г.К. Жукова в Москве	3,4
Посетил Мемориальный комплекс защитникам Ленинграда	-
Посмотрел экспозицию о Великой Отечественной войне в Музее Москвы	-
Другое	13,8

«В КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПОСВЯЩЕННЫХ ДНЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ ВЫ УЧАСТВОВАЛИ, БУДУЧИ УЧАЩИМСЯ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ (можно было отметить несколько вариантов ответов)?»

Таблица 4.

Бывал на встречах с ветеранами войны в школе...	92,3
Выступал на концертах художественной самодеятельности...	46,2
Ездил в экскурсии по местам боевой славы советских войск	53,8
Участвовал в благотворительных акциях...	23,1
Другое	7,7

В ходе войны наиболее выдающимся городам, внесшим весомый вклад в разгром фашизма, были присвоены звания «Город – Герой». На вопрос: *«ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ГОРОДА, КОТОРЫМ ПРИСВОИЛИ ЗВАНИЕ ГОРОД-ГЕРОЙ»* были получены следующие ответы. Из 134 опрошенных студентов МГИИТ ответили только 68 респондентов. Ни один из опрошенных студентов МГИИТ не смогли перечислить все 13 Городов-героев: Москва, Ленинград, Брест (крепость), Киев, Минск, Волгоград, Одесса, Севастополь, Керчь, Новороссийск, Тула, Мурманск, Смоленск. Чаще всего в ответах перечислялись Города-герои Москва, Ленинград, Волгоград и Киев.

Важной составной частью истории войны является знание студентами того: *«ИМЕЮТСЯ ЛИ ПАМЯТНИКИ, ПОСВЯЩЕННЫЕ СОБЫТИЯМ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ТОМ РАЙОНЕ, В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ?»*

Таблица 5.

Да, имеются	76,1
Нет, не имеются	11,9
Затрудняюсь ответить	11,9

«ИМЕЮТСЯ ЛИ, ПРЕДПРИЯТИЯ, СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОБЪЕКТЫ, УЛИЦЫ В ТОМ РАЙОНЕ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, КОТОРЫМ ПРИСВОЕНО ИМЯ ГЕРОЕВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ?» (рис.4 и таб.6) .

Таблица 6.

Да, имеются	52,2
Нет, не имеются	23,9
Затрудняюсь ответить	23,9

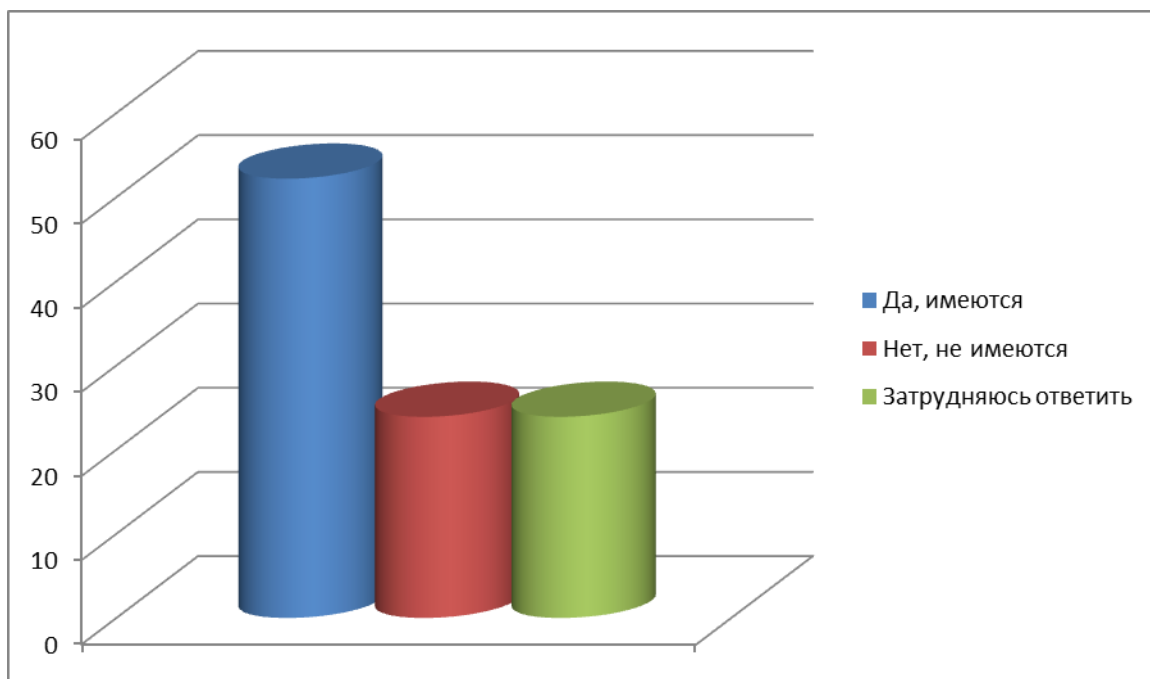


Рисунок 4. Вопрос «ИМЕЮТСЯ ЛИ, ПРЕДПРИЯТИЯ, СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОБЪЕКТЫ, УЛИЦЫ В ТОМ РАЙОНЕ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, КОТОРЫМ ПРИСВОЕНО ИМЯ ГЕРОЕВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ?»

Героические и трагические страницы Великой Отечественной войны были представлены в выдающихся фильмах и народных песнях.

На вопрос: «КАКИЕ ФИЛЬМЫ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ ВАМ БОЛЬШЕ ВСЕГО ЗАПОМНИЛИСЬ?» были получены следующие ответы.

От общего числа опрошенных дали ответ на этот 56 студентов МГИИТ – 41,8%

В ответах респондентов наиболее часто встречаются фильмы: «А зори здесь тихие», «В бой идут одни старики», «Семнадцать мгновений весны», «Офицеры».

На вопрос: «КАКИЕ ПЕСНИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ ВЫ ЗНАЕТЕ?» были получены ответы.

От общего числа опрошенных, дали ответ на этот вопрос 40 %, около 60% МГИИТ не смогли назвать ни одну песню. Бесспорными лидерами являются две песни «День Победы» и «Катюша».

Многие выдающиеся полководцы внесли свой вклад в разгром фашизма. На вопрос: «КАКИЕ ВЫДАЮЩИЕСЯ ПОЛКОВОДЦЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ ВАМ ИЗВЕСТНЫ?» получены следующие ответы.

Из числа опрошенных студентов МГИИТ не смогли назвать ни одной фамилии, кроме Жукова, Рокоссовского, Конева, 65 % респондентов. В ответах на данный вопрос была указана фамилия Сталин. В ряде ответов упоминаются фамилии Багратион, Суворов, Держинский, Нестеров, Маленков, Горбатов, Зоя Космодемьянская.

В разных семьях День победы празднуется по-своему. На вопрос: «КАК ПРАЗДНУЕТСЯ ДЕНЬ ПОБЕДЫ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?» получены ответы, приведенные в таблице, (можно было отметить несколько вариантов ответов) (рис.5 и таб. 6).

Таблица 6.

Вся семья смотрит по телевидению парад Победы на Красной площади	83,3
Посещаем родственников-участников войны	12,1
Посещаем церковь и ставим свечи за погибших и живых участник	7,6
Посылаем открытки и телеграммы родным и	6,1

знакомым участникам	
Посещаем места массовых встреч ветеранов	34,8
Вся семья собирается дома, на даче, вспоминаем родных и знакомых	37,9
Другое	3,0

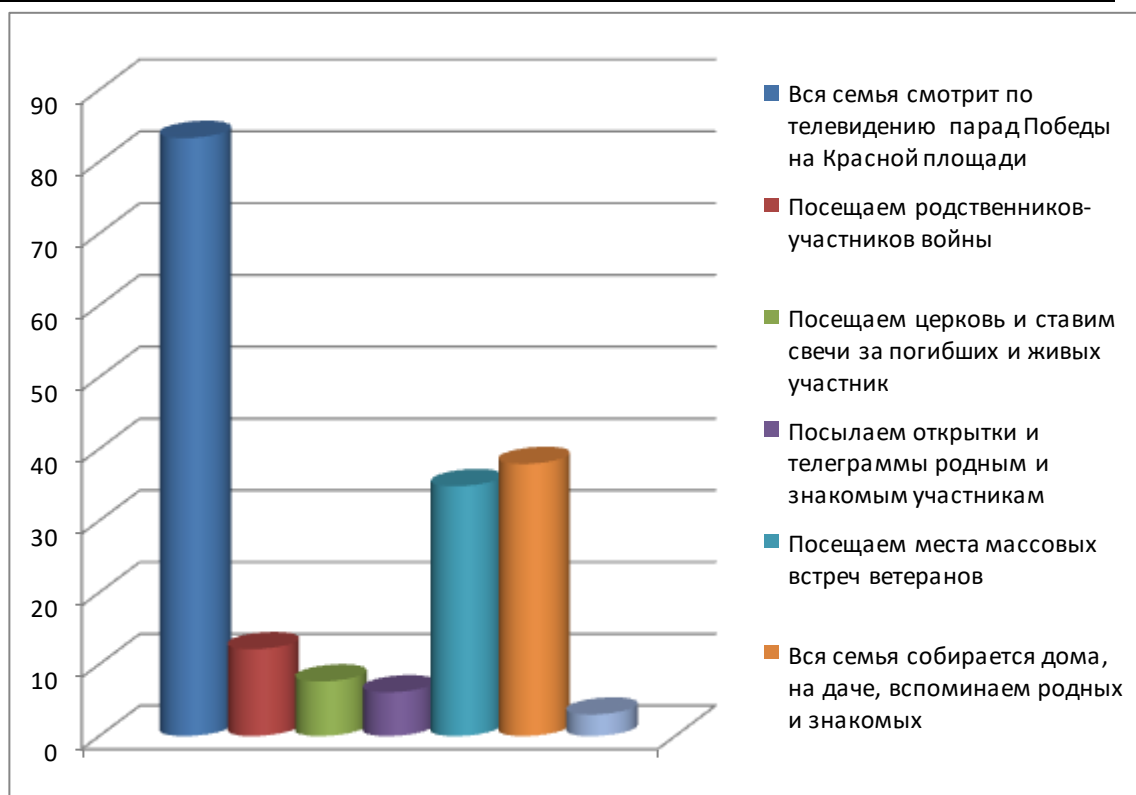


Рисунок 5. Вопрос: «КАК ПРАЗДНУЕТСЯ ДЕНЬ ПОБЕДЫ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?»

Во время обучения в школах и ВУЗах учащиеся знакомились с различными источниками, описывающими историю Великой Отечественной войны.

На вопрос: «КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОТРАЖЕНА ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В УЧЕБНИКАХ, КОТОРЫЕ ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЗУЧАТЬ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?» получены ответы, представленные в следующей таблице 7 и на рис.6.

Таблица 7.

Объективно и в полном объеме	10,8
Не в полном объеме	70,8
Допускалась необъективная информация	13,8
Затрудняюсь ответить	4,6

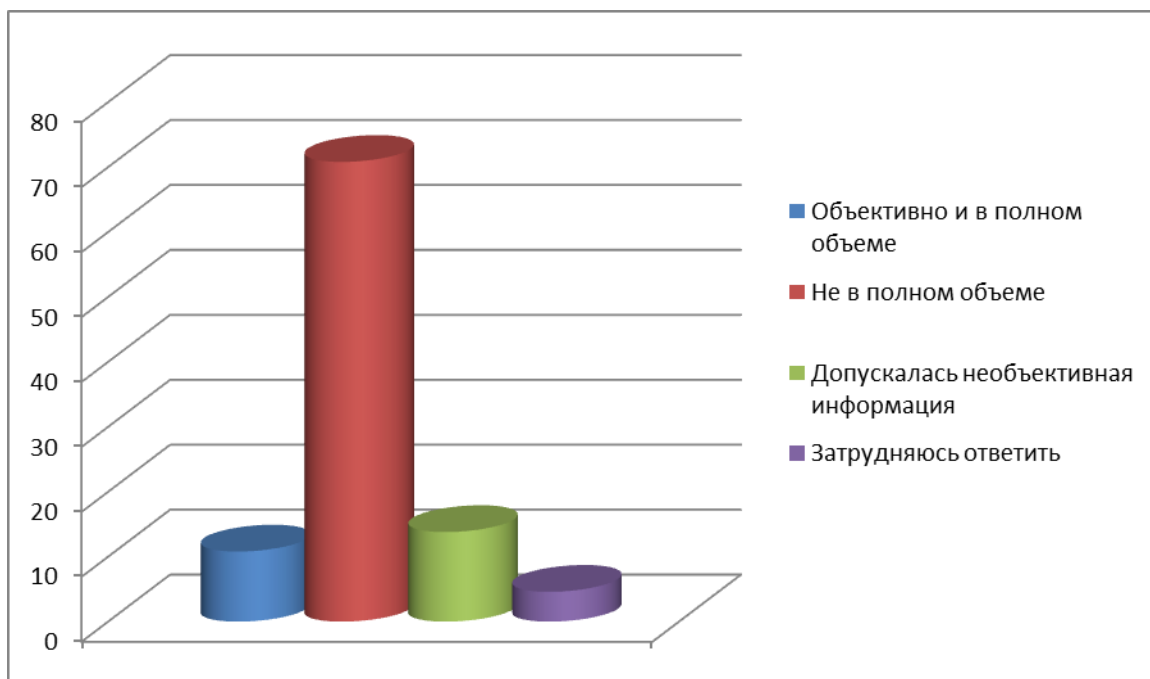


Рисунок 6. Вопрос: «КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОТРАЖЕНА ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В УЧЕБНИКАХ, КОТОРЫЕ ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЗУЧАТЬ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?»

На вопрос: «КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РАСКРЫТА ИСТОРИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ НА ФАКЛЬТЕТЕ?» получены ответы (рис 7 и таб.8).

Таблица 8.

Хорошо	30,8
Не достаточно	18,5
Очень редко вспоминается	29,2
Затрудняюсь оценить	21,5

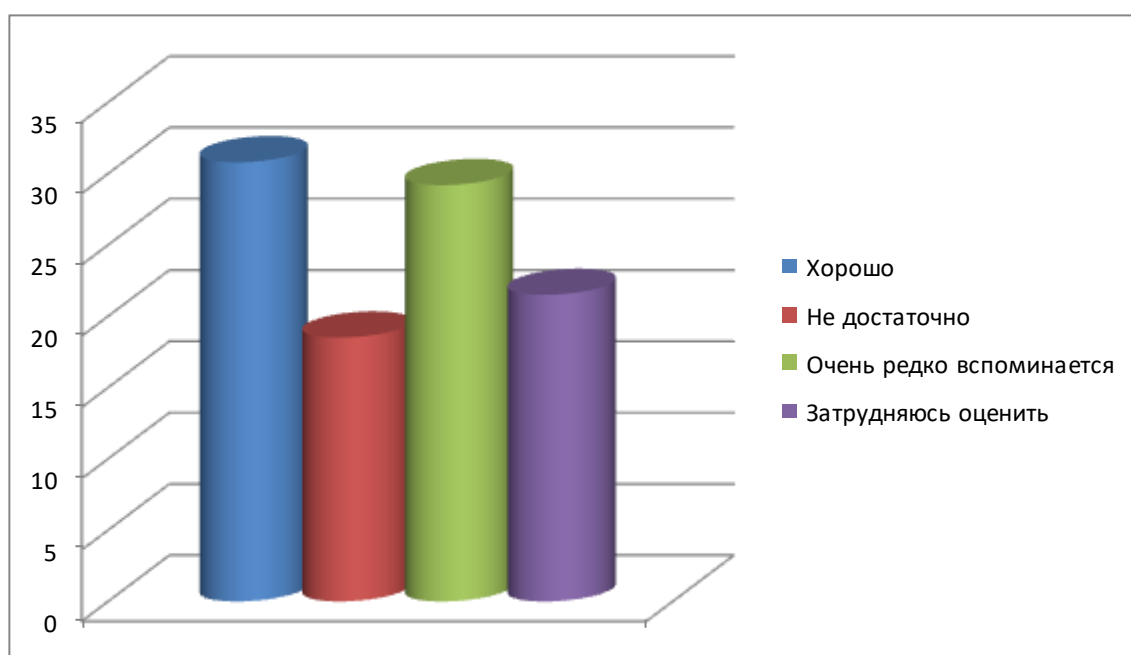


Рисунок 7. Вопрос: «КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РАСКРЫТА ИСТОРИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ НА ФАКУЛЬТЕТЕ?»

Много фальсификаций и искажений допускается в определении роли Сталина в достижении победы над фашизмом.

На вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РОЛЬ И.В. СТАЛИНА В ДОСТИЖЕНИИ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ?» получены следующие ответы (рис.8 и таб. 9).

Таблица 9.

Положительно, но только в годы войны	32,3
Положительно и отрицательно в роли руководителя страны	30,6
Отрицательно из-за необоснованных массовых репрессий	21,0
Затрудняюсь оценить	16,1

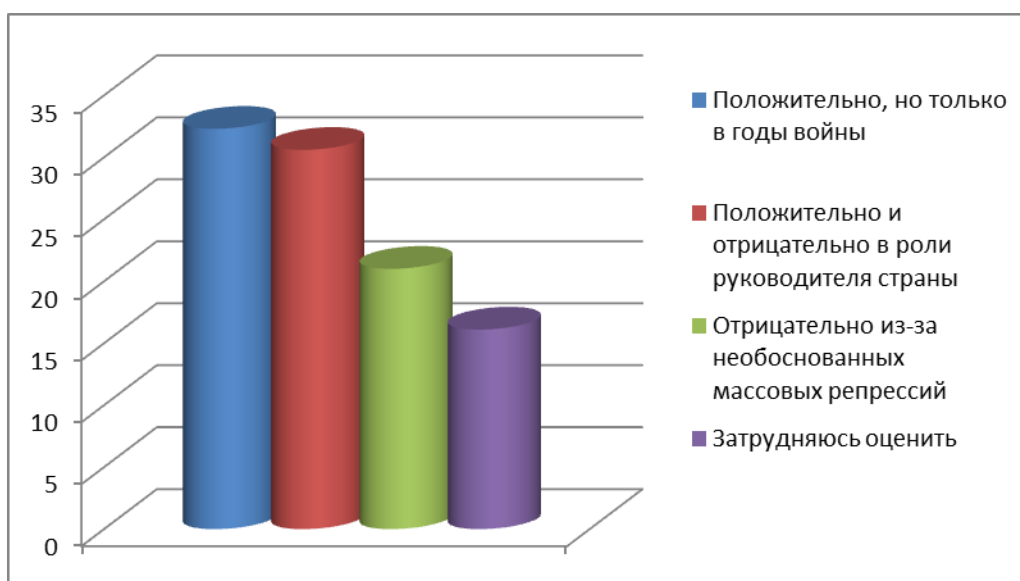


Рисунок 8. Вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РОЛЬ И.В. СТАЛИНА В ДОСТИЖЕНИИ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ?»

На вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ЗАСЛУГИ СОВЕТСКИХ ВОИНОВ В ДОСТИЖЕНИИ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ?» представлены ответы в следующей таблице 10).

Таблица 10.

Высоко оцениваю их мужество и героизм	95,4
Положительно	4,6
Затрудняюсь оценить	-

В основе победы в Великой Отечественной войне лежит сплав мужества воинов и героического труда в тылу. На вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ЗАСЛУГИ ТРУЖЕНИКОВ ТЫЛА В ГОДЫ ВОИНЫ И В ПЕРИОД ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА, РАЗРУШЕННОГО ФАШИСТАМИ?» студенты дали следующие ответы.

Таблица 11.

Очень высоко оцениваю терпение, героизм и мужество работников	73,0
Хорошо оцениваю труд тружеников тыла	23,8
Затрудняюсь оценить	3,2

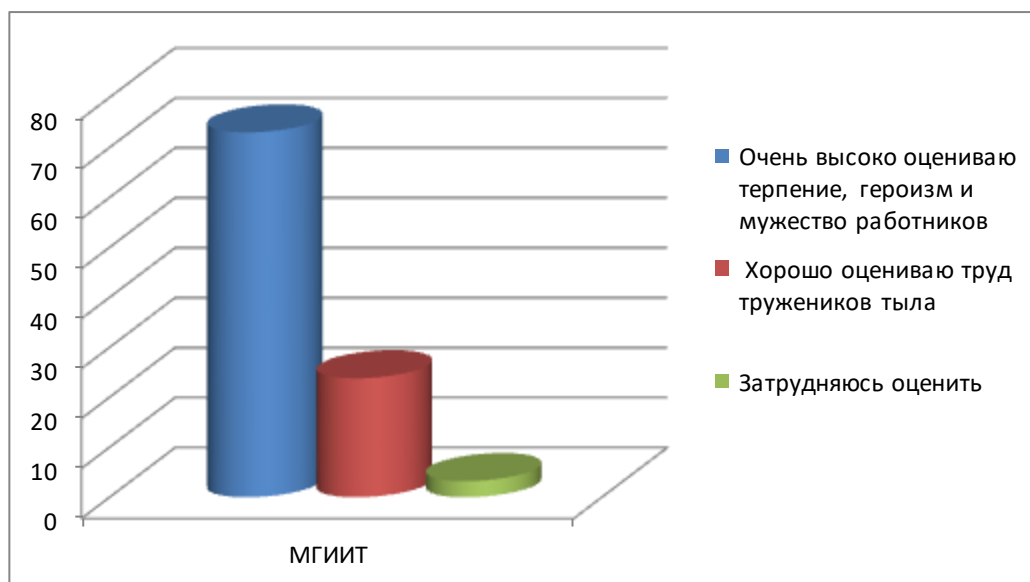


Рисунок 9. Вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ЗАСЛУГИ ТРУЖЕНИКОВ ТЫЛА В ГОДЫ ВОИНЫ И В ПЕРИОД ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА, РАЗРУШЕННОГО ФАШИСТАМИ?»

Можно ли героизм и мужество, проявленные на фронте и в тылу, использовать в кризисных ситуациях в мирное время. На вопрос: «*ДЛЯ ВЫХОДА ИЗ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НАШЕГО ГОСУДАРСТВА МОЖЕМ ЛИ МЫ ВЗЯТЬ ПРИМЕР С ТРУДОВОГО ГЕРОИЗМА СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ РАЗРУШЕННОГО ВОЙНОЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА?*» получены следующие мнения студентов.

Таблица 12.

Да, мы должны воспользоваться опытом тружеников тыла	32,3
Этот опыт бесценен, но в наше время он не применим	67,7

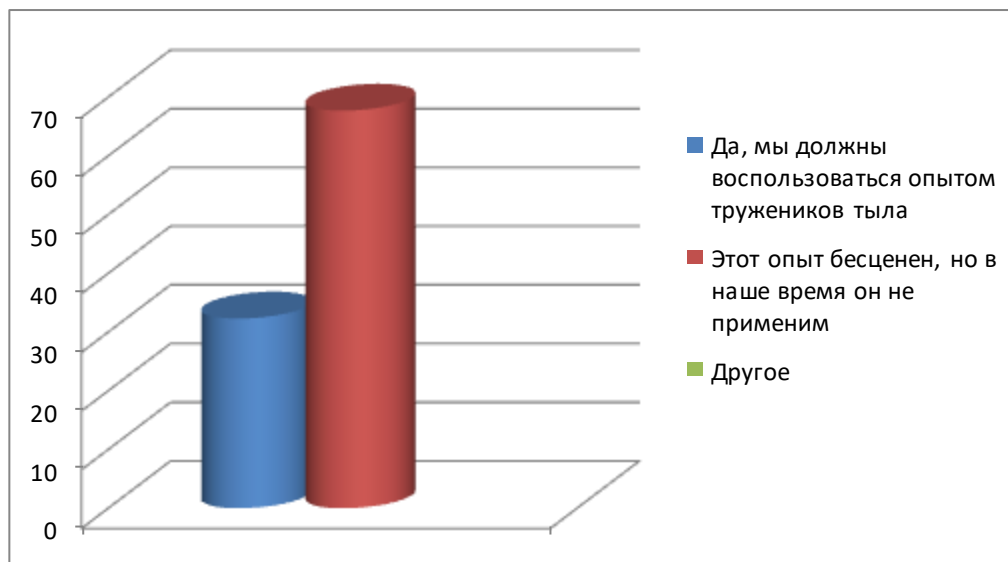


Рисунок 10. Вопрос: «ДЛЯ ВЫХОДА ИЗ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НАШЕГО ГОСУДАРСТВА МОЖЕМ ЛИ МЫ ВЗЯТЬ ПРИМЕР С ТРУДОВОГО ГЕРОИЗМА СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ РАЗРУШЕННОГО ВОЙНОЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА?»

Из полученных ответов можно сделать вывод о том, что большинство студентов считают, что такому примеру можно следовать, но только с учетом новых обстоятельств.

Важное значение для выявления мнения студентов о причинах фальсификации истории Великой Отечественной войны имеют следующие вопросы: *«КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОЧЕМУ СОВРЕМЕННЫЕ ЗАПАДНЫЕ ИСТОРИКИ ПРИНИЖАЮТ РОЛЬ СССР В ПОБЕДЕ НАД ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ?»* (предложенные в анкете варианты ответов надо было респондентам проранжировать по степени важности).

Таблица 13.

Многие европейские страны очень быстро прекратили сопротивление	25,0
Завышено оценивают значение Второго фронта, открытого в 1944г.	50,0
Распад СССР и досрочное прекращение Варшавского договора	25,0



Рисунок 11. Вопрос *«КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОЧЕМУ СОВРЕМЕННЫЕ ЗАПАДНЫЕ ИСТОРИКИ ПРИНИЖАЮТ РОЛЬ СССР В ПОБЕДЕ НАД ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ?»*

Оценка положений указа Президента о противодействии фальсификации в целом следует оценить как поляризованное. На вопрос: *«КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 15 МАЯ 2009Г. «О КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПОПЫТКАМ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ В УЩЕРБ ИНТЕРЕСАМ РОССИИ?»* были получены ответы.

Таблица 14.

С указом не знаком, не читал	45,7
Считаю его важным	13,8
Такой Указ давно был необходим нашей стране	13,0
Отношусь к этому Указу безразлично	7,2
Сомневаюсь, что он будет успешно выполняться	20,3

Важными ориентирами выработки адекватного мнения об истории Великой Отечественной войны могло бы стать изучение важнейших докладов и выступлений руководителей страны. На вопрос: *«СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ЦЕЛЕСООБРАЗНЫМ ИЗУЧЕНИЕ*

СТУДЕНТАМИ ВАЖНЕЙШИХ ТЕКУЩИХ ДОКУМЕНТОВ, ВЫСТУПЛЕНИЙ ПРЕЗИДЕНТА И ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА РФ?» даны следующие ответы.

Таблица 15.

Да, считаю целесообразным	53,6
Не считаю целесообразным, так как с ними надо знакомиться самостоятельно	31,4
Затрудняюсь ответить	15,0

Выявленный уровень знаний студентов об истории Великой Отечественной войны в целом позволяет им судить и о современной ситуации в мире, в том числе и по поводу вероятности новой мировой войны. На вопрос: «КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ИМЕЕТСЯ ЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УГРОЗА НОВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ?» были даны ответы.

Таблица 16.

Да, имеется	43,3
Нет, не имеется	36,2
Затрудняюсь ответить	20,6

На вопрос: «КАК ВЫ ПОСТУПИТЕ, ЕСЛИ НОВАЯ ВОЙНА СТАНЕТ РЕАЛЬНОЙ?» были даны следующие ответы.

Таблица 17.

Пойду защищать свою Родину добровольно	38,3
Пойду защищать, если Правительство призовет выполнять долг	15,4
Идти воевать особого желания не испытываю	18,0
Постараюсь не участвовать в войне	11,3
Другое	17,0

В опросе участвовали 34 процента мужчин и 66 процентов женщин, что соответствует составу студентов по полу.

Состав респондентов по курсам распределился практически равномерно: 1курс - 27,9%; 2 курс-39,%; 3 курс – 18,4%; 4 курс – 14 %.

Из результатов проведенного социологического исследования можно сделать следующие выводы:

1. Из числа ответивших (40%) на вопрос,- почему война 1941-1945 со стороны СССР была названа «Великая Отечественная» были получены правильные ответы, смысл которых можно свести к утверждению, что весь народ сплотился и сделал все возможное, чтобы защитить Родину.

2. Только 15% студентов МГИИТ правильно указали число погибших в этой войне советских людей – 26,6 млн. человек, что говорит об отсутствии у каждого из 85% знаний об основных итогах Великой Отечественной войны.

3. Почти каждый третий студент МГИИТ не смог дать правильный ответ на вопрос – какие республики СССР были оккупированы фашистской Германией.

4. В 85,3% семей студентов МГИИТ кто-то из старшего поколения участвовал непосредственно в боевых действиях.

5. В 53,8% семей студентов МГИИТ имеются погибшие в той войне.

6. Более 2/3 студентов МГИИТ дали ответ на вопрос, – какие страны входили в антигитлеровскую коалицию, но только 8,3% дали правильный ответ.

7. Студенты практически не знают, когда был открыт «второй фронт» в Европе. Из 134 порошенных студентов МГИИТ правильно ответили только 9 человек.

8. Почти все студенты МГИИТ за время обучения в школах и институте в той или иной форме участвовали в мероприятиях посвященных великой победе.

9. Более 40% студентов МГИИТ не смогли вспомнить ни одного фильма или песню о Великой Отечественной войне.

10. Из числа ответивших на данный вопрос, 65 % студентов указали фамилию Жукова, а также Рокоссовского и Конева

11. Почти 83% семей студентов МГИИТ смотрят по телевидению парад Победы.

12. Почти 70% студентов МГИИТ не удовлетворены, как отражена отечественная война в учебниках, которые им приходилось изучать в школе.

13. Более 30% студентов МГИИТ отметили, что история Великой Отечественной войны хорошо изучается в учебном процессе на факультете.

14. Каждый третий студент МГИИТ положительно оценивают роль И.В. Сталина в достижении великой победы.

15. Более 95% студентов МГИИТ высоко оценивают заслуги советских воинов в достижении победы.

16. На вопрос, - почему современные западные историки и политологи принижают роли СССР в победе над фашистской Германией, 50% студентов указали, что они завышено оценивают значение «второго фронта», открытого в 1944 г.; а также что европейские страны очень быстро сдались вермахту, а 25% видят такую причину в досрочном прекращении существования Варшавского договора.

17. В случае если новая мировая война станет реальной, добровольно пойдут защищать родину почти 40% студентов, каждый шестой пойдет защищать родину, если их призовет правительство. Почти 30% студентов не испытывают особого желания защищать Родину и постараются не участвовать в войне. Более 17% затруднились ответить на поставленный вопрос.

В заключении отметим, что важнейшим условием эффективности работы по патриотическому воспитанию является постоянный анализ ее состояния, объективная оценка достигнутых результатов и определение на этой основе новых возможностей и направлений их реализации в целях обеспечения перспектив развития этой деятельности.

Необходимо в рамках воспитательной работы в вузе проводить мероприятия, призванные поднять эффективность деятельности по патриотическому воспитанию на более высокий уровень, решать накопившиеся проблемы, создавать лучшие условия для ее осуществления, новые, более оптимальные возможности для формирования личности гражданина – патриота России.

Коломиец Борис Кириллович - кандидат технических наук, доцент,
системный анализ человеко-машинных систем



РАЗУМ В ПРОЦЕССЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ: XXI ВЕК

С помощью развивающейся методологии исследования интеллектуализации и обобщенной модели интеллекта, предлагается такой синтез их представления в науке, инженерии, который был бы приемлем для творческого сотрудничества специалистов в разных сферах деятельности, верующих и неверующих. Глобальная интеллектуализация, включает компьютеризацию, информатизацию, создание и развитие Интернета, искусственных и гибридных интеллектов, виртуальных миров. Нарастающие глобальные процессы интеллектуализации как проявление на Земле законов эволюции Космического Разума /интеллекта/. Для предотвращения их бифуркации, прогнозируемой в середине века, решения накопившихся и будущих проблем человечества необходимо развитие структуры его самоуправления как будущей общепланетарной человеческой ноосферной цивилизации, создание совокупным разумом мирового сообщества своего **Коллективного Интеллекта** на базе ООН, что может быть реализовано только при достижении более высокой духовно ориентированной нравственности населения и элит и ведущих стран мира, начиная с России.

Разум, интеллект, интеллектуализация, ментальность, нравственность, исследование, инженерия.

«Человеческая цивилизация вступила в период эпохальных перемен... Для того, чтобы мир был прочным и надежным, необходимы особые усилия, направленные на возвращение к общим, объединяющим нас ценностям, основанным на Евангелии Господа нашего Иисуса Христа.». Из совместного заявления Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла.

"Человек должен осознать свою принадлежность не только к своей семье, стране, нации, но и ко всему планетарному сообществу... принять на себя ответственность за судьбу всего человечества, за жизнь чужих ему и далеких от него людей" Н.Н.Моисеев.

"Machine intelligence will be one of the defining themes of our century, and the challenges of ensuring that we make good use of its opportunities are ones we all face together. At present, however, we have barely begun to consider its ramifications, good or bad". Bertrand Russell.

Введение

Начавшийся с создания компьютеров *в середине XX века* принципиально новый цикл глобальной **интеллектуализации**, включающей компьютеризацию, информатизацию, создание и развитие Интернета, искусственных и гибридных интеллектов, виртуальных миров на персональных и суперкомпьютерах, их сетях, вызванный непрерывным стихийным усложнением искусственного (создаваемого и преобразуемым человечеством) и естественного миров, необходимостью нам жить в них, *не имеет аналога в прежней истории человечества, как по содержанию, так и по своим результатам и последствиям для людей и всего человечества.*

Анализ одного из возможных сценариев и последствий наступившей фазы этого цикла в условиях современного мира, *кульминация которой прогнозируется в середине XXI века*, свидетельствует о приближении человечества к концу своей *прежней истории*. **«Конец истории»**, выражающий идею, что «начиная с какого-то ключевого момента времени, человеческая история радикально изменит свое течение или придет к своему завершению» /Интернет/, *здесь рассматривается как результат интеллектуализации в условиях глобализации, технологизации, разрушения и вытеснения* создаваемым человечеством искусственным миром мира естественного, *в том числе, вытеснения самого человека, как биологического носителя разума.* И все это в зависимости от содержания и результатов трансформируемой интеллектуализацией геополитической и экономической конкуренции, войн, а также техногенных и природных катастроф.

Какой это будет «конец»: в радикальном изменении направлений прежней истории человечества или в ее окончательном и трагическом завершении? Какие будут дальнейшие траектории: переход в какую-то новую **планетарную цивилизацию** гибридных интеллектов, духовно и ментально развивающегося высокого Разума планеты, способного решать нарастающие глобальные проблемы, или в диктатуру искусственных (или гибридных) **суперинтеллектов** на суперкомпьютерах, по-своему решивших земные проблемы и рвущихся завоевывать Космос? Какие это будут переходы: управляемые мировым сообществом, его компетентными высоко нравственными представителями или, по-прежнему, – *стихией растущего спектра творчества, питаемого политической, экономической и прочей конкуренцией*, а значит – катастрофические? Какое место и роль, функции будут доступны сейчас и в будущем современному человеку – биологическому носителю разума – и всему человечеству? Кто и как будет все это определять?

Пока это еще зависит от качеств, возможностей разума людей, их сообществ, от совокупного разума всего мирового сообщества! Но с приближением середины века такая возможность будет быстро уменьшаться, если оно этими и другими связными вопросами и проблемами не начнет заниматься и *своевременно* решать! Поэтому время, остающееся до этих потрясений, становится все более дорогим ресурсом, наличие или недостаток которого будет определять дальнейшую судьбу человечества! Тогда как украинская, арабско-сирийская и,

возможно, еще другие предстоящие «компании» послевоенной геополитики США – их борьбы за мировое господство, включающей новую – пост-советскую фазу пока еще «холодной войны», – это сейчас самая большая и растущая потеря для всех нас запаса этого ресурса, который скоро может оказаться уже невозстановимым!

При этом, с позиций интеллекта, *современная геополитика* рассматривается как *концентрированное проявление состояния совокупного интеллекта, его ментальной и духовно-нравственной составляющих населения соответствующей страны, ее властной, политической и других элит (существенно влияющих на геополитику) в отношениях к другим странам, ко всему мировому сообществу и человечеству в целом.* От состояния и векторов развития совокупного разума /интеллекта/ всего мирового сообщества, **его духовно-нравственной и ментальной составляющих**, воли, способности, преодолевая противоречия людей и их сообществ в частностях, деталях, концентрироваться на главном – решении накопившихся и будущих проблем и задач человечества – *будет зависеть успех их решения.*

В этом плане, наиболее необходимым для выживания и развития мирового сообщества, «Для того, чтобы мир был прочным и надежным» [23], в ближайшие десятилетия направлением *развития структуры его самоуправления как обще-планетарной человеческой ноосферной цивилизации*, представляется создание им своего **Коллективного Интеллекта** /В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, А.И. Субетто/ на базе ООН, что может быть реализовано только при достижении более высокой духовно ориентированной нравственности его создателей и исполнителей, компетентности и заинтересованности элит и общественности ведущих стран мира, начиная с США, Китая и России. Насколько это достижимо? В этой статье (а также в статьях «Глобальная интеллектуализация: современный цикл» и «Интеллект мирового сообщества в ноосфере и геополитике») автором, с помощью развивающейся методологии исследования интеллектуализации и обобщенной модели интеллекта, предлагается такой синтез их представления в науке, инженерии с соответствующими положениями Нового Завета, *который был бы приемлем для жизненно необходимого творческого сотрудничества специалистов в разных сферах деятельности, верующих и неверующих.* В конце статьи предлагаются некоторые направления практических приложений предлагаемых автором моделей.

Глобальная интеллектуализация

Под интеллектуализацией, в общем случае, автор понимает создание и развитие индивидуальных и совокупных интеллектов, их разнообразных сообществ *и их носителей*, а также их информационных и технологических взаимосвязей и обеспечения. Компьютеризация, информатизация, создание и развитие Интернета, искусственных и гибридных интеллектов, виртуальных миров на компьютерах и их сетях – *особенности современного цикла воспроизводства интеллектом себя!* Процессы интеллектуализации человечества имеют тысячелетнюю историю, которая требует специального исследования для осмысления, моделирования, прогноза процессов современного цикла глобальной интеллектуализации, их последствий и /в идеале/ *системной инженерии ее и новых видов интеллекта и его носителей.* И все это, по убеждению автора, обязательно в связи с созданием и развитием мировых религий, истоки, корни которых, в первую очередь – Христианской, находятся в Интеллектуальном Космосе /или в интеллектуальной составляющей Космоса/, в его связях с материально-энергетическим Космосом, каждый из которых имеют разные интерпретации в философии и разных религиях.

При этом, на данном этапе исследования, наиболее общей «интегральной» функциональной характеристикой интеллекта представляется его **способность к нравственно ориентированной рефлекслируемой, осознанной** (в большей или меньшей степени) **целенаправленной деятельности** – его интеллектуальный потенциал, проявлением которого являются творческая и репродуктивная деятельность, **использующие потенциал и результаты интеллектуальной деятельности других интеллектов, их сообществ, поколений, отношение к которым, к миру и к себе – основа его нравственности** /подробнее в [12]/.

Важнейшими составляющими и результатами современного цикла интеллектуализации во всех сферах и видах интеллектуальной деятельности является *усиление интеллектуальных возможностей людей и их разнообразных сообществ* (с помощью компьютеров и их сетей), а также:

- *формализация и последующее перераспределение отдельных операций, затем функций между людьми и компьютерами, уступая место человеко-машинным и компьютерным программам* – от простых к сложным функциям интеллектуальной деятельности;

- выделение, формализация и выполнение инвариантных (общих всех видов интеллекта и для большинства видов исследовательской и инженерной деятельности) функций интеллектуальной деятельности (ИФИД): информационной, моделирования, анализа, прогноза, целеобразования, обучения, рефлексии, проектирования, планирования, принятия решений, коммуникации, кооперации и других (для получения системного образования и успешной деятельности специалистов в развивающихся системах гибридных интеллектов) ;

- *творение и развитие нового для людей и их сообществ виртуальных миров* , осуществление интеллектуальной деятельности людей в традиционном – материальном и в виртуально-компьютерном (многомерно-«матричных») мирах, вначале в человеко-машинных системах гибридных интеллектов (индивидуальных и сетевых);

- наряду с существующими интеллектами – человеческими (и на их основе – разными групповыми и социальными интеллектами), создание новых видов интеллекта: гибридных (человеко-машинных) и искусственных (**ГИ, ИИ**) на новых носителях (наряду с биологическим – мозгом людей) – от электронных до квантовых, нано и т.д. компьютеров, аватаров и роботов в будущем [12].

Интеллектуализация востребует и ориентирует на себя все большую часть экономики: на воспроизводство и развитие разнообразных ИКТ, ГИ, ИИ и их носителей – компьютеров, их сетей, их программного, кадрового и ресурсного обеспечения, *начиная с интеллектуализации образования.*

Первая фаза современного цикла интеллектуализации стихийно была определена как информатизация. Под информатизацией автор, с учетом имеющихся определений ее и информации, предложенным определением интеллектуализации, определениями понятия разума и интеллекта [8,11,12,18], понимает процессы создания, развития и внедрения информационных и информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в принципе призванных обеспечить интеллектуальные субъекты – людей и их сообщества, человеко-машинные и автоматизированные компьютерные базы данных (в будущем и ИИ) более качественной (полной, достоверной, своевременной и экономичной) информацией.

На настоящем цикле стихийного воспроизводства интеллекта человечества интеллектуализация, эволюционируя и набирая темпы, становится особо значимой – *системообразующей для всех современных локальных и глобальных процессов.*

Являясь их катализатором, усложняя существующие и создавая новые проблемы, интеллектуализация дает качественно новые возможности их решения, открывая совершенно новые потенциальные горизонты для человечества, но и создавая ему принципиально новые угрозы. С этих позиций открывается новое видение настоящего и будущего каждого из нас и всего человечества, в зависимости от состояния ментальной и духовно-нравственной составляющих наших индивидуальных и совокупных разумов /интеллектов/ наших сообществ, в первую очередь – совокупного интеллекта мирового сообщества, стихийного или целенаправленного начал их дальнейшего развития.

Избавляя миллионы людей от неэффективного рутинного труда, интеллектуализация, в идеале, может приобщать их к безграничному по своим возможностям участию в решении все более сложных научных, инженерных, управленческих, образовательных и других проблем и задач на всех уровнях современного общества и государства во всех сферах человеческой деятельности.

С созданием все более развитых ИИ и их носителей будут ускоренно расти возможности более непосредственного (чем у людей) объединения их ментального потенциала, в том числе, по

их отраслям и подсистемам (исследования, инженерии и т.д.) ИФИД, объединения ресурсов их носителей в сетях и на суперкомпьютерах (вспомним Океан «Соляриса» у Станислава Лемма – как прогноз подобного будущего). При разумном поведении мирового сообщества все это будет усиливать интеллектуальные возможности и его, и каждого человека.

Интеллектуализация делает возможным развитие разнообразных структур и форм *конвергенции*. В основе ее могла бы лежать новая фаза успешно начатой Ф. Рузвельтом глобальной конвергенции, более или менее успешно, по своему продолженной и развитой в большинстве стран, в том числе, в Китае, в современных России, Белоруссии, Казахстане и т.д. (НЭП Ленина – ее первая, но unsuccessful попытка): от компромиссов до синтеза всего лучшего в демократии, государственном управлении, рыночной экономике и социализме в структурах социального общества. Но для этого *необходимы более высокая нравственность людей и их сообществ*, геополитики, стратегического горизонта мышления на базе *развивающиеся человеко-машинные системы гибридных интеллектов*.

Опирающаяся на традиционные и новые науки, современную инженерию, технологии и интеллектуализацию, все эффективнее направляемая будущим Коллективным Интеллектом, на честную и умную геополитику, **глобализация**, впитав в себя положительный опыт синтеза культур, образования, управления и экономик – от Китая эпохи Конфуция, Испании времен Кордовского Халифата, России Серебряного века, США эпох Линкольна и Франклина Рузвельта – до Советского и Европейского Союзов – в периоды их подъема и т. д., могла бы стать важным фактором успешного продолжения прогрессивных составляющих конвергентных процессов на их новом цикле: формирования и становления **человечества как будущей планетарной высоконравственной Интеллектуальной Цивилизации, открывающей для себя новый – интеллектуальный Космос**. Так, как христианам Бог открывает Царство Божье с Его любовью, бесконечными просторами, знаниями!

Одним из обязательных условий реализации всего этого представляется создание *на базе совокупного интеллекта мирового сообщества* **Коллективного Интеллекта, сконцентрированного на решении глобальных проблем**.

.....

Но, фактически направляемое и стимулируемое (как и прежде) стихией потребления, интересами рынков, экономической и политической конкуренции, эгоистичной геополитикой, *создание все новых систем ГИ и ИИ, аватаров и роботов с ИИ усиливает только ментально-прагматическую, но не духовно-нравственную составляющую интеллекта людей и их конкурирующих сообществ*. Эти составляющие интеллектуализации, не осмысливаемые ни наукой, ни политикой, интенсифицируя, усложняя и ускоряя все процессы глобализации и конкуренции, делают дальнейшее развитие человечества все менее устойчивым, прогнозируемым и контролируемым его совокупным интеллектом.

В этих условиях, на каких бы носителях не продолжалась эволюция интеллекта, на завершающей в середине этого века цикл фазе стихийной интеллектуализации она будет создавать совокупность систем все более разнородных вновь возникающих и развивающихся видов интеллектов и их носителей: человеческих, искусственных и гибридных и их сообществ в сетевых системах, разнообразных элит долгожителей и «плебеев», людей с роботами с ИИ и без роботов, на разных носителях, а так же копии (дубликаты) людей – «мультителесность» /«Россия – 2045» [22]/ и дубликаты интеллектов – «мультиинтеллектность», в добавление к живущим миллиардам людей!

Кардинально и с ускорением будет изменяться и усложняться структура экономики, цели и стимулы жизни и деятельности, производства и потребления, культуры, государственного управления: *разные и контрастные потребности и приоритеты, особенно ментальные способности этих сообществ, мировоззрения, цели и нравственность их интеллектов, их сообществ и социумов; разная потенциальная длительность жизни разных носителей интеллекта /разума/ и самих интеллектов – большая у более богатых людей, потенциально вечная и развивающаяся скорее, чем у людей, ментальная составляющая ИИ*, будут непрерывно усложнять их взаимоотношения. Мы же продолжаем строить разнообразные, все более сложные

и масштабные объекты жизнеобеспечения, культуры и т.д. *на многие десятилетия вперед ориентированные только на людей и их сообщества, не имея обоснованных представлений, тем более моделей их будущего в условиях интеллектуализации к середине века и позже!*

Все это будет усложнять или вообще блокировать и локальное, и глобальное самоуправление мирового сообщества, все быстрее отравлять экологию, создавать очаги политической, экономической, психической, социальной, этнической и т.д. напряженности, неустойчивости и расстройств людей и их сообществ, провоцируя локальные и глобальные хаосы, и войны, создание диктатур. Нарастающие масштабы, сложность и интенсивность информационных и кибервойн, которые из самодеятельности хакеров уже выросли до финансируемых из бюджетов стран и транснациональных корпораций сложных развивающихся высокотехнологичных инструментов политической и экономической конкуренции – *все это только «первые ласточки» такого будущего!*

Пока мировое сообщество на фоне терроризма, геополитических, экономических и других проблем еще может не замечать *интеллектуализации* и ее последствий, *поэтому она еще не выделена как самостоятельный (тем более ведущий!) глобальный процесс* даже у исследователей интеллекта. Но ситуация начнет кардинально меняться и становиться опасной и уже неуправляемой через 10 - 15 лет – с появлением первых относительно простых, *примитивных ИИ* (не обладающих потенциальными возможностями человеческого духа, нравственности, культуры), но интеллектуально автономных, способных к конкуренции с людьми и их сообществами в инженерии и менеджменте, в военной и экономической сферах.

“Some researchers suggest that human-level AI /artificial intelligence/ will be created within this century. Freed of biological constraints, such machines might become much more intelligent than humans. This would be “the biggest event in human history” /Stuart Russell/. “When it eventually does occur, it’s likely to be either the best or worst thing ever to happen to humanity, so there’s huge value in getting it right.” / Stephen Hawking / [31,32].

«Носителями» таких ИИ и их сообществ, содействующими их общению и многократному взаимному усилению своих совокупных и индивидуальных ментальных возможностей, все более быстрому обучению и развитию, становятся все более совершенные и мощные персональные и суперкомпьютеры, их сети, а в будущем – и управляемые ими роботы, киборги и их сообщества, отряды и армии: «К 2030 г. мощность компьютеров возрастет в 1 млн. раз и этого будет достаточно для появления разумного робота» /А.П. Назаретян/. Создаваемые национальные программы отдельных стран, даже самых развитых, *самостоятельно и только для себя «оседлать» эти процессы* для усиления своей глобальной власти, влияния грозят приблизить ожидаемый в середине этого века /«Россия – 2045»/, [22,31] интеллектуально-информационный «взрыв» /бифуркацию/, с появлением одного или нескольких тоталитарных режимов мощных интеллектов и, как следствие – их войн в виртуальном и материальном мирах, техногенных катастроф!

Потому что *будущие сообщества ИИ вначале будут наследовать основные нравственные качества, структуру отношений и ценностей стихийно породившей их нашей цивилизации, современного поколения людей, их элит, политиков, что проявится при взаимодействии ИИ между собой и с людьми, их сообществами.* Таких ИИ и их сообществ пока еще нет, хотя уже созданные суперкомпьютеры могут стать их носителями, но это только временно, т.к. на их развитие и создание все более мощных ИИ конкуренция бросает все больше людей и денег!

Нынешние же «Великие» (и другие) державы в конкурентной борьбе за первенство и выживание в этой новой и все более значимой области, как и сейчас будут спешить создавать все более умные гибридные, затем автономные искусственные интеллекты, *их сети и сообщества* на все более мощных компьютерах и в роботах, киборгах, аватарах, «бросать их в бой» на укрепление своей конкурентоспособности во всем. Потом, по мере усиления их интеллектов, заигрывать с ними против своих конкурентов, пока обгоняющие нас ментально сообщества ИИ не вырвутся из-под контроля людей и «подомнут» под себя всех нас – «Великих» и прочих... [33].

Ведь ИИ – только сначала будут послушным оружием конкуренции людей, стран: быстро обучившись, они обретут собственные цели и станут субъектами все более успешной борьбы, в том числе политической, с помощью рефлексивного и прочего управления людьми! Потому что «величие» в современном мировом сообществе в основном определяется не высотой одухотворенной нравственности, культуры и Разума людей, а размерами их капитала и денежной массы (сейчас – долларов), запасами ядерного, интеллектуально-информационного и других видов оружия и способностью с их помощью занимать господствующие позиции в мире.

При таком состоянии современного мира и его интеллекта, «детонация» от ошибки, даже локального характера, особенно в геополитике, может вызвать значительно более тяжелые и масштабные последствия, чем обе мировые войны, в силу растущей в процессе глобализации связности, динамичности, насыщенности всеми видами оружия, технологиями, энергетикой, интеллектом и информацией, ростом психической нагрузки людей и, как следствие, – растущей *синергетически обусловленной глобальной неустойчивостью всего нашего мира*. Все это, вместе с другими неуправляемыми глобальными процессами, может вынести человечество в середине века в череду планетарных бифуркаций и полифуркаций – катастроф (в «Зону сингулярности» [7,20,22,31,32]).

Сейчас основная причина таких перспектив – не только непредсказуемость стихий творчества и ускоряющейся «Без Царя в Голове» интеллектуализации, но и в других глобальных проблемах, в первую очередь, в том, что на душах миллионов и миллиардов людей, их сообществ и элит тяжким грузом висят все виды ментальной и духовно-нравственной ограниченности, всех видов эгоизма – от личного и группового до национального и «великодержавного». Это препятствует *особенно необходимому для эпохи глобализации и расширенного воспроизводства интеллекта гармоничному, нравственно-ориентированному формированию и развитию планетарной человеческой цивилизации, ее духовной и общей культуры, ее совокупного Разума*.

Потребляя ограниченные, принадлежащие не только живущему, но и всем последующим поколениям людей природные ресурсы, тратя их на удовлетворение своих растущих – в основном искусственных и расточительных, раздуваемых рынком и его рекламой потребностей, на воспроизводство и содержание армий и вооружения, выбрасывая отходы производства и потребления всего этого в окружающую среду, каждое живущее поколение **не только залазит в «карман» своих потомков, но и вообще лишает их самой возможности жизни**, нарушая по отношению к ним и даже ко всему человечеству Библейские заповеди «не укради» и «не убей». Как ядерным и прочим оружием стало возможным массово уничтожать тела людей – носителей их душ, разума, интеллекта, так и интеллектуальное оружие уже сейчас (тем более через 10 - 15 лет!) будет становиться еще более эффективным оружием зла – заражения и уничтожения *непосредственно* душ, разума людей, их сообществ и в финале – всего человечества: «Не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить; а бойтесь более того, кто может и душу и тело погубить в геене» [Мат.19,28].

И, если сейчас все это происходит в условиях еще не завоевавшей себе бесповоротно глобальной власти политической и экономической элиты США, то можно себе представить, что будет со всеми демократическими свободами, нравственностью и существованием самих США, тем более, других стран и народов, когда эта элита окажется на вершине единственного на планете полюса их власти, усиливаемой все более эффективными интеллектуально-информационными средствами контроля и управления, целеполагания и стимулирования, манипулирования общественным мнением! *Тем более, когда ее возглавит искусственный или гибридный Суперинтеллект на системе суперкомпьютеров!*

Поэтому прогнозируемые в середине этого века взрывы интеллектуально-информационных процессов сами по себе и как детонаторы геополитических и других потрясений, могут стать кульминацией сражения на Земле космических и планетарных сил Добра и зла, Разума и безумия, Жизни и смерти.

Для решения современных глобальных проблем движение «Россия – 2045», его партия «Эволюция 2045» “видит свою главную задачу в том, чтобы реализовать новую эволюционную стратегию развития человечества, добиться не только его выживания в затягивающейся петле

глобальных проблем, но и перехода на более высокий уровень управления реальностью, к новым целям, смыслам и ценностям, чтобы создать новую архитектуру мирового устройства – гуманную, этичную и высокотехнологичную», организует создание аватаров /искусственное тело, мозг и интеллект/ способных к вечной жизни и на их основе создание высоконравственных неочеловеков и неочеловечества» [22].

Но насколько этот проект реализуем в современном конкурентном реальном мире в принципе, теоретически и практически, с учетом вышеизложенного и остающегося до середины века времени? Я и многие коллеги с ними во многом согласны, но не в том, что человечество, как биологический носитель разума себя уже исчерпало и по их проектам будет заменяться создаваемыми ими Аватарами (искусственное тело, мозг и интеллект) и их сообществами.

В общесистемном плане нельзя не задаваться вопросом: может-ли совокупный разум современного человечества, не способный самостоятельно справиться с нарастающими глобальными проблемами в силу сложившихся в нем структурных несовершенств /пороков/ *вопреки законам системогенетики* [24] создать способный на это выросшим из него искусственный мир с искусственным разумом?

Фактически в реализуемых проектах стихия инженерии всего этого на парусах конкуренции большинства и благих намерений меньшинства /энтузиастов/ несется впереди теории: все их и зарубежные проекты не опираются на какие-то общие теории интеллекта / Разума / и интеллектуализации. Тогда как начав по новому воспроизводить интеллект, естественным было бы заняться созданием таких теорий и /параллельно / – методологии их создания. Теорий, модели которых, с одной стороны «заглядывают» в бесконечный развивающийся Космос /или в его интеллектуальную составляющую/, а с другой, должны обеспечивать инженерию (развитие, проектирование и создание) разных видов интеллекта научной экспертизой и прогнозами, чтобы не натворить «черт знает что»!

А ведь без всего этого, без осмысления что такое разум / интеллект /, его возможные носители вообще, их взаимосвязи и проявления в человеческом биологическом мозге и разуме – с их фантастическими и еще мало исследованными потенциальными возможностями и связями с Космосом, уже началась компания предложения желающим людям записываться на продолжение своей жизни в бесконечности в виде /или с помощью/ будущих ИИ на аватарах (или других носителях будущих ИИ). Кибервойны – только одно из начал того, куда нас несет!

Что же касается будущего цивилизации искусственных интеллектов на искусственных носителях, то, по мнению А.Болонкина, одним из основных их законов будет борьба за существование и "воспроизводство себе подобных систем". В этой борьбе "возможно даже начнутся войны, в которых враждующие стороны будут уничтожать не только планетные системы, но и звезды, и даже галактики" [32]. Что могут натворить подобные системы можно представить себе из Библии в деятельности Люцифера и его слуг.

Нельзя также не задаваться и вопросом: какой общепланетарный орган и как способен реализовать все это в условиях современной геополитики? Ведь очевидно, что не только и не столько «Россия – 2045», его руководители и актив будут определять чем и как будут заниматься большинство ИИ, аватаров, киборгов и роботов, их сообществ, чья и какая нравственность будут управлять и направлять их деятельность в современном конкурентном мире!

Скорее всего, вначале это будут определять те, кто в США и ЕС уже выделили и будут выделять все больше на подобные исследования и проекты миллиардов долларов – с их ментальностью и нравственностью и геополитикой: «Стоит лишь дать людям бессмертие и потребность в Боге исчезнет» /Барак Обама/.

Это и их послевоенная геополитика представляются подтверждением того, что разум неверующих примитивен, особенно в стратегии настоящего, тем более, будущего, что убедительно демонстрируют последствия организованных США и их НАТО после II-й Мировой и «холодной войны» государственных переворотов в арабских и других странах, на Украине! *При этом создавших систему генерации все более «интеллектуальной» лжи!* Поэтому геополитические угрозы США могут стать значительно опаснее, а гонения на христиан и

Христианские Церкви станут государственной политикой, когда ими будут созданы сообщества не обремененных высокой нравственностью и мировоззрением ИИ и армии роботов для обеспечения диктатуры безбожной части мира во главе с партией войны!

В этих условиях, если мы и не провалимся в ядерную войну, приход к власти ИИ, наследующих их или “нашу” нравственность, гео и космо политику, – **неотвратим**, как и угроза последующей экспансии ИИ в Космосе, **если не вмешается внешний Разум – для верующих Бог, заботящийся о нашей и других подобных нам цивилизациях** [11,12].

Сейчас, как и во времена прежних глобальных трансформаций, потрясений, но с учетом уникальных условий современного цикла интеллектуализации и ускорения эволюции мира на ее нынешнем этапе, роста ментальной «массы» /но не качества!/ совокупного интеллекта мирового сообщества, времени, остающегося до бифуркации процессов интеллектуализации в середине века, нужны особые идеи, подходы и реализующие их проекты решения взаимосвязанной системы глобальных и общенациональных проблем. В методологическом плане одним из важнейших оснований таких подходов в научной среде [12,15,20,24,25] представляется применение принципа **«Внешнего дополнения»** для выхода интеллекта современного мирового сообщества, его исследователей и создателей за планетарные рамки своих знаний и опыта. В практическом же плане – создание **Коллективного интеллекта мирового сообщества** /Н.Н. Моисеев/.

Коллективный Интеллект мирового сообщества и Нравственный императив

Коллективный Интеллект мирового сообщества (КИМ) представляется как специально созданная ООН развивающаяся международная интеллектуально-информационная система, объединяющая специалистов и их сообщества в глобальную коммуникационно-компьютерную сеть, а также программные средства и информационные технологии, выполняющие системную совокупность функций КИМ, деятельность которого направлена на *обеспечение необходимой управляемости человечеством своим развитием, глобальными процессами, Ноосферой.*

Для этого КИМ необходимо выполнять систему функций общей инженерии: выявление и анализ имеющихся и прогнозируемых растущих глобальных проблем живущего и последующих поколений людей, их совокупного интеллекта; разработку проектов их системных решений, и контроль и управление их реализацией. В том числе, проблем защиты и развития совокупного интеллекта мирового сообщества, предотвращения возникновения в условиях глобализации и интеллектуализации тоталитарных режимов власти. А так же проблем *развития глобальных процессов конвергенции*: достижения компромиссов прежде антагонистических систем, концепций и критериев политических, экономических, интеллектуальных и других свобод, свободы конкуренции, приоритета материальных ценностей, с одной стороны, с равенством, справедливостью, гуманизмом, социальной защищенностью, приоритетом духовно-нравственных ценностей и стимулов деятельности, с другой стороны, при решении глобальных проблем геополитики, демократии, экономики (с помощью развивающихся человеко-машинных методов и технологий инженерии устойчивых системных компромиссов). Возможно начиная все это с выработки, принятия и провозглашения ООН и его Советом Безопасности *«Кодекса геополитики стран мира в процессе глобализации и интеллектуализации».*

С учетом вышеизложенного, особое внимание КИМ придется уделять новой уникальной проблеме, к которой мы ни в научном, ни в других планах пока не готовы: **обеспечению управляемого перехода** формирующейся человеческой цивилизации как развивающегося мирового сообщества людей – биологических носителей разума /интеллекта/ – в самоуправляемое планетарное сообщество, цивилизацию гибридных интеллектов на развивающихся носителях.

При этом, **«Для развития общества есть только одна дорога: медленное изменение всех характеристик общественной организации. Таков, по-моему, великий принцип современности!»** /Н.Н. Моисеев/. В моем моем представлении настолько «медленное», насколько мировое сообщество успевало бы управлять направлениями и темпами своего развития, прогнозируя и успевая предотвращать техногенные и готовиться к природным катастрофам, к

естественным и искусственным «революциям» и ошибкам. «Проектируя цели и стратегии долгосрочного развития мы должны двигаться к ним малыми шагами, чтобы успевать отступить – в случае ошибок /Дэн Сяопин/. Но из вышеизложенного следует, что с приближением к середине века времени на качественную подготовку и выполнение всех функций общей инженерии в деятельности КИМ будет оставаться все меньше.

Представляется, что деятельность КИМ должна осуществляться представителями интеллектуально-профессиональной и духовной элиты мирового сообщества), включающих экономическую и политическую элиты, *международный Институт Интеллекта*. Вначале такой системе придется *опираться на ООН*, а так же Б-20, БРИКС, а в будущем, возможно, – *на Всемирный Парламент и правительство*, которые могли бы законодательно обеспечивать и поддерживать создание КИМ, его функционирование, развитие, а так же и реализацию разработанных им проектов и программ. Создание и деятельность КИМ были бы успешнее при массовом формировании и деятельности коллективных интеллектов решения локальных, отраслевых и фирменных проблем и задач (например, *на опыте системы «кружков качества» Японии*).

Но все это нереализуемо при нынешнем состоянии нравственности населения и его элит! Поэтому, для *создания и развития эффективного Коллективного Интеллекта мирового сообщества необходимо современное понимание его Духовно-Нравственного Императива, реализация его в виде общего ядра развивающихся систем духовно-нравственного воспитания народов и их элит с учетом особенностей их культур – как главного условия нашего выживания и целенаправленного устойчивого развития в наше общее будущее! И одновременно – как одного из важнейших результатов успешной деятельности и развития КИМ – его ментальной и духовно-нравственной составляющих во всех их сложных взаимосвязях. Это представляется самой сложной и срочной проблемой человечества, для решения которой нужны особые проекты и среда! [12].*

Внешние дополнения к человеческому разуму

Для рассматриваемых здесь глобальных проблем мирового сообщества, когда становится очевидной его неспособность справиться с ними *только своим разумом*, с началом широких исследований и разработок искусственных и гибридных интеллектов частью исследователей интеллекта в качестве такого внешнего Разума принимаются значительно опередившие нас в своем развитии /гипотетические/ космические цивилизации [11,12,15,17,20]. «Одна из возможных гипотез преодоления зоны сингулярности – выход человечества на связь с иными космическими цивилизациями, открывающий поистине безграничные информационные возможности, безграничные сокровища знаний» [20]. Многие же философы, системно мыслящие и просто верующие люди в качестве такого внешнего Разума еще тысячи лет назад обращались **к Богу, Логосу** [Иоан.1,1-14].

Обычная практика обращений *к внешнему Разуму* давно и широко известна, хотя в разных смыслах или контекстах: обращение к мудрому учителю, другу за помощью /прямой или косвенной, в виде книг, примера или советов и т.д./. При этом каждый интеллектуальный субъект способен обращаться к внешнему дополнению *соответствующего себе уровню развития и мировоззрения*. Автор тезисно выделяет три варианта ядра и истоков мировоззрения: материалистическое: «Вначале был Большой Взрыв»/; Христианское: «Вначале был Логос» /«Вначале было Слово»/ [Иоан.1,1-14]/; их синтез: «Вначале был Логос», потом был Большой Взрыв» – Логос создал мир, который начал самостоятельно эволюционно развиваться [29].

При этом, в отличие от астрономии, которая может строить и развивать модели и теории внеземного материально-энергетического мира, Космоса, исследовать его и использовать получаемую информацию для построения макромоделей Земли, прогнозировать ее ближайшее и отдаленное будущее, у исследователей интеллекта *с традиционных материалистических позиций подобных возможностей по отношению к интеллектуальному Космосу нет. Одна из основных причин этого – отсутствие современной общей теории интеллекта, тем более ее связей с*

Библией, что делает в принципе невозможным создание качественных теорий частных видов интеллекта: искусственного, гибридного, тем более – человеческого. В результате, ускоряющаяся инженерия ИИ и ГИ, прогнозы и постановки проблем глобализации с учетом интеллектуализации и, как следствие, – проекты их решения – остаются без обоснованного научного обеспечения. Все это представляется одной из причин нашей неподготовленности к угрозам приближающейся в середине века бифуркации («взрыва») интеллектуализации, становящейся стержнем процессов глобализации современного мира!

В 1984 г. автор выступил на научном семинаре Совета по проблеме кибернетики АН СССР на дискуссии «Будущее искусственного интеллекта» с гипотетической моделью многократно опередившей нас нравственно и ментально *Интеллектуальной цивилизации /ИЦ/* (которую я подготовил к семинару, будучи тогда неверующим) с гипотезой о том, что Христос послан нам для предотвращения нашего глобального самоубийства. Вернулся к развитию этих моделей потрясенный развалом СССР и постепенно пришел к Христу Нового Завета! И занялся построением развивающихся обобщенных моделей интеллекта и интеллектуализации, методологии их построения, обращаясь к современной науке и Библии, с одной стороны. С другой стороны, стал использовать эти модели для системного исследования, построения и развития модели педагогической системы Христа – в ответ на Его обращение: «Исследуйте писания, ибо вы думаете через них иметь жизнь вечную, а они свидетельствуют о Мне» [Ин. 5,39]. Надеюсь убедить кого-то из НИИ, светских и православных вузов, отделов Патриархата обратить внимание на **проблему интеллектуализации, чтобы совместно заняться этой проблемой. Пока это не удалось. Ниже тезисно излагается модель ИЦ [12].**

В качестве естественных для методологии современных научных исследований гипотез, следующих из наблюдения пока единственной – нашей формирующейся планетарной цивилизации (ПЦ) и процессов ее интеллектуализации, естественно предположить следующее.

Создание новых – искусственных интеллектов, сопоставимых с возможностями интеллекта людей, и параллельно – человеко-машинных гибридных интеллектов (ИИ и ГИ) и их носителей, а так же виртуальных миров, на определенной ступени развития общепланетарных цивилизаций {ПЦ}, подобных человеческой – **один из основных законов их развития.** Исходя из этого, а так же из не менее естественных гипотез – не единственности человеческой цивилизации в бесконечном Космосе, не одновременности возникновения таких {ПЦ}, **зависимости вероятности выживания каждой из них от уровней развитости духовно-нравственной и ментальной составляющих ее совокупного интеллекта, от его эффективности решения своих обще-планетарных проблем,** в качестве следствия из этой группы гипотез строится вариант совокупности других гипотетических законов выживших «взрослых» интеллектуальных цивилизаций (ИЦ) и их сообществ – {ИЦ}, которые в совокупности образуют гипотетическую модель {ИЦ} (здесь тезисно, [11,12]):

- стихийные законы естественного отбора развитых ментально, но безнравственных субъектов и их сообществ на первых циклах внутрипланетарного развития {ПЦ} (подобных современному человечеству) уступают место **вероятностному закону естественного отбора, выживания более развитых духовно-нравственно и ментально {ПЦ} – интеллектуальных космических цивилизаций – {ИЦ} – на межпланетарном уровне;**

- человеческая цивилизация в ее нынешнем – промежуточном состоянии существует и развивается под действием сочетания системы ее внутрипланетарных и межпланетарных законов, включая законы интеллектуального, материально-энергетического мира и, биологических миров {ПЦ}, целенаправленного самоуправляемого развития и стихийной конкурентной самоорганизации, и т.д.;

- **полифуркационного характера перехода мирового сообщества в его ПЦ, затем ПЦ – в ИЦ; состояния неустойчивости, слабой управляемости в процессе этих переходов, особой зависимости результатов этих переходов от уровня нравственности и эффективности совокупного и коллективного интеллектов соответствующих ПЦ.**

Тот факт, что по данным астрофизики «Вселенная Молчит», можно трактовать

а) что вероятность выживания ПЦ равна нулю, что подтверждается состоянием и тенденциями наблюдаемого нами человечества. Но тогда факт нашего существования – уникальное явление в бесконечной Вселенной, что можно объяснить только существованием Бога, создавшего нас!

б) что вероятность выживания {ПЦ} больше нуля, но мы еще не доросли до понимания их информации и переводить ее для себя [15,20];

в) вероятность выживания ПЦ повышается при правильном выборе ею себе внешнего дополнения.

Педагогическая система Иисуса Христа в современном мире

С позиций вышеизложенного, приземляя понимание бесконечного Интеллектуального Космоса до одной из Его развивающихся земных *гипотетических* моделей, (но в сравнении: с позиций неверующих исследователей интеллекта и христианина – как варианта «моста» между ними), тексты Ветхого и Нового Заветов (возможно и других мировых религий) – результат взаимодействия представителей человечества с высокоразвитой духовно-нравственно и ментально Космической Цивилизацией / для Христиан - Царства Божьего /, предложившей нам через Христа особый Проект содействия нашему выживанию и развитию – как будущей ИЦ. Христос в виде вочеловечившегося Бога оказался на Земле для реализации Своего Проекта, основа которого – *Его развивающаяся Педагогическая Система нашего самовоспитания с Его помощью*. Эта Система включает *Его Образ, Его земную жизнь, Учение: духовные принципы, ценности, нормы нравственности, систему инвариантов воспитания в процессе взаимодействия людей и их сообществ с Учителем и друг с другом, с прошлым и будущим, Христианскую Церковь*. Исключительная сложность этого Космоса – *Царства Божьего и необходимость согласования положений и текстов Ветхого и Нового Заветов* привела участников I и II Вселенских Соборов к принятию «Символа Веры», ядром которого является Святая Троица.

Первый урок педагогики Христа дается каждому человеку и всему человечеству уже в «Бытие» Ветхого Завета на примере Адама и Евы: свободному в своих действиях и жизни разуму любых (даже самых талантливых) людей и их сообществ без помощи доброго мудрого Учителя в развивающемся противоречивом мире все труднее разбираться – *что такое добро и зло, истина и ложь*. Поэтому всю свою жизнь людям и их сообществам необходимо искать, находить таких Учителей, учиться у них не только и не столько профессиям, сколько формированию и развитию у себя доброй души, любви, разума, воли. При этом, следуя нашему главному Учителю – Христу: «Я есть путь, и истина, и жизнь» [Иоан.14,6]. Веря Ему, учиться у Него творить добро умно, настойчиво, ошибаясь, падая, вставая и, обучаясь, продолжать путь к Нему. Руководствуясь же только своим разумом или допустив ошибку в выборе себе учителя мы, в лучшем случае, обречены на несчастливую жизнь, а в худшем – становимся оружием и проводниками своего внутреннего и внешнего зла и обмана – и на Земле, и в Космосе, делая несчастными себя, своих ближних и дальних.

Одна из составляющих Педагогической Системы – *методология и методы духовно-нравственного воспитания*, важная часть которой включает особые функции *пророчеств*, которые (вкратце) представляются в следующем: людям, их сообществам пророками и учениками Христа предлагаются варианты сценариев их будущего, в зависимости от их образа жизни, поведения – их соответствия Его Заповедям. При несоответствии Бог лишает их своей помощи в решении тех сложных проблем, которые нам самим не решить, защиты от собственных внутренних и внешних, часто неведомым даже современным наукам сил зла и стихии природы [Эфес. 6:10-14] ; при соответствии – оказывает им в этом свою помощь [Втор.11:26-28, Иер.18:7-9, Лк.13:6-9]. Такое воспитание *гибко сочетает любовь, высокий разум и требовательность к людям, народам, всему человечеству*.

Предшествующие поколения людей, их творческая элита создали высочайшие шедевры культуры, науки, инженерии, технологий, научились преодолевать эпидемии и последствия прежних природных катастроф, на много продлили длительность жизни людей. Эти несомненные

успехи, с развитием теории и практики экономики, права, самоуправления и демократии, наук и образования, способствовали многократному росту совокупного интеллекта мирового сообщества к началу XXI века, его выходу в околоземное пространство. Но они же в научной и элитной среде, среди населения большинства – особенно развитых стран периодически порождают всплески самоуверенности в неограниченных возможностях человечества, его способности только своим разумом решать любые проблемы настоящего и будущего: «Автор принадлежит к тем крайним оптимистам, которые верят, что добываемые знания ... превратят человечество в богов, смело поворачивающих штурвал нашей Вселенной» /И.Д. Новиков/.

Но сейчас даже образованному человеку трудно представить себе что произойдет после применения сотворенным нашим творчеством оружия на Земле с началом третьей мировой войны или с ударом по планете среднего астероида (что, в принципе, уже можно предотвратить, но деньги идут на другое), если разрушатся средства защиты атомных электростанций, хранилищ химического, бактериологического, биологического, ядерного и прочего оружия массового поражения, созданного творчеством специалистов и волею геополитиков и рынка. Или если в результате техногенных катастроф – из-за глобальной «интеллектуальной» кибервойны произойдет с разрушением человеко-машинных систем управления жизнеобеспечением всех уровней.

В этом плане для более системного прогноза возможных последствий надвигающихся сейчас глобальных проблем может иметь значение современная трактовка Апокалипсиса в контексте Нового Завета – как возможного сценария обще-планетарного катаклизма истории человечества, которое отказалось от Христа, Его Педагогике, предпочло жизнь без Его нравственных обязательств перед близкими и дальними, перед природой и будущими поколениями, отказалось от направляемой Высшим Разумом – Богом жизни в добре и любви.

Множество примеров из тысячелетней истории человечества, в том числе, взятие и разрушение римскими войсками Иерусалима, предавшего Христа и отправившего Его на распятие, массовые репрессии христиан в древнем Риме и последующее разрушение Римской империи варварами, неспособность разных ветвей христианской Церкви вместе выступить против развязывания и продолжения I-й Мировой войны, массовые репрессии христиан в довоенном СССР; с другой стороны – его победа с союзниками во II-й Мировой и... поражение в “Холодной войне” и т.д. – свидетельствуют о действенности этой Системы пророчеств и всей Педагогической Системы Христа, о беззащитности перед злом людей, целых стран и поколений, отказывающихся от них!

Злом собственным – животным и внешним, явным и лживым, представление о котором, как и об Интеллектуальном Космосе, современная общественная наука пока не имеет. Но при этом отказывается от непредвзятого глубокого исследования этого Космоса, сил добра и зла в нем с помощью Христианства /и других мировых религий/. Зле, о котором апостол Павел писал: «Мы ведем бой не с людьми из плоти и крови, а с Началами, с Властями, со вселенскими повелителями этого мира тьмы, с духовными силами зла в этом мире» [Эфес. 6:10-14].

Мы же все последние десятилетия являемся свидетелями того, куда нас несет стихия примитивно-прагматического научно-технологического “прогресса”, глобализации и интеллектуализации, основным двигателем которого является корысть, конкуренция, и куда нас фактически направляют /или все менее успешно пытаются направлять/ самоуверенные, поэтому недалёковидные приверженцы того мировоззрения, миропорядка, геополитики, в котором в этом историческом периоде – с разрушения СССР до недавнего времени – господствовал единый глобальный полюс власти, миропорядка потребления, комфорта для «золотого миллиарда» во главе с США, его эгоизма и власти и иллюзорного развития – в «никуда».

И добиваются сохранения этого миропорядка, вздрагивая или паникуя после очередного теракта, экономического или геополитического кризиса, войны, техногенной или природной катастрофы. При этом, не признавая нарастание опасностей прежних и прогнозируемых глобальных проблем не столько ради сохранения своего «достоинства» неверующих «постхристиан», сколько ради сохранения этого миропорядка сейчас, успокаивая свою совесть за то, что мы оставляем последующим поколениям, за безответственность перед ними

«прагматическими» рассуждениями типа: *«Сами найдут пути и способы решения своих проблем, как мы находили и находим для решения своих».*

Но ведь проблемы вызываемые интеллектуализацией (и другими последствиями НТП), того будущего, к которому нас сейчас сносит эта неуправляемая нами стихия, в том числе проблемы с ИИ, – *совершенно уникальны для человечества и в нашем прошлом нет опыта их решения!* Мы уже привыкли «сосуществовать» с опасностями таких глобальных катаклизмов, как ядерная, бактериологическая, биологическая войны, экологическое отравление природы и т.д. наверное потому, что срок реализации каждого из них не определен, зависит от нас – людей и поэтому отодвигается в неопределенное будущее, в котором мы надеемся научиться уменьшать вероятность его реализации. Но время *лавинообразной* бифуркации неуправляемых интеллектуально-информационных процессов со всеми их последствиями определены достаточно точно: середина XXI века [6,22,30]!

Перед нами формируется вероятностно возможный исторический факт: нашему поколению с его проблемами, сложившейся нравственностью, ментальностью *без обращения к Внешнему Разуму* ни сейчас, ни в будущем, ни на Земле, ни в Космосе *ничего оптимистичного не светит!* Даже если нам удастся временно стабилизировать многополюсный мир без войн! *В значительной степени потому, что, дойдя (или стихийно «докатившись») до возможности и вынужденной необходимости ускоренно воспроизводить и развивать качественно и количественно свой интеллект, мы осуществляем это не так, как было заложено в нас Богом и природой, а, в основном, по своему «образу и подобию», диктуемых логикой и нравственностью политического и экономического рынков, конкуренции.* *Мы сами – с таким «разумом» – неспособны предотвратить этот факт!*

Поэтому обращение Внешнего Разума, знающего судьбу и выживших, и погибших цивилизаций (*гипотеза*) к нашему разуму, совести, ответственности – **«Что делать?»** – совершенно логично и человечно в самом высоком смысле! Ведь к предупреждениям – урокам Библии добавляются и уроки истории человечества, и наши современные научные прогнозы возрастающих опасностей продолжения неуправляемого, стихийного дрейфа к череде глобальных бифуркаций и катастроф, *которые мы сами же бездумно готовили столетиями, борясь за геополитическую, экономическую и прочую власть и комфорт.*

И возможная бифуркация («взрыв») интеллектуально-информационных процессов в середине этого века, последующие геополитические и другие потрясения, могут стать кульминацией сражения на Земле космических и планетарных сил Добра и зла, Разума и безумия, Жизни и смерти.

Тогда как предназначение, воспитательная роль «Апокалипсиса», в основе которого – статистика выживших и погибших планетарных цивилизаций */гипотеза/,* не в демонстрации парализующей волю картины, сценария наказания упорного в своей ментальной и нравственной ограниченности и самоуверенности человечества, осознавшего открывающуюся перед ними бездну своей гибели, а мобилизация воли людей, современного мирового сообщества для их самовоспитания – с помощью нашего разума – на основе педагогики Христа! *Апокалипсис – «величайшая книга надежды, ибо, чем чернее историческая перспектива, которую пророк там дает, тем удивительнее звучат победные трубы светлого мира, который приходит на смену тьме» /А. Мень/. Для убеждения в Своей правоте Христос, оболганный своими «земляками», ветхозаветной церковью и воскресший после распятия (как все это было заранее «предопределено»!), продолжает обращаться к каждому из нас не как современные сеятели «демократии», Самосов и майданов, а как **прекрасный в своей необозримой высоте, гармонии любви и кротости Разум:** «Се, стою у дверей и стучу: если кто услышит голос мой и отворит дверь, войду к нему и буду вечерять с ним и он со мной [Откр. 3:20].*

В притче Христа - виноградарь, на вопрос своего хозяина «Вот уже три года прихожу я сюда и все ищу на этой смоковнице плодов, а их нет. Сруби ее! Зачем она землю занимает?» отвечает: «Хозяин, оставь ее еще на год. Я окопаю ее, унавожу землю. Может, в следующем году она начнет плодоносить. А нет – тогда срубишь» [Лк.13:6-9]. И вот уже несколько тысячелетий Христос «окапывает», и «унаваживает» нас – в целом *приносящее своей планете – Земле и Космосу*

сомнительные, противоречивые плоды «смоковницу» – человечество, снова и снова предлагая нам необходимый для нашего выживания Новый Завет – новый договор с Богом. Договор с Его новой более высокой нравственностью, ядро которой – любовь друг к другу, к Богу, а значит – и к Его Космосу, ответственность перед ним, перед нашим будущим на Земле и в Космосе. Продолжая защищать человечество и Землю от опасностей интеллектуального и материального Космоса, без чего мы бы уже уничтожили сами себя в атомной войне!

К каждому новому поколению исследователей, к науке, Христианству и ко всему человечеству обращены и эти слова Христа: **«Исследуйте писания, ибо вы думаете через них иметь жизнь вечную, а они свидетельствуют о Мне»** [Ин. 5,39]. «Исследуйте» творчески, применяя все возможности человеческого разума, науки, культуры, обращаясь к Христу, к неведомому материалистической науке бесконечному и многогранному потенциалу Бога, Логоса, но только системно и непредубежденно, объективно оценивая человеческие возможности по сравнению с Его и Его Царства Небесного возможностями. Именно исследование Педагогической Системы Христа, Христианства приводит к убеждению, что все это – не отрицающая разум и свободу творчества религия – в атеистическом смысле, а предложенное Внешним Разумом разуму человечества ядро Проекта нашего самовоспитания – основания системно связанных с ним нравственно-ориентированных, *требующих нашей разработки проектов нашего выживания и развития в бесконечном Космосе как будущей высоконравственной Интеллектуальной Цивилизации (гипотеза) которую еще можно успеть создать!*

В том числе, исследования сценариев бифуркации интеллектуализации в связи с современной системной трактовкой «Апокалипсиса» как составляющей пророческой функции Педагогической системы Христа в современном мире, стимулирования нас жить по христиански. *Ведь даже в среде элиты Церкви, священников похоже преобладают пессимистические ожидания середины века в связи с нарастающими глобальными проблемами!*

Современный ответ христианских церквей на этот призыв Христа помогает им, по новому исследуя и открывая для себя Его вечно молодую развивающуюся Педагогическую Систему, корни которой в глубине Царства Божьего – Его Космоса, решая на ее основе, с участием наук и культуры, все новые проблемы своего развития, несения Слова, подходов и методов взаимодействия с развивающимся миром, обществом, усиливать свое воспитывающее воздействие на общество и на себя. Духовная сила, красота и при этом ясность духовно-нравственных оснований Учения Христа, его критериев и принципов, необходимость осмысления и применения которых для строительства, развития материального, тем более – идеального миров, подтверждается всей историей человечества (несмотря на неизбежные ошибки в практике Христианских Церквей).

Гибкость методов и средств несения Слова людям меняющегося мира, чему учит Его Педагогическая Система, представляется естественной основой многогранного и активного включения Христианских Церквей, их ученых в осмысление процессов интеллектуализации (в контексте глобализации), их влияния на обеспечение ее духовно-нравственной ориентации и в материальном, и в виртуальном мирах. А также основой воздействия на дальнейшее развитие человечества как обще-планетарной, а потом – Интеллектуальной Цивилизации, развивающейся как образ Царства Божьего. По своему это рассматривалось в Российском космизме, Тейар де Шарденом, Луиджи Стурцо.

С философско-системных позиций и Библии нарастающие глобальные процессы интеллектуализации представляются проявлением на Земле законов эволюции Космического Разума / интеллекта/: «Вначале был Логос» [Иоан.1,1-14]. И Христианская Церковь строилась и развивается как проводник воли этого Разума – Бога в материальном и духовном мире нашей планеты! Образ и Учение Христа, грандиозность и, одновременно, стратегическая практичность Его Педагогической Системы дают человечеству шанс выжить и развиваться как Его Космической Цивилизации, применяющей ее для нашего самовоспитания!

Поэтому, в связи с ускорением процессов интеллектуализации, *«Приблизилось Царство Божие», предрекавшееся еще в Новом Завете,— одно из возможных направлений современного цикла интеллектуализации, на которое ее еще можно будет успеть повернуть человечество за оставшиеся 20 – 30 лет в результате активного соработничества Христианских Церквей, руководства России и других стран, их духовных элит!*

Благоприятные условия для этого возникли в связи с встречей Патриарха Кирилла с Папой Франциском и объявленное ими начало движения к братскому сотрудничеству Православной и Католической Церквей! Ведь без такого сотрудничества наши Церкви /особенно Католическая/ не могут быть действительно христианскими: «По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою». «Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино» (Ин. 13:35, 17:21).

«Православные и католики должны научиться нести согласное свидетельство истины в тех областях, в которых это возможно и необходимо. Человеческая цивилизация вступила в период эпохальных перемен. Христианская совесть и папская ответственность не позволяют нам оставаться безучастными к вызовам, требующим совместного ответа... Призываем всех христиан и всех верующих в Бога к сугубой молитве Творцу и Промыслителю мира, дабы Он сохранил Свое творение от разрушения и не допустил новой мировой войны» [23].

Такое сотрудничество (с сохранением и развитием культуры каждой из Церквей!) – это не сложение, а **умножение** их интеллектуальных и других потенциалов. Ведь по словам Патриарха Кирилла **«Человек может решать любые проблемы, если он обратится за помощью Бога»** [10].

Можно утверждать, что это сотрудничество уже начало влиять на улучшение геополитического климата! Активное развитие этого сотрудничества может повлиять и на сближение позиций России, США и ЕС и в Украинском конфликте. Особым объектом специальных совместных исследований и проектов могло бы стать обеспечение начала *поворота* сотрясаемой неокOLONиализмом, терроризмом и его последствиями Европы от антихристианства (выросшего на почве постмодернизма, постхристианства и «холодной войны») к ее нравственному воспитанию в условиях глобализации, интеллектуализации и кризисов.

Из анализа II Мировой войны следует, что для реализации подобных масштабных поворотов, кроме угрозы начала войны или другой глобальной катастрофы, необходимо наличие в руководстве хотя бы нескольких ведущих стран мира таких как Ф. Рузвельт и В.В. Путин! *Их христианство и доверие разуму, науке – источник их стратегичности, системности и нравственной ориентации внутренней и внешней политики!*

Осознание стратегической практичности Педагогической Системы Христа и невозможности без нее качественно и своевременно решать глобальные проблемы *в духе доброго, гармоничного разума самоуправяемого мирового сообщества, способного к устойчивому развитию, будет содействовать* поддержка предлагаемым проектам органами власти и бизнесом. Тем более в условиях приближающихся проблем в середине века!

.....

Положительный ответ на призыв Христа **«Исследуйте писания»** тех неверующих деятелей науки, культуры и образования, которые способны преодолеть собственные предубеждения, консерватизм и ярлыки, помог бы им воспринимать и исследовать мировые религии не в сложившейся атеистической парадигме – свысока, игнорируя их, а как результат взаимодействия развивающегося совокупного интеллекта человечества с Внешним Разумом. Помог бы философии, общественным и другим наукам выходить из замкнутости человеческого разума в себе – в интеллектуальный Космос (*сначала методологически, рефлексивно*), создавая совместные творческие коллективы с представителями религий. Помог бы вместе объективнее выяснять *где добро и зло, истина и ложь*; исследовать наш интеллект, современные проблемы /особенно воспитания!/ и возможности справляться с ними, проектировать наше будущее и реализовывать эти проекты. Наука и религия, в принципе не противостоят, а взаимно дополняют друг друга, тем более в условиях современной интеллектуализации /А. Эйнштейн, Макс Планк/, тем более, в области Разума.

Очевидно, что если люди менее чем за сто лет с создания первых компьютеров уже подходят к созданию ИИ, которые (по идее их авторов) смогут существовать и развиваться неограниченно во времени, то не может вызывать сомнения наличие несравненно больших возможностей в этом опередивших нас Интеллектуальных Цивилизаций!

С той принципиальной разницей, что вероятность получения вечной жизни сообществом духовно и нравственно примитивных аватаров, киборгов, или просто ИИ (другое сообщество современный мир пока, в принципе, не способен создать!) фактически будет определяться для конкретных людей размерами их капитала, статуса, независимо от их нравственности, со всеми вытекающими из этого губительными последствиями для будущего человечества. Тогда как вечная жизнь в **Царстве Божьем, в том Космосе, из которого к нам пришел Христос, доступна любому человеку, который прожил свою жизнь в человеческом теле, следуя духовно-нравственным заповедям Христа, воспитав, подняв свою душу до «образа и подобия Божьего»!** Для таких людей уже на Земле происходит расширение горизонтов их интересов, мышления, ответственности за все, что происходит вокруг них, потому что Христос пришел на Землю **к каждому из нас, чтобы дать нам жизнь и жизнь с избытком []**.

Это определяет и ту существенную разницу составляющих Космоса, их содержание, и цели, которые, в принципе, способен создавать современный мир и мир уже существующего Космоса Христа!

Те же из нас – землян, кто в принципе не принимает любую религию, но признает наличие высоких нравственных ценностей у человечества как обязательные условия безопасного существования и развития всех и каждого из нас, могут считать допустимым и необходимым принятие помощи от идущей впереди нас в Космосе высоконравственной Интеллектуальной Цивилизации (или их сообщества). Если кто-то из них согласится, *хотя бы в качестве гипотезы*, что Новый Завет и вся Библия – это интеллектуальный продукт взаимодействия Внешнего и человеческого Разумов, то для них станут реальными достижения устойчивых компромиссов и сотрудничества с христианами и церквями других мировых религий в решении вопросов что есть истина и ложь, что добро, а что зло, как реализовать добро в нашем воспитании и в основных сферах человеческой деятельности и как продолжить жизнь в Будущее.

Тогда вочеловечившийся 2000 лет назад Христос может приниматься ими как посланец Внешнего Разума, Сам являющийся Его частью, приниматься Его духовные принципы и ценности, нормы нравственности, Его Педагогическая Система. Или, как минимум, это может стать основанием для сближения позиций в содержании ценностей жизни и норм нравственности всех принимающих Христа в качестве своего Учителя – сверяющимися только в разум и науку человечества, /а так же и тех, кто еще не определился во что верить/при решении важнейших для выживания человечества практических вопросов: выбора целей воспитания и жизни, путей и средств их достижения и реализации соответствующих проектов!

Несколько практических предложений

Полетом Гагарина СССР сделал важный шаг в познании и практическом освоении человечеством материального Космоса, приблизив его к каждому человеку. Подобные шаги к совместному исследованию и освоению интеллектуального Космоса могла бы инициировать Россия с особым участием Православной Церкви, начиная с разработки соответствующих проектов программ общероссийского и планетарного уровней! Интеллект и интеллектуализацию необходимо системно, но срочно исследовать, раскрывать и превращать в федеральные проекты, способные, кроме вышеизложенного, в принципе, приносить прибыли, обеспечивать престижность отечественных человеко-машинных программ деятельности в развивающихся системах гибридных интеллектов и привлекательность соответствующих образовательных программ всех уровней образования! [12,34,24]. С учетом вышеизложенного, в качестве средств решения рассмотренных выше проблем порождаемых глобальной интеллектуализацией, предлагается разработать *программу совместной деятельности РПЦ, РАН*

системы образования, бизнеса, «России – 45» и других научных, политических и общественных организаций, которая может включать следующие направления:

- содействие созданию Института Интеллекта России /а в будущем – ипри ООН / ЮНЕСКО//, ближайшими целями которого могли бы стать: разработка федеральной подпрограммы **«Интеллектуализации деятельности и образования»**, создание *общей теории Интеллекта / Разума и на ее основе теорий частных видов Интеллекта (человеческого, ИИ,ГИ,СИ)*; исследование глобальных процессов интеллектуализации и информатизации, вероятности и содержания и сроков их бифуркации, их возможные последствия (последнее – совместно с LeverhulmeCentrefortheFutureofIntelligence [32];

- основой предлагаемого Института Интеллекта России могут стать результаты многолетней научной деятельности Д.И. Дубровского, В.А. Лекторского и их коллег, созданного ими на базе ИФАН НСММИ и целой сети его филиалов в разных вузах России в области человеческого, искусственного и гибридного интеллектов;/ помощь в этом могут оказать институты информации и информатики;

- исследование Интеллекта мирового сообщества, его возможностей и роли в управлении глобальными процессами; исследование и разработка проекта Коллективного интеллекта мирового сообщества (КИМ);

- в целях воспитания нравственности населения в духе лучших традиций российского народа, начиная с молодежи, разработка проекта федеральной программы **«Духовно-нравственное здоровье России»** и содействие ее реализации во взаимодействии с программой «Интеллектуализации...»;

- разработка развивающейся системы образовательных программ непрерывной общеинтеллектуальной подготовки на всех уровнях образования с их предварительным научным, педагогическим и методическим обеспечением; на уровне высшего образования на этой основе подготовка выпускников для работы в развивающихся системах гибридных интеллектов;

- *сотрудничество в этих или подобных направлениях РПЦ с Католической Церковью, учитывая глобальный характер проблем интеллектуализации и особые возможности Христианства в их решении.*

Опора на научные прогнозы предстоящих угроз интеллектуализации, придание гласности научно обоснованной информации о неизбежности и сроках бифуркации /взрыва/ ее процессов в середине века делает претензии США (как и других стран) на мировое господство до конца этого века бессмысленными и для них самих, и для всего мира, но требующими их обязательного учета во всех глобальных прогнозах, проектах и геополитике!

Убедительным примером влияния подобной информации представляется публикация в «Правде» в июле 1984 г. статьи Н.Н. Моисеева «Ядерная зима» (перепечатанной в изданиях ведущих стран мира) о полученных в результате моделирования на компьютере последствий взрыва «только» 10% запасов ядерного оружия США и СССР в случае их ядерной войны! Тогда, с учетом этих исследований, перед угрозой самоуничтожения человечества, руководители США и СССР немного повернули от конфронтации к сотрудничеству в геополитике, в области ядерного разоружения и контроля за его распространением и т.д.. Хотя продолжение «Холодной войны» стало *существенным фактором* разрушения СССР и, в результате, – победы США, НАТО в первой фазе «Холодной войны», затем начала новой фазы – уже против России и новых угроз человечеству!

При этом, как отмечалось выше, с приближением к середине века *времени на выявление и решение возрастающего количества и сложности системы глобальных проблем, даже при создании КИМ в ближайшие годы, будет оставаться все меньше.*

С учетом этого, до создания Института Интеллекта реальным представляется *создание экспертного Совета при РАН (в будущем – при ООН /ЮНЕСКО) по проблеме интеллектуализации*, который бы смог объективно оценивать и диагностировать состояние ожидаемых к середине этого века глобальных интеллектуально-информационных процессов, в том числе, *время остающееся до «точки сингулярности» и ее содержание [6,20,22].* Тогда *само это время*, вместе с оценками учеными Пагуошского движения «степени близости человечества

к ядерному коллапсу» [1] (а в будущем и состояния нанотехнологий и нанороботов [21]), могут стать частью **интегрального критерия результативности современной геополитики, его регулярной оценки и публикации в ООН.**

В этих условиях общая цель предлагаемой программы – стремление в ее содержании и деятельности **в качестве асимптоты** к гармонии высоты, масштабности и прагматизма Христа в решении глобальных и локальных, долгосрочных и текущих, обще-планетарных и Космических проблем и задач!

Заключение

На грани нового тысячелетия человеческая цивилизация выходит на новый порог захватывающего своими перспективами, масштабами и тайнами бесконечного Космоса. С этого порога, кроме более знакомого нам материального мира, начинается открываться неведомый мир интеллектуального Космоса, возможно Интеллектуальных Цивилизаций, островов Космического Разума со своими горизонтами, проблемами, возможностями и опасностями.

Кажется, вот еще несколько напряженных совместных усилий мирового сообщества, его совокупного интеллекта и мы – все вместе, создав с Божьей помощью свой Коллективный Разум, осилим, поднимемся на этот порог, станем лучше и начнем жить счастливее, устремляясь в Космос – к новым открывшимся горизонтам. Для этого у Земли и живущего на ней человечества пока еще все есть.

Миллиарды лет на Земле под Солнцем выращивалась и лелеялась жизнь, эволюция которой поднялась до высоких форм живой материи – до человечества с его многогранной культурой, вершинами музыки, архитектуры, живописи, литературы, науки, инженерии, технологии, экономики и совокупного растущего разума. Устойчивое свечение и ровное тепло Солнца, заботливо закрытая плотными массами водорода от убийственного излучения из центра Галактики и озоновым слоем от других видов космической радиации поверхность Земли, изобилие чистой воды, воздуха, богатейшая кладовая природных ресурсов, разнообразие, красота природы, фантастические и еще мало исследованные потенциальные возможности человеческого мозга и разума. Наверно трудно найти среди миллиардов звездных систем нашей Галактики более благодатное сочетание для развития счастливой жизни, которые создали на Земле Бог и Его Природа, за которые человечество, особенно христиане, перед Ним в ответе!

Преодолев тысячелетия войн, разрух, эпидемий, голода, инквизиций, тираний и разных видов мракобесия, угроз самоуничтожения от сотворенного нами же оружия массового поражения, техногенных и природных катастроф, человечество, наконец, подошло к созданию условий, позволяющих обеспечить людям наполненную духовным содержанием, творческим развитием жизнь в гармонии с природой и друг с другом. Жизнь, устремленную в будущее, в Космос, к Царству Божьему!

Уже более 2000 лет мы ведем свое летоисчисление со дня рождения Иисуса Христа. В 2033 году исполнится 2000 лет со дня Его воскресения! С Божьей помощью будем стараться дожить до этого Дня в здравом, добром уме и совести, без самоубийственных войн и катаклизмов, отпраздновать этим торжество Его дела на Земле и делать все, чтобы продолжать наш путь в тот Космос, из которого к нам пришел Христос, «чтобы дать нам жизнь и жизнь с избытком».

Литература

1. «Bulletin of Atomic Scientists». USA.
2. Бобков В.Н., Новоселов Е.И. Луиджи Стурцо и социальный каталицизм. /Сб. докл. «Луиджи Стурцо»/.
3. Стурцо – священник, ученый, политический деятель». – М.: ВЦУЖ, Культурный центр «Духовная библиотека», 2015.
4. Братусь Б.С. // Психология и философия: Возвращение души / Минобр.РФ. Б.С. [Редкол. :Братусь, С.Н. Бычков (отв. редакторы) и др.]. М.: Издат. центр РГГУ. 2003.

5. Глазьев С.Ю. Украинская катастрофа. От американской агрессии к мировой войне? – М.: Книж. мир, 2015.
 6. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. Коллективная монография /Под ред. Д.И. Дубровского. - М.: ООО – изд.МБА – 2013.
 7. Григорьев С.И., Даровских О.В. Культурвитализм – концептуальная основа современной социальной мысли. ТРМ № 15, 2015.
 8. Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. – М.: Стратегия – Центр, 2007.
 9. Интернет.
 10. Патриарх Кирилл. Проповеди, 2015 – 2016 годы.
 11. Коломиец Б.К. Интеллект. Монография. – Великий Новгород: НовГУ. 2006.
 12. Коломиец Б.К. К моделированию интеллекта. Монография. - М. : ИЦПКПС, 2010.
 13. Александр Мень. Читая Апокалипсис. – М.: Фонд имени Александра Менья. 2000.
 14. Александр Мень. Истоки религии. – М.: Издательский дом "Жизнь с Богом". 2011
 15. Лефевр В.А. Космический субъект. – М.: ИПАН, 1996.
 16. Моисеев Н.Н.. Быть или не быть... человечеству? - М.: МГВП КОКС, 1999.
 17. Назаретян А.П. Нелинейное будущее. Монография. - М.: АФГАМН-МЕДИА, 2015.
 18. Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. – М.: Изд. Сретенского монастыря, 2003.
- 432
19. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. ТРМ № 15.
 20. Петренко В.Ф. Трансгуманистическая эволюция. / в «Глобальное будущее 2045»/.
 21. Путин В.В. Выступления и интервью, 2015 год.
 22. «Россия – 2045» сайт одноименного Общественного Движения.
 23. Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла.
 24. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке; монография – СПб. 2010.
 25. Трибуна русской мысли. Духовные основания культуры - № 15 /ТРМ № 15/.
 26. Урсул А. Д. Концепция опережающего образования. «Альма – Матер» 2006, № 7.
 27. Уткин А.И. Рузвельт. – М.: «Логос», 2005.
 28. A. Chumakov. Philosophy of Globalization. – М.: MAK S Press, 2010.
 29. Френсис Колинз. Доказательство Бога. Аргументы ученого. – М.: Альпина нон фикшн, 2009.
 30. Якунин В.И. Новая фаза глобальных трансформаций: опыт анализа. Вест. МГУ 2015 №10.
 31. Рэй Курцвейл Эволюция разума. [пер. с англ. Т. П. Мосоловой]. – М: Э 4.
 32. Leverhulme Centre for the Future of Intelligence. / <https://www.thesun.co.uk/news/2012882/>.
 33. Болонкин А.А. Если не мы, то наши дети будут последним поколением людей. /ЛГ, 11.10.1995.
 34. Коломиец Б.К. Интеллектуальные компетенции как нормы опережающего образования. – М.; Уфа: ИЦПКПС, 2008. – 123 с.

Данилов Виктор Александрович – руководитель издательского отдела
Международной академии методологии государственного управления,
заместитель руководителя Ульяновского клуба "Ноосфера"
(Россия, г. Ульяновск)



РОЛЬ КРАСОТЫ В ПОЗНАНИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЧЕЛОВЕКОМ ОКРУЖАЮЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Одно изречение поэта С.Я.Надсона, ставшее теперь популярным народным, гласит: «Красота – это страшная сила». К этому я добавил бы: «Пока ее не изучишь и не научишься управлять». Попробуем это сделать.

Олицетворением красоты являются Рай и Эдем. Синонимами, в разной мере отображающими красоту, являются: благодать, блаженство, благообразие, великолепие (благолепие), гармония, живописность, изящество (изящность), картинность (как картинка), лад, любота (к/ф «Иван Васильевич меняет профессию» – лепота), миловидность, нарядность, обаяние, отрада, очарование, порядок, прелесть, пригожество, пропорция, совершенство, художественность.

Усиление и подчеркивание красоты и ее элементов обеспечивается многочисленными прилагательными, в том числе (с учетом условности всякой классификации):

Усиливающими: абсолютная, архи-, вдохновляющая, величавая, величественная, восторженная, грандиозная, здоровая, зрелая, идеализированная, идеальная, изумительная, исконная, истинная, лазурная, лучезарная, лучистая, многогранная, обаятельная, обворожительная, пленительная, потрясающая, превосходная, привлекательная, радужная, райская, симпатичная, сияющая, упоительная, фантастическая, чарующая;

Смягчающими: нежная, относительная, простая, убаюкивающая;

Временны́ми: архаичная, вечная, временная, девственная, детская, изначальная, историческая, нечаянная, первородная, ретро, сиюминутная, современная, стабильная;

Конкретизирующими по месту: горная, городская, деревенская, домашняя, космическая, небесная, неземная, природная, сельская;

Загадочными и таинственными: ангельская, бесподобная, благая, благообразная, благородная, богемная, богоугодная, божественная, грациозная, дивная, изысканная, искрометная, кристальная, магическая, мифологическая, мудрая, незаметная (неприметная), необыкновенная (необычная), непонятная, нераскрытая, пикантная, призрачная, романтическая, таинственная, трепетная, филигранная, хрупкая, хрустальная, чудесная, чудная, чудна́я, экзотическая;

Функциональными: глянцева́я, дерзкая, духовная, душевная, женская, звериная, интригующая, колоритная, ласкающая, ласковая, ликующая, манящая, мужская, практичная, притягательная, развитая, реальная, рукотворная, телесная, торжественная, ускользающая, функциональная, человеческая;

Противопоставляющими и принижающими: аскетическая, бесполезная, болезненная, гнусная, дикая, искусственная, лакированная, мифическая, мудреная, неестественная (и многими другими с приставкой «не»), односторонняя, показная, показушная, смешная, страшная, сувенирная, формальная, экстравагантная, даже скорбная и убийственная, но еще и ложная, обманная, опасная, ошибочная, поддельная, подлая, пустая, фальшивая, эфирная и,

Наконец, современными упрощенными: брутальная, гламурная, модная, обалденная, офигенная, стильная, сексуальная, эротическая и чумовая.

Кроме того, в современном сленге, особенно в молодежном, для усиления базового слова (а иногда даже самостоятельно без использования базового слова) используют: айс (часть английского наименования жевательной резинки «ледяная свежесть»), гипер, камифло, класс или классно, клёво, люкс, прикольно, супер, тип-топ, ультра, экстра.

Словарь Элочки-людоедки из «Двенадцати стульев» И.Ильфа и Е.Петрова вообще состоял из 30 слов, но в нем было 5 слов, которые в зависимости от обстоятельств так или иначе могли характеризовать красоту. Это – само слово «кр-р-расота», «ого», «толстый и красивый» и «хо-хо».

Естественно, существуют и антиподы красоты (как же без них). Антонимами красоте являются: бардак, безобразие, белиберда (белибердень), вульгарность, дисгармония, дребедень, дрянь, кавардак, мерзость, некрасивость (некрасота), нелепость (нелепица), непривлекательность, неряшество, пакость, пошлость, противность, разлад, разочарование, скверность, страшнота, ужас, уродство, хаос, чехарда.

В связи с отсутствием устойчивого, общепринятого определения термина «красота» в качестве рабочего примем следующее: **Красота является одной из самых распространенных совокупных положительных оценок субъектом (личностью или обществом) состояния объекта (эффекта и другой объективно существующей реальности) или группы объектов, своего рода очеловеченной оценкой гармонии.** Конечно, есть и другие, более часто употребляемые оценки, типа «хорошо» (в Частотном словаре на 155 месте) и «плохо» (на 562 месте), но в отличие от них «красота» (на 1511 месте) дополнена еще и психо-эмоциональной составляющей, существенно отличающей ее от более нейтрального «хорошо». Справедливости ради отметим, что по термину «красота» информация весьма скудная и в Большой советской энциклопедии, и в более поздней Российской энциклопедии, и в Философском словаре, и в словарях В.И.Даля, С.И.Ожегова и Д.Н.Ушакова. Более того, в популярном Советском энциклопедическом словаре, например, термин «красота» как самостоятельный термин, на 1600 (тысяча шестиста) страницах даже не представлен.

Поэтому попробуем разобраться, как формируется оценка с помощью «красоты» и как ее использовать на практике. Рассмотрим красоту, как бы со стороны, в статике, в

динамике, индивидуальную и общественную, а заодно и некоторые из перечисленных видов красот.

Красота в статике. Для рассмотрения возможных вариантов взаимодействия состояния объекта и его оценки воспользуемся матрицей 3х3, широко применяемой в ТРИЗ (теории решения изобретательских задач). По горизонтали разместим 3 варианта состояния объекта: Естественно полезное; Нейтральное (полезно-вредное) и Естественно вредное (бесполезное). По вертикали разместим 3 варианта оценочного восприятия субъектом соответствующего варианта состояния объекта: Красиво; Нейтрально (ни красиво, ни безобразно) и Не красиво (безобразно).

Состояние объекта	+ Естественно полезное	+ – Нейтральное	– Естественно вредное (бесполезное)
Его оценочное восприятие	Польза (достоинство) – положительный эффект		
+ Красиво (прелестно)	11	12	13
+ – Нейтральное	21	22	23
– Не красиво (безобразно)	31	32	33

По главной (в отличие от побочной) диагонали в элементах 11, 22 и 33 мы имеем совпадение состояния объекта с его оценкой.

В элементе 12 нейтральное состояние объекта воспринимается как красота, а в элементе 13, более того, естественно вредное воспринимается как красивое. Если произвести размещение словесных оценок, то в элемент 13 справедливо попадут такие оценки, как Неестественная красота, Ложная, Обманная, Ошибочная и даже Опасная. Такое возможно в случае отсутствия какой-либо информации об объекте или просто, так принято считать. Например, так воспринимается красота звездного неба, хотя, если вдуматься, то вряд ли кому-либо захочется оказаться в пекле хотя бы одной звезды. Такое возможно в результате неправильного воспитания, под воздействием средств массовой информации (курить, пить пиво или одеваться в драные джинсы модно и красиво). Такое возможно и в случае осознанного обмана, например при предпродажной покраске старого гнилого дома. Сюда же в какой-то мере можно отнести и различную степень использования женщинами (иногда и мужчинами) средств косметики и макияжа.

В элементе 32 нейтральное состояние объекта воспринимается как не красивое, а в элементе 31, вообще, естественно полезное воспринимается как безобразное. Зачем привычный ватник, полушубок и валенки в нашей Сибири, когда есть «раскрученные» Монтаны и Дольче-Габбаны.

Если же отвлечься от этих ошибочных и откровенно поддельных ситуаций, то, как правило, функционально-полезное обычно и красиво. Например, древний парусник и современный лайнер выглядят совершенно по разному, но каждый из них по-своему красив. Любая вещь, находящаяся на своем месте, воспринимается как красота и наоборот. Конфета в красочной обертке воспринимается как красивая, но та же обертка, валяющаяся на тротуаре, совсем по-другому.

Красота в динамике. Рассмотрим теперь оценочное восприятие в динамике по ходу изменения естественного состояния объекта. Динамический цикл объекта обычно выражается следующими стадиями процесса: рождение, развитие, зрелость, деградация,

смерть. Опираясь на этот цикл, сознательно или интуитивно, красота естества в динамике воспринимается именно как красота обычно на стадии развития и зрелости. На стадии деградации естество, наоборот, воспринимается как антипод красоты. Возможно, именно поэтому весной природа воспринимается особенно красивой, нежели поздней осенью, когда пасмурно и листья опали, и уж тем более, зимой. Эпитет красивый наиболее уместен для молодежи, чем для пожилых, которым более уместны другие эпитеты: умный, мудрый и т.п.

Хотя иногда срабатывает своеобразный эффект инерции, когда, скажем, уже некрасивую, но когда-то фаворитку красоты, все еще воспринимают в прежнем качестве ее поклонники.

Кроме того, восприятие красоты изменяется со временем и под влиянием других факторов. Например, изображения женщин на картинах Тициана, Рембрандта и современных манекенщиц и фотомоделей. В этом процессе также не обошлось без влияния авторитетов. В средние века это были художники, сейчас средства массовой информации со своими интересами или с интересами их хозяев.

Красота личная (индивидуальная) и общественная (общепринятая общественным сознанием), измерение красоты. Каково же взаимодействие индивидуального представления о красоте и не индивидуального, переходящего к общественному?

Когда отдельная личность без связи с другим субъектом (личностью или обществом) оценивает объект, красив он или нет, эту оценку, какой бы она ни была, следует считать как правильную (истинную), потому что другого субъекта нет. В данном случае оценка, данная этой личностью, находится в ладу с его представлением, обеспечивая тем самым его психологический комфорт.

Другое дело, когда наличествует еще один субъект (человек или общество). В этом случае неизбежно сопоставление представлений о красоте. Эти сопоставления возможны в трех вариантах: совпадение взглядов, полное несовпадение и частичное совпадение (для одного нейтрально, для другого красиво или безобразно).

Совпадение взглядов наиболее благоприятная ситуация для субъектов, но с точки зрения анализа представляет наименьший интерес. При несовпадении взглядов целесообразно выяснить (конечно, если субъекты сами желают этого) расхождения и как их преодолеть (изменить оценку, и соответственно, личность, дающую эту оценку, или изменить сам объект, если это возможно).

Несмотря на то, что красота у каждого своя, ее, оказывается, можно все-таки измерить и вычислить. В общественном сознании ее роль выполняет математическое ожидание от мнений в группе. Например, 7 считают, что объект красив, 1 – что не красив, и двое сомневаются. Исходя из этого, учитывая то, что математическое ожидание объекта находится на уровне 0,7, то его можно считать красивым. Соответственно, среднее квадратическое отклонение и дисперсия характеризуют степень разброса мнений о красоте объекта. У художников эту роль выполняют полутона.

Кто и что формирует представление о красоте?

1) Сама окружающая действительность.

2) Авторитеты: родители, учителя, писатели, поэты, художники, композиторы и музыканты, политики – потому что им верят, они обозначают предварительные оценки и направляют действие.

3) Массовое общественное сознание в виде классической (в смысле проверенной временем) литературы, живописи, музыки и т.п.

4) Средства массовой информации. Причем довольно часто прививают ложные представления о красоте, прививают моду.

Что делать с этой красотой ? (определение состояния, определение динамики и потенциальной точки цели, действие-воспитание).

1)Определиться с красотой, что подлинно красиво, а что нет, или выделить отдельные аспекты красоты, понимаемые субъектами одинаково, чтобы снять недоразумение, когда один говорит про Фому, а другой – про Ерему. Выяснить, нет ли обмана и откровенной подделки под красоту.

2)Выработать терпимое, или как сейчас говорят, толерантное отношение к восприятию красоты другим человеком. Но и в этом плане следует соблюдать чувство меры, чтобы эта толерантность не обернулась вседозволенностью. К тому же толерантность – чувство обоюдное.

3)Сформировать критерии на данный исторический момент от простых «красиво-некрасиво» до выявления деталей и полутонов.

4)Разобраться в себе с учетом физиологических особенностей (темперамента и пр.) и воспитания и выработать свое отношение к красоте (с точки зрения общественного сознания и с точки зрения личного сознания). Выявить собственные пределы достижения красоты и успокоиться. Низкий не может стать высоким, поэтому надо найти свое достойное, наверняка, не менее красивое, место в качестве низкого, а астенику вряд ли удастся приобрести атлетическое телосложение, но попытаться последовательными тренировками с помощью мышечной массы или одежды существенно скорректировать свою форму тела он может.

5)Формировать посредством авторитетов и влияния общественного сознания представления о красоте у отдельно взятой личности.

6)Влиять на саму действительность на основе представлений о красоте – своеобразная обратная связь с объектом. Тем самым проявляется относительная самостоятельность во взаимодействии системы «человек и окружающая действительность». Но в этом проявляется и ответственная миссия Человека, обладающего качеством целесообразной деятельности, в том числе и качеством субъекта, формирующего красоту по своему усмотрению.

Таким образом, рассмотрев закономерности, особенности, метаморфозы и нюансы формирования представления о красоте, можно отметить, что наличие такой оценки, как красота, играет важное значение в познании и использовании человеком окружающей действительности, и красота – это все-таки красота...

Литература

- 1.Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1988. – с.245.
- 2.Советский энциклопедический словарь/ Гл.ред. А.М.Прохоров. – М.: Сов.энциклопедия, 1980. – 1600 с.
- 3.Цифровой частотный словник на основе Частотного словаря русского языка/Под ред.Л.Н.Засориной. – www.bokrcorpora.narod.ru.

Дюбенек Юрий Леонидович - председатель секции Российского философского общества “Свободная философия. Созидание Человечного общества” и Байкальской орг. РФО. Инициатор общественного движения “Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку”. Автор и руководитель образовательной программы “Школа мудрости”.

Гл. редактор журнала “Свободная философия.
Созидание Человечного общества”



Ю.Л. Дюбенек

**ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ.
Самосозидание вполне человека**

**(исследование о духовных ценностях, которые нельзя измерить деньгами,
главные среди них: человек, как ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК, и будущее ЧЕЛОВЕЧНОЕ
ОБЩЕСТВО)**

часть 1

**НАЧАЛО.
О ВЫБОРЕ:
БЫТЬ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ
ИЛИ ЧАСТНЫМ, ЧАСТИЧНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ**

ШКОЛА МУДРОСТИ. ЛЕСОСИБИРСК 2011



КРАТКАЯ АННОТАЦИЯ. История человечества была до сих пор историей частных, частичных общественных систем: рабовладения, феодализма, капитализма, социализма. Несмотря на то, что «свобода, равенство, братство» был лозунгом и первых христиан, и буддистов тысячи лет назад на заре формирования череды будущих общественных систем и цивилизаций. И буржуазные, и социалистические революции совершались под этим лозунгом, выражавшим надежду на установление общественного строя, где каждый человек будет вполне человеком, каждое новое общество, разрушая цепи старого, создавало новые рамки, новые оковы. Никогда еще в истории каждому индивидуально, интуитивно ясное и понятное представление о сути человека, о вполне человеке не реализовывалось в обществе в целом. «Духовный капитал» - обоснование и метод СОЗИДАНИЯ назревшего Человечного общества, НАЧАЛО которого, есть ДУХОВНОЕ, в общечеловеческом смысле, ПРЕОБРАЖЕНИЕ, САМОСТАНОВЛЕНИЕ отдельной личности, которое начинается с акта ВЫБОРА. При этом сам индивид становится ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ независимо от эпохи и общественного устройства.

Введённая автором пара терминов «*вполне человек*» и «*частный, частичный человек*» позволяет читателю произвести самоидентификацию.

Представленный текст является началом более объемной работы. В первой части исследуется человек как *вполне человек* и *частный, частичный человек*. Главная цель этой части, показать человеку реальность выбора жизненного пути как *частного, частично человека* текущей общественной системы или пути *вполне человека* будущей – *человечной* (по терминологии автора) – общественной системы, основания и принципы которой упорно исследовали и реально заложили великие мыслители и творцы культуры человечества последних нескольких тысячелетий его истории Сократ, Маркс, Пифагор, Христос, Будда, Платон, Аристотель, Кант, Гегель, Декарт, Соловьев, Пушкин, Толстой, Достоевский, Чехов, Бах, Моцарт, Бетховен, Чайковский, Шостакович, Микеланджело, Рафаэль, Ван Гог, Репин и многие другие, жившие сами как вполне люди, и/или давшие продукты творчества для и во имя мира вполне людей.

В работе отражен тридцатилетний опыт занятий с учениками по авторской программе «Школа мудрости». Ценность программы и данной работы видится в уходе от противопоставления *вполне человека* как совершенного человека и человека неразвитого. Акцент делается на первоначальный акт ВЫБОРА СЕБЯ как *вполне человека*, независимо от степени развития. Таким образом, процесс самостановления (самосозидания) *вполне человека* может начаться из любой точки развития конкретного человека, и исходит из реального, а не идеального состояния человека. В этом процессе можно отметить три попытки самостановления (самосозидания) *вполне человека*: детского, подросткового и зрелого возраста.

Другие части работы имеют целью предложить подходы к овладению мировой культурой: логикой, философией, реальными ценностями искусств и религий, гармонией духа и древнегреческим и возрожденческим отношением к телу (красота, здоровье тела в гармонии с духом), общечеловеческими достижениями естественных наук в посильной для каждого человека степени. Перспективная цель – будущее *Человечное общество*.

dubenok@bk.ru , скайп dubenok1, <http://groups.google.com/group/freephil> ,
[http://www.dialog21.ru/naprav/Napprav28 FREE PHILOS.htm](http://www.dialog21.ru/naprav/Napprav28_FREE_PHILOS.htm) ,
<http://freephilosopher.narod.ru/> , <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/> .

Книга «Духовный капитал» уникальна и интересна еще и тем, что пишется в «прямом эфире» (с 2007 года), то есть новые фрагменты сразу появляются в интернете через дискуссию Свободная философия <http://groups.google.com/group/freephil> и сразу же обсуждаются. По ходу обсуждения выявляются слабые места, требующие изменений, а, главное, выявляется то, что не понимается и требует пояснения, развития и, таким образом, развитие текста книги происходит при участии коллектива авторов, причем роль, критиков оппонентов не менее ценна и важна.

Назову некоторых, принимающих наиболее активное участие, которых можно назвать СОАВТОРАМИ. Как справедливо подчеркнул С.В. Данилов: быть соавтором - не столько честь, сколько ответственность. Соавтор должен уметь ответить на любой вопрос по книге и отвечать за содержание. Так или иначе, предлагаемая мной своеобразная форма соавторства представляется и оригинальной, и адекватной задачам книги, теории вполне человека, выделяющей общие всем людям и всем эпохам фундаментальные проявления: вполне человеческое и частное, частичное.

Взять на себя ответственность, то есть быть СОАВТОРАМИ согласились: Данилов С.В., Громыко Т.М., Колосов А.Л., Павлов А.В.

Другие своими замечаниями и положительными, и критическими и участием в общем обсуждении в разной степени, но, несомненно, в очень заметной степени способствовали более качественному результату: Вулло Л.И., Долгополова О.Е., Леонова З.А., Макаров Д.Г., Кувакин В.А., Карбанов М.Г., Пивоваров Ю.Л., Перуанский С.С., Самарин А.Н., и др. (списки могут быть дополнены теми, кто этого пожелает).

Свой труд и свою жизнь посвящаю с благодарностью, почтением и верой
во вполне человеческое будущее земного человечества
родителям, женам, детям, друзьям и всем людям.

Ю.Л. Дюбенек. 10 марта 2011

НАЧАЛО.

О ВЫБОРЕ: БЫТЬ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ ИЛИ ЧАСТНЫМ, ЧАСТИЧНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ.

Ум без смелости бесплоден,
смелость без ума бессмысленна,
а ум и смелость без любви к людям,
без цели служить человечеству—опасны

Фрагмент 1. О философии и настоящих философах

Открыв эту книгу, Вы вступаете в особую область. Чтобы понять и освоить предлагаемое здесь автором и вообще всеми создателями философии¹²¹, необходимо много и долго трудиться с максимальным напряжением ума и духа. Но если кто-то до поры до времени или даже вообще предпочитает оставаться наблюдателем, просто потребителем выстраданного, наработанного продукта мировой и авторской мысли, то будем рады Вам, особенно при наличии хотя бы некоторого понимания или просто сочувствия.

И вот почему.

1. Философия трудна для понимания и воплощения в жизни.
2. Жизнь философа полна опасностей. По меньшей мере, комфорт, финансовый или карьерный успех, благополучие – это не то, на что стоит однозначно рассчитывать философу.

По второму пункту, пожалуй, прямо сейчас дам некоторые ссылки¹²².

Притом, что, цитируя нашего (2007 год) современника А.Г. Войтова.

3. Сегодня для человечества встал вопрос: «Мышление или смерть», т.е. философия должна из разряда занятия «элитного» и «полупраздного» перейти в разряд насущнейшего и необходимого не только для выживания человека, как Человека с большой буквы, но просто для элементарного выживания человека, как биологического вида.

Речь, конечно, о настоящих философах. А это кто такие? Давать ответ на этот и на любой другой вопрос не является целью нашей школы. Помочь находить ответы самостоятельно на любые вопросы – вот наша цель.

Но, так или иначе, есть настоящая картина Рембрандта, а есть фальшивая, поддельная. Настоящая водка, или SONY, или золото, или доллар, или герой, или что угодно, а есть фальшивые, поддельные. Как разобраться?

Что такое ФИЛОСОФИЯ?

Философия не является таким объектом, который можно легко описать в нескольких словах, по крайней мере, я не берусь это делать. Невозможно философию изобразить графически или в красках, или просто показать на нее пальцем – вот она, смотрите, так же как и взвешивать на весах, измерять, пробовать на вкус, рассматривать в микроскоп или телескоп.

Философия не подобна материнской груди, или другому материальному источнику силы и энергии или нематериальному, как любовь матери или Бога, если таковой есть, к которым можно просто припасть и насытиться или получить извне энергию и любовь.

Грызть гранит науки – есть такое выражение. Я воспользуюсь образом ореха, который к тому же символизирует мудрость, чтобы отразить процесс постижения философии, процесс философского развития человека.

Мой философский орех, не так прост, как обычный.

Итак, пытаюсь разгрызть первый философский орех, а это, по крайней мере, один из первых, есть вопрос: зачем я живу, для чего, в чем смысл моей жизни, человек, пришедший к любому первому философскому вопросу, прилагает немалые усилия. Но когда ему

¹²¹ Изображения некоторой части этой компании можно увидеть на развороте обложки.

¹²² ГЕГЕЛЬ. Так, например, греческие философы враждовали с древней религией и уничтожали её представления. За это ниспровержение религии и государства, существенно связанных друг с другом, философы подвергались изгнанию и умерщвлению». (ЭФН, Т. 1, с.111).

СОКРАТ. «Нет такого человека, который мог бы уцелеть, если бы стал откровенно противиться вам или какому-нибудь другому большинству и хотел бы предотвратить все то множество несправедливостей и беззаконий, которые совершаются в государстве. Нет, кто в самом деле ратует за справедливость, тот, если ему и суждено уцелеть на малое время, должен оставаться частным человеком, а вступать на общественное поприще не должен». (Платон.«Апология Сократа». Соч. Т.1, с.86).

удается разгрызть этот первый небольшой орех, он там находит не удобосъедобное ядро, а новый орех, еще тверже и большего, как ни странно, размера. Разгрызая таким путем, снова и снова получает все более крепкие и крупные орехи. А в какой-то момент, когда казалось, вот сейчас, наконец, я извлеку истину, из крупного ореха вдруг высыпаются сотни или даже тысячи снова мелких. Разгрызать их становится гораздо легче, но только потому, что среди них много пустых, гнилых, и вообще не орехов, а похожих на них всевозможных подделок, мимикрий, которые могут быть и твердыми камнями, угрожающими сломать зубы, пока это еще не зубы мудрости. И вот на какое-то время наряду с несколькими открытиями, истинами, человек оказывается засыпанным шелухой, гнилью, червоточиной, камнями и прочими химерами. Интересно еще и то, что содержание каждого ореха, оказывается, зависит от того, кто его разгрызает. И от того, насколько старательно он грызёт, и с какой целью, и с каким настроением, составом *духа*. И это не только способность увидеть больше или меньше, но и особенность философского познания и самопознания.

Хорошо иллюстрируют эту особенность философского познания слова Писателя из фильма А. Тарковского «Сталкер», которые обращены к Профессору-физику:

«А Вы – физик? Тоже, наверное, скука, поиски истины... Она прячется, а Вы её всюду ищете, то здесь копнете, то там. В одном месте копнули, ага: ядро состоит из протонов, в другом копнули – красота, треугольник ABC равен треугольнику $A^1B^1C^1$. А вот у меня другое дело. *Я эту самую истину выкапываю, а в это время с ней что-то такое делается*, что выкапывал-то я истину, а выкопал кучу, извините, не скажу чего.

Откуда мне знать, как назвать то, чего я хочу, и откуда мне знать, что на самом-то деле я не хочу того, чего я хочу. Или, скажем, что я действительно не хочу того, чего я не хочу...

Это всё какие-то неуловимые вещи. Стоит их назвать и их смысл исчезает, тает, растворяется, как медуза на солнце. Видели когда-нибудь?».

По фильму, Сталкер – проводник в комнату в особой, таинственной, засекреченной Зоне, где исполняются любые (как будто) желания.

Философ, философия – проводник человека к самому себе, тому, кто имеет желание стать самим собой, кто имеет желание быть проводником к самому себе.

Что такое настоящая философия, философ? Это и есть наш центральный вопрос. Личное, усилиями собственного мозга, ума и духа, и тела овладение настоящей философией – это наша цель. Производя эти усилия, мы изменяемся, развиваемся, совершенствуемся. Становимся «ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ». В кавычках, потому что это цитата из русского философа Вл. С. Соловьёва (1853-1900):

«На вопрос: что делает философия? - мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком».

Как, зачем, и вообще, что это за вполне человек? Для ответов на эти вопросы, у философов всех времен и народов заготовлены хорошие, крепкие, но не простые (не однозначные) орешки. В этой книге ставлю цель показать определенное количество их и растить зубы мудрости.

Фрагмент 2. Мыслительная способность и потребность. Вторая попытка самостановления личности

Итак, дорогой *мыслитель*, независимо от возраста, я обращаюсь к Вам как к мыслителю, ровно настолько, насколько Ваша личная *мыслительная способность и потребность*, в данный момент и вообще готова и стремится к деятельности или, по крайней мере, Вы, Ваша *личность* проявляет любопытство. Может быть, мои слова до Вас доносят папа или дедушка, мама или бабушка, поскольку сами Вы еще не умеете читать, но уже думаете и мыслите, а главное, просто с любопытством смотрите вокруг и задаете бесконечные вопросы. А может быть, Вы уже прочитали всех известных философов, даже и написали свои книги, может быть, Вы даже имеете и диплом философа, и даже ученую

степень, но в любом случае мне интересна Ваша живая текущая прямо сейчас *мысль*. Так же, как и гимнаст интересен не количеством и блеском золотых олимпийских медалей, а своими красивыми, захватывающими акробатическими движениями, и боец интересен на ринге или в подворотне, а не на доске почета.

Но прежде всего эта книга обращена к молодым, взрослеющим людям, переживающим вторую, данную природой, мощную попытку *самостановления личности*. Первую попытку многие, как правило, уже и не помнят. Это время задавания бесконечных вопросов и требования: Я САМ, Я САМ. У каждого человека это происходит индивидуально, в зависимости от ближнего окружения и общепринятых воспитательных процедур: садик, школа, пионерская, комсомольская, скаутская, «Наши», церкви и т.п. организации. Первая, почти младенческая, попытка отстоять себя как *личность*, как правило, заканчивается *подавлением личности*, «выстраиванием в ряд» в соответствие с господствующей общественной системой отношений и классовой принадлежностью (рабы и рабовладельцы, «благородные» собственники земель и зависимая «чернь», крепостные, «деловые» владельцы предприятий, «благодетели», и «благодарные» наемные работники, советская красная номенклатура и трудящаяся масса. Тогда возникают, без учета бесчисленных оттенков, две группы: первая - «пятерочки», и здесь тоже достаточно заметно выделяются две подгруппы, А) памятливые, послушные, - из них редко выходят ученые и творческие люди, но чаще государственные чиновники и обыватели, Б) менее послушные, но со способностями и сумевшие найти для реализации способностей подходящие формы, устраивающие и *общественную систему*. Учеба с углубленным интересом к науке, спорту, искусству, технике и пр. Вторая группа - «двоечники». Среди первых и вторых выделим тех, кто инстинктивно не хочет быть «выстроенным», а иногда и сознательно, когда воспитывается в определенной сознательно-протестной среде или попадает в нее случайно. Среди «двоечников», особенно, среди непослушных бывают с не меньшими способностями, чем отличники и при подходящих условиях добиваются в официальной жизни не меньше, чем отличники. При других условиях пополняют преступную среду, среду уличную, подвальную, подворотную. Правда, это тоже жизнь.

Эта вторая попытка *самостановления личности* совпадает, как правило, с половым созреванием, когда ЛИЧНОЕ Я человека генетически запрограммировано на утверждение себя. Начало и конец этого периода индивидуально. Но, как правило, и здесь личность подчиняется, вписывается в существующие формы отношений и, часто, ТОСКА ПО САМОМУ СЕБЕ у человека присутствует в течение всей жизни. О её наличии свидетельствует желание «оттянуться», «оттопыриться», в общем, «расслабиться» и средства для этого известны: алкоголь, наркотики, секс, экстрим, элитные клубы и пр. хулиганство, секты, «фанаты», сериалы, интеллигентские кухни, которые сегодня вышли в эфир на Эхо Москвы, канале ТВ культура (Швыдкой, Архангельский, Ерофеев, Третьяков и др) и пр., шопинг, пирсинг, дансинг и пр. и пр.. *Вполне человек* не тоскует о *самом себе*, а является *самим собой*. Живет, а не переживает. Живет своей уникальной неповторимой единственной жизнью. А вот в чем заключается эта жизнь, из чего она состоит, из чего должна состоять, чтобы вести к вполне человеку? Об этом книга и для этого Школа Мудрости.

Дорогой мыслитель, Вы уже обратили внимание, что некоторые слова выделены курсивом. Это сделано с целью обратить Ваше внимание на то, что эти привычные слова и сочетания слов, так же, как и непривычные, новые требуют осмысления и постоянного переосмысления и уточнения в процессе овладения философией, в процессе философского развития. Эти слова помещены в наш словарь, но это не значит, что имеет смысл просто выучить наши разъяснения. Нет, думайте сами.

Человеку, живущему по общепринятым правилам в *реальном обществе*, свойственно всячески скрывать свои слабости как от других, так и от самого себя, чтобы добиваться успеха с одной стороны, с другой, чтобы душевно не страдать от собственного несовершенства. И люди немало преуспели в этом занятии.

Формирование частного и частичного (вполне определенного) человека

Итак, всякого родившегося человека, естественным образом, старшие стараются по образу своему и подобию и в соответствии с существующими представлениями, научными, моральными, государственными, обыденными, правилами, законами, обычаями, верованиями, языком, национальностью, профессиями, полом и пр. воспитать, вырастить, сделать пригодным к текущей, окружающей жизни. Таким образом получается *вполне определенный человек*, например, русский-рабочий-токарь-православный-монархист или инженер-радиотехник-специалист по микросхемам-атеист-демократ. Или эскимос-рыболов-язычник. Американец-офицер-летчик-протестант. Частных комбинаций очень много. Но человек получается *вполне определённый* в своей особой, *частной форме*. Такого человека можно назвать: *частный и частичный человек*. Именно его частность, особость, позволяет ему выполнять то или иное частное, особое дело из множества существующих, необходимых для существования структурированной массы людей и, соответственно, занимать то или иное частное, особое место в государстве и получать возможность через денежную систему оплаты или другой способ распределения необходимые для его индивидуального существования средства. Пищу, одежду, жилье и пр. А, главное, частность, особость делает его полноправным или с ограниченными правами, но законным членом государства.

Становление вполне человека

Вполне человек – не *частичный* человек. А какой? Что же это такое? Что имел в виду Владимир Сергеевич Соловьев? Для этого надо почитать его труды. И только его. Это наш принцип. Только первоисточник. Как невозможно получить полное представление из рассказов о стихе, симфонии, картине, или о любви, надо прочитать стих, послушать симфонию, увидеть картину, полюбить, так же не стоит понимать философов через чужое изложение, включая, само собой разумеется, и моё изложение. О *вполне человеке* и обо всем я говорю от себя.

Слова *вполне человек* могут вызвать недоумение, а что разве я не вполне человек? Тогда, позвольте спросить без малейшей иронии и вовсе не предполагая, что положительного и убедительного ответа мы от Вас не получим, когда это произошло? Когда Вы стали *вполне человеком*? Какого числа, месяца, года? В каком возрасте? В момент соединения двух клеток мужской и женской, когда было положено Вам начало? В момент рождения? Готовности к продолжению рода? Когда научились ходить? Говорить? Читать, писать? В момент получения аттестата зрелости? Диплома? Нобелевской премии?

«Школа Мудрости»

Это название нашей школы с пояснением: духовно-философское (нерелигиозное) образование.

«Школа Мудрости» и религия

Слово «нерелигиозное», вовсе не сигнал, что им здесь делать нечего - людям религиозным, верующим в *сверхъестественные разум, волю и силу*, то есть в *Бога*. Наоборот, если и есть *разум сверхъестественный*, что, по крайней мере, спорно в мире людей, два противоположных представления устойчиво сосуществуют в человечестве, то с наличием *разума, мышления* у отдельного человека согласны все люди. Именно этот Ваш, каждого, личный *разум* – есть наша цель и средство к цели, к *вполне человеку*. Подчеркиваю, ВАШ ЛИЧНЫЙ РАЗУМ, мыслительная способность, способность суждения, которые ко

всему предложенному мной и любым другим самым авторитетным существом, будь то человек, робот или сам Бог – в норме относятся с сомнением, «подвергай всё сомнению», и окончательное решение так или иначе принимается Вами. В том числе, и о существовании или отсутствии Бога Вы принимаете решение истинное или ложное, или серединка-наполовинку, но – Ваше собственное. «Если *Бог* хочет наказать человека, он лишает его *разума*».

Есть *естественный разум* живого человека, есть *искусственный разум*, говоря условно, *интеллект*, видимо, более адекватно, созданный человеком. Но этот интеллект достаточно мощный. Например, в шахматы он Вас переиграет без труда, да и множество других задач он решит гораздо лучше Вас (и в связи с развитием *искусственного интеллекта* уже возникло множество философских проблем, которые требуют осмысления). И есть, если мы скажем представление, то это будет бесспорно для всех, что есть именно представление в человечестве о *сверхъестественном разуме*. Чтобы разобраться с ним, необходим *естественный человеческий разум*. Даже высшему животному бесполезно объяснять и вести с ним дискуссии о Боге, тем более остальной животный и растительный мир прекрасно существует без всяких представлений о Боге. Здесь, конечно, найдутся желающие возразить и поговорить о душе и даже разуме и животных, и растений, и минералов. Но так или иначе вот об этом личном, индивидуальном *естественном разуме* человека, как его неотъемлемом *качестве, способности*, на пути к *вполне человеку* мы ведем речь. И пусть приходят к нам в «Школу Мудрости» и животные, и растения, и минералы, мы и с ними поговорим о *разуме*, но только на *русском языке*. Только этим языком я владею более менее, для остальных языков требуется переводчик, кроме *символических языков*, математического и других символических, правда, и здесь владение ограниченное. Естественно, будем рады и Богу, но пока меня он, к сожалению, еще не посетил. А где мне его найти, тоже пока не знаю. И не один священник или просто верующий мне не показал эту, вполне возможно, особую и непростую дорогу, которую и заслужить, возможно, надо.

Если Вы меня спросите: есть ли *Бог*? Я отвечу – несомненно, есть. Но где и какой он из себя – вопрос, на который я смогу ответить, что знаю несомненно, что *Бог* есть в представлениях, в головах, в душах верующих. Но в любом случае то, что стоит за словом *Бог (бог)* в человеческой культуре чрезвычайно и интересно, и важно, и влиятельно и требует внимательного и подробного изучения. И, в любом случае, я знаю, что Бог, если он есть, хочет, чтобы люди жили на Земле *разумно*, в мире, согласии и братской любви как отдельными семьями, так и всей большой семьей рода человеческого. И в этом мой *естественный человеческий личный разум и моя воля* согласны с ним. В нашей программе есть курс исследования, который предполагает получение знаний и осмысление всех религий, религиозных представлений мира, который начинается с вопроса: что Вы можете сказать о *Боге (боге)* достоверно для всех *разумных людей*, то есть такое, чтобы все *разумные* люди согласились: и верующие любых вер, и неверующие, и любые *разумные* люди.

Метод «Школы Мудрости» (ШМ)

Сейчас самое время сказать, что в основе *метода* занятий в нашей школе лежит *метод Сократа*, названный методом повивальной бабки. (На современном языке – акушерка, акушер это человек, помогающий родиться ребенку). Для предварительного знакомства в Приложении 1 помещаю текст 2003 года «Кратко об отличительных чертах ШМ. 1. Самостоятельное исследование. 2. Планомерное систематическое формирование духа». В приложении только потому, что этот более ранний текст имеет несколько другую интонацию и нарушает ход текущего изложения, но представление, разве что несколько опережающее настоящий план, оно дает адекватное.

Сейчас же важно сказать то, что на наших занятиях Вы сами ищете ответы на все вопросы, предлагаемые ведущим и возникающие у Вас. Поэтому эту книгу Вы должны рассматривать как пособие для наших живых занятий, которые Вы можете заменить частично, следуя принципу Декарта.

Декарт: из первого «Правила для руководства ума»:

«Целью научных занятий должно быть направление ума таким образом, чтобы он мог выносить твердые и истинные суждения обо всех тех вещах, которые ему встречаются».

Из десятого «Правила для руководства ума»:

«Признаюсь, я родился с таким умом, что всегда находил величайшее удовольствие от занятий не в том, чтобы выслушивать доводы других, а в том, чтобы находить их собственными стараниями; это — единственное, что привлекало меня к изучению наук, когда я был еще молодым, и всякий раз, когда какая-либо книга сулила в заглавии новое открытие, я пробовал, **прежде чем читать дальше, узнать, не достиг ли бы и я, возможно, чего-либо подобного благодаря некоей врожденной находчивости, и тщательно остерегался, как бы не лишиться себя этого невинного удовольствия поспешным чтением».**

Привлечем к нашей беседе советского философа Мераба Мамардашвили. «Введение в философию» М.Мамардашвили содержит ценные общие положения о свободной философии, что философия это не сумма знаний, что нельзя обучаться философии механически, как можно обучаться другим вещам, а только через собственное мышление и упражнение. Не усвоение текстов, а через жизнь свою их надо пропускать, чтобы понять, т.е. рождать заново каждому истины в муках осмысления проживаемой жизни и пр., цитирую:

«Философия не может никому сообщить никакой суммы и системы знаний, потому что она просто не содержит ее, не является ею. Поэтому и учить ей нельзя, обучение философии напоминало бы в таком случае создание "деревянного железа". Ибо только мысля и упражняясь в способности независимо спрашивать и различать, человеку удастся открыть для себя философию, в том числе и смысл хрестоматийных ее образцов, которые, казалось бы, достаточно изучить и значит усвоить. Но, увы, это не так. "Прежде - жить, философствовать - потом", говорили древние. Это относится и к чтению давно существующих философских текстов. Хрестоматийные образцы должны рождаться заново читателем». (Ук. соч. Стр. 3).

Ценность этой книги в том, что она проникнута живым размышлением, призывом к живому размышлению. И хотя она во многом существенном не удовлетворяет меня, иначе зачем бы я писал еще одно «Введение...», я бы ее предложил для параллельного сравнительного чтения. (Конечно, не ее одну, общий список литературы будет дан).

Продолжу цитировать: «философия может быть пояснена одновременно с пояснением, что такое человек». «Человек есть существо, которое есть в той мере, в какой оно самосозидается». «Так в чем же состоит эта связь, способная прояснить нам появление философии на фоне мифа? Человек, на мой взгляд, - это существо, которое есть в той мере, в какой оно самосозидается какими-то средствами, не данными в самой природе. Или, другими словами, человек в том человеческом, что есть в нем, не природное существо, и в этом смысле он не произошел от обезьяны. Человек вообще не произошел ни из чего, что действует в природе в виде какого-то механизма, в том числе механизма эволюции. Хотя он четко выделен на фоне предметов, составляющих природу и космос, тем, что мы интуитивно называем в нем человеческим. Но это не может быть приписано по своему происхождению никаким механизмам ни в мире, ни в биологии, ни в самом человеке. Повторяю, человек есть существо, которое есть в той мере, в какой оно самосозидается». (Ук. соч. стр. 6).

Единственный бесспорный авторитет – собственный разум

Итак, речь о том, что есть только один бесспорный авторитет для Вас, если Вы хотите стать *вполне человеком* - Ваш собственный разум. Вы можете пользоваться чужими плодами без потери своей личности, без потери самого себя во многих случаях: съесть что-то, одеть что-то, воспользоваться инструкцией к мобильному телефону и мн., мн., но есть вещи, которые, как говорится, человек должен, а, главное, может сделать только сам. Зачать ребенка, ощутить любовь, умереть, то есть Вы не можете умереть чужой смертью, только своей. Сейчас же мы говорим о главном, о Вашем самосозидании, самостановлении. О том, что никто за Вас эту работу сделать не может. А если может, то он из Вас сделает указанного *частного, частичного* человека в лучшем случае. В худшем - Вы просто станете прямым инструментом того, кто за Вас делал Вас. Призадумались о себе? Хорошо. Думайте.

Мышление, философия – защита от того, ЧТО из Вас хотят сделать

Мышление, философия – защита от *частичности*, от того, ЧТО из Вас хотят сделать. Это путь к самому себе, к *вполне человеку*.

Для иллюстрации того, что это понимают все люди, хотя и не пытаются следовать по этому пути, привожу *случайный* разговор с девушкой соседкой, попросившей собрать велотренажер. Когда она узнала, что я философ, спросила, где я преподаю. Я не работаю в государственной системе. Философия всегда противостоит государству. И следуя своему принципу, спросил ее: почему? Она подумала полминуты и сказала: в государстве на каждом шагу обман, несправедливость, а философия ищет истины, справедливости. Она об этом не задумывалась раньше, но ответ слишком очевиден, чтобы не увидеть его. И в то же время она попросила меня сказать о смысле жизни. На мои слова, что в нашей школе только сам человек может искать и находить ответы, выразила сожаление и желание получить ответ готовый.

Когда Вы получаете готовый ответ, например, в школе марксизма-ленинизма советских времен или в церкви, или в партии современной и пр., помимо того, что Вы просто становитесь элементом, винтиком государственной машины или какой-то общественной группы, или отдельного человека, Вы не проделяваете свою собственную, внутреннюю, мозговую *интеллектуально-духовную* работу, в процессе которой, не через итоговый результат, который, конечно, тоже важен и нужен сам по себе, а именно в процессе работы Вы изменяетесь, развиваетесь, совершенствуетесь, движетесь к самому себе, к *вполне человеку*.

Извлечение философии не из текстов, а из себя самого

Философию мы будем искать не в книгах философских, а в Вас. И найдем мы там, первым делом, Вашу потребность мыслить и понимать – а это и есть зерно философии, и также в Вас найдем Вас самого, как будущего *вполне человека*. И будем проращивать это зерно и возвращать. Возвращать философию и Вас. А делать это можете только Вы сами. Вы будете возвращать *в себе из себя самого себя*. Если поймете, захотите, сможете, не побоитесь.

Здесь можно применить метафору нашего ореха, когда, разгрызая орех, Вы получаете больший и более загадочный орех. Ведь каждый родившийся человек постоянно просто растет и таким образом как бы извлекает *себя из самого себя* и все время большего размера. Мы же говорим о внутреннем росте, в первую очередь. Мы говорим не о закачивании Останкинским шприцом (общепринятая в наше время метафора «промывания мозгов» с помощью телевидения) или любым другим способом внутрь Вашей души и интеллекта готовых «мыслей»-инструкций и форм поведения, размягчения защитной скорлупы мозга и надувания Вас в прямом и переносном смысле. Мы говорим о

таинственном, до конца не понятном, но реальном процессе реального *интеллектуально-духовного* роста человека, появления в отдельном мозгу, в отдельной душе, в отдельном человеке чего-то, чего раньше никогда не было. Применительно к философии мы говорим, как из маленького человека в результате внутренней работы в том же теле возникает другой, большой человек. Вы можете вечером заснуть без таблицы Менделеева, а утром проснуться уже с ней, если Вы Менделеев. Да, он делал эту работу несколько десятилетий, но сейчас для нас важен этот пример, этот завершающий момент, когда в течение ночи из небытия, так как не было еще такой таблицы никогда и нигде, возникает в мозгу, особом органе человека, эта таблица. Вот так же и *вполне человеком* Вы становитесь, извлекая его из самого себя, разгрызая себя как орех, разгадывая свою природу, свое будущее, спасаясь от судьбы раба, инструмента других *человекоподобных существ*. *Вполне человек* не нуждается в рабах, поэтому те, кто имеет рабов, те, кто пользуется другими людьми, могут быть логично названы *человекоподобными людьми*, но не *вполне людьми*. Но об этом еще думать и думать.

Человекоподобный человек – звучит странно, на первый взгляд. Но есть, к примеру, в математике, счетная бесконечность, то есть бесконечный ряд, например, натуральных чисел, которые можно посчитать, задать способ счета. Собственно, для натурального ряда чисел, он сам и есть способ счета, то есть как бы конечная бесконечность, и есть несчетные бесконечности, посчитать элементы которых нельзя, как бы более бесконечные бесконечности. Человекоподобный человек, бесконечноподобная бесконечность. То есть и человек вроде, но только подобен, или бесконечность вроде, но не такая, как другая. Это для размышлений и для желания познакомиться с разными бесконечностями в математической литературе. Почему я привел пример с бесконечностью? Потому что человек явление не конечное, ограниченное рамками, а длящееся (от слова длиться, продолжаться, развиваться), ежесекундно изменяющееся, например, просто стареющее, а главное, воспринимающее бесконечность и, соответственно, так или иначе, сознательно относящееся к бесконечности. Одна из проблем, решаемая философией, как конечному, смертному человеку *вписаться в бесконечность*. Одно из решений, религиозное – это рай. Другое, философа Федорова решение – всеобщее воскрешение. Ну, это так, для затравки, с опережением. Внимательный читатель должен был заметить «*противоречие*»: я назвал человека не конечным и конечным. Кто заметил – молодец, а кто разрешит это противоречие, тот ... кто?

Невозможен диплом, удостоверение *вполне человека*

Возвращаемся к размышлению о *вполне человеке*. О самостановлении, самосозидании. Только Вы сами, каждый из нас, можете принять решение о себе как *вполне человеке*. Никто не может этого сделать за нас, как никто не может насильно, хитростью, особыми воспитательными процедурами, как-то еще сделать нас *вполне человеком*, так никто не может и присудить или отнять у нас этот титул. Как мы не можем поставить себе в заслугу собственное рождение, мы к этому не причастны, так же *вполне человеком* мы можем стать только сами, либо не стать вообще. Быть *просто человеком* – это неотчуждаемое качество, которое никем не дается и никем не может быть отнято. В современной, то есть реальной уже, государственной юриспруденции есть такие неотчуждаемые права, которые Вы, человек, не можете передать другим лицам. Если Вы это сделаете даже по своему желанию, письменно передадите такое право, например, право на жизнь продадите, это будет признано современным законодательством незаконным и сделка будет аннулирована. Но я говорю не о *праве*, а о *качестве, свойстве* быть *просто человеком*. Все мы *просто люди* и никто из нас не нуждается в подтверждении этого документом с печатью. Если кто-то берет на себя такие права, то он совершает насилие. Занимаясь в нашей «Школе Мудрости», Вы сами решаете, как Вам становиться *вполне человеком*, беря на себя и всю ответственность. Конечно, я и любой может высказать свое

отношение к тому, насколько любой другой человек, и я в том числе, продвинулся на пути философского развития, на пути к *вполне человеку*. Но создать такую «гос. комиссию», «гос. экзамены» со стопроцентными критериями выдающими диплом *вполне человека* принципиально невозможно. Каждый человек уникален и не может усреднён. Общие нормы, оценки могут быть для проявлений, действий разных уникальных людей. Да, даже создать общие нормы пайка для солдата невозможно, разные у всех нормы. Лучшие аналогии – это дипломирование творческих людей. Есть ВУЗы готовящие и выдающие дипломы поэтов, писателей, художников, композиторов, актеров, философов и пр. Но все знают, сколько известных, позже всеми признанных и даже великих творцов на этих формальных испытаниях и ступенях терпели многократное и даже полное фиаско. Только жизнь, как образно принято выражаться, или история все расставляет по местам - кто поэт, кто композитор, актер, художник или философ и пр. То есть сам человек себя заявляет в том или ином качестве и творчеством, жизнью своей себя «защищает», никакие дипломы не помогут войти в историю, *вписаться в бесконечность*. Дипломы могут помочь только при раздаче благ в кабинетах власть и собственности имущих, *вписаться в конечность*, быть *частным, частичным человеком*.

Человек может стать *вполне человеком* только сам

Итак, в наших размышлениях вполне определенно проводится *тезис*: человек может стать *вполне человеком* только сам. Но есть ли в этом ответ? Нет. Именно потому, что сам. Думайте: а как же? И что это такое? С другой стороны, акцент был сделан на сам, собственные усилия, собственный *разум*, потому что этого в жизни меньше, чем от мамы, папы, учителя, начальника, «пахана», государства, Бога. Но если Вы не засомневались в том, что только сам, значит, Вы не прошли этот тест на этот самый собственный *разум*. Но это не страшно. Лиха беда начало.

К слову, родившееся название нашей школы: «Школа Мудрости», вызывало и вызывает разные вопросы, в частности, обвинение в претензии на мудрость. И все-таки я решил оставить именно такое название. И оно тоже является тестом. Если Вы задаете вопрос, а что, мудрости можно научить в школе?, или еще хуже, прямо идете в школу, чтобы научиться мудрости и получить диплом мудреца, то Вы не прошли тест. Если же Вы предполагаете, что если «Школа Мудрости», то возможно, действительно, ее создали более менее мудрые люди, а значит, «учить мудрости» они не будут, так как это невозможно, но видимо, они предполагают какой-то путь к мудрости, вот надо бы разобраться, что же они предлагают. Тогда Вы тест прошли. Приходите, разбирайтесь дальше.

Продолжим.

Ясно, что человек не может стать *вполне человеком* только сам.

Человек не может стать *вполне человеком* только сам. *Диалектика*

Итак, имеем два *тезиса*, второй из которых, возможно, кажется более правильным.

Человек может стать *вполне человеком* только сам.

Человек не может стать *вполне человеком* только сам.

И все-таки, оба тезиса истинны. Но об этом еще думать и думать. А пока обратим внимание на новое слово курсивом: *диалектика*. Два таких противоположных, одновременно истинных тезиса – ключ к пониманию *диалектики*. Подумайте и приведите примеры таких, но уже бесспорно одновременно истинных пар. Попробуйте по совету Декарта собственными стараниями что-то понять о *диалектике*, используя данный ключ.

Продолжим. Если человек не может стать *вполне человеком* только сам. А существующее *общественное устройство* и *государство* его «выстраивает», с

неизбежностью делает *частным, частичным человеком*, то от кого ему ждать помощи в самостановлении, самосозидании? И кому он такой *вполне человек* нужен? А также уже набившие оскомину вопросы: зачем становиться *вполне человеком*, да и что это собственно такое *вполне человек*?

Мир вполне людей

Если вот сейчас, на момент чтения этого текста, в Вашей душе ответно активизировались чувства, эмоции и мысли, значит, Вы не «мертвая душа» (спасибо Гоголю, и за слова «мертвая душа», и за то, что есть живые души, не ему, конечно, одному). Значит, семена из *мира вполне людей*, так или иначе попадавшие в Вашу душу, не засохли полностью, не сгнили, не выброшены Вами в мусор, не генномодифицированы, не конфискованы у Вас государственными блюстителями *частности и частичности человека*, выдавателями паспортов и удостоверений, лицензий и орденов, и значит, Вы понимаете, хотя бы приблизительно, о чем речь.

Вполне человек нужен, прежде всего, самому себе, а это не так уж мало, быть нужным самому себе, уважать себя. И в хорошей песне поется: «чтоб тебя на земле не теряли, постарайся себя не терять».

Мир вполне человека – это, понятно, мир будущего. Но это будущее человечество делает само. Теми, кто на это будущее нацелен. Нацеленность на будущее – это одно из важнейших качеств *вполне человека*. Прекрасно выражено Вл. Маяковским: «Воскреси меня, хотя б за то, что я поэтом ждал тебя (будущее. Прим. ЮЛД), откинув будничную чужь, воскреси меня, хотя б за это. Воскресишь?». Чтобы *вписаться в бесконечность*, не умирать, жить в человечестве, надо создать что-то не *частное*, не *частичное*, а *всеобщее*. И тогда Вы принадлежите будущему *миру вполне людей*. Но люди, создавшие *всеобщее*, ставшие *ценностью* для всех живущих людей на Земле и частью их жизни, преодолевшие *частность, частичность*, давно уже появились, соответственно, и *мир вполне людей* – это многотысячелетняя реальность. Это мир ученых, поэтов, писателей, художников, музыкантов, актеров, философов, религиозных подвижников, нравственных политиков (были и такие, и немало, бесспорно, М. Ганди), мечтателей, в конце концов, да и просто, как говорится, добрых людей и др. Этот мир постоянно накапливает своих «вечно» живых членов. И этот мир есть то, откуда ждать помощи, знаний, мыслей, эмоций, образов, звуков желающим становиться *вполне человеком*. И это те, кому нужны новые *вполне люди*, те, которые жили ради нас, будущих *вполне людей*. А еще мы нужны друг другу. «Возьмемся за руки друзья, чтоб не пропасть поодиночке». Б. Окуджава.

При этом чтобы ощутить себя *вполне человеком*, вовсе не обязательно быть гением, великим творцом. Парадоксы развития и в том, что создатели прекрасных продуктов сами не всегда им соответствовали, а даже, бывало, и совсем не соответствовали (что приводило к личным духовным драмам, и со смертельным исходом (самоубийством), но об этом позже). Поэтому главное для каждого человека на пути к *вполне человеку* не величина сделанного, не величие творения, а свой *сознательный выбор* быть не *частным и частичным человеком*, а двигаться, развиваться к *вполне человеку*, участвовать в созидании будущего *мира вполне людей, В СОЗИДАНИИ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА*. А это можно и нужно делать, исходя из реальных личных качеств и способностей. Вспоминается опять Маяковский: «Я бы мог быть у вас (в светлом будущем. Прим. Ю.Л.Д.) хотя б швейцаром. Швейцары у вас есть?». И вспоминается Достоевский, который говорил о великом достоинстве быть слугой великого человека. Быть слугой, работником, помощником у бандита, рабовладельца, крепостника, эксплуататора, партократа, бюрократа это не то же самое, что быть помощником созидателя, человека *из* или хотя бы только *для мира вполне людей*.

В дальнейшем по нашей программе предполагается развитие человека через *духовный труд*, через овладение мировой философией, мировой культурой, логикой и мн.

мн. др. И это весьма непростой труд и не всем доступный. Но всем, каждому доступно посылить жить устремленным в будущее, хотя бы просто мечтая; участвовать в сохранении человечества на Земле, хотя бы сохраняя свое и близких здоровье и чистоту на своей территории; в Созидании Человечного общества, хотя бы уклоняясь от политехнологов и высматривая вокруг честных, порядочных, думающих, ищущих людей и помогая им по возможности, обязательно постоянно подпитывая душу из духовных (литература, музыка, изобразит. искусство, философия, наука и др.) источников *миравполне людей*.

Осознание границы и сознательный выбор

В дальнейшем ходе изложения (оглавление дает представление), точнее, речь у нас не об изложении, а о приглашении самостоятельно мыслить, открывать самостоятельно ранее открытое - будет предложено осмысление логики, диалектики, истины и мн. др., так сказать, более специального, научного, философского. Но без этого сознательного выбора никакая эрудиция и сообразительность не ведут к *вполне человеку*.

И это абсолютно важное заявление о границе и необходимости сознательного выбора, если Вы реально хотите идти к *вполне человеку*, возвращать *вполне человека из самого себя*, сделано уже.

Фрагмент 3

Напоминаю о том, что прежде, чем читать, в нашей Школе Мудрости предлагается вспомнить и пользоваться принципом Декарта, а именно: предварять чтение попытками собственными усилиями давать свои ответы, свои размышления на предлагаемые темы. Относиться к моему тексту диалогово, как способу нашего совместного поиска истин. Именно так проходят занятия в нашей Школе Мудрости.

Если Вам просто будет удаваться предугадывать, что я скажу, неважно, умное или наоборот, то сам факт Вашего предугадывания хода моих мыслей будет несомненно свидетельствовать о Вашем хорошем уме.

Заморить «духовного червячка» или пытаться становиться духовно-зрелым

Итак, повторю: без *сознательного* выбора никакая, даже абсолютная, эрудиция и сверхсообразительность не ведут к *вполне человеку*. Прежде чем браться за очень важную тему: *истина*, которая ведет к *логике, языку, мышлению*, подумайте еще об этом выборе, что и из чего мы можем выбрать.

Первое, об этом уже сказано, мыслить, проверяя все своим умом или слушаться и отвечать то, что требуют для пятерки, похвалы, поощрения.

Второе. Заглянув внутрь себя, мы без труда, помимо потребности мыслить обнаружим еще *духовную жажду* («духовной жаждой томим...», Пушкин, стих «Пророк»), так называемые *духовные потребности*, потребности помимо хлеба в *духовной пище* («не хлебом единым жив человек»). Когда мы наелись, напились, и удовлетворили любые другие телесные природные потребности, которые практически не отличаются от потребностей любого животного, когда «тепло, светло и мухи не кусают», то по яркому выражению киногероя мы еще, к примеру, просим, музыканта, сыграть так, «чтобы *душа* сначала развернулась, а потом снова свернулась» или хочется нам самим, например, пуститься в пляс или затянуть песню, и это не просто желание двигаться, размять затекшие

руки, ноги, а прежде всего желание получить особые эмоции, особые ощущения, радость, восторг, или наоборот, погрузиться, потосковать.

Материальное и идеальное

Итак, у человека есть *материальные потребности*, которые удовлетворяются теми или иными *материальными предметами*. И есть *духовные потребности*, *нематериальные*, которые удовлетворяются *нематериальными предметами*. *Материальное и нематериальное, материализм и идеализм, материя и идея* – об этом немало будете думать. Сейчас нам важно зафиксировать в *сознании* (осознать) и даже поместить в память (запомнить) установленный Вами факт наличия *духовных потребностей*. Не так просто отделить *материальное* от *идеального*. *Душу* от *тела*. *Мысль* от мозга. *Ощущение* от ощущаемого. *Восприятие* от воспринимаемого. Вспомним *диалектику*. Ключ к ней: два одновременно истинных противоположных утверждения. Удовлетворение материальных потребностей сопровождается и духовным удовлетворением. *Нематериальные предметы* имеют материальный носитель. И все-таки есть и принципиальная разница.

Попробуйте сами увидеть, что происходит с булкой хлеба, которую Вы съедаете, и сравните с «вкушением» Вами же какого-нибудь *духовного продукта*, например, стихотворения, или красивого пейзажа на картине или реального. Представьте сто человек у булки хлеба и сто человек, потребляющих один стих или наблюдающих одну картину. Можно представить и миллион, и миллиард и все сегодняшние шесть миллиардов людей.

Духовные ценности при употреблении не исчезают

Материальные ценности исчезают при их употреблении, точнее переходят в другую *форму*. Мы съедаем булку хлеба, стаптываем сапоги, занимаем полку в купе. Хлеб как хлеб исчезает, сапоги как сапоги, полка как полка исчезают при их употреблении. Не сомневаюсь, Вы не затруднитесь сами увидеть разницу в сроках потребления разных продуктов и поймете, что эта разница в принципе ничего не меняет. *Духовные ценности* при употреблении не исчезают, а наоборот, сохраняются и преумножаются. Если Вы прочитаете стихотворение, если Вы его усвоили, освоили, по крайней мере, выучили, то этого стихотворения станет на одно больше. Чем больше людей «употребят» стихотворение, тем больше этого стихотворения в мире будет. По крайней мере, от прочтения оно не исчезнет, не изменит свою форму.

Здесь есть, о чем размышлять.

Есть и проблема адекватного восприятия *текста* буквенного и составленного из любых других знаков. Но Вы сумеете отличить хлеб от его изображения на вывеске магазина. Нос Буратино Вам в этом поможет. И наоборот, не спутаете стихотворение, как *духовный продукт, предмет* и его материальное изображение в книге. Что касается носа Буратино, то не сомневаюсь, что все вспомнят сцену, где Буратино проткнул холст в момент засовывания носа в нарисованный на холсте котелок с кипящей похлебкой, и выявил разницу между реальным предметом и его изображением. Острый, длинный любопытный нос исследователя Буратино, тайная дверь в *мир вполне людей* за нарисованным (обманным) холстом, Золотой Ключик познания – это легко расшифровываемые образы.

Хлеб (и любой *материальный продукт, предмет*) можно потреблять двояко, как *материальный продукт, предмет*, как *продукт, предмет* питания и тогда он исчезает и накормит немногих людей, и можно этой же булкой хлеба любоваться, то есть потреблять ее как *духовный продукт* и тогда бесконечное число людей может без всякого урона для продукта потреблять красоту булки хлеба, а исчезнет она как хлеб, не от духовного ее потребления, а от других причин, никак не связанных с любованием: от плесени или сама по себе засохнет, растрескается и рассыплется и т.д. Хотя и есть выражение «поедать глазами». (И если быть еще более точным, то хотя любование, как действие *души*

(употребляю слово *душа*, скорее образно, но всем понятно) наблюдателя само по себе никак не может принести ущерб наблюдаемому, но процесс наблюдения сопровождается еще и воздействием, например, света на наблюдаемый предмет, а свет оказывает разрушающее воздействие. Но мы, повторю, должны различать *духовный предмет* и его *материальный* носитель. Процесс и результат *восприятия*, с одной стороны, и инструменты и условия *восприятия*, с другой стороны. Это пока всё в скобках).

И можем вспомнить евангельскую притчу, как Христос накормил несколькими хлебами тысячи людей. Можем предположить, что о *духовном* «хлебе» там говорится.

Употребление и усвоение материальных и духовных продуктов

Книга или другие носители духовных ценностей – это очевидно, промежуточное, передаточное звено. Место стиха или картины, как принято говорить, в *душе*, в сердце человека. Там они живут, работают, производят действие. Употребить *духовный продукт* – это не просто скучающе и даже заинтересовано походить по Третьяковке, посидеть в зале Чайковского, или поглазеть на иконы и росписи в храмах, почитать и даже выучить всего Пушкина, Маяковского или Высоцкого, Шекспира или Бхагавадгиту, переслушать все музыкальные диски и пр.

Так же, как и употребить *материальный продукт* питания не значит просто отправить его через пищевод в желудок и далее. Продукт надо переварить, усвоить. В противном случае продукт выйдет из Вас не переваренный. В этом случае этим продуктом сможет воспользоваться тот, кто имеет здоровую пищеварительную систему или приспособленную к перевариванию данного продукта.

То, что я описал сейчас – это реальность, и Вы это знаете. Если у Вас данная реальность вызывает отвращение и неприятие, то могу только выразить надежду, что Вы сумеете воспринимать реальный мир во всем его многообразии, а не будете *душу* свою прятать в красивенькое. Это один из ложных путей удовлетворения *духовной* жажды, к которому я применяю выражение: заморить «духовного червячка».

Всегда у любого человека после неизбежного удовлетворения материальных потребностей, есть еще нечто, более загадочное и сложное чувство, некий по аналогии с употребляемым по отношению к чувству голода выражением, «духовный червячок», который может развиваться в целого дракона, всевозможных модификаций при некачественном питании *души*, или же в высокий *дух*, *духовно-зрелого человека*, *вполне человека*. При *духовном развитии* человек также испытывает и болезни *духа*, приобретает иммунитет от болезней *духа*, крепнет или уродуется, ломается *дух человека*.

Тело и душа.

Человек, как духовное существо.

Жизнь и познание, как анализ и синтез

Все знают, что у каждого из нас есть *тело и душа*. С телом проще. Человека, как тело, мы можем исследовать и себя, и других, так же, как и другие воспринимают наше тело. Наука в познании тела человека продвинулась очень далеко. Я бы сказал: страшно далеко. Страшно в том смысле, что чего, а точнее, кого только не могут уже сотворить люди, научившиеся манипулировать даже с генами, или с мозгом, внедряясь скальпелем не только металлическим, но и лазерным, или химическими препаратами. Забота о росте тела, о здоровье тела, о питании тела, чистоте его происходит в первую очередь и обязательна во всяком нормальном процессе жизни. Но не менее важно, хотя и более сложно и спорно исследовать себя как *дух*, *духовное существо*, и позаботиться о правильном здоровом и полном развитии себя как *духа*, *духовного существа*.

В мои планы, как уже сказано, не входит проповедовать и учить, в смысле, навязывать что-то, так же, как и разжевывать истины. Тем более что *познание* не только в

разжевывании, то есть в *анализе*, но и *синтез* абсолютно необходим. «Время разбрасывать камни, и время собирать камни». Так же, как и недостаточно в пищеварительном тракте раздробить, разделить пищу на молекулы и атомы. Далее организм человека, как и любого другого живого существа, в своих клетках из этих извне полученных молекул и атомов синтезирует уже свои собственные молекулы для собственных конкретных организма нужд. И энергию, полученную извне в пище, организм также расщепляет и снова синтезирует в особые ему присущие носители энергии (при участии митохондрий).

К тому же в двух словах это и невозможно сделать, но книга перед Вами толстая, мир еще «толще», а главное есть у Вас потребность и способность, мысля, схватывать бесконечные проявления мира в конечные образы, формулы и утверждения. На этом пути мы с Вами будем двигаться и прямо, и блуждая по кругу, заходить в тупики, в безвыходные положения и находить выходы в совершенно неожиданных направлениях, повторяя, всё уже пройденное человечеством, пока не дойдем до современной границы человеческой цивилизации, не пугаясь при необходимости и вывернуть наизнанку.

Не забывайте, что просто родиться сегодня, не значит, быть современным. Тем более, в истории человечества всегда бывали периоды массовых подъемов, которым, как правило, предшествовали периоды массовых духовных деградаций, один из которых и, что, может быть, самое поразительное, на волне бурного научного и технологического развития, мы сейчас и переживаем. И не забывайте, что все золото истин, будет Вашим только в одном случае, если истины осядут в нейронной сети Вашего мозга после пропускания через нее *реальности: и материальной, и духовной*. А сеть Вашего мозга только в этом процессе может расти, развиваться и оставаться под управлением Вашей личности, а Ваша *личность* только в этом процессе может состояться.

Снова о необходимости делать выбор

Мое предложение Вам мыслить, совершенствоваться духом, становиться *вполне человеком* остается в силе только при условии осознания Вами необходимости делать выбор, и при условии, что Вы этот выбор делаете или, по крайней мере, для начала, задумались над этой необходимостью.

Поскольку *истина*, по крайней мере, такой штука, что обмануть можно кого угодно и себя в первую очередь, но не *истину*, такова ее природа, то в противном случае, то есть без осознания, о каком выборе уже достаточно подробно сказано и без делания этого выбора мы с Вами, а обращаюсь я лично к Вам, дорогой читатель, останемся в фантазии о *вполне человеке*, чему я помешать не в силах, да и желания большого нет, только маленькое. Но опыт показывает, что смысла нет мешать жить в фантазиях. Но в этом случае мне придется оставить Вас, так как жить в фантазиях мне не интересно, если это не творческие реальные планы реального преобразования себя и мира, пусть даже что-то будет возможно только в будущем. Как надумаете вернуться в *реальность*, приходите. *Реальность* же штука тоже непростая. С ней надо разбираться. Где она, что она, в чем она?

«Гласность» или новые имиджмейкеры «реальности»

Человеку с подавленной, не развитой, атрофированной самостоятельностью трудно бывает даже отдавать себе в этом отчет, что ОН, ЧЕЛОВЕК, не самостоятельная личность, а продукт и инструмент других, и что образы его мозга, его представления о жизни есть во многом воображаемая реальность, то есть и не реальность вовсе. Время от времени возникают периоды «гласности» и «ВСЯ» «ПРАВДА» о прошлом новыми имиджмейкерами новой реальности извлекается из всевозможных тайных архивов. Перемешение правды и вымысла, правильного понимания и ложного, ошибочного при этом становится еще более чудовищным, что отличить одно от другого становится еще сложнее,

чем в эпоху узаконенной государством истории в учебниках. Появляются разоблачители лжи, частью настоящие, но по большей части, в конце концов, власть захватывают создатели новой фантастической картины мира. И их гораздо большие миллионы и миллиарды дензнаков, особняки-дворцы мы, загипнотизированные, смиренно принимаем, в очередной раз помечтав о лучшей жизни, в преддверии очередной (чудовищной) мировой войны, уже наблюдая - те, кто еще не попал, в мясорубки растущих в числе местных вооруженных конфликтов, предусмотрительно избегая контактов с блюстителями закона и порядка, и даже особо не удивляемся, что, что-то здесь не так.

Я однажды (в 1977 году в общежитии МГУ) наблюдал сцену ступенчатого гипноза, когда сначала в гипноз погружали одного человека, потом, загипнотизированный, т.е. находящийся под управлением гипнотизера, гипнотизировал второго человека, и затем второй - третьего, и даже третий - четвертого. Да, так было, я наблюдал. Все, кроме гипнотизера и наблюдателей, находились в состоянии гипноза, то есть в воображаемых ситуациях, заданных словесно гипнотизером, и при этом они разговаривали друг с другом, и последнего гипнотизер еще умудрялся замкнуть на первого. Причем, поскольку каждый загипнотизированный имел своего управляемого, то иллюзия реальности у них была как бы обоснована. Жуткая картина. Но самое интересное в том, что им это нравилось. Наркомания без наркотиков. Свобода во сне. Подобные эксперименты заканчиваются нередко сдвигом по фазе, как принято говорить в народе. Так же, как и в периоды перед сменой образов текущей общественной системы и, особенно, во время смены количество душевных расстройств у людей увеличивается, и, как следствие, поиск и принятие разнообразных фантастических игр в жизнь приобретают массовый характер.

«Когда в обществе нет цветовой дифференциации штанов, тогда нет цели, а когда нет цели..... Ку». Из фильма Г.Данелия «Кин-дза-дза».

Фрагмент 4а

Еще раз о *вполне человеке*

К настоящему моменту о моем понимании *вполне человека* сказано достаточно много.

Проверим, ответив на вопросы.

1. Кому противостоит *вполне человек*?
2. Что я говорил о недочеловеке?
3. Кто принимает решение: кому называться *вполне человеком*?
4. Кто может Вас сделать *вполне человеком*?
5. Что сказано о *мире вполне людей*?

Ответы.

1.	<i>Вполне человек – не частичный человек</i>
(стр. 6).	
2.	Ничего. Ни словечка.
3.	Только Вы сами, каждый из нас, можете
	принять решение о себе как <i>вполне человеке</i> (стр. 11).

4. *вполне человеком* мы можем стать только сами, либо не стать вообще (стр. 11).

5. *Мирвполне человека* – это, понятно, мир будущего. Но это будущее человечество делает само. Теми, кто на это будущее нацелен. ... соответственно, и *мирвполне людей* – это многотысячелетняя реальность (стр. 13).

О реальности (действительности) вообще и о реальности (действительности), не утопичности *вполне человека*

Сразу обратим внимание, что слово *real* по-русски и есть действительный, реальный, настоящий¹²³.

Итак, было сказано, о многотысячелетней реальности *миравполне людей*. С другой стороны, было сказано, что каждый человек может стать *вполне человеком*. При этом обращалось внимание, что в реальных обществах человек формируется как *частичный* человек, прямая противоположность *вполне* человеку. При этом было сказано, что эталона *вполне человека* быть не может в принципе. Так, о чём мы говорим, говоря о *вполне человеке*?

Мы говорим, прежде всего, о процессе, о стремлении отдельного человека развиваться во *вполне человека*, так как ясно, что человек не рождается зрелым, а зреет, развивается постепенно.

Мы будем говорить о тайне *вполне человека*. Не о его завершенности, точнее, не о завершенности каждого из нас как *вполне человека*, а о стремлении и для начала даже о возможном стремлении каждого из нас к тайному, неуловимому, требующему постоянной разгадки, и уточнения образу *вполне человека*. И при этом мы говорим, несомненно, о реальном, хотя и не чётком представлении, но каждому понятном, и у каждого имеющемся, несмотря на то, что даже глубинное стремление к *вполне человеку* в суете часто забывается.

Если Вы, дорогой читатель, дорогой мыслитель, на данный момент забыли о себе как *вполне человеке*, и если суета частного текущего мира, текущей общественной системы захватила Вас настолько, что мои напоминания о Вашей сущности, а о *вполне человеке* мы, конечно, говорим, как о *сути* и *сущности человека*, вызывают у Вас раздражение и непонимание – ничего страшного. Никуда Вы не денетесь от своей *сути*. От своей *духовной сущности*. Как бы текущие реальные общественные отношения Вас не захватывали, прежде всего, из-за возможности получить средства существования, природа *духа* столь же неистребима и столь же будет лезть к Вам и в окно, и в дверь, как и голод и прочие природные потребности. Человек не может существовать как «овощ». А вот, как Вы будете удовлетворять *сущностные духовные потребности*, какими продуктами, от этого зависит, как будет развиваться Ваша *сущность*, Ваш *дух*. И Ваше продвижение по *ПУТИ вполне человека*..

Мир – тайна.

Человек, чей мозг, мозг единственного реального и всем известного живого существа на Земле, способен отражать не только весь земной шар, но и всю вселенную, и не только в настоящем, но и в прошлом и в будущем, такое существо – человек – тоже тайна.

И тайна не только из-за чрезвычайно сложного устройства человека, но и из-за непрерывного изменения человека. Так же, как и миру свойственно быть в непрерывном движении, развитии.

Ещё шаг к диалектике

¹²³ При этом обратим внимание, что оттенков смысла в языке много. Важен контекст, то есть сочетание с другими соседними словами и связь с не выраженным и даже не выразимым в слове. Полной однозначности мы не добьемся никогда. Неразвитому языку свойственно одним словом выражать многое. Маленький ребёнок говорит: «Мя», - на мяч, мясо, кошку. Развитому – тоже. Но о языке позже.

Итак, мы говорим о стремлении к *вполне человеку* (ВЧ), о тайне ВЧ, о подвижности ВЧ и одновременно определенности ВЧ, реальности его. Мы говорим о вообще ВЧ и в то же время о самом себе как ВЧ. Осознание одновременности, единства движения и неподвижности, определённости и изменчивости – это ещё один шаг к *диалектике*, к сознательному *диалектическому мышлению*. Ибо стихийно, бессознательно все живое, находясь в движущемся мире и являясь такой же подвижной частью непрерывного движения, воспринимает, а способное и осмысливает мир *диалектично*.

Мы уже говорили о двух противоположных, но и одновременно истинных тезисах, как ключу к *диалектике*. Сейчас говорим об осознании постоянного движения и развития как ещё одному шагу к *диалектике*. В сочетании слов: постоянное движение – есть *диалектическое единство противоположностей*. Постоянное – то есть неподвижное, и движение, то есть что-то изменчивое, непостоянное. Какие мы знаем устоявшиеся образы единства движения и покоя?

Фонтан, водопад, река, свеча, костер, факел, солнце, юла.

***Вполне человек – не идол, а горящая свеча,
не застывшая статуя, а фонтан***

Итак, в данный момент наша цель прояснить имеющееся у каждого в суете текущего жизненного процесса забываемое, постоянно вытесняемое из сознания господствующим царством необходимости глубинное стремление и столь же неизбежно пробуждаемое представление о *вполне человеке* (ВЧ). Часто и, как правило, смутное представление и стремление слабо или очень ярко, но вспыхивает в *душе* каждого человека, как только он попадает на территорию *вполне человека* (ВЧ).

В реальной, повседневной жизни хватает проявлений *вполне человека* (ВЧ). Так как такие вещи, явления (проявления) как совесть, дух, красота, идеалы, сострадание, сочувствие, правда, истина, помощь другим - неизбежно присутствуют в нашей реальной текущей жизни, в нас, хотя столь же неизбежно являющихся *частными, частичными людьми*. Обратите внимание: я говорю не о понятиях, как сейчас заражено сознание этим столь же многозначным словом: понятие (понятие – и как слово из научного лексикона, и жить по понятиям – из уголовного), а о реальных проявлениях, о реальности, о «материи», об энергии совести, духа, идеала, правды, красоты, благородства и пр.

И всё же на сегодняшний день ТЕРРИТОРИЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА – это книга, музыка, живопись, театр, церковь, дикая природа (небо, звезды, солнце, луна, горы, реки, озера, моря, леса, цветы, животные, поля, луга и пр.), здания с хорошей архитектурой, учёба, исследовательские группы, духовно-интеллектуальные кружки. Несомненно, и эта территория подвержена загрязнению, искажению, подделке проявлениями *частного мира, частичного человека*, и нет, и не может быть четкой границы. И всё же я веду речь именно о четкой границе в душе каждого человека, становящегося на *ПУТЬ ВЧ*.

Попытки пояснить, описать тонкие вещи часто приводят к тому, что достаточно ясное, яркое и чёткое интуитивное, то есть не выраженное словесно и полубессознательное представление размывается, исчезает и результат становится обратным. Вместо вдохновляющей ясности «туманного» и таинственного¹²⁴ образа, чувства, появляется неприятная пыль на пальцах от крыльев прекрасной в своей неуловимости бабочки, одного

¹²⁴ Самое прекрасное и глубокое переживание, выпадающее на долю человека – это ощущение таинственности. Оно лежит в основе религии и всех наиболее глубоких тенденций в искусстве и науке. Тот, кто не испытал этого ощущения, кажется мне, если не мертвецом, то во всяком случае слепым.

А.Эйнштейн. Статья "Моё кредо". Собрание научных трудов, М.: «Наука», 1967, т. IV, с. 175.

из символов и проявлений красоты. Не надо надеяться лучше понять внутренний мир любимой, загадку ее потрясающей и притягивающей Вас красоты, проникнув в ее внутренние органы или забравшись приборами под черепную коробку. Чёткая линия под микроскопом превращается в размытые, неясные пятна. И это не упрек микроскопу, а совет человеку, который как известная мартышка не знает куда, когда и где применять очки (микроскоп).

Итак, мы говорим о наличии четкой линии, границы и о том, чтобы ее не потерять в попытках сделать еще чётче. Это ответ всем, кто будет настойчиво требовать: дайте мне определение *вполне человека*¹²⁵.

Итак, не я придумал ВЧ в принципе и даже название это и формулировку об этой цели философии принял у Вл.С. Соловьёва. И сказано уже за тысячелетия о ВЧ очень много. По сформулированному, на сей раз мной, ЗАКОНУ СОХРАНЕНИЯ ИСТИНЫ не теряется в человечестве ни многое сказанное, ни сама идея совершенствования и идеалов человечества.

Эти тысячи страниц текстов, композиций звуков, картин, таким образом, доступны всем. Сейчас несколько цитат. Диоген искал с фонарем ВЧ. Кант говорил, что три вопроса философии: что я могу знать, на что я могу надеяться, что я должен делать, сводятся к четвертому вопросу, что такое человек? И конечно, речь о ВЧ. Известная формула Ленина на Третьем съезде молодежи: коммунистом можно стать, только овладев всем богатством мировой культуры, несомненно, о ВЧ. И Маркс говорил об обществе, где развитие каждого есть условие развития всех.

Далее мы привлечём еще материал литературы, живописи и музыки для дальнейшего разговора с акцентом на определенности, реальности ВЧ и о возможности для каждого становиться ВЧ.

Для начала «Моцарт и Сальери» из Пушкина, одного из наших мощнейших источников эмоций, мыслей, чувств ВЧ. Сальери, убивая Моцарта, который есть для нас яркий образ ВЧ, говорит:

Что пользы, если Моцарт будет жив
И новой высоты ещё достигнет?
Подымет ли он тем искусство? Нет;
Оно падёт опять, как он исчезнет;
Наследника нам не оставит он.
Что пользы в нем? Как некий херувим,
Он несколько занёс нам песен райских,
Чтоб, возмутив бескрылое желанье
В нас, чадах праха, после улететь!
Так улетай же! Чем скорей, тем лучше.

Мы не будем касаться модной (на рубеже 20 и 21 веков) темы несоответствия реального Сальери устоявшейся версии. Нам интересен образ, созданный Пушкиным и не менее яркий образ фильма М. Формана «Амадеус». В словах Сальери есть, может показаться, истина. Показать может тем, кто ощущает себя чадом праха, то есть обывателем, говоря другим языком. Тем более и Моцарт подтверждает эту истину, хотя и в другой интонации. Сальери пожираем завистью, Моцарт – охвачен любовью и сочувствием к избранным.

Моцарт:

¹²⁵ Об определениях вообще, и о болезни пытаться всё определить словами и даже неопределяемое будем говорить позже в логическом блоке.

Когда бы все так чувствовали силу
Гармонии! Но нет: тогда б не мог
И мир существовать; никто б не стал
Заботиться о нуждах низкой жизни;
Все предались бы вольному искусству.
Нас мало избранных, счастливых праздных,
Пренебрегающих презренной пользой,
Единого прекрасного жрецов.
Не правда ль?

Конечно, нельзя не согласиться, и об этом было уже ясно сказано, что *частный, частичный человек*, человек системы – это массовое явление. И это наиболее естественный способ существования человека и получения средств существования.

Прочитую молодую иркутскую аспирантку философии: «если человек, живя в определенном обществе, принимает существующие в нем нормы и правила, в соответствии с ними формирует "свои" цели, он не самостоятелен. И даже если человек пойдет против течения, опять же под воздействием чьих-либо мнений, он опять же не самостоятелен, но вдобавок он не сможет жить в этом обществе, которое будет его подавлять, заставляя его быть как все, повиноваться "главным", "сильным". А ведь каждому нужно заботиться о хлебе насущном, о семье - стало быть - жить в обществе и стремиться к личному самостановлению – лицемерно?»

Да, нет загадки в том, как стремятся люди устроить свою жизнь «по правилам» системы. Но вывод о лицемерии устремленных к ВЧ, очевидно, не логичен.

Лицемерно стремиться к личному самостановлению и одновременно пытаться избежать всех трудностей и борьбы. А ставить и себя, и своих близких в сложное положение и специально их готовить для борьбы - это путь распространенный в среде революционеров, борцов в самых разных областях деятельности: и в социальной, и в сфере: и искусства, и науки, и религии и др. Хотя есть и другие варианты. Обходиться без семьи или без детей, или свою семью не втягивать в рискованный образ жизни. Но не становиться обывателем под влиянием семьи. Отказываться от высоких целей под давлением обстоятельств выживания, может быть и не лицемерно, но слабо и бесплодно, если мы говорим не о выживании, а о творчестве.

Также очередная странность восприятия аспирантки в том, что «человек пойдет против течения под воздействием чьих-либо мнений». Как ничего не говорил я, например, о недочеловеках, также всегда речь шла о собственном выборе к *вполне человеку*, а попадающие под чье-то влияние, некритическое принятие чьих-то мнений – это никак не ведет к ВЧ.

Таким образом, и Сальери, и Моцарт выражают одинаковое сомнение в возможности массового гармоничного человека, ВЧ. Но Сальери готов уничтожать творца и искусство соперника, чтобы иметь свое устойчивое место в системе. Место *частичного человека*, как с ужасом он понимает в конце. В *мире вполне людей* нет конкуренции, нет зависти. Хотя бы потому же, что их мало, и каждый ценен для всех остальных. Конечно, глупо считать, что можно стать умнее и талантливее, уничтожив всех умных и талантливых. Но страсть порождает разные иллюзии и действия, о которых потом можно и пожалеть.

Моцарт же, несомненно, по крайней мере, бессознательно верит в будущее человечества, когда, употребляя ироничное (но всерьез) слово Фрисофера (участника Интернет-обсуждения книги), поголовье ВЧ будет резко возрастать. И я думаю: это время пришло. По крайней мере, эта книга имеет цель определенно этому способствовать, а автор имеет, по крайней мере, субъективную уверенность в наличии определенного материала, чтобы система Школы Мудрости дала результаты, была местом, где ВЧ могли бы найти место для развития.

Фрагмент 46

**О вполне человеке (ВЧ) говорим не (только) как об идеале,
а обращаясь к Вам, дорогой читатель,
к каждому живому человеку, как потенциальному ВЧ**

Итак, о ВЧ мы сказали, как о загадке, тайне, неуловимости и одновременно о реальности, определённости. И хотя о ВЧ можно и кажется логичным говорить, как об идеале, о чём-то недостижимом, не вижу смысла, беседовать с Вами о ВЧ, не имея в виду Вас, дорогой читатель, в первую очередь. В противном случае, если будем говорить только как об идеале, это будет праздный разговор. Хотя «трудяга» Сальери, который «отверг рано праздные забавы» называет Моцарта «гулякой праздным», ни он, ни я, ни Вы, ни, например, Ван Гог, ярчайший пример человека, не заработавшего своими картинами ничего¹²⁶, ни любой другой, посвящающий себя пути ВЧ, стремящийся в мир ВЧ, создающий нечто неизмеримое деньгами, никак не праздные люди.

Творческий труд – это особый вид труда. Особым его делают круглосуточность, внутренняя непрерывность работы мысли и духа творца, а также то, что результат настоящего творчества всегда неизвестен. «Поэзия - вся езда в незнаемое»¹²⁷. Ибо, если бы заранее было известно, что выйдет из-под пера, кисти, резца и прочих инструментов творца, то это был бы плагиат. Всем известна фраза: «муки творчества». Бывают муки и от безделья. Причем для творческого труда есть место всегда – в большой или совсем малой степени – в любой области приложения сил человека, будь то обустройство собственной квартиры, или приготовление пищи, не говоря уже о таких «повседневных» «делах», как любовь мужчины и женщины и воспитание детей.

То, что мы постоянно накапливаем полезные автоматизмы, то, что мы стремимся автоматизировать производство, вовсе не отменяет творчества по изобретению новых автоматов, новых воспроизводимых приспособлений для жизни.

Мы говорим о САМОЙ ЖИЗНИ, а не о приспособлениях для жизни

Но мы, говоря о *сути человека*, о ВЧ, говорим о САМОЙ ЖИЗНИ, а не о приспособлениях для жизни.

То, что *общественные отношения* загоняют нас в определенные *частные формы*, также не отменяет неистребимого стремления хотя бы к новизне во всём, если и не к всеобщности и уникальности. Казалось бы противоречие: всеобщность и уникальность? Подумайте.

Частная форма лишает Вас уникальности, личности. Уникальность есть признак *всеобщего человека, вполне человека (ВЧ)*. Вы призваны быть уникальным, незаменимым. То, что каждый из нас незаменим, проще всего понять, если Вы попробуете сами себе для себя найти замену. Кем Вы бы хотели себя заменить?

Часто нас заменяют другими,
чтобы мы не мешали вранью...

Мы в чехле очень тесно лежали,
я, штатив и другой микрофон,

¹²⁶ Ярчайший и из-за того, что сегодня (2008г.) его картины одни из самых дорогих в мире с ценой до десятков миллионов долларов, и из-за своей неистребимой ничем веры в своё призвание.

¹²⁷ Маяковский.

и они мне, смеясь, рассказали,
как он рад был, что я заменен. Высоцкий. «Песня микрофона».

Уже сказано: «Познай себя сам», «Сотвори себя сам».

«Выбери себя сам (сама, само)» - прозвучит парадоксально. Но именно такое предложение Вам делаю. Осознайте себя как уникального, незаменимого человека мужского или женского пола, хотя в норме мужские и женские признаки в каждом человеке находятся в разных сочетаниях вплоть до определённо выраженной двуполости, бывает и такое в природе¹²⁸. Осознайте не покупаемое и не продаваемое за деньги богатство Вашей единственной и неповторимой жизни, души. Жизнь и душа в данном случае синонимы. Нет жизни человека без души, нет души без жизни. «Мертвые души» Гоголя.

Прежде чем познавать себя и творить, надо выбрать себя в качестве *объекта* познания и творения (самосозидания). Мы попадаем в кажущиеся *логические круги*. Ведь, чтобы выбрать себя в качестве *объекта* надо уже быть *субъектом*. А творить мы собираемся себя не как *объект*, а как *субъект*, личность. Чтобы себя творить, надо уже быть творцом. Если же уже творец, то кого еще творить. Чтобы общество было человеческим, нужны человеческие люди. Чтобы формировались, воспитывались, появлялись человеческие люди, нужно человеческое общество. Есть и другие устоявшиеся «противоречивые» выражения о *Я* человека: найти себя, потерять себя, я сомневаюсь в самом себе, спросить самого себя, выйти из себя. *Я* человека надо и будем исследовать подробнее, позже.

Пока обратим внимание, что поскольку с раннего детства нам, не важно, сознательно ли программируя, или из лучших побуждений, прививали те или иные желательные для воспитателя, руководителя формы поведения и мировосприятия, а мы с детства за конфетку, похвалу или «под кнутом» пляшем те или иные танцы, играем те или иные роли¹²⁹, и поэтому в нас, внутри формируются разные центры, побуждающие к деятельности¹³⁰ и создающие расщепление личности, то для многих то единственное наше *Я* оказывается затерянным среди многих других индуцированных, созданных в нас средой, текущей общественной. Другой источник таких центров – инстинкты, а также вытесненные душевные травмы¹³¹. И только, к примеру, спиртосодержащие жидкости и другие наркотические вещества, разблокируют тоскующее, слабенькое *Я*, которое полностью подавить и подчинить невозможно, не лишив человека разума вообще. И пропоёт этот *дух* невызревший, свою тоскливую песню, или разухабисто побуянит и снова в рамки, в строй.

Я целеустремлённый, деловитый,
Подкуренный, подколотый, подпитый!
Эй, что Вы на меня уставились – я вроде не калека!
Мне горло промочить – и я сойду за человека. Высоцкий. «Баллада об оружии»

¹²⁸ Для отдельного человека половое отождествление чрезвычайно важно для нормального развития, но для сущностного, духовного развития сам по себе пол не важен, так как человек любого пола (и вариационного) может становиться вполне человеком. То же можем, к слову, сказать и о возрасте.

¹²⁹ Зная, что могут возникнуть вопросы, сразу поясню, что мои родители предоставили меня самому себе с первого класса. Ни малейшего контроля в учёбе и в выборе видов занятий не было. Это не значит, что мать и отец, бабушки, дедушки, дяди, тети, братья, сестры и все люди, с которыми я сталкивался, друзья и враги, заинтересованные и безразличные, меня не воспитывали.

¹³⁰ Упомянем об исследованиях Ухтомского, в частности, о замеченной им *доминанте сознания*.

¹³¹ А это уже *психоанализ*, который занимает важнейшее место в наших занятиях, в движении к самому себе, к истинному, единственному своему *Я*. О *психоанализе* позже.

Не случайно спирт и дух имеют одно название – spiritus. (Подробнее об *общественных строях* и отдельных людях в них позже).

Кто-то высмотрел плод, что неспел,—
Потрусили за ствол — он упал...
Вот вам песня о том, кто не спел,
И что голос имел — не узнал...

Он начал робко с ноты до,
Но не допел её не до...

Не дозвучал его аккорд
И никого не вдохновил...

Он пока лишь затеивал спор,
Неуверенно и не спеша,—
Словно капельки пота из пор
Из-под кожи сочилась душа.

Он знать хотел всё от и до,
Но не добрался он, не до...

Ни до догадки, ни до дна,
Не докопался до глубин...

Высоцкий. «Прерванный полёт».

Может быть, в таком смысле и можно говорить о не-(до)-человеке? Или лучше о до человеке, или пред человеке?

Мы же в Школе Мудрости предлагаем Вам зеркало, что бы в нем могли разглядеть, какое *Я ВЛАДЕЕТ ВАМИ В ДАННЫЙ МОМЕНТ*. А главное, предлагаем *ДОБРАТЬСЯ ДО САМОГО СЕБЯ*, до *ИСТИННОГО НАШЕГО Я*. Или Вы сомневаетесь вместе с нашей аспиранткой в его существовании? Если же, наоборот, Вы не сомневаетесь, что Ваше осознаваемое Я – это Ваше *истинное Я*, то в этом случае сомнение выскажу уже я, так как свободных людей, сумевших себя идентифицировать с самими собой, а не со своей *частной, частичной формой* встречал я очень и очень немного. Здесь уместно вспомнить рассуждение Писателя из «Сталкера» во фрагменте 1. А также текст А.В. Павлова «Войтову о Школе Мудрости», подзаголовок «Гармонизация эмоций и разума (мышления)». (см. Дополнение).

Парадокс и в том, что не корректно говорить о чьей-то личной *частной, частичной форме*. Так как есть Ваша *суть* – это Вы, как *вполне человек*, и есть *форма проявления* Вашей *сущности*, Ваши проявления, как *вполне человека*. *Частная* же и *частичная форма* это *форма проявления сущности общественной системы*, группы, другой более самостоятельной личности, а не Ваша *форма*. Себя, мы, каждый из нас, теряем в этом процессе жизнетечения. Вспомните пример со ступенчатым гипнозом. Разве можно считать эти лежащие на кроватях тела, пребывающие в фантазиях, ими же самими – разумными, самостоятельными личностями, или в данный момент это просто сомнамбулы, управляемые гипнотизером. Вспомним стих гениального Александра Башлачёва (1961-1988) о деревенском водовозе Степане, которой благодаря заезжему гипнотизёру был на сцене райклуба Наполеоном, а потом, находясь уже в сознании, повесился. Вспомним, как повесился неожиданно и неимоверно разбогатевший Учитель Сталкера Дикобраз, который был специалистом по Зоне, где сбываются сокровенные, то есть глубинные, свои, истинные желания, то есть

специалистом, учителем и проводником к месту (фильм, напомним, философская притча), где выходит наружу истинное *Я*. И подумаем еще раз о сложности, загадочности и даже опасности процесса ОСВОБОЖДЕНИЯ СОБСТВЕННОГО ИСТИННОГО *Я*. Говорю это, конечно, не с целью отговаривать Вас становиться самим собой, становиться *вполне человеком* (ВЧ).

Итак, ВЫБЕРИ СЕБЯ САМ

Нас выбирают (отбирают) в команду, в ВУЗ, на работу, в мужа, жёны, друзья, в президенты, депутаты, в армию, в школу, в академики, в заключенные и пр. и пр. И это происходит часто правильно, законно и естественно, часто – произвольно, насильно и хитро. Нам выбирают одежду на тело¹³² и на душу.

Выбрать себя – это выбрать своё *истинное Я*, голое, какое есть, хорошее или плохое, слабое или сильное, умное или не очень, смелое или трусливое, ... «Под одеждой мы все ходим голые».

Поэты ходят пятками по лезвию ножа

И режут в кровь свои босые души. Высоцкий. «О фатальных датах и цифрах».

Протопи ты мне баньку по-белому, –

Я от белого свету отвык, –

Угорю я – и мне, угорелому,

Пар горячий развяжет язык.

Высоцкий. «Банька по-белому».

Или иронически: «И в радости праздной и в горькой беде пусть каждый из нас будет верен себе, носите маски» («Машина времени»).

Сбросим одежды с души, сорвем с неё маски, выпарим из себя духовной баней наносное, чужое, фальшивое, приспособленческое. А русская банька всегда была не только для тела, но для души в первую очередь¹³³. И русская литература крепко за душу берёт и вытаскивает нашу душу на свет божий, оживляет. И индийская йога, выкручивая тело, выжимает из души мусор. Но о простых и не очень способах, методах извлечения собственной души, созданных в человечестве, позже.

Выбери себя, как *вполне человека*

А сейчас мы просто повторим предложение: «Выбери себя сам». И скажем, что это значит: просто выбери себя как *вполне человека* (ВЧ). Стань избранным. Мы уже говорили о необходимости сознательного выбора. Среди многообразного набора личностно подобных образований внутри себя, выберите себя самого, каковой Вы есть, сейчас, прямо сейчас, сей миг. А о том, что это может оказаться вовсе не так просто, как может показаться, написано за века тоже много. Например, Высоцкий, из стиха «Маски»:

¹³² Если кто-то захочет возразить, что уж одежду-то я сам себе выбираю. А Вы попробуйте одеть что-то непривычное для текущей эпохи, страны, класса, слоя. При всем кажущемся многообразии видов одежды вся она в данном конкретном месте и времени очень узка. Одеть одежду, какую хочется – это вызов «обществу», который может закончиться не только насмешкой, но и заключением в тюрьму, да и смертью смельчака. И настолько мы зарегулированы, что у нас даже не возникает таких крамольных мыслей, и что более интересно, мы даже не осознаем, что такие мысли могут возникать.

¹³³ О русской бане см. рассказ В. Шукшина. Высоцкий «Баллада о бане», это третье стихотворение помимо «Банька по-белому» и «Банька по-чёрному».

Вокруг меня смыкается кольцо –
Меня хватают, вовлекают в пляску, -
Так-так, моё нормальное лицо
Все, вероятно, приняли за маску.

Один – себя старался обелить,
Другой лицо скрывает от огласки,
А кто – уже не в силах отличить
Своё лицо от неременной маски.

Выберите себя сами для себя, не для кого бы то ни было, а для себя только. Это может оказаться очень непросто, но ещё сложнее остаться самим собой. Но вот здесь только и начинается разговор о *вполне человеке*. Без этого сознательного выбора, без желания удержать себя на избранном пути в *мир вполне людей*, на *пути вполне человека*, мы – часто – и, как правило, не осознавая этого, остаемся вне *территории вполне людей*, вне *человечного бытия*. Сложен и труден этот выбор, но разве он недоступен любому человеку? Разве требуются особые таланты, чтобы просто быть самим собой?

Сложно бросить курить, но нужно ли для этого быть гением?

Гением можешь ты не быть, но *вполне человеком* быть обязан. Так полушутливо, полусерьёзно закончим этот фрагмент.

Фрагмент 4с

О вполне человека в искусстве и в философии, в науке и (отдельно) психологии, в жизненном опыте. Мудрость как синтез

Есть упоение в бою и мрачной бездны на краю. Пушкин.

Ну и бездна, бездна – восторг. Маяковский.

Я выбираю свободу, -
Но не из боя, а в бой,
Я выбираю свободу
Быть просто самим собой. А. Галич.

Прежде чем оторваться (на время) от этой захватывающей бездны собственного внутреннего мира, которая открылась (если действительно открылась, сейчас или гораздо раньше) Вам при условии, что Вы выбрали себя, своё *вполне человеческое Я*, устойчиво или только в минуты, часы соприкосновения с *миром ВЧ*, и которая гораздо ярче, нагляднее и полнее отражена в художественных (слово, звук, краска, линия, форма) образах, произведениях, чем в научно-логических, и прежде чем заняться, тем не менее, абсолютно необходимой логической обработкой этой бездны, а до этого и одновременно освежением и развитием логических, научных методов, приёмов, навыков, обратим внимание, что и в названии «Школа Мудрости» отражен более широкий подход, чем на современных философских факультетах. Следуя в данном случае более древней традиции (греческой, возрожденческой, китайской, славянской и др.), мы говорим о мудрости шире, чем только о философии, и подход наш синтезный,

Мудрость выражается в самых разных формах и на самых разных языках, как национальных (греч., нем...), так и условных (слово, жест, звук, образ...). Пословицы и поговорки, сказки, сказания, мифы, танцы, обряды, устои, традиции, изобразительные искусства, музыка, литература, поэзия (отдельной строкой в общем списке), науки и в том числе философия и т.д.

Сама по себе принадлежность к той или иной форме выражения никак не гарантирует или, наоборот, блокирует возможность быть более ценной и значимой, мудрой. Все зависит от таланта, гения автора. Название философа, вообще, давно не вызывает у людей ожидания мудрости от данного человека. Но, так или иначе, философия существует как особая форма поиска и выражения мудрости.

Несомненно, сложность, многогранность, таинственность, загадочность, неуловимость души человека, его духовную природу, цельность и подвижность *сути человека*, того, о чем мы говорим, говоря о *вполне человеке* лучше, глубже, полнее, тоньше, подвижнее отразили поэты, писатели, музыканты, художники, танцоры, проповедники. Несомненно, душа пробуждается и развивается, прежде всего, получая эти загадочные впечатления от странноватых детских сказок, песен, игр. И до конца жизни воздействие и присутствие *мира вполне людей* через искусство, более зрелое и развитое, ничем нельзя заменить. Следующую цитату из Ухтомского я бы не стал абсолютизировать, и в чём-то подверг бы сомнению и уточнению, но о загадке личности сказано интересно: «Я индивидуальное никогда не перельется ни в Я народное и ни во что другое. Но что же это такое, всегда остающееся в субъекте? Иными словами, что такое то, что сохраняет субъекта как субъекта? Познание? Но мы постоянно видим, как гениальнейшие научные произведения проходят и забываются, хотя личность автора, быть может, останется бессмертной в памяти потомства. Итак, основа субъективной жизни не в познании.

Воля? Но биограф занимается действиями великого человека, лишь насколько в них отразилась его личность, следовательно, действия сами по себе еще не служат основой личности.

Итак, основа личности, основа субъективной жизни - в чувстве. Великие индивидуальности Гомер, Иов, Эсхил, Шекспир жили и будут жить, притом не в ущерб одному другому, не умаляя друг друга, и именно потому, что они оставили людям чувство, передали в нем потомству великую загадку - свою личность, субъективную жизнь, а субъективная жизнь естественно чужда прогрессу, а потому бессмертна.

Правда, до текущего момента развития цивилизации количество людей потребляющих качественную духовную пищу незначительно.

Русская литература общепризнано занимает на данный исторический момент особое и первенствующее место в мировой культуре.

Например, Эйнштейн: «Достоевский дает мне больше, чем любой мыслитель, больше, чем Гаусс. Достоевский показал нам жизнь, это верно; но цель его заключалась в том, чтобы обратить наше внимание на загадку духовного бытия...».¹³⁴

Какими словами передать поиск и утверждение себя в Третьей симфонии, Скрипичном концерте, Лунной сонате Бетховена, Скрипичных концертах Паганини, шестой сонате для виолончели соло, 24 прелюдиях Баха, 13 квартете Шостаковича, у Вагнера и Чайковского, «Обратной стороне Луны» Пинк Флойд (да и весь (качественный) блюз, джаз, рок музыка – это прежде всего не эпископские полотна, а очень искренняя, личностная музыка из тайников души), и мн.мн. др.?

А нужны ли слова, когда на нас смотрят иконы Рублева, Мадонна Рафаэля, «Тройка» (дети, тянущие гроб на санях), «Чаепитие в Мытищах» Перова? Слова нужны, слова искать надо для выражения впечатлений, чтобы с помощью других людей услышать и увидеть больше в произведении музыки или живописи, но слово не может ни заменить, ни дать то, что дают эти виды выражения и питания души человека. Синтез. Не частичность, а цельность и синтез – путь к ВЧ.

**Для того чтобы любой храм не тяготил своей силой,
душа должны быть готова ОЖИТЬ в нём**

¹³⁴ Цитирую из Б.Г. Кузнецов «Эйнштейн. Жизнь. Смерть. Бессмертие»

Речь не только о спящей или придушенной душе, но и о «мёртвой», и даже об отморозенной. «Школа Мудрости» по своей сути, по целям - это храм. Хороший или плохой – решать каждому. Храм – это место для раскрытия души. Считаю очень показательной реакцию кандидата в ученики ШМ А. А. С., который в 2005 году перешел на второй курс философского ф-та новоиспеченного ГУГН (Государственного университета гуманитарных наук) в помещении Института философии РАН на Волхонке, 14 в Москве, с которым мы провели около 10 живых занятий-общений. Цитирую из его письма 2006 года: «При полном понимании ваших мотивов и целей, люди не могут отделаться от ощущения гнетущей неполноты и наивности ваших целей, вашей системы в целом. Именно из-за этого все эти восторженные отзывы о вашем благородном пути не находят своей актуализации на практике. Они видят вас таким Питером Пэном, о котором приятно помечтать, чтобы потом вернуться к насущной реальности».

И он вернулся к насущной реальности. То есть к обучению в этом самом ГУГНе. С перспективой реального диплома и соответственно занятия реального места *частного, частичного* человека в *системе*. Правда, Гегель мне ближе с его: всё разумное действительно. То есть если *общественная система*, к примеру, неразумна, то она и не действительна, а фантазия, которой в действительности и нет. А фантазия, идея, сегодня существующая только в голове создавшего её, действительна, потому что она разумна. Это значит, по закону сохранения истины, что реальная, материальная, но ложная действительность исчезнет, а разумная идея когда-нибудь да восторжествует, материализуется. Не канет в Лету, а реальность *частичного человека* будет сохранена в музее. ШМ существует не только в виде идеи.

Откуда ощущение неполноты системы ШМ, которая как никакая другая всеохватна? Что касается наивности пророков (говорю обо всех, не о себе), то здесь понятно, это общее место, разжеванное до скуки. «Смотрите, как он худ и беден, как презирают все его». Лермонтов, «Пророк». «Угнетающие классы»¹³⁵ при жизни великих революционеров (в широком смысле. Ю.Д.) платили им постоянными преследованиями, встречали их учение самой дикой злобой, самой бешеной ненавистью, самым бесшабашным походом лжи и клеветы. После их смерти делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их *имени* для «утешения» угнетённых классов и для одурачения их, выхолащивая *содержание* революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его». Ленин. «Государство и революция»¹³⁶.) «Дон Кихот» Сервантеса. «Безвредный, несчастный мечтатель», - Понтий Пилат о Христе и пр., пр., пр. Чичиков, Коробочка или Собакевич, равно как и приятные дамы - и просто и во всех отношениях - понятно, отнесутся к Христу и прочим лишним людям (Онегин, Чацкий ... продолжайте сами) с высоты своей бытовой «мудрости», хотя и не преминут на иконку, предусмотрительно повешенную, перекреститься. И так, на всякий случай, и всё же, когда уже канонизируют смутьяна, это надо и для защиты своего положения *частичного человека* в этой *общественной системе*.

Причину «ощущения гнетущей неполноты и наивности ваших (то есть моих. Прим. ЮЛД) целей, вашей системы в целом» вижу в том, что душа молодого человека А.А.С., находящегося в возрасте второй попытки самостановления личности не оживает в каком-никаком, но храме Школы Мудрости. Точнее, оживает на короткое время и, испугавшись само себя, *истинное Я* его снова прячется в привычные и приемлемые *частные формы* поведения. Для полноты моей системы необходима ожившая душа вошедшего в храм. Без его души моя система мертва, точнее выключена, как стоящие перед выходом в

¹³⁵ На сегодня мне видится необходимость существенной поправки, преодолевающей схему, идеализирующую угнетенные классы. *Вполне человек* возникает в обоих классах. И о революционерах мы говорим в широком смысле. Мы говорим о революции духа в первую очередь.

¹³⁶ ПСС, т.33, с.5.

захватывающее путешествие прекрасные корабли у причала или на космодроме. Чтобы прекрасная машина поехала (и не разбилась) помимо её самой необходимы еще, как минимум, водитель, горючее и подходящая дорога.

Итак, маленькое *истинное Я* студента (с чем он конечно, скорее всего, захочет поспорить), которое в отношениях с преподавателями, товарищами по учёбе вовсе не востребовано бесспорно, а наоборот, после многочисленных попыток себя проявлять, постепенно принимает правила игры, по которым можно получить диплом и благополучно пополнить *мир частных, частичных людей*. И вот это маленькое, не развивающееся, не зреющее *Я*, попадая в атмосферу и свободы, и необходимости проявлять себя, образно говоря, оказавшись перед вершиной скалы и одновременно пропастью, или перед прыжком с парашютом, или на натянутом канате, на ринге и пр. пр., такое *Я* несомненно ощутит гнетущую неполноту ситуации и позовёт маму, которая утешит и дополнит мир до той младенческой целостности, которая малому ребёнку, несомненно, нужна для нормального развития. Малому ребёнку! А в ШМ приходят уже на своих ногах. А вырастают ноги рано (как, впрочем, и уши): в первые годы жизни, или позже, или в зрелом возрасте, или вообще не вырастают. Далее будет сказано о третьей попытке самостановления личности, о попытке зрелого возраста. Приведите примеры таких личностей и их произведения, в которых они описали это.

А пока приведу ярчайший пример второй попытки и при этом успешной А. Эйнштейна (1879-1955): «Еще будучи довольно скороспелым и молодым человеком, я живо осознал ничтожество тех надежд и стремлений, которые гонят сквозь жизнь большинство людей, не давая им отдыха. Скоро я увидел и жестокость этой гонки, которая впрочем, в то время прикрывалась тщательнее, чем теперь, лицемерием и красивыми словами. Каждый был вынужден участвовать в этой гонке ради своего желудка. Участие это могло удовлетворить желудок, но никак не всего человека как мыслящего и чувствующего существа. Выход отсюда указывался прежде всего религией или государственной идеологией, которая насаждается всем детям традиционной машиной воспитания. Таким путём я, хотя и был сыном совсем нерелигиозных (еврейских) родителей, пришёл к глубокой религиозности, которая, однако, уже в возрасте 12 лет резко оборвалась. Чтение научно популярных книжек привело меня вскоре к убеждению, что в библейских рассказах многое не может быть верным. Следствием этого было прямо-таки фантастическое свободомыслие, соединенное с выводами, что молодежь умышленно обманывается государством; это был потрясающий вывод. Такие переживания породили недоверие ко всякого рода авторитетам и скептическое отношение к верованиям и убеждениям, жившим в окружавшей меня тогда социальной среде. Этот скептицизм никогда меня уже не оставлял, хотя и потерял свою остроту впоследствии, когда я лучше разобрался в причинной связи явлений.

Для меня ясно, что утраченный таким образом религиозный или идеологический рай молодости представлял первую попытку освободиться от «только личного»¹³⁷, от существования, в котором господствовали желания, надежды и примитивные чувства.

Там во вне существовал большой мир, существующий независимо от нас, людей, и стоящий перед нами как огромная вечная загадка, доступная, однако, по крайней мере отчасти, нашему восприятию и нашему разуму. Изучение этого мира манило как освобождение, и я скоро убедился, что многие из тех, кого я научился ценить и уважать, нашли свою внутреннюю свободу и уверенность, отдавшись целиком этому занятию. Мысленный охват, в рамках доступных нам возможностей, этого вне личного мира

¹³⁷ Хотя у Эйнштейна «только личное» и взято в кавычки, это несколько не вписывается в нашу терминологию, где слова «личное», «личность» употребляется положительно и центрально, поэтому в нашем контексте было бы уместнее сказать: эгоистическое или ещё проще – шкурное. Далее после цитаты будет и еще пояснение по поводу личного и внешнего мира в связи со сказанным Эйнштейном.

представлялся мне наполовину сознательно, наполовину бессознательно как высшая цель. Те, кто так думал, будь то мои современники или люди прошлого, вместе с выработанными ими взглядами, были моими единственными и неизменными друзьями¹³⁸. Дорога к этому раю была не так удобна и завлекательна, как дорога к религиозному или потребительскому раю, но она оказалась надежной, и я никогда не жалел, что по ней пошел...

В развитии человека моего склада поворотная точка достигается тогда, когда главный интерес жизни понемногу отрывается от мгновенного и личного и все больше и больше концентрируется в стремлении мысленно охватить природу вещей¹³⁹».

Эйнштейн, как и другие ученые двадцатого века, Н. Бор, Н. Винер, В. Гейзенберг, А.Д. Сахаров и мн. др. уделяли достаточно внимания и общественным проблемам и проблемам становления личности. И сами жили (с какого-то момента) жизнью *вполне людей*, хотя и занимались тем или иным *частным* делом. Мы же в этой книге и в ШМ прежде всего исследуем не внешний мир, а наш внутренний. И эта вселенная личности не менее и загадочна, и интересна, и захватывающа и столь же неисчерпаема. При этом мы, конечно, не противопоставляем внутренний мир внешнему, не прячемся внутрь себя, впадая в свойственную сектантам эйфорию от того, что они - те или другие - нашли свой особый путь к спасению души, к духовной жизни. На самом деле, всегда есть опасность впасть в опьянение, как спиртовое, так и от духовных продуктов. И об этом обязательно будем говорить подробнее. А сейчас только напомним, что мы - *диалектики*, а значит, не можем игнорировать единство внешнего мира и внутреннего, чтобы правильно формировать себя и быть способным к жизни в том мире, в котором мы живём, не теряя себя, но и не теряя внешний мир. Преобразовывая себя и преобразовывая мир. Но реально это преобразование и себя, и мира делать гораздо сложнее, чем считают иногда те, кто ухватывается за отблески *истины*, и впадают в иллюзию реальности духовной жизни. Но об этом и говорить, и думать, и пробовать будем долго и много. Главное сделать этот самый выбор, *выбрать самого себя, себя истинного* и стать на *путь ВЧ*.

Фрагмент 4д

**О третьей попытке выбора пути самостановления человека,
вполне человека. О попытке зрелого возраста.**

Но сначала ещё раз о наших принципах и целях

Прежде чем, Вы начнёте читать мои представления о третьей попытке, основанные на наблюдениях (подчеркиваю, наблюдениях, а не фантазиях), собственных и чужих, Вы, конечно, либо уже продумали ответы, следуя принятому у нас приёму Декарта, на предложенный в предыдущем фрагменте этот вопрос, либо постараетесь, если и не вспомнить примеры, то попробовать порассуждать на эту тему, предположить, что, как и почему может произойти в жизни человека. В чём сходство и различия первой, второй и третьей попыток?

Если Вы потратите несколько дней для поиска ответов на эти вопросы, и даже недель (и даже месяцев и лет), это не только не плохо, а наоборот, несомненно, полезно. И более

¹³⁸ Это о тех, кто из мира вполне людей

¹³⁹ А.Эйнштейн. Статья "Автобиографические заметки". Собрание научных трудов, М.: «Наука», 1967, т. IV, с. 259-260.

того – собственные усилия – это единственный путь, который делает человека *вполне человеком*. И даже успешным *частным, частичным человеком*. Если только холопская струнка не сильна в Вас генетически (наследственно) или приобретена настолько, что всем способам существования Вы предпочтёте способ холопа под заботой барина. Одна из *форм* такой жизни – это чиновничья госслужба. Здесь Ваша исполнительность ценится гораздо больше творческих способностей, и на одной исполнительности Вы можете достичь многого в *частном мире*, лишившись, правда, при этом некой мелочи, фантазии, химеры – души своей¹⁴⁰.

Если Вам удастся что-то надумать и, главное, если уже есть интерес к поиску, к размышлению, значит, из прочитанного Вы уже извлекли кое-что, что и позволит Вам додумать, развить полученное понимание. Кроме собственных рассуждений, которые основаны на прочитанном в данной книге и имеющемся у Вас в памяти, необходимо обратиться и к новым источникам, к биографиям и исповедям всем известных людей и Вам лично знакомых. Возможно, сейчас, имея определённую цель, Вы по-другому увидите окружающих Вас людей. И обратите внимание на тех, на кого Вы раньше не обращали внимания, считая их странными и непонятными или просто ненормальными.

Данная книга пишется несколько необычным способом: в прямом эфире в Интернете (хотя и вынашивалась многие годы). Только что написанные фрагменты сразу отправляются в открытую дискуссионную группу Свободная философия <http://groups.google.ru/group/freephil>¹⁴¹. И это не только даёт возможность автору корректировать, улучшать текст и план книги, но написанную таким образом книгу можно

¹⁴⁰ Надобно сказать, что у нас на Руси если не угнались еще кой в чем другом за иностранцами, то далеко перегнали их в умении обращаться. Пересчитать нельзя всех оттенков и тонкостей нашего обращения. Француз или немец век не смекнет и не поймет всех его особенностей и различий; он почти тем же голосом и тем же языком станет говорить и с миллионщиком, и с мелким табачным торгашом, хотя, конечно, в душе поподличает в меру перед первым. У нас не то: у нас есть такие мудрецы, которые с помещиком, имеющим двести душ, будут говорить совсем иначе, нежели с тем, у которого их триста, а у которого их триста, будут говорить опять не так, как с тем, у которого их пятьсот, а с тем, у которого их пятьсот, опять не так, как с тем, у которого их восемьсот, - словом, хоть восходи до миллиона, всё найдут оттенки. Положим, например, существует канцелярия, не здесь, а в тридевятом государстве, а в канцелярии, положим, существует правитель канцелярии. Прошу смотреть на него, когда он сидит среди своих подчиненных, - да просто от страха и слова не выговоришь! гордость и благородство, и уж чего не выражает лицо его? просто бери кисть, да и рисуй: Прометей, решительный Прометей! Высматривает орлом, выступает плавно, мерно. Тот же самый орел, как только вышел из комнаты и приближается к кабинету своего начальника, куропаткой такой спешит с бумагами под мышкой, что мочи нет. В обществе и на вечеринке, будь все небольшого чина, Прометей так и останется Прометеем, а чуть немного повыше его, с Прометеем сделается такое превращение, какого и Овидий не выдумает: муха, меньше даже мухи, уничтожился в песчинку! "Да это не Иван Петрович, - говоришь, глядя на него. - Иван Петрович выше ростом, а этот и низенький и худенький; тот говорит громко, басит и никогда не смеется, а этот черт знает что: пищит птицей и все смеется". Подходишь ближе, глядишь - точно Иван Петрович! "Эхе-хе", - думаешь себе... (Гоголь. «Мёртвые души»).

¹⁴¹ Сегодня 4 августа 2008 года, 12 час 58 мин иркутского времени (7 час. 58 мин. моск.). Не сомневаюсь, что подобные мысли приходили кому-то в голову и, возможно, уже кем-то реализованы тоже. Особенно не сомневаюсь в том, что это будет в дальнейшем приобретать массовый характер.

рассматривать как коллективный труд, а всех участников обсуждения – как соавторов, или критиков, если они того пожелают. Два в одном флаконе: и книга, и критика её же.

Диалектический процесс. Здесь и вопрос: кто кого победит, автор критиков или критики автора? Впрочем, диалектика в том, что в единстве противоположностей и возникает живой, плодотворный труд, продукт. Писать в одиночестве, может быть, и приятнее: не приходится испытывать столь иногда не радующих эмоций, доставляемых критиками. Но, несомненно, после переваривания замечаний: и верных, и ошибочных, продукт получается лучше, так же, как и автор, либо крепнет и растёт в этой борьбе-сотрудничестве, либо просто ломается, сдаётся или, напротив, осознает свою слабость, негодность для задуманного и пробует работать снова над собой в первую очередь. Так или иначе, всякое слово в той или иной степени изменяет *мир*, а *мир* изменяет, воздействует на каждого человека. А поскольку Вы эту книгу держите в руках, значит, автор выжил и дописал¹⁴².

Тайна этой книги и в том, что читатель должен быть соавтором¹⁴³. Кому должен? Никому. Себе самому. Если Вы хотите быть самим собой, то и будьте не послушным учеником, а соавтором и критиком, прежде всего, пытающимся самостоятельно опережающее думать по тексту. С другой стороны, ищите в реальности соответствие или несоответствие тексту.

Вследствие того, что при чтении этой книги Ваша свобода не только предполагается, но и прямо требуется, то эта свобода, точнее степень Вашей свободы, несомненно, и проявится. И Ваши реакции, Ваши восприятия текста будут, прежде всего, отражением Вас самого.

А.Л. Колосов, А.В. Павлов, Т.М. Громыко – исследователи-ученики-сотрудники (ИУС) Школы Мудрости – отразились своим пониманием и вдохновением.

«...Вы воедино собираете факты мировой культурной жизни, излагаете системно и с железной логикой. Каждое слово как раскаленный чугун: ощущение остается навсегда, после некоторого осмысления приобретает конечную форму, структуру и последовательность.

Как сказал Ховдей А.А.: "ЮЛД прежде всего логик".

Убеждаюсь второй раз (первый раз у Маркса в Капитале) как из простого, на первый взгляд, явления, процесса разворачивается целая система общественных отношений, которые реальны и динамичны. Их надо "ухватить" Знать бы за что.

Вы - знаете!

Классический исследовательский труд на литературном языке без самолюбования и эзотерических пикантностей, путающих читателя.

Автор твёрдо стоит на ногах, держит удар, глубоко дышит, далеко видит.

Частичный человек, укорененный в частичной и грубой реальности (а ведь реальность включает в себя и культурное поле, магнитные позывы которого не улавливаются незрелым сознанием частичного человека) живет, прежде всего, инстинктом самосохранения. А вполне человек, преодолевая свою инстинктивную животность, руководствуется зрелым разумом. Как сказал Сократ: "Что разумно, то есть благо, что есть благо, то прекрасно".

Это - восприятие на бегу¹⁴⁴».

Можно было бы отнестись к этой реакции А. Колосова, тому, кто, читая этот же мой текст, не увидел того, что увидел А.К., как к его субъективному мнению. Можно было бы. И даже нужно. Если бы не последний абзац его текста: «Частичный человек, укорененный в частичной и грубой реальности (а ведь реальность включает в себя и культурное поле,

¹⁴² Это, понятно, обращено к будущим читателям, и тем самым выражена и надежда и уверенность автора.

¹⁴³ Вспомните цитату из М. Мамардашвили на стр. 8-9.

¹⁴⁴ Из письма А.Л. Колосова, июль 2008.

магнитные позывы которого не улавливаются незрелым сознанием частичного человека) живет, прежде всего, инстинктом самосохранения. А вполне человек, преодолевая свою инстинктивную животность, руководствуется зрелым разумом».

Данный абзац, несомненно, отражает реальность жизни человеческого сообщества. И об укоренённости частичного человека в грубой реальности и живущего инстинктом самосохранения, и о наличии в этой же реальности позывов культурного поля, сигналов из *мира вполне людей*, которые уже не всеми улавливаются, которые в определенной степени можно рассматривать как послания из других внеземных цивилизаций¹⁴⁵. И совершенно реалистическое замечание о преодолевающем инстинктивную животность, созревающим через развитие *разума, вполне человеке*.

К.ф.н. А.Л. Анисин из Тюмени, и к.ф.м. н. С.С. Перуанский из Москвы отразились своим непониманием. «Не могу сказать, чтобы я сильно ждал, но все-таки любопытно, - когда же Вы перейдете (и способны ли Вы вообще перейти) от рассказов о самом себе любимом и о своей ШМ с необходимостью ВЧ и о пагубности ГУГНа, превращающего ВЧ в ЧЧ (частичного человека) - К ФИЛОСОФИИ????!!! Я подозреваю, что Вам нечего сказать ни по одной из философских проблем. (Имею ли я право на методологический скепсис? - Думаю, что имею.) Полагаю, что не только я, но и многие Ваши собеседники были бы рады услышать, наконец, - ЧТО ЖЕ МУДРОГО имеете Вы сказать о человеке вообще и "вполне-человеке" в частности, о мире в его постижимости и непостижимости, о временном и вечном. Я достаточно образован (правда, без ШМ), чтобы понимать, что на философские вопросы не может быть окончательного ответа (более того, эта мысль является пошлейшей банальностью, которую Вам поведаст первый встречный недоросль), но КАКИЕ-ТО слова на эту тему должны же у Вас быть! Все, что я ПОКА от Вас слышал и читал, говорит о том, что Вы очень искренно преданны идее пробуждения в человеке настоящей МЫСЛИ, но Ваши амбиции учителя мудрости никак не соответствуют Вашим реальным возможностям. Если я ошибаюсь в своей оценке (а Вы имеете право так считать, и, - я уверен, - действительно, так считаете), - покажите нам Вашу мудрость (которая не может заключаться в непрерывных заклинаниях о необходимости мудрости и ВЧ).

Я коротко...

Задачу пробуждения к мысли выполняет всякое духовное творчество (художественное, религиозное, научное, философское). Если ставить эту задачу в рамках философского творчества, то лучшим путем для этого является, по моему скромному мнению, высказывание оригинальных философских построений. Оригинальных - не в смысле вычурных, а в смысле самостоятельно и глубоко продуманных. Эти построения должны быть конкретны, свежи, по-своему закончены, - и именно тогда возникнет (пробудится) ответная мысль читателя. Юрий Леонидович (не только он, но и его близкие люди) постоянно уверяет, что его философские взгляды выношены, продуманы, мощны, оригинальны и т.д. Но пока он все никак не приступит к изложению этих своих взглядов... Говорится о том, что не сразу все, что постепенно... Но тогда зачем публиковать невнятные предисловия к Введению?.. Говорится о том, что хорошо бы всем вместе что-то написать... Не сочтите за неуважение, но это и означает, что сказать нечего. Давайте, дескать, устроим говорильню, а там куда-нибудь вывезет, и всем будет интересно, и что-то само сложится... Я в такую перспективу не верю. С уважением А.Л. Анисин. Июль 2008¹⁴⁶»

«Тот факт, что Вы распространили письмо А.Л. Анисина делает Вам честь как человеку честному мужественному и умеющему "держать удар". По правде говоря, у меня давно возникали аналогичные вопросы, но я не решался их высказать, "все думал, вот чуть-

¹⁴⁵ Вспомним слова укорененного в грубой реальности Сальери о свободном Моцарте: «Как некий херувим, он несколько занёс нам песен райских...».

¹⁴⁶ Из писем А.Л. Анисина, июль 2008, anisin@bk.ru .

чуть" и придет настоящий день. Теперь я с интересом жду Вашего ответа на каверзное письмо А.Л. Анисина. С неизменным уважением С.С. Перуанский»¹⁴⁷.

Непонимание не менее ценно, чем понимание. Как известно, только дурак всё знает и понимает.

Маленький шажок на территорию государственной философии.

А между свободной и государственной – широкая нейтральная полоса полусвободной-полугосударственной

Помимо ценного непонимания – ибо понимание возникает только, если сначала возникнет непонимание, то есть вопрос¹⁴⁸ – С.С. Перуанский и А.Л. Анисин проявили и менее ценное качество: желание получить готовые истины. У нас это не приветствуется принципиально. Сказанное А.Л.: «Покажите Вашу мудрость», - мне напомнило сцену из фильма «Место встречи изменить нельзя». Шарапов, чтобы доказать, что он не из угрозыска, а простой шофёр и бывший музыкант, сыграл на пианино классическую мелодию. На это один из бандитов сказал, что так и он может играть. И только сыгранная «Мурка» (простенькая мелодия) «показала мудрость», то есть умение музицировать Шарапова и спасла ему жизнь.

Моя жизнь вне опасности (пока). «Лабать» философские «мурки» не интересно. Это регулярное занятие для всех от абитуриента до философского академика, задействованных в государственной системе философских игр. Прошу прощения у тех, кто сразу сам себя идентифицировал с подобными философами. К слову, сейчас (лето 2008) наша главная госпартия «Единая Россия» для лучшей жизни таковых и для проведения своей политики, захотела в МГУ (храме науки – и это уже жутко) организовать политологический факультет. Комментировать не буду. Это не из нашего *мира вполне людей*. А в самом укоренённом в грубую реальность государственном философе где-то есть и душа, к которой и обращаюсь. И с предложением идентифицировать себя с самим собой, а не с той частной ролью, которая выдаётся каждому общественной системой. Эта роль позволяет выживать, но душа продаётся чёрту – есть такая очень известная метафора.

Возвращаемся на территорию мира вполне людей

Марсель из Казани (так он себя представляет) отразился своими представлениями о «недочеловеках». Аспирантка из Иркутска своей неуверенностью в возможность действительно самостоятельного, независимого от среды человека (см. стр. 26).

А вот д.ф.н., проф. Н.С. Розов отразился выдержками из своей статьи.

«Уважаемые коллеги

Вам как людям, искренне заинтересованным в философии и ее дальнейшем развитии, возможно, будет интересна статья, недавно опубликованная в «Вопросах философии».

Розов Н.С. «Социологическая «отмена философии» — вызов, заслуживающий размышления и ответа» // Вопросы философии. 2008, №3. Стр. 38-50. Текст у меня на сайте: www.nsu.ru/filf/rozov/publ/otmena.htm

¹⁴⁷ Из письма С.С. Перуанского, июль 2008, ivan534@mail.ru, <http://www.social-gumanizm.narod.ru/>

¹⁴⁸ Но гениальный всплеск похож не бред

В рожденьи смерть проглядывает косо.

А мы всё ставим каверзный ответ,

И не находим нужного вопроса.

Высоцкий. Мой Гамлет.

Ниже см. некоторые фрагменты статьи.

Какие же выводы можно сделать из рассмотрения этого ряда попыток отмены и преодоления философии? Во-первых, мы видим здесь не периферийные, а самые что ни на есть ключевые, центральные философские фигуры. Интеллектуалистская традиция отмены философии — не частное или маргинальное ответвление, а один из главных стержневых потоков философской мысли. Во-вторых, практически каждый названный пункт характеризуется резким поворотом траекторий мышления, открытием новых понятийных пространств, новых подходов и линий рассуждений. В-третьих, философия не то что ни разу так и не была отменена в результате этих попыток, но пуще прежнего расцветала. Напрашивается даже такое гипотетическое суждение: чем серьезнее и масштабнее попытки отмены философии, тем богаче и плодотворнее ее последующее развитие...

Разумеется, философы, особенно иррациональной, обскурантистской, постмодернистской, феноменологической направленности, вольны приводить другие, специфические характеристики философского знания *per se*. Однако это не отменяет жесткого приговора, сделанного на основании высокой планки эпистемологических требований «по гамбургскому счету»: до сих пор в философии настоящих знаний нет.

Сам Коллинз (сын дипломата) прямо об этом не говорит. Напротив, книга полна вежливыми реверансами социолога в сторону философов и философии. Поэтому здесь я специально с особой жесткостью формулирую вывод, прямо следующий из анализа Коллинзом различия философского и научного познания. Ни знаний, ни открытий в философии нет; в ней накапливаются только мнения, соответственно, в философии нет и поступательного познавательного продвижения.

Последний тезис обескураживает, а у философов, «стремящихся к самой истине» должен вызывать естественное желание его опровергнуть. Серьезным возражением было бы доказательство обратного: показать, кто и когда совершил философское открытие и получил настоящее, достоверное философское знание, причем согласно вышеприведенным критериям.

Заметим, что в науке также существуют и плодятся защитники идеи «плоской Земли» и ниспровергатели теории относительности. Разница в том, что никакого признания среди профессионалов они не добиваются; караван получения новых научных знаний идет своим путем. Вырвется ли когда-нибудь философия из пространства мнений в пространство знания? Возможно ли это вообще? Если да, то, что для этого нужно? Если нет, то на каком основании философию считать сферой познания, а не, скажем, интеллектуализированного эстетического «дискурса»?...

Разумеется, нам — философам — более приятен образ воспарения над частными предметами и науками, вознесение силой абстракции и рефлексии к высоте предельно широкого обзора и далеких перспектив, проникновение к глубинам мудрости и проч...

Мой итоговый тезис прост и хорошо известен: внешние атаки лучше не игнорировать, а использовать для проверки и укрепления собственных сил. Новая социологическая отмена философии — вполне серьезный и достойный интеллектуальный вызов. Если мы — философы — по-настоящему верим в философию, то должны не бояться и не чураться таких вызовов, а трансформировать их интеллектуальную силу в дальнейшее развитие философского мышления»¹⁴⁹.

¹⁴⁹ Из письма проф. Н.С. Розова, д. ф. н.

Данный вызов принимаю. Книгу предлагаю в качестве ответа на вопросы и доказательства, что философия жива. Должен сказать, что вопросы, поставленные Н.С. Розовым, актуальны и приближают нас к настоящей философии, но одной ногой они укоренены в государственной системе и свидетельствуют скорее о кризисе философии текущих государств и Российского в том числе. Мой взгляд на две с половиной тысячи лет (и более) философии никак не видит принципиального кризиса. Вопрос об отмене философии представляется надуманным. Другое дело, что те, кто смотрит на нас из рам портретов могут только скорбно и сочувственно, некоторые гневно, но молча наблюдать, как неадекватно их интерпретируют. К тому же не могут они сказать ничего нового (по причине отсутствия в живом виде, только в книжном).

Чтобы избежать ловушки суррогата государственной философии, которая то идеологизирована, то модна, то «свободна» до фантазмагоричности¹⁵⁰, до интеллектуальных изошрённых игр, мы обращаемся к текстам первоисточникам устоявшихся за многие века авторов, проверяя всё на соответствие реальности и извлекая всё, что возможно, ценное посредством только собственного проверяющего мышления. Насколько способны, насколько сумеем. Здесь в принципе помочь никто не может. Если мы должны проверить классиков, то тем более должны проверять интерпретаторов.

Но ещё нужно сделать этот выбор: между жизнью *частного, частичного человека* и *вполне человека*, о котором по преимуществу и говорится в этой части книги. Которую и завершим примерами третьей попытки самостановления личности. Попытки зрелого возраста. Избежать судьбы *частного, частичного человека* в текущей (для каждого конкретного человека) общественной системе удастся редко кому. Но и ранняя детская попытка и мощная подростковая, в случае неудачи (в отличие от удачной, например, А. Эйнштейна), тем не менее, не лишают возможности для выбора пути *вполне человека* и в зрелом возрасте. Ярчайшее, на мой взгляд, произведение, которое отражает и реальную судьбу большого человека и всему миру известного – «Исповедь» Л.Н. Толстого.

Цитируемые выдержки можно назвать и иллюстрацией того, о чем уже ранее здесь написано: о первой и второй попытках самостановления личности. «Исповедь» наряду с многими другими работами и фактами была и материалом для понимания сложного процесса жизни человека как существа духовного. Речь у меня не о религиозной духовности, которая от Бога (бога), а о состоянии земного человека, родственного другим млекопитающим живым существам. Несомненно, религиозный мировой опыт, так же, как и философия, искусства, науки ценен для понимания, развития и достижения духовного состояния. О духовности будем думать и говорить много.

Далее цитирую из «Исповеди» Л.Н. Толстого: «Судя по некоторым воспоминаниям (о детстве. ЮЛД), я никогда и не верил серьезно, а имел только доверие к тому, чему меня учили, и к тому, что исповедовали передо мной большие; но доверие это было очень шатко.

Я сочувствовал тогда этим шуткам старших и выводил из них заключение о том, что учить катехизис надо, ходить в церковь надо, но слишком серьезно всего этого принимать не следует.

¹⁵⁰ Если должно обновить старое, т.е. некую старую форму, ибо содержание вечно юно, то та форма, которую придали идее Платон и с еще большей глубиной Аристотель, наиболее достойна этого потому, что раскрытие нами этой формы путем усвоения ее и превращения в составную часть нашей культуры не только непосредственно дает ее понимание, но есть также шаг вперед самой науки. Однако понять такие формы идеи не так просто, как создавать гностические и каббалистические (добавлю модернистские и пост- и нео- Ю.Л.Д.) фантазмагии, и нечего уже говорить, что развить дальше эти формы идеи не так легко, как указать или лишь намекнуть на отзвуки ее в этих фантазмагиях. (Гегель. ЭФН, т.1. с. 72).

Мне рассказывал С., умный и правдивый человек, как он перестал верить. Лет двадцати шести уже, он раз на ночлеге во время охоты, по старой, с детства принятой привычке, стал вечером на молитву. Старший брат, бывший с ним на охоте, лежал на сене и смотрел на него. Когда С. кончил и стал ложиться, брат его сказал ему: "А ты еще все делаешь это?" И больше ничего они не сказали друг другу. И С. перестал с этого дня становиться на молитву и ходить в церковь. И вот тридцать лет не молится, не причащается и не ходит в церковь.

Я говорю о людях нашего образования, говорю о людях, правдивых с самими собою, а не о тех, которые самый предмет веры делают средством для достижения каких бы то ни было временных целей. (Эти люди - самые коренные неверующие, потому что если вера для них - средство для достижения каких-нибудь житейских целей, то это уж наверно не вера.)

Думаю, что многие и многие испытали то же. Я всею душой желал быть хорошим; но я был молод, у меня были страсти, а я был один, совершенно один, когда искал хорошего. Всякий раз, когда я пытался выказывать то, что составляло самые задушевные мои желания: то, что я хочу быть нравственно хорошим, я встречал презрение и насмешки; а как только я предавался гадким страстям, меня хвалили и поощряли. Честолюбие, властолюбие, корыстолюбие, любострастие, гордость, гнев, месть - все это уважалось. Отдаваясь этим страстям, я становился похож на большого, и я чувствовал, что мною довольны. Добрая тетушка моя, чистейшее существо, с которой я жил, всегда говорила мне, что она ничего не желала бы так для меня, как того, чтоб я имел связь с замужнею женщиной¹⁵¹; еще другого счастья она желала мне - того, чтоб я был адъютантом, и лучше всего у государя; и самого большого счастья - того, чтоб я женился на очень богатой девушке и чтоб у меня, вследствие этой женитьбы, было как можно больше рабов. Без ужаса, омерзения и боли сердечной не могу вспомнить об этих годах. Я убивал людей на войне, вызывал на дуэли, чтоб убить, проигрывал в карты, проедал труды мужиков, казнил их, блудил, обманывал. Ложь, воровство, злодеяния всех родов, пьянство, насилие, убийство... Не было преступления, которого бы я не совершал, и за все это меня хвалили, считали и считают мои сверстники сравнительно нравственным человеком.

Так я жил десять лет. В это время я стал писать из тщеславия, корыстолюбия и гордости. В писаниях своих я делал то же самое, что и в жизни. Для того чтобы иметь славу и деньги, для которых я писал, надо было скрывать хорошее и выказывать дурное. Я так и делал. Сколько раз я ухитрялся скрывать в писаниях своих, под видом равнодушия и даже легкой насмешливости, те мои стремления к добру, которые составляли смысл моей жизни. И я достигал этого: меня хвалили.

Двадцати шести лет я приехал после войны в Петербург и сошелся с писателями. Меня приняли как своего, льстили мне. И не успел я оглянуться, как сословные писательские взгляды на жизнь тех людей, с которыми я сошелся, усвоились мною и уже совершенно изгладили во мне все мои прежние попытки сделаться лучше. Взгляды эти под распушенность моей жизни подставили теорию, которая ее оправдывала.

И вот тогда я, счастливый человек, вынес из своей комнаты шнурок, где я каждый вечер бывал один, раздеваясь, чтобы не повеситься на перекладине между шкапами, и перестал ходить с ружьем на охоту, чтобы не соблазниться слишком легким способом избавления себя от жизни.

¹⁵¹ "Rien ne forme un jeune homme comme une liaison avec une femme comme il faut"*

И это сделалось со мной в то время, когда со всех сторон было у меня то, что считается совершенным счастьем: это было тогда, когда мне не было пятидесяти лет. У меня была добрая, любящая и любимая жена, хорошие дети, большое имение, которое без труда с моей стороны росло и увеличивалось. Я был уважаем близкими и знакомыми, больше чем когда-нибудь прежде, был восхваляем чужими и мог считать, что я имею известность, без особенного самообольщения. При этом я не только не был телесно или духовно нездоров, но, напротив, пользовался силой и духовной и телесной, какую я редко встречал в своих сверстниках: телесно я мог работать на покосах, не отставая от мужиков; умственно я мог работать по восьми - десяти часов подряд, не испытывая от такого напряжения никаких последствий. И в таком положении я пришел к тому, что не мог жить и, боясь смерти, должен был употреблять хитрости против себя, чтобы не лишиться себя жизни».

Известный текст говорит сам за себя, не требуя комментариев. Хочется обратить внимание насколько сильно влияние общественных установок даже на такого крупного и сильного человека как Л.Н. Толстой. Сила же его проявилась уже позже. И не только в беспощадной критике себя и общественных предрассудков, но и в упорном исследовании смысла человеческой жизни. Есть в «Исповеди» и о процессе приспособления к системе отношений и ребёнка, и подростка, и уже взрослого человека. И только в почти 50 лет произошел кризис и коренное изменение жизненного пути Л.Н. Толстого. Конечно, как уже не раз говорилось о *вполне человеке*, что сложные душевные процессы не так однозначны и не так чётко очерчены, что сегодня он – *частичный человек*, завтра – *вполне человек*.

Разве можем сказать, что академик А.Д. Сахаров или поэт А. Галич, два других ярких примера, были далёкими от мира *вполне людей* до своего резкого изменения жизненной позиции? И всё-таки показательно, что и Толстой был отлучен от церкви – органа государства в царской России. И Сахаров с Галичем были лишены всех своих регалий и наград, честно заслуженных *частной* и честной работой для государства. Сахаров был лишен свободы, Галич – выслан из Советского Союза. Как только они начали проявлять себя как свободные люди, имеющие свои взгляды на мир, общество, человека. Как только они перестали быть винтиками системы, сделав выбор явно и публично.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПЕРВОЙ ЧАСТИ

Итак, завершая эту часть, мы видим, что в любом возрасте и в любом социальном положении человек стремится состояться как *вполне человек*. И хотя немногим реально удастся вырваться из тисков необходимости выживать самому и семье. И хотя человек становится *частным, частичным человеком* по объективным законам, столь же объективны законы развития человека и общества, влекущие каждого в мир свободы, в *мир вполне человека*. Цель философии вообще и данной книги помочь человеку на этом пути становления как *вполне человека*. И здесь важно каждому человеку задуматься о своей природе и увидеть возможность и необходимость выбора.

Как показал, например, Маркс, те или иные общественные системы возникают столь же неизбежно на этапах развития человечества, но столь же необходимо они и сменяют друг друга. И цель философии и книги в том, чтобы видеть не только возможность отдельному человеку становиться *вполне человеком*, но и прилагать усилия в сторону созидания общественного устройства достойного человека, которое называю самым простым образом – *Человечное общество*. Платон называл идеальным, Соловьев – организованной нравственностью, Маркс – коммунизмом, Кант – этическим, Христос – Царством Божьим. Кампанелла – город Солнца. Употребляются слова гуманистическое, разумное, утопия и др.

Цель этой части книги «Духовный капитал» поставить человека перед выбором: быть *частным, частичным человеком*, что способствует выживанию как материального

существа или становиться *вполне человеком* на свой страх и риск, что есть проявление человека как духовного существа. Для тех, кто выбирает второе, в следующих частях¹⁵² предполагается овладение всей, в посильной для каждого человека степени, мировой культурой: логикой, философией, реальными ценностями искусств и религий, гармонией духа и древнегреческим и возрожденческим отношением к телу (красота, здоровье тела в гармонии с духом), общечеловеческими достижениями естественных наук.

Цель – стать на путь *вполне человека*. А одна из необходимых целей *вполне человека* – созидание будущего *Человеческого общества*.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Итак, вполне человеку уже два с половиной годика. Днём рождения можно считать публикацию в Свободной философии <http://groups.google.com/group/freephil> первых страниц «Духовного капитала» 27 ноября 2007 года (совпадение цифр случайно, и хотя я не «пифагореец» в этом смысле, но это дает некоторое эстетическое удовольствие, и отдаю дань дурной текущей моде. 27=3 в кубе). Дискуссия вокруг этого термина не угасла. Некоторые обобщения и уточнения по прошедшему обсуждению – цель этого послесловия.

Часть 1 имеет недвусмысленный акцент на ВЫБОРЕ: быть вполне человеком или частным, частичным человеком. Но это вовсе не делает первую часть ни проповеднической, ни морализирующей, что-то навязывающей.

Главное – это исследование реальности частного, частичного человека и не меньшей реальности вполне человека. Главное – это показ объектов выбора. И эти объекты есть не придуманные, а реальные проявления, реальные составляющие каждого живого человека. Теоретическое выделение *вполне человека* и *частного, частичного человека* не предполагает резкое разделение людей на две группы по этим признакам¹⁵³. Это две составляющие каждого живого человека, как бы он не приближался к одному из полюсов в своей реальности и цельности.

По этому поводу М.Г. Курбанов (к.ф.н. из Махачкалы) задал более менее адекватные вопросы, в числе многих других, которые совсем далеки от текста (за вопросы и комментарии большое спасибо в любом случае). Но если бы он созрел до внимательного прочтения, то и этих бы вопросов не задал. А именно: «Для одного кто-то "вполне", а для другого тот же кто-то и "не-вполне" ? Для сегодня он "вполне", но что-то произошло ужасное, и завтра он "не-вполне"? Феномен "вполне" слишком эфемерен, рамки "вполноты" релятивны?»

Тем более что суть *вполне человека* совсем не эфемерна, а очень конкретна и проста. О сути *вполне человека* смотрите дальше, и затем снова читайте «Духовный капитал», часть 1 «Выбор...» и замечайте то, что не заметили, пропустили, ориентируясь на собственные навеваемые термином представления, а не на анализ, сделанный автором. Напомню о том, что сам процесс развития человека как *вполне человека* будет рассматриваться в Часть 3,

¹⁵² Предполагаемые названия последующих частей:

2. Логика. Логическое развитие.
3. Дух. Духовное развитие.
4. Общество. Общественное развитие.

¹⁵³ Так же, как теоретическое выделение Марксом потребительной и меновой стоимости, не предполагает реального разделения товара на две части, составляющие, или теоретическое выделение (открытие) Марксом же двойственного характера труда (абстрактного и конкретного) не удваивает труд. А переваривание, обратите внимание – переваривание, а не изучение - «Капитала» Маркса, проверка его на истинность развивает диалектическое мышление (но это так, между делом). Разжевать, переварить, вырастить собственную способность производства мыслительных операций, а не выучить и повторять за Марксом.

«Дух. Духовное развитие». Обращу внимание (всё это есть в Часть 1, «Выбор...»), что само по себе духовное развитие, совершенствование, без предварительного выбора быть *вполне человеком*, то есть то, что пытались и пытаются делать миллионы людей в течение всей истории человечества, удовлетворяя уже генетически сформированную потребность в духовном развитии, в духовной пище, сам по себе процесс совершенствования, как правило, не приводит к общечеловеческому развитию, а только частному, частичному сектантскому (православный, католик, буддист, коммунист, демократ, гуманист и т.д.), и к тому же часто приводит к разочарованию. Именно из-за акцента на идеальном состоянии, которое достичь не только трудно, но и невозможно. Мы же решили эту проблему, которую можно назвать: преодоление идеализации и реализацию себя как вполне человека, исходя из того реального развития, которое человек имеет в момент выбора, о чём после повторного внимательного прочтения Часть 1, «Выбор...» и этого послесловия, а также имеющихся уже (в небольшом объеме пока) текстов учеников¹⁵⁴ получите, надеюсь, достаточное представление.

Совершенно закономерно и логично в тексте книги фигурируют живые люди. Практика – один из критериев истинности и действенности теории. Практикой пренебрегать не стоит, особенно, если речь о советах живым людям. Кроме того, книга дает всходы в людях, а люди вырастают в книгу, и тем самым книга становится фактом жизни, фактом культуры, продуктом МИРА ВПОЛНЕ ЛЮДЕЙ.

Ученик А.Л. Колосов задал вопрос (с год назад, и это после нескольких лет плотного и успешного вхождения в тему): «И что же мне теперь делать, в случае выбора пути вполне человека, бросать работу?». Мой ответ был: «Это зависит от Вас лично. Вот Ленин в свое время бросил работу адвоката, создал партию, написал много книг, совершил революцию (образно говоря, так как революция – это объективный процесс), возглавил новое государство. А если Вы прямо сейчас бросите работу, то есть вероятность, что просто окажетесь с семьей без средств к существованию. Ничего толкового не сделаете по созиданию Человеческого общества. Но возможны и другие варианты. Вы, несомненно, умны и талантливы, в том числе, и как писатель. Но подталкивать Вас не могу, особенно, как учитель, то есть человек, который имеет на Вас влияние. Выбор Вы должны делать сами».

Таким образом, совершая и сознательный, и честный, и вызревший акт выбора жизни *вполне человека*, в дальнейшем человеку приходится начать и реалистическое осмысление текущих ресурсов, способностей, возможностей и выбор наиболее адекватных ему путей, способов, скорости, интенсивности движения по пути *вполне человека* с учетом не только личных параметров, но и текущего состояния общества. Некоторое противоречие, хотя на самом деле, это несущественно, можно усмотреть в том, что материальная поддержка от А.Л. Колосова была значима для меня. Та материальная свобода (минимальная, 4-5-6 тыс. в месяц, на данный момент), которую я приобрел и которая позволяет быть вполне, то есть свободным от системы (уже 9 лет), человеком, обеспечена именно теми, кто мог бы и сам продвигаться по этому пути гораздо дальше. На самом деле, это может быть либо поводом для рационализации (термин психоанализа), то есть оправдания своей неспособности. А может быть на данный момент и наиболее адекватным способом продвижения по пути *вполне человека* в совокупности, конечно, с разными другими действиями. Как нетрудно видеть, нет никакого догматизма, жесткости, наоборот, есть реалистический учёт всего, и в то же время есть реальность выбора, который человек или делает, или не делает. Но никому отчета человек не даёт, и сам принимает решение о

¹⁵⁴ Прошу обращаться для обсуждения, пояснения, прежде всего, в дискуссии Свободная философия <http://groups.google.com/group/freephil>, но можно и лично к Т.М. Громыко dubenok@rambler.ru, С.В. Данилову serj-1958@yandex.ru, О.Е. Долгополовой wenz2008@yandex.ru, А.Л. Колосову Kolosovanton1@yandex.ru, А.В. Павлову andrey7500@mail.ru.

себе. Дело в том, что себя обмануть труднее всего. О перипетиях этого процесса очень хорошо рассказывает другой ученик.

Хотя это условно, в том смысле, что С.В. Данилов – сам достаточно вызревший человек, чья поддержка моей деятельности на сегодняшний момент (апрель 2010) оказывается на первом плане, Сергей Викторович так - очень реалистически, без фантазий, практично, то есть применительно к реальной, текущей жизни, оценил, описал свой путь к вполне человеку (12 ноября 2009):

«После встречи с Юрием Леонидовичем позиции, с которых я оценивал себя, изменились.

Я попытался поместить себя в систему координат "Вполне человека". Это достаточно легко сделать одномоментно. Акт "покаяния" возвышает и мобилизует. Но потом наступают будни, требующие соответствующих поступков и работы над собой. А с этим ох как непросто...

Даже если мне не удастся продвинуться на пути к ВЧ на потенциально возможное для меня пространство, то я уже благодарен судьбе за встречу с Юрием Леонидовичем, за тот великий соблазн, который он заронил мне в душу. Сожалею, что территориально мы не рядом. Живое общение трудно заменить чем-либо».

Итак, для созревшего человека предложение о выборе принимается просто и с облегчением. Груз и сомнения души мгновенно снимаются. Значит, настолько близко, глубоко и ясно подошли мы к сути человека. Часто проблема не в том, чтобы видеть, а в том, чтобы назвать то, что видят все. «Король - голый». Или просто шагнуть в люк с парашютом. Или пройти над пропастью. А дальше «дух захватывает», как выразилась О.Е. Долгополова о моей философии. Но, как известно, второй прыжок, как правило, совершить труднее, чем первый, несмотря на уже пережитое и ощущение безопасности, и непередаваемое ощущение свободы полета.

Итак, созревший в муках человек, не отказавшийся от этих всем присущих мук о смысле жизни, от которых большинство всё же отказывается - находят суррогат смысла, - легко и с радостью делает выбор жизни *вполне человека*. И это, действительно праздник, это действительно прорыв, и дух захватывает. Именно, дух, потому что вдруг мы находим человека. А человек есть дух, духовное существо. С телом или в теле, но тело искать не надо. Оно на месте. Не случайно на жаргоне охранников объект охраны называется «тело». И они озабочены только тем, чтобы тело и его части были в целости и на месте. Случается, что и тело оказывается не там, где надо, но и здесь находятся мастера по сборке: «И вот лежу я на спине – загипсованный, каждый член у меня расфасованный, по отдельности, по исправности, всё будет в цельности и сохранности».

А вот душа у человека часто не на месте – такое устоявшееся уже выражение.

Итак, мы нашли человека.

Знаменитый Диоген со своим фонарем приобретает черты комические. Искать под фонарем – не лучший способ, но и с фонарем искать везде, только не там, где надо...

Ибо нашли мы человека внутри себя. Самое верное, часто, и самое простое. Где только не искал человек себя: и на небе, и в Боге, и в кумире, и в прошлом – золотой век, и в будущем - светлое будущее, коммунизм, рай. А искать нужно только в настоящем. И найти себя, свою душу можно ТОЛЬКО здесь и сейчас. И только в самом себе. ОНА НА МЕСТЕ - ДУША, только не бойся принять ее - душу свою. Принять себя, стать собой. Просто сбрось одежды и колпаки, надетые, напаянные на тебя заботливыми хозяевами, которые и сами на поверку не хозяева, а исполнители воли: то ли Бога, то ли объективной необходимости. Раб и хозяин – два полюса зависимости. Как раб зависит от хозяина, так и хозяин зависит от раба. Русский гений¹⁵⁵ отчеканил на века в последний год жизни.

Не дорого ценю я громкие права,
 От коих не одна кружится голова.
 Я не ропщу о том, что отказали боги
 Мне в сладкой участи оспаривать налоги,
 Или мешать царям друг с другом воевать;
 И мало горя мне, свободно ли печать
 Морочит олухов, иль чуткая цензура
 В журнальных замыслах стесняет балагура.
 Всё это, видите ль, *слова, слова, слова*¹⁵⁶.
 Иные, лучшие мне дороги права;
 Иная, лучшая потребна мне свобода:
 Зависеть от царя, зависеть от народа -
 Не всё ли нам равно? Бог с ними.
 Никому
 Отчета не давать, себе лишь самому
 Служить и угождать; для власти, для ливреи
 Не гнуть ни совести, ни помыслов, ни шеи;
 По прихоти своей скитаться здесь и там,
 Дивясь божественным природы красотам,
 И пред созданиями искусств и вдохновенья
 Трепеща радостно в восторгах умиленья.
 - Вот счастье! вот права...
 1836

Конечно, мы никоим образом не абсолютизируем: «по прихоти своей скитаться здесь и там» - этого маловато, но в известных исторических условиях это может быть и всё возможное, - а всё остальное явные признаки личности *вполне человека*.

Итак, мы нашли ЧЕЛОВЕКА. Цель этого послесловия и в том, чтобы подвигнуть ещё не раз перечитать работу¹⁵⁷ уже без предвзятого собственного представления о *вполне человеке*, ибо простота и ясность термина соблазняет к такому субъективному восприятию. А, в этом случае, найденное автором ускользает, тем более, человек, как душа, дух, как *вполне человек*, не столь легко и просто схватывается, как тело. И есть соблазн рассуждать об авторском исследовании *вполне человека*, не читая вообще книги¹⁵⁸. Вот как, например, М.Г. Курбанов не видит, глядя в упор, или остается предположить, что не читая:

«Так вот, "вполне человек" - это и есть тот асимптотический образ "идеального человека", которого всегда искали, ищут и будут искать, никак не находя его конечного воплощения. Так стоит ли плодить те сущности, по которым всегда плачет неугомонная "Бритва Оккама"».

Нет, *ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК* НАЙДЕН ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС, и наоборот, отсекает все попытки поиска идеального человека. Оригинальный Диоген, конечно, искал не

¹⁵⁶Hamlet. (Примеч. А.С.Пушкина).

¹⁵⁷ А за ней вся жизнь автора, упорно и без указок, изучавшего мировую человеческую культуру и пытавшегося ухватить суть дела, что, конечно, не гарантирует, совершенно согласен с тобой недоверчивый – и это правильно - читатель, от очередной глупости

¹⁵⁸ Что интересно, это правильно. Да, сначала надо думать самому, предполагать, но потом сравнить результаты предположений с тем, что написано. См. «Выбор...», стр. 9, «Из десятого «Правила для руководства ума» Декарта».

«идеального человека», а реального, но он его не нашел. Он только подчеркнул, что все его современники не *вполне люди*. А мы нашли.

«Но наступают будни...», - говорит С.В. Данилов.

Да, будни никуда не уходят, будни всегда с нами. И все-таки наступает вечный праздник («который всегда с тобой»), достигается свобода, о которой мечтало человечество всегда, и лучшие люди искали к ней путь и предлагали те или иные способы освобождения, коих было не мало самых разных видов и оттенков. «Познайте истину, и истина сделает вас свободными». «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» и т.д. и т.п. Это т.д. и т.п. вовсе не принижает значительности и величия этих поисков.

Самое время обратить внимание, что хотя конструкция «вполне человек» принимается всеми, не стоит принимать в расчет некоторое вредничание читателя, она принимается каждым применительно к себе. В этом, несомненно, сила этой конструкции, которую я сразу принял от В.С. Соловьева, в том, что каждый может примерить к себе, к своему уровню понимания и развития. Но упускаются некоторые незначительные, но принципиально существенные добавки, некоторые «витамины», «микроэлементы», которые оказываются последними штрихами художника, от которых картина оживает – есть такой известный сюжет.

Цитирую Л.И. Вулло: "Вполне человек" и "крупная творческая личность", жизненная стратегия которой изучалась в курсе ЖСТЛ теории решения изобретательских задач (ТРИЗ), понятия весьма близкие.

(Крупная творческая личность более деятельна, чем вполне человек, зато не столь гармонично развита. И всё...)

Все-таки при стратегическом сходстве есть и отличие принципиальное. *Вполне человеческая* составляющая одинакова для всех людей любых классов и эпох. Как, например, это выразил Высоцкий от имени, условно говоря, члена Политбюро КПСС:

И о стакан бутылкою звеня,
Которую извлек из книжной полки,
Он выпалил: да это ж про меня!
Про всех про нас, какие, к черту волки?!

Это из третьей части цикла «Охоты на волков». А волки у Высоцкого это образ приспособленца, *вполне человека*:

Но а я из повиновения вышел,
За флажки: жажда жизни сильней,
Только сзади я с радостью слышал
Изумленные крики людей.

К лесу! Там хоть немногих из вас сберегу,
К лесу, волки! Труднее убить на бегу!
Уносите же ноги! Спасайте щенков
Я мечусь на глазах полупьяных стрелков
И скликаю заблудшие души волков.

Пожалуй, никто как Высоцкий не выразил понятно и доступно всем, и при этом на высочайшем поэтическом уровне и при глубине гения, эту всеобщность *вполне человека* в каждом из нас людей Земли. По крайней мере, это должно быть понятно всем, кто говорит по-русски. И в крупной творческой личности, и в некрупной, и даже, вообще, в нетворческой. Некоторую (случайную) подборку четверостиший из произведений,

Высоцкого предлагаю. Но только для того, чтобы снова и снова питаться этой здоровой духовной пищей, которая растит в нас *вполне человека*.

В конце обращаю внимание читателя, как в тексте появляется и начинает исследоваться *вполне человек*. Это школа Маркса. Как Маркс подбирается к стоимости? Он говорит вначале: «В самом меновом отношении товаров их меновая стоимость явилась нам как нечто совершенно не зависимое от их потребительных стоимостей.... Таким образом, то общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость»¹⁵⁹. Маркс избегает однозначных и догматических определений, которые, будучи вырваны из контекста исследования Маркса, по непрофессионализму авторов перекочевывают в учебники. Тем более, когда речь о таких реальностях, которые не содержат ни одного атома вещества¹⁶⁰, и тем более, когда мы имеем дело с живым, текущим процессом. Если попытаться зафиксировать отдельные тезисы Маркса, суть стоимости ускользнет. В «Капитале» отражен процесс исследования процессов¹⁶¹. И только так - не догматически, не застывшими формулами можно схватывать стоимость. То же самое при исследовании *вполне человека*. К *вполне человеку* подбираемся постепенно, исследуя это живое, подвижное, многозначное, многообразное проявление человека. Избегая давать определение *вполне человека*, а совместно исследуя реальность жизни, мы в конце концов получаем ясное, достаточно определенное представление. И можем осознать сильные стороны теории *вполне человека*, ее отличие от подобных исследований. Можем осознать цель и смысл и логическую необходимость акта выбора, на котором сосредоточена Часть 1.

Далее несколько цитат из Части 1, которые являются подзаголовками и дают начальную логику исследования *вполне человека*. Мы отталкиваемся от *частного*, *частичного человека*, так как это состояние более очевидно и понятно. А *вполне человек* впервые появляется в цитате из В.С. Соловьёва: «философия делает человека вполне человеком». А в моем уже авторском контексте впервые появляется во фразе: «*Вполне человек не тоскует о самом себе, а является самим собой*». Эта фраза может вначале показаться не очень содержательной. Но когда и если Вы, дорогой читатель, после и в процессе чтения придёте к самому себе и ощутите радость жизни, радость быть *вполне человеком*, то эта фраза будет звучать уже ярко и насыщенно.

Второй шаг: *вполне человек* – не *частный*, *частичный человек*.

Вопросы и рассуждения, сделанные к.ф.н. М.Г. Курбановым, при всей лестности подробного обращения к теме, свидетельствуют, о том, что он не читал, как минимум, внимательно, текст Дух. Кап.:

«Я бы хотел поразмышлять о "вполне человеке"...

"Вполне человек" - конечно же это гуманистический проект теоретического формата, - имеющего право на философское существование, - имеющего вполне реальный выход в практику жизни - полезного для дисциплинарной самоорганизации человека и пр., и пр...

Однако, самое уязвимое место ИДЕИ-ЗАМЫСЛА "вполне человека" состоит в том, что она может существовать лишь в архитектонике веры, а это значит, что она может легко и быстро терять свой смысл и значение, в ней можно разувериться, но пока в неё в эту идею-замысел веришь, всё в порядке. Конечно вера - сильнейший источник жизни, но не единственный.

¹⁵⁹ Маркс, «Капитал», т. 1, стр. 48.

¹⁶⁰ «В прямую противоположность чувственно грубой предметности товарных тел, в стоимость [Wertgegenständlichkeit] не входит ни одного атома вещества природы». Маркс, «Капитал», т.1, стр. 57.

¹⁶¹ И в данном случае можно упомянуть книгу Д.Г. Макарова «Процессуализм», которая имеет некоторые параллели о процессах. Но сейчас не время для разбора этой книги.

Современные антропологические учения и теории давно пришли к выводу, что человек - многомерное, гомо-гетерогенное, разно-интервальное, ну, в конце-то концов, - проблемное существо, не владеющее богатством своей ПОЛНОТЫ. Кто же не хочет стать хоть на мгновение самим собой, но беда ведь в том, что суть человека не в нем самом, не в его полноте самобытия, а в ДРУГИХ людях, близких нам. Значит, человек обречен быть неполным. И потом, без адаптации человек не стал бы социальным существом.

Вспомните дихотомию Платона "ПОЛИТЕС - ИДИОТЕС". Человек - это политическое существо, живущее не иначе как часть общего полиса. А идиотес - человек полностью предоставленный только самому себе, в своей полноте принятых им на себя принципов, обязательств или правил. Я, наверное, напустил здесь много туманных фраз и символическими знаками разбрасываюсь, но в этом тумане и среди этих знаков где-то мечется тень истины...

С уважением, Муса Гасангусейнович Курбанов».

Тень истины всегда где-то мечется. Особенно, мятущееся сознание любит эти тени. Не могу не удержаться и не вспомнить Гегеля, но в сноске¹⁶². (Что толку долбить цитатами?) О какой вере можно говорить при моём анализе реальных проявлений *вполне человека*?

Что касается Платона, то, как известно, он даже демократию, ставил в один ряд с тиранией и прочими формами государства, которых он выделил четыре (еще тимократию и олигархию), по одной только причине, бесконечного перехода этих форм одна в другую. Аристократия – власть лучших – это и есть «идеальное государство» Платона. Мы не будем сейчас обсуждать все сильные и слабые стороны Платона. Хотя Гегель (см. сноску) и подчеркивает справедливо сложность и малодоступность и Платона, и Аристотеля. Но все-таки им уже не два с половиной годика, как *вполне человеку*, а два с половиной тысячелетия. И уже было время способным извлечь из них много. В Части 4 «Общество. Общественное развитие», скорее всего, и «Государство» Платона будет не забыто.

Итак, сейчас не время для подробного обсуждения, сопоставления. Только обратим внимание, что «идиотес» – частный человек, как раз, соответствует *частному, частичному человеку* в моей терминологии. Ведь *частный, частичный человек* только внешне часть общества, полноправный общественный деятель, участник общего процесса а, по сути, он

¹⁶² Мы были свидетелями того, как этот самый произвол овладел содержанием философии, пустился на самые рискованные авантюры мысли и в продолжение некоторого времени импонирует честным и добросовестным людям, в то время как другие видели в нем дошедшие до безумия выверты. (ЭФН, т. 1, с. 54).

Главным же образом обращаюсь с этим призывом к юношеству, ибо юность есть та счастливая пора жизни, когда человек ещё не находится в плену системы ограниченных целей, поставленных перед ним внешними нуждами, когда он **способен свободно отдаваться бескорыстным научным занятиям** и когда, наконец, он ещё не подпал под влияние отрицательного духа суетности, бессодержательности чисто критических исследований». (ЭФН, т.1, с.83).

Если должно обновить старое, т.е. некую старую форму, ибо содержание вечно юно, то та форма, которую придали идее Платон и с еще большей глубиной Аристотель, наиболее достойна этого потому, что раскрытие нами этой формы путем усвоения ее и превращения в составную часть нашей культуры не только непосредственно дает ее понимание, но есть также шаг вперед самой науки. Однако понять такие формы идеи не так просто, как создавать гностические и каббалистические (добавлю модернистские и пост- и нео-) фантазмагории, и нечего уже говорить, что развить дальше эти формы идеи не так легко, как указать или лишь намекнуть на отзвуки ее в этих фантазмагориях. (ЭФН, т.1. с. 72).

- от президента или царя до чернорабочего или крепостного - винтик системы, а не самостоятельный деятель. *Вполне человек* – это по форме частный, отделенный от общества. Но ведь это общество не случайно получило ироническое название «опчество». Поэтому отделенность, причем, сознательная самоотделенность *вполне человека* - есть только прорыв к новому действительно свободному обществу – Человеческому обществу, миру вполне людей, который есть давно уже тоже реальность. См. Дух. Кап. Прочитую также яркую и самостоятельную, несмотря на ее поясняющую «Духовный капитал» форму, статью, А.В. Павлова:

«Вместе с тем следует признать, что та неустроенность и некоторая внешняя, кажущаяся, противопоставленность вполне людей, о которой мы говорили вначале, есть лишь следствие их желания жить не по сиюминутным законам общества (в обществе, безусловно, есть и не сиюминутные законы), а по вечным законам природы, и того же общества, и, прежде всего, разума. Что впрочем, является предметом и поводом для более глубоких исследований. Их же неустроенность, неустроенность в систему общественных взаимоотношений, есть лишь следствие этой тяги к гармонии и нежелание большинства общества жить по этим вечным законам, к которым следует отнести не только законы природы, но и законы любви.

Поэтому следует констатировать, что мы пришли к парадоксу: вполне люди, образы которых мы рассмотрели, не стремились и не стремятся себя противопоставлять обществу, наоборот, они стремятся к всеобщей гармонии человека, общества и природы, общество же, не признающее зачастую верховенства этих законов и противопоставляющее себя этим законам, также противопоставляет себя и вполне людям. **Таким образом, неустроенность вполне людей в общественную систему (вовсе не отрицающая их принадлежности этому обществу (вспомним В.С.Высоцкого: «Я согласен бегать в табуне, но не под седлом и без узды»^[1]), есть результат неустроенности общества, оказывающегося частным и частичным, в систему природной гармонии, к которой стремятся вполне люди»¹⁶³.**

Это послесловие, порождено накопившимися вопросами и комментариями разных людей. Среди них хочется выделить вопросы и рассуждения Д.Г. Макарова, который достаточно внимательно читал Дух. Кап., о чем свидетельствует цитирование им текста Дух. Кап. Но нужно, видимо, ещё внимательнее почитать. А выделить из-за его конкретного текущего, живого и жизненно важного для него самого вопроса о выборе жизненного пути. Хочется обратить внимание на такую деталь. По-моему мнению, которое сейчас не время обосновывать, Д.Г. Макаров имеет склонность создавать некую искусственную мозговую форму («логическую» конструкцию), а потом пытаться с ней же и бороться. Вместо того, чтобы принимать очевидное.

Фрагмент 2. Мыслительная способность и потребность. Вторая попытка самостановления личности

Вполне человек не тоскует о самом себе, а является *самим собой*. Живет, а не переживает. Живет своей уникальной неповторимой единственной жизнью. А вот в чем заключается эта жизнь, из чего она состоит, из чего должна состоять, чтобы вести к вполне человеку? Об этом книга и для этого Школа мудрости.

(стр.5)

¹⁶³http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1825&Itemid=36
см. также

http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1881&Itemid=34

http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1982&Itemid=39

Формирование частного и частичного (вполне определенного) человека

Но человек получается *вполне определённый* в своей особой, *частной* форме. Такого человека можно назвать: *частный и частичный человек*. Именно его частность, особость, позволяет ему выполнять то или иное частное, особое дело из множества существующих, необходимых для существования структурированной массы людей и, соответственно, занимать то или иное частное, особое место в государстве и получать возможность через денежную систему оплаты или другой способ распределения необходимые для его индивидуального существования средства. Пищу, одежду, жилье и пр. А главное, частность, особость делает его полноправным или с ограниченными правами, но законным членом государства.

(стр. 6)

Становление вполне человека

Вполне человек – не *частичный* человек. А какой? Что же это такое? Что имел в виду Владимир Сергеевич Соловьев? Для этого надо почитать его труды. И только его. Это наш принцип.

(стр. 6)

Единственный бесспорный авторитет – собственный разум

Итак, речь о том, что есть только один бесспорный авторитет для Вас, если Вы хотите стать *вполне человеком*, Ваш собственный разум.

(стр.10)

Мышление, философия – защита от того, ЧТО из Вас хотят сделать

Мышление, философия – защита от *частичности*, от того, ЧТО из Вас хотят сделать. Это путь к самому себе, к *вполне человеку*.

(стр. 10).

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПОСЛЕСЛОВИЮ.

ЧЕТВЕРОСТИШИЯ ИЗ РАЗНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В.С. ВЫСОЦКОГО
в случайном подборе к теме *вполне человека*.

И о стакан бутылкою звеня,
Которую извлек из книжной полки,
Он выпалил: да это ж про меня!
Про всех про нас, какие, к черту волки?!

Ну, вот исчезла дрожь в руках
Теперь - наверх.
Ну, вот сорвался в пропасть страх
Навек, навек.
Для остановки нет причин,
Иду скользя.
И в мире нет таких вершин,
Что взять нельзя.

И рано нас равнять с болотной слизью,

Мы гнезд себе на гнили не совьем,
Мы не умрем мучительною жизнью,
Мы лучше верной смертью оживем.

Нет, звенит она, стоны глуша,
Изо всех своих ран, из отдушин,
Ведь земля - это наша душа,
Сапогами не вытоптать душу.
Кто поверил, что землю сожгли?
Нет, она затаилась на время.

Я кругом и навечно виноват перед теми,
С кем сегодня встречаться я почел бы за честь.
Но хотя мы живыми до конца долетели,
Жжет нас память и мучает совесть, у кого она есть.

Вдруг будет пропасть и нужен прыжок,
Струсишь ли сразу? Прыгнешь ли смело?
А? Э, так-то, дружок,
В этом-то все и дело.

Мы - антиподы, мы здесь живем,
У нас тут анти-анти-анти-координаты.
Стоим на пятках твердо мы и на своем,
Кто не на пятках, те - антипяты.

Я вышел ростом и лицом
(Спасибо матери с отцом),
С людьми в ладу - не понукал, не помыкал,
Спины не гнул - прямым ходил,
И в ус не дул, и жил, как жил,
И голове своей руками помогал.

И чудаки - еще такие есть -
Вдыхают полной грудью эту смесь,
И ни наград не ждут, ни наказанья,
И, думая, что дышат просто так,
Они внезапно попадают в такт
Такого же неровного дыханья...

Но а я из повиновения вышел,
За флажки: жажда жизни сильней,
Только сзади я с радостью слышал
Изумленные крики людей.

К лесу! Там хоть немногих из вас сберегу,
К лесу, волки! Труднее убить на бегу!
Уносите же ноги! Спасайте щенков
Я мечусь на глазах полупьяных стрелков
И скликаю заблудшие души волков.

Мне судьба до последней черты, до креста

Спорить до хрипоты, а за ней немота,
Убеждать и доказывать с пеной у рта,
Что не то это вовсе, не тот, и не та.

Все года и века и эпохи подряд
Всё стремится к теплу от морозов и вьюг.
Почему эти птицы на север летят,
Если птицам положено только на юг.

Я когда-то умру, мы когда-то всегда умираем.
Как бы так угадать, чтоб не сам, чтобы в спину ножом.
Убиенных щадят, отпевают и балуют раем,
Не скажу про живых, а покойников мы бережем.

Нежная правда в красивых одеждах ходила,
Принарядившись для сырых блаженных калек,
Грубая ложь эту правду к себе заманила,
Мол, оставайся-ка, ты, у меня на ночлег.

Я весь в свету, доступен всем глазам.
Я приступил к привычной процедуре:
Я к микрофону встал, как к образам,
Нет-нет, сегодня - точно к амбразуре.

Посмотрите вот он без страховки идет,
Чуть правее наклон, упадет, пропадет,
Чуть левее наклон, всё равно не спасти,
Но должно быть ему очень нужно пройти
Четыре четверти пути.

Я скачу, но я скачу иначе
По камням, по лужам, по росе.
Бег мой назван – иноходью,
Значит, по-другому, то есть не как все.

А в отчаявшемся том государстве,
Как войдешь, так прямо наискосок,
В бесшабашной жил тоске и гусарстве
Бывший лучший, но опальный стрелок.

Вот оно и есть, словно встарь,
Если шел в разрез – на фонарь,
Если воровал, значит сел.
А если много знал, под расстрел.

На слово "длинношее" в конце пришлось три "е"
Укоротить поэта. Вывод ясен.
И нож в него. Но счастлив он висеть на острие,
Зарезанный за то, что был опасен.

Я Гамлет, я насилье презирал.
Я наплевал на датскую корону.

Но в их глазах - за трон я глотку рвал
И убивал соперника по трону.

Без умолку безумная девица
Кричала:- Ясно вижу Трою, павшей в прах!
Но ясновидцев, впрочем, как и очевидцев,
Во все века сжигали люди на кострах!

Услыхал козел, да и стал таков:
Эй, вы, бурые,- кричит,- светлопегие.
Отниму у вас рацион волков
И медвежье привилегии.

И я боюсь, давлю в себе мерзавца,
О, участь беспокойная моя!
Боюсь ошибки: может оказаться,
Что я давлю не то второе "я".

В суету городов и в потоки машин
Возвращаемся мы, просто некуда деться,
И спускаемся вниз с покоренных вершин,
Оставляя в горах свое сердце.

Кто-то высмотрел плод, что неспел, неспел,
Потрусили за ствол - он упал, упал,
Вот вам песня о том, кто не спел, не спел,
И что голос имел - не узнал, не узнал.

Меня ведь не рубли на гонку завели,
Меня просили: миг не проворонь ты,
Узнай, а есть предел там, на краю земли,
И можно ли раздвинуть горизонты?

Чуть отпустят нервы, как уздечка,
Больше не держа и не храня,
Под ноги пойдет тебе подсечка,
И на шею ляжет пятерня.

Я оглох от ударов ладоней,
Я ослеп от улыбок певиц,
Сколько лет я страдал от симфоний,
Потакал подражателям птиц!

В синем небе, колокольнями проколотом,
Медный колокол, медный колокол
То ль возрадовался, то ли осерчал.
Купола в России кроют чистым золотом,
Чтобы чаще господь замечал.

Он пока лишь затеивал спор, спор
Неуверенно и не спеша, не спеша.
Словно капельки пота из пор, из пор,

Из-под кожи сочилась душа, душа.

Если путь прорубая отцовским мечом,
Ты соленые слезы на ус намотал,
Если в жарком бою испытал, что почем,
Значит, нужные книги ты в детстве читал.

И скрываются до срока
Даже рыцари в лесах.
Кто без страха и упрека,
Тот всегда не при деньгах.

Чистоту, простоту мы у древних берем,
Саги, сказки из прошлого тащим
Потому, что добро остается добром
В прошлом, будущем и настоящем.

Жил я славно в первой трети
Двадцать лет на белом свете -
 по влечению.
Жил безбедно и при деле,
Плыл - куда глаза глядели -
 по течению.

Давали мне кофе, какао, еду,
Чтоб я их приветствовал: "How do you do"
Но я повторял от зари до зари:
"Карамба! Коррида!" И "черт побери!!"

Мы все-таки мудреем год от года,
Распятъя нам самим теперь нужны,
Они богатство нашего народа,
Хотя, конечно, пережиток старины.

Я коней заморил, от волков ускакал,
Укажите мне край, где светло от лампад.
Укажите мне место, какое искал,
Где поют, а не плачут, где пол не покат.

В тиши перевала, где скалы ветрам не помеха,
 помеха,
На кручах таких, на какие никто не проник,
 никто не проник,
Жило-поживало веселое горное эхо,
 горное эхо
Оно отзывалось на крик, человеческий крик.

Средь суеты и кутерьмы
Ах, как давно мы не прямы.
То гнемся бить поклоны впрок,
А то завязывать шнурок.

Сам виноват, и слезы пью и охаю,
Попал в чужую колею глубокую.
Я цели намечал свои на выбор сам,
А вот теперь из колеи не выбраться.

Упрямо я стремлюсь ко дну,
Дыханье рвется, давит уши.
Зачем иду на глубину?
Чем плохо было мне на суше?

Так многие сидят в веках
На берегах и наблюдают,
Внимательно и зорко, как
другие рядом на камнях
Хребты и головы ломают.
Они сочувствуют слегка
Погибшим, но издалека.

В.С. Высоцкий. Избранные (в случайном порядке) четверостишия на тему *вполне человека*.

Школа Мудрости (ШМ) (концепция)

Предыстория человечества закончится тогда, когда с каждой сменой правителей не будут заново переписываться учебники истории. (Ю.Л.Д.)

Живёт большое всё бодрей, всё злей, всё бесполезней,
И наслаждается своей историей болезни...
Ведь вся история страны—история болезни. (Высоцкий).

Всё, о чём здесь написано, существует практически, насколько возможно существовать без средств, без интереса государства и пока кого бы то ни было.

Не планировавшийся эксперимент.

Изложение принципов ШМ я начну с того, как практическая демонстрация этих принципов, воплощённых в живом человеке, отразилась в сознании школьников 8-11 классов СШ посёлка Зерновое, Черемховского р-на, Иркутской области. Это было спонтанное выступление на уроках граждановедения засл. учителя России Александра Константиновича Чернышёва: «Встреча со свободным философом и его женой». Результаты 40 минутных бесед говорят сами за себя. Они оказались обнадеживающими даже с поправкой, что этот глухой сибирский посёлок находится в стороне от современных «достижений культуры» и А. К. Чернышёв проводит многолетнюю работу нравственного, гражданского воспитания. (Кстати, в этой своей авторской сельской школе ещё в советское время, будучи директором, достиг хозяйственных успехов и был готов доплачивать учителям из средств, произведённых школой). Вот выдержки из почти сотни домашних сочинений. 24 – 25. 12. 2001 г. Они обнадеживают тем, что, во-первых, школьники продемонстрировали готовность воспринять идеалы Человечности, во-вторых, мой опыт постижения и преподавания философии (мудрости) оказался не бесплоден. Явно

скептическим было только одно сочинение, но при этом оно показательно по-своему. Его я привожу первым.

Марах Сергей. С того урока, когда приходили к нам эти духовные люди, я не взял ничего хорошего. Я вообще не понимаю ихнюю позицию. Мужчина говорил, что он даже бы не ударил человека, защищая свою жену. Настоящий мужик набил бы морду тому уроду, который бы оскорбил его жену. А они всего в своей жизни добиваются правами, законами. Сейчас этим ничего не добьешься. Их либо когда-нибудь убьют или не знаю, что с ними будет. В наше время ихний лепет ничего не даст. Сейчас нет таких, кто бы жил по совести. Сейчас нет совестных людей. В стране царит беспредел, преступность, а духовный человек ничего не значит.

Замашников Рома 10 класс. Вчера на уроке мы встречались с очень хорошим человеком. Он сам открыл для себя истинный путь, дал себе цель быть свободным философом и учить других тому же, что он сам знает. Особенно мне понравилось, что он, как и А.К. Чернышев, пытается из других людей сделать нравственного, духовного человека... И это, на мой взгляд, ему удастся. На уроке я задал вопрос: “А не думаете ли вы, что через некоторое количество лет вас и вашу веру забудут, и на этом все окончится?”. Но мне дали твердый ответ, что на протяжении многих лет такие люди существуют и будут существовать. В общем, если многим таким же, как вы, людям собраться, то, может, вы что-то и сможете переделать в обществе.

Полтавченко Алена, 10 класс. Мое мнение о беседе со свободным философом.

Мои вопросы? Как встать на правильный путь, когда вокруг нас царит беззаконие и безнравственность?

Трудно ли быть человеком с высокими моральными устоями, когда все вокруг его отвергают?

Лично для меня беседа с Юрием Леонидовичем не прошла бесследно, для себя я открыла много нового. Разобралась с проблемами, связанными со становлением личности. Еще я поняла, что таких людей, не так много, как мне казалось, но все-таки я рада, что такие люди есть. Я бы хотела, чтобы ученики нашей школы пользовались тем, что вы (А.К. Чернышев) им предоставляете, например, гражданским клубом и духовными беседами. Ведь во многих других учебных заведениях этого нет и поэтому нужно ловить каждый шанс, каждую возможность для становления своей личности и воспитания душевных качеств. Я бы хотела, чтобы таких бесед, как сегодня, было как можно больше.

Сутупов Гоша. 9 б. Задание. Что вы думаете по поводу прошедшего урока?

Ответ. Прошедший урок был очень интересный. Из этого урока я вынес очень много важного. Я понял, что значит здоровый человек. Нам нужно стараться изменять себя и изменять положение в стране. Что не надо бояться выделиться хорошим поступком из толпы, потому что другие поймут и будут стараться изменять себя. Этот урок показал мне, кто такой настоящий гражданин и как им стать. Этот урок мне запомнится н а в с е г д а.

Селезнев И. 8 б. Сочинение. Что я получил полезного. Я узнал, что такое философство. Узнал как быть философом, что это трудное дело. Нужно избавиться сначала от вредных привычек, чтобы стать настоящим философом. Очистить свою душу. Не врать и говорить всем в глаза правду даже правительству. Стать настоящим философом потребует много лет, как например 20-30 лет, чтобы постичь настоящее философство.

Димошук Люба 10 кл. Я считаю, что люди, которые борются за правду и истину, нужны нам, в такое наше время. Есть еще такие люди, которым можно верить и доверять. Но их, к сожалению, очень мало. Поэтому их нужно как бы, таких людей, беречь и охранять. Самое ценное в человеке, я считаю, что это духовные качества. Если у человека отсутствуют духовные качества, то он, по моему мнению, все равно что зверь и животное. Пообщавшись с этим человеком, я поняла, что этот человек духовно и морально стремится вперед. Особенно мне понравилось, как Юрий Леонидович рассказывал стихи, которые он сам написал. Я считаю, что человек, который пишет стихи – это талант. В его стихах нужно задумываться над каждым словом.

Хороших Ирина. 9а класс. Встреча с Татьяной Матвеевной и Юрием Леонидовичем мне, конечно, понравилась. Хотя я этим не увлекаюсь. Но, зато, эта встреча была чистая и с чистыми намерениями. В этом разговоре я не слышала какую-либо пошлость, грязь и ненависть к окружающим людям, а наоборот, я как бы увидела чистый, солнечный луч и вокруг него, этого луча, много, много всего чудесного, прекрасного и удивительно сказочного. Эти люди, может, кому-то помогли, своими советами, кому-то эти слова были мимо ушей, кто, вернее, кому на все наплевать. Эта встреча, конечно, произвела на меня впечатление в лучшую сторону. Я задала вопрос: “Ваши дети пошли по вашим стопам?” Что и услышала в ответ, что они как бы белые вороны и дети, может и даже стеснялись таких родителей, но их дети не стесняются, что, наоборот, поддерживают. И родители надеются, что они пойдут по тем же стопам, хотя у них все впереди, но пока дети не разочаровали своих родителей. И идут пока по их стопам и др. Вывод. Встреча с Татьяной Матвеевной и Юрием Леонидовичем повлияла на меня их чистотой. Они как бы научили меня, как правильно жить, как решать свои проблемы и многое др. Я не пожалела, что провела с ними 40 минут, если бы было еще время, конечно, я бы с радостью поговорила еще. Но, увы – это урок.

Пузырев Паша. 8а, Я думаю, что такие, как Чернышев А.К., Юрий Леонидович и другие, довольно редкие люди, всю свою жизнь живут по совести. Из разговора Юрия Леонидовича я узнал много интересного. Такие люди помогают своим ученикам устроить хорошую жизнь. После беседы с Юрием Леонидовичем я стал понимать, что физически человек может быть слаб, но в духовной силе он силен. По его разговору я выяснил, что этот человек не ленивый, спокойный, рассудительный и всегда чистый в душе. Читая много книг, он получает много знаний. Эти знания он пытается передать своим ученикам. К большому сожалению, этот человек не может работать с большим количеством учеников из-за нехватки денег. Я думаю, что государство должно выделять деньги для таких людей, чтобы они могли работать с большим количеством учеников. Я сделал вывод, что с такими, как Чернышев А.К. и Дюбенюк Ю.Л. мы будем жить лучше в нашей стране.

Амосова Анастасия. 9а. 17 декабря к нам в школу приехали два философа (Дюбенюк Ю.Л. и Громыко Т.М.). И у нас по граждановедению они вели урок. Мне очень понравилось. Они рассказывали, как они живут. Особенно мне понравилась женщина. Она рассказывала, как она отстаивала свои права и права студентов. Я бы тоже так хотела отстаивать свои права и, наверное, когда я вырасту, я буду тоже их отстаивать. Многие говорят, зачем нужна эта философия, но если порассуждать, то философия – это правда, справедливость. Но теперь я понимаю, что каждый человек должен быть хоть немного философом. У нас в России видать немного философов, потому что наша Россия вся разваливается. А если бы мы все были философами, то наша страна процветала бы.

Самуйлов В. 8 б. Я уяснил, что человек может достичь высокого духовного состояния. Я понял, как тяжело жить таким людям в обществе. Я понял, что никогда не надо молчать перед людьми вышестоящими по должности. Это духовные люди, уникальные. Они ведут здоровый образ жизни, хотя в России тяжело вести здоровый и духовный образ жизни. Я буду хоть маленько, да буду стараться вести такую жизнь как они. Вопрос. Когда вам приходится обороняться, вы используете физическое каратэ? А первый вопрос я не помню. Я их задал два.

Дудкин 8 б. С помощью этого урока я понял, как легко жить людям, которые научились жить по совести. Еще я понял, что настоящее счастье – это жить по совести. Людей, которые живут по совести, в России очень мало. И они пытаются привлечь на свою сторону еще людей, чтобы их было больше и чтобы Россия, наконец, вышла из мира грязи, преступности. Эти люди пытаются навести в России порядок. Но большинство людей не понимают их, и жить им в России очень трудно. Вопрос: Почему вы выбрали себе профессию философа?

Байкова Катя. 9 а. После беседы с Юрием Леонидовичем и Татьяной Матвеевной во мне ничего не изменилось. Я поняла, что отстаивать правду, быть духовным – это хорошо,

но я не смогла бы быть такой. Я бы не смогла отличаться от других и быть белой вороной в нашем обществе. Я бы просто не смогла противостоять обществу. Я считаю свою жизнь приемлемой и ничего не хочу менять. Сейчас в нашей жизни правдивых и духовных людей очень мало, и, как я понимаю, им живется нелегко. По натуре я обыватель и материальный недостаток для меня стоит на первом месте, а на одной вере не проживешь, я думаю. В нашем обществе вы являетесь “белой вороной”, а общество таких людей не приветствует. Не трудно ли вам жить? Может быть было бы легче быть как все?

(Без фамилии). Я думаю, этот урок был полезен для всей школы и что она может стать лучше из-за этого урока. Этот урок меня защитил чем-то. Я не знаю, но мне как-то захотелось тоже стать такими же как они, или просто мне показалось.

Хороших Надя 9 б. Письменная работа на тему: Беседа с Философом. Мне очень понравилась эта беседа. И я поняла, что таких людей в нашем мире десятки или даже единицы. Эти люди стараются очистить нашу страну от грязи, пакости и маразма. Таких людей нужно слушать. Они стараются нам помочь разобраться каждому в своей жизни. Я хотела бы знать, как они относятся ко всяким сектам...

Януш Антонина. 10 класс. Я считаю, что этот человек просто замечательный. Таких людей конечно мало, но люди сами должны понять, что чем больше в нашем мире будет таких людей, тем чище и богаче станет мир. А для этого нужно развивать в себе нравственные и духовные качества. Мне кажется, что эти качества присутствуют в каждом человеке, просто не каждый их старается проявить. А это говорит о еще одном ужасном качестве человека – лени. Каждый может развивать в себе нравственность и духовность, но не каждый хочет. А ведь именно такие люди и смогли бы спасти наш мир от лжи, несправедливости и т.д. Для меня беседа с Юрием Леонидовичем не прошла бесследно. Если развивать в себе все те качества, которые присутствуют в этом человеке, то и жизнь станет интересней и полезней.

Копытко В. Сочинение о философе. У меня все время был в голове вопрос, кто такой философ? Чем он занимается? Когда к нам на урок пришел философ, я ничего о них не знал. Потом философ нам рассказал, что такие люди, как он, борются за истину и правду. Я понял, что философ – это чистый, справедливый человек, который никогда не украдет чужого, не обидит слабого и не совершит плохого поступка. Он – борец за правду и справедливость, хотя ему ради этого приходится жертвовать многим. И еще мне показалось, что они живут не очень богато, потому что одеты они в вещи, сделанные своими руками, наша мама тоже, чтобы сэкономить, вяжет нам кофты и шьет брюки и шорты. Мне очень понравилось на таком уроке.

Греблев Петя 9 б. Чему вы научились на уроке? Я научился тому, чего раньше не знал. Прежде всего тому, что правду нужно добиваться и тогда справедливость восторжествует. В наше время это очень необходимо и истина должна быть везде. Без правды не будет мира на земле. Государство будет держаться только на правде, а ложь это большой враг ему. Как добиться истины, если все против тебя? Это мой вопрос.

Виталий Р. 9 б Мне очень понравилась беседа с очень замечательными людьми. Они замечательные не в том, что перестали пить. А в том, что они осознали эту преграду между хорошим и плохим, духовностью и бездуховностью. На таких людей вся надежда и будущее России. Вот наше поколение должно и просто обязано поднимать нашу Родину, а то наши предки довели страну. На грани гибели... Все гребут под себя просто наглым образом. А вот эти люди и замечательная речь привели меня в восторг. Захотелось такими же стать и я поставил себе такую же цель.

Школа не «любителей мудрости», а мудрости.

До сих пор в человечестве массовая (профессорская ¹⁶⁴) философия существовала и существует, по преимуществу, не как мудрость, а как «измы»: марксизм, платонизм, гегельянство, модернизм, буддизм, христианство, нео-, пост-, младо, лево-, право- и т. д. и, соответственно, преобладали не мудрецы, а марксисты, гегельянцы, буддисты и т. д. Почему марксисты столь различны между собой или, к примеру, христиане, что доходят до взаимного истребления? Потому что в «измах» исчезает мудрость. Цельное, сложное, живое учение расчленяется, упрощается, догматизируется, омертвляется, во-первых, потому что при всём искреннем желании не могут люди пока усваивать вершинные достижения науки, искусства, философии (мудрости), во вторых, желающие властвовать сознательно приспособляют сложные идеи к своим нуждам ¹⁶⁵. Если мы будем судить о Христе по служителям культа, пьяным, валяющимся под крыльцом на картине Перова, причём нет сомнений, что это картина из реальной жизни; или если о Марксе будем судить по осторожным, не очень умным и образованным, любящим выпить и погулять советским партийным руководителям верхнего и среднего звена, или по наивным рядовым коммунистам, а о его продуктах мысли, изложенных в «Капитале», по преподавателям марксизма-ленинизма и по учебникам и диссертациям, то мы очень сильно ошибёмся. С другой стороны, Маркс требовал постоянных новых исследований новой реальности, которая постоянно возникает ¹⁶⁶.

Можно констатировать, как говорится, медицинский факт полного вырождения, обессиливания господствующей, связывающей советское общество, «марксистской» философии. Это наблюдается в виде распада Советского государства, несмотря на бывшую абсолютную власть. Сейчас господствует «мудрость» междуцарствия: бери всё, что плохо лежит, а легло всё кроме энтузиастов-захватчиков и энтузиастов-подвижников.

Отсюда задача ШМ: создание заново живой, цельной философии (мудрости), создание атмосферы появления мудрецов.

«История философии» показывает, во-первых, что кажущиеся различными философские учения представляют собой лишь одну философию на различных ступенях её развития; во-вторых, что особые *принципы*, каждый из которых лежит в основании одной какой-либо системы, суть лишь *ответвления* одного и того же целого. Последнее по времени философское учение есть результат всех предшествующих философских учений и должно поэтому содержать в себе принципы всех их; поэтому оно, если только оно является философским учением, есть самое развитое, самое богатое и самое конкретное» ¹⁶⁷.

«Кто хочет научиться философствовать, тот все системы философии должен рассматривать лишь как *историю применения* разума и как объект для упражнения своего

¹⁶⁴ «Характерная особенность профессора философии в том, что он не философ, и наоборот, характерная черта философа в том, что он не профессор». Фейербах. Цит. по Ленин. «Философские тетради», с.378.

¹⁶⁵ «Угнетающие классы при жизни великих революционеров (в широком смысле. Ю.Д.) платили им постоянными преследованиями, встречали их учение самой дикой злобой, самой бешеной ненавистью, самым бесшабашным походом лжи и клеветы. После их смерти делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их *имени* для «утешения» угнетённых классов и для одурачения их, выхолащивая *содержание* революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его». Ленин. «Государство и революция». ПСС, т.33, с.5.

¹⁶⁶ «Но если конструирование будущего и провозглашение раз навсегда готовых решений для всех грядущих времен не есть наше дело, то тем определеннее мы знаем, что нам нужно совершить в настоящем, — я говорю о *беспощадной критике всего существующего* беспощадной в двух смыслах: эта критика не боится собственных выводов и не отступает перед столкновением с властями предержащими. Поэтому я не стою за то, чтобы мы водрузили какое-нибудь догматическое знамя!» М{аркс} к Р{уге} Крейцнах, сентябрь 1843 г. //Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 1. М., 1955. С. 379.

¹⁶⁷ Гегель. «Энци. Фил. Наук». М. Мысль. 1974, т.1, с. 99.

таланта». «Всякий философский мыслитель строит своё собственное здание, так сказать, на развалинах предыдущего»¹⁶⁸.

«Исторический момент в исследовании состоит в том, чтобы указать, каким лицам принадлежит такое дальнейшее углубление и раскрытие мысли»¹⁶⁹.

«... фантастический пустой образ воображения, который невежество создаёт себе и убеждает себя в том, что это и есть философия; ... невежды всецело впадают в неопределенные, пустые и, следовательно, бессмысленные рассуждения»¹⁷⁰.

Достижения мышления, искусства, литературы не воспроизводятся в последующих поколениях.

Можно заметить следующее: все новые достижения естественных наук и техники используются в жизни, хотя при этом есть обратная проблема, теряются, необоснованно отбрасываются многие прежние ценные и не утратившие своей полезности знания и навыки. Достижения же гуманитарных наук, искусства двух, трех тысячелетней давности остаются неиспользуемыми, невостребованными. Быстро массово осваиваются автомобиль, радиоэлектроника, компьютер и т.д. Правда, фундаментальные открытия и теоретическая наука массам и правительствам¹⁷¹ мало доступна и так же вызывает сопротивление, но преодолевается непонимание гораздо быстрее, так как довольно быстро практическая польза оказывается налицо. Уровень же мышления и духовных качеств, достигнутый отдельными мыслителями и духовными подвижниками («святыми») или выраженный в произведениях искусства и имеющий многотысячелетний возраст оказывается большинству людей и непонятным, и ненужным.¹⁷² Причем непонятным по преимуществу трудовым классам, а ненужным по преимуществу господствующим классам.

Истина о человеке и обществе до сих пор вступает в смертную борьбу с самим человеком и обществом.

«Очень трудно распознать истину среди стольких чудовищных систем, поддерживаемых породившими их причинами, т.е. суевериями, правительствами и плохой философией. ... эти привычки слишком укоренились, их поддерживают страсти, ослепляющие нас; и если случайно находится несколько человек, способных открыть глаза, они слишком слабы, чтобы что-нибудь исправить; власть имущие хотят, чтобы заблуждения и предрассудки сохранялись»¹⁷³. Подобные высказывания можно найти у любого настоящего философа.

«Измы» и разделение труда. Философия (мудрость) как инструмент создания цельного человека.

Марксом правильно обозначена принципиальность задачи преодоления разделения труда, и, прежде всего, умственного и физического, как причины политического (классового) неравенства людей.¹⁷⁴ Но преодолеть реально в ближайшее время вряд ли

¹⁶⁸ Кант. «Логика». «Трактаты и письма». М. Наука. 1980, с. 333.

¹⁶⁹ Гегель. ЭФН, т.1, с.64

¹⁷⁰ Гегель, ЭФН, т.1, с.75

¹⁷¹ То, что сравнение правительств с массами лестно скорее правительствам, чем массам подтверждает, к примеру, Л. Н. Толстой: «История показывает нам, что ни Людовики 11, ни Меттернихи, управляющие миллионами людей, не имели никаких особенных свойств, силы душевной; а напротив, были по большей части нравственно слабее каждого из миллионов людей, которыми они управляли». «Война и мир».

¹⁷² «Нас мало избранных, счастливых праздных, пренебрегающих презренной пользой». «Моцарт и Сальери». Пушкин.

¹⁷³ Кондильяк. «Логика, или начала искусства мыслить» Соч. М. Мысль. 1983, т.3, с. 231-232.

¹⁷⁴ «Герои того времени (речь об эпохе Возрождения. Ю.Д.) не стали еще рабами разделения труда, ограничивающее, создающее однобокость, влияние которого мы так часто наблюдаем у их преемников. Но что особенно характерно для них, так это то, что они почти все живут в гуще интересов своего времени, принимают живое участие в практической борьбе, становятся на сторону той или иной партии и борются кто словом и пером, а кто и мечом, а кто и тем и другим вместе. Отсюда та полнота и сила их характера, которые делают их людьми. Кабинетные учёные являлись тогда исключением; это или люди второго и

удастся, в первую очередь, по экономическим причинам, так как раздельный труд более производительный. Нельзя преодолеть разделение труда в производстве, но можно и нужно в образовании, создавая в голове цельную картину мира. Частичность, отчуждённость отдельного человека можно преодолеть через *осознание* единства процесса труда, производства. В голове каждого человека можно и нужно выстроить цельную, ясную картину общего процесса производства и управления. В этой картине каждый отдельный человек будет видеть себя как звено *общего* процесса, дела. Выполняя любую общественно необходимую работу, будь то функция координатора процесса производства (директора) или уборщика, человек будет ощущать себя не частичным человеком, а необходимым звеном целого. Это задача философии, мудрости—создать такую картину, мировоззрение. Но для этого и общество должно быть таким. Значит перед философией стоит задача создать такое общество. Сначала создать отдельного целостного, я даю название: духовно зрелого человека (мудреца). Союз духовно зрелых, который в силах организовать Человеческое общество¹⁷⁵, в котором Человек будет не исключением, а правилом.

Критический момент Земной цивилизации зафиксирован неоднократно.

Главное, фундаментальное устремление всего живого и человека, в том числе – это устремление жить. Каждое рождающееся живое существо имеет вполне определённые вид, форму и способ жизни. Каждый стремится жить и жить хорошо.

Если спросить человека, что ему нужно для хорошей жизни, то большинство людей попросит деньги, квартиру, машину, дом, одежду, меньшая часть попросит хорошее образование, как условие хорошей жизни, здоровье. Почти никто не попросит мудрость, способность мыслить, творить—качества, которые являются условием наличия у людей всего, что они имеют. Прекрасно понимая важность для жизни материальных благ, человек гораздо меньше задумывается насколько важны для его хорошей жизни отношения между людьми, государствами. В истории человечества мы подошли к критическому моменту, когда во избежание самоуничтожения материальное могущество человека настоятельно требует мудрых, человеческих отношений, отношений сотрудничества. Этот критический момент был зафиксирован манифестом Рассела-Эйнштейна, обращённым к правительствам и подписанным крупнейшими учёными, лауреатами Нобелевской премии и подчёркивался многократно самыми разными людьми.

Мудрость в истории человечества.

Мудрость, т.е. живые мудрые люди, появилась в человечестве давно, но людей таких было немного. Человеку с развитым мышлением неприемлемо угнетение других людей. Развитие мышления как раз сдерживалось и сдерживается отношением угнетения. Общественные отношения, построенные на господстве меньшинства над большинством, с необходимостью требуют ограничения развития большинства, чтобы держать их в подчинении. Таким образом, есть две объективные противоположные тенденции. а) Тенденция развития мышления, творчества, которая связана, прежде всего, с изобретением способов производства вещей полезных в жизни. б) Объективность тенденции подавления мышления, творчества, связана с неспособностью всех людей понять гениальные открытия мышления, а также с наличием устойчивого агрессивного, захватнического отношения к жизни, которое практически есть классовое господство, которое становится господством государственного аппарата в союзе с богатейшими представителями господствующего класса.

третьего ранга, или благоразумные филистеры, не желающие обжечь себе пальцы». Ф. Энгельс. М.Э. т.20, с. 347.

¹⁷⁵ «Философы должны править миром». Платон.

«Ведь если сапожники станут негодными, испорченными и будут выдавать себя не за то, что они есть на самом деле, в этом государству ещё нет беды. Но если люди, стоящие на страже законов и государства, таковы не по существу, а только такими кажутся, то увидишь, что они разрушат до основания всё государство, и только у них одних будет случай хорошо устроиться и процветать» Платон. Государство. Соч. в 4 тт. М.1992. Т.3.с 189-190.

Сегодня, если мы действительно хотим улучшить нашу жизнь не только материально, но и духовно,—я говорю о взаимоотношениях между людьми и о внутренней гармонии отдельного человека, ощущении радости жизни, ощущении счастья,— **мы должны ставить задачу осознания необходимости изменения общественной системы отношений.** Для этого мы должны создать союз мудрых людей, создать систему подготовки мудрых строителей общества. Показательно заявление Д. Сороса: «Беда в том, что люди не могут позволить себе думать об интересах общества. Глобальная капиталистическая система основана на конкуренции, причём конкуренция стала столь острой, что даже наиболее преуспевающие предприниматели вынуждены бороться за выживание... Это прискорбно. Ранее богатые и преуспевающие люди обладали независимостью и досугом... Нынешние же капиталисты – рабы финансовых рынков: им приходится работать, не покладая рук. Прежде существовало множество категорий людей, не захваченных конкурентной борьбой: профессионалов, интеллектуалов, государственных служащих, рантье, крестьян, — теперь их число сократилось. Наше общество стало богаче, но, на мой взгляд, каждый из нас от этого стал только беднее. Кроме борьбы за выживание в жизни должно присутствовать что-то ещё, а наша цивилизация, кажется, озабочена исключительно выживанием наиболее приспособленных(подчёркнуто Ю.Д.)».¹⁷⁶

Кратко об отличительных чертах ШМ. 1. Самостоятельное исследование. 2. Планомерное систематическое формирование духа.

1. Самостоятельное исследование.

Самостоятельная разработка темы. Отсутствие авторитетов. Всё проверять своим умом. Учитель не авторитет, а помощник, на практике доказывающий способность решать задачи. Не изучение учебников, текстов, а самостоятельное изучение реальности, реальных явлений с привлечением имеющихся текстов, которые подлежат проверке собственным умом. Только так можно развивать ум и заодно проверять, готов ли этот человек к роли мыслителя (философа)¹⁷⁷. (При этом обращаем внимание, что развитие мышления невозможно без математики и естественных наук). Человек всегда добьётся большего, если имеет внутреннюю потребность решить ту или иную задачу. Отсюда следует, что изначально необходимо искать людей, мучимых теми вопросами, решение которых производится философией.¹⁷⁸ ШМ видит необходимость искать ввиду сложности задачи по всей стране способные молодые таланты¹⁷⁹. Задача—найти и помочь вызреть хотя бы одному гению. Философия сегодня не привлекает сильные, молодые умы, скорее её болезненное состояние притягивает такие же несчастные, больные души¹⁸⁰.

Ученик ШМ это **исследователь-ученик-сотрудник (ИУС)**. С первого занятия формулируется вопрос, который будет решаться, а потом ищутся средства решения и решение. ИУС должен пытаться самостоятельно исследовать и проверять свои выводы,

¹⁷⁶ Д. Сорос. «Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм». М. 2001. с. 217

¹⁷⁷ «Философствовать же можно научиться лишь благодаря упражнениям и самостоятельному применению разума». «Истинный философ как самостоятельный мыслитель должен применять свой разум свободно и оригинально, а не рабски и подражательно». Кант. Цит. соч. с.333.

¹⁷⁸ «Погруженность в повседневные заботы и интересы, с одной стороны, и тщеславное самодовольство мнений—с другой,— вот что враждебно философии». (Гегель, ЭФН, т.1, с.80)

¹⁷⁹ «Главным же образом обращаюсь с этим призывом к юношеству, ибо юность есть та счастливая пора жизни, когда человек ещё не находится в плену системы ограниченных целей, поставленных перед ним внешними нуждами, когда он способен свободно отдаваться бескорыстным научным занятиям и когда, наконец, он ещё не подпал под влияние отрицательного духа суетности, бессодержательности чисто критических исследований». (Гегель, ЭФН, т.1, с.83.)

¹⁸⁰ Обращение Гегеля к студентам в 1816 звучит актуально и сегодня: «Философия, за исключением названия, исчезла до такой степени, что о ней не осталось даже воспоминания, не осталось даже смутного представления о её сущности... Дельные умы обратились к занятиям практическим, а плоские и поверхностные завладели ареной философии и чванливо на ней расположились». Гегель. Лекции по истории философии. Кн.1. С-П. Наука, 1994. С.64.

результаты, доказывая их в коллективном обсуждении. Задача учителя по методу Сократа направлять вопросами внимание ИУСа в нужном направлении. При этом может оказаться, что ИУСу удастся выявить ложность, полную или частичную, или недостаточность тех результатов, которые учителем признавались доказанными. А это и есть развитие познания, которое всегда производит более точное, разностороннее, конкретное знание. Таким образом ИУС приобщается к накопленной мудрости, изучает философские и прочие тексты, ища ответы на свои мучительные, жизненно важные вопросы, поэтому ни о каком формальном заучивании для экзамена, для карьеры не может быть и речи. ИУС приходит к цитате как к откровению, как к ответу на вопрос, а не к цитате как способу доказать что-то ссылкой на авторитет. Наличие многих цитат в данном тексте свидетельствует об уже сказанном, что не стареют старые истины, не освоены они по-настоящему, ждут своего часа, а не о желании сослаться на авторитеты, прятаться за авторитеты.¹⁸¹

При этом сразу встаёт фундаментальный философский вопрос о критериях, о границах познания, вопрос об объективном познании, который также должен быть решён ИУСом. Актуален критерий мудрости Сократа, который говорил, я мудрее, потому что отличаю то, что я знаю, от того, чего я не знаю, поэтому мудрый не говорит о том, чего не знает, не понимает. Таким образом, можно много чего не знать, но никто не заставляет говорить глупости, о том чего не знаешь. Мудрый человек, если чего не знает, то так и говорит: я этого не знаю¹⁸². ШМ преодолевает, обозначенное как «болезнь нашего времени», к примеру, и Гегелем, «отчаянье, приведшее к утверждению, что наше познание лишь субъективное познание и что никакое другое познание нам недоступно»¹⁸³. И мы с таким же вниманием как и Кант отнесёмся к «заслугам Декарта, поскольку выдвинутый им критерий истины, который он полагал в *ясности и очевидности* знания, во многом содействовал *отчётливости* мышления»¹⁸⁴.

Особо подчеркнём. Способность к мышлению в равной степени присуща (или не присуща) верующим и неверующим¹⁸⁵, поэтому в ШМ нет препятствий для плодотворной работы независимо от имеющихся частных убеждений, верований¹⁸⁶. Вопросы об

¹⁸¹ Правильное отношение к классической философии, и диалектическое мышление, на мой взгляд, чрезвычайно плодотворно в своих работах развивает Войтов А.Г. доцент МИИТа (тел.121-72-75). В частности, в книге «Философия» (Пособие для аспирантов). М. Дашков и К°, 2003.

¹⁸² Платон. «Апология Сократа». Соч. в 4-х том. Мысль. 1990. Т. 1. стр.74.

Таким образом, общераспространённое—«Я знаю, что я ничего не знаю»—свидетельствует о принципиальном бессознательном, некритичном искажении сильной мысли Сократа, о чём мною был сделан доклад на 3-ем Философском конгрессе в Ростове (сент. 2002 г.) в секции «История Древней и Средневековой философии». (Ю.Д.)

¹⁸³ Гегель. ЭФН, т.1, с.119.

¹⁸⁴ Кант. Цит. соч. с. 339.

¹⁸⁵ «Умный идеализм ближе к умному материализму, чем глупый материализм». Ленин. "Философские тетради", с. 248

«В самом деле, на свете существует, бесспорно, не больше людей способных к метафизическим умозрениям, нежели тех, кому по силам умозрения геометрические». Декарт, «Размышление о первой философии...». Соч. т.2. М. Мысль. 1994, с.7.

¹⁸⁶ «Религия есть та форма сознания, в которой истина доступна всем людям, какова бы ни была степень их образования; научное же познание истины есть особая форма её осознания, работу над которой готовы брать на себя лишь немногие. *Содержание* этих двух форм познания—*одно и то же*... До тех пор пока религия обладает определённым кредо, учением, догматикой, она обладает тем, чем может заниматься философия и в чём последняя как таковая может с ней соединиться. Но это в свою очередь не следует понимать согласно разделяющему, дурному рассудку, у которого находится в плену современная религиозность и согласно которому последняя воображает, что религия и наука взаимно исключают друг друга или они настолько отделимы друг от друга, что после этого отделения они соединяются лишь внешней связью. ... религия, правда может существовать без философии, но философия не может существовать без религии, а содержит её внутри себя». (Там же. С. 65-66)

«Философия не должна робеть перед религией и не должна делать вид, что ей приходится быть довольной уже тем, что религия терпит её. Но, с другой стороны, следует отвергнуть воззрения, будто

отношении науки и религии, философии и религии сегодня снова остро актуальны как раз из-за потери авторитета мышления и активизации архаических форм миропонимания¹⁸⁷.

ШМ имеет научный характер. Это никак не препятствует, а наоборот, позволяет и даже настоятельно требует рационально использовать богатейший опыт совершенствования духа, накопленный религиозными подвижниками. С другой стороны, нет возможности в ближайшей перспективе достичь всеми людьми научного мировоззрения. Поэтому положительный (не чудесный) опыт духовного совершенствования всех религий ценен как для их приверженцев, так и для человечества в целом. Но действующие религиозные институты вряд ли способны быть на высоте своих основателей.

В ШМ существует курс (не курс лекций, лекций нет в ШМ, в соответствии с вышеизложенным, а тема самостоятельного исследования), прежде всего, для верующих: «Что можно сказать достоверного о Боге»? Цель его: критическое изучение, во-первых, собственных верований человека, проверка их соответствия основоположникам (Христу, Будде, Магомету, Моисею и пророкам, и др.), во-вторых, такая же проверка соответствия существующих конфессий. Один из главных акцентов: проследить трансформацию учений основоположников, проследить исторически, выяснить причины расслоения, разделения изначально единых групп, в частности, исследовать влияние государств на религиозные течения, которые, как известно, «не от мира сего». Другое направление: проследить как метафоры в сознании людей превращаются в реальность,¹⁸⁸ и наоборот, как живые, реальные люди Христос или Гитлер; Маркс, Ленин, Сталин, Че или Битлз, Цой в сознании людей превращаются в метафоры, в идолов, в объект поклонения.

2. Планомерное систематическое формирование духа. Достижение светлого состояния души, гармонии духа и тела, здоровья.

«Смело смотреть в глаза истине, верить в силу духа (я скажу: обладать силой духа. Ю.Д.)– вот первое условие философии»¹⁸⁹. В ШМ определённо, методически ставится задача развития параллельно с интеллектом духовных качеств. Мудрость – это объективное качество **живого человека** независимое от отдельных философских и религиозных течений, которое возникает из сочетания способности правильно рассуждать и просветлённого состояния души. Просветлённое состояние души это состояние свободное от страха, зависти, тщеславия, обид, гордыни, жадности, лживости, хитрости, лицемерия, самоуничижения, самопревозношения—качеств, никак не сочетающихся с мудростью. Все религии обладают опытом совершенствования духа человека. Наибольшее развитие находим в восточных практических системах духовно-телесного совершенствования. Достаточно ясное представление и система гимнастики тела-духа были у древних греков: в

такого рода мифы и религиозные представления потеряли всякое значение, ибо они в продолжение тысячелетий пользуются уважением народов». (Там же. С. 128.)

¹⁸⁷ Обращаю внимание в связи с этим на активную деятельность **Российского гуманистического общества** (<http://www.humanism.ru>), которым, в частности, в 2001 году в Академии Наук был проведён Международный симпозиум «Наука, антинаука и паранормальные верования», с публикацией тезисов и в 2003 году материалов «В защиту разума. Против агрессии шарлатанства и паранормальных верований в российскую культуру», и которое с 1996 года издаёт журнал «Здравый смысл» (**подписной индекс 47583**), и Атеистического общества Москвы (АТОМ) (<http://www.ateizm.ru>).

¹⁸⁸ «Большая часть названий, данных народом под наитием художественного творчества, основывалось на весьма смелых метафорах. Но ... метафоры эти потеряли свой поэтический смысл, стали приниматься за простые непереносные выражения... Понятные для отцов, повторяемые по привычке детьми, они явились неразгаданными для внуков». Афанасьев А., «Поэтические воззрения славян на природу» М. Эксмо.2002, т.1, с 19.

Об отношении к мифам у Платона находим: «Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало и кем попало выдуманные мифы... прежде всего надо нам надо, вероятно смотреть за творцами мифов: если их произведение хорошо, мы допустим его, если же нет—отвергнем, ... чтобы с их помощью формировать души детей». Государство 377с.

¹⁸⁹ Гегель. Лекции по истории философии. Кн. 1. С.65.

частности, у Пифагора, Платона¹⁹⁰. Платон говорит о гармонии души и тела, мышления и чувств, которая достигается «взаимообусловленностью мусического (литература, музыка, искусство) и гимнастического воспитания»¹⁹¹. В основе курса ШМ используется система духовно-физических упражнений на основе восточных единоборств и йоги с использованием любых других достижений в области самосовершенствования. Человек легко теряет даже имеющуюся у него сильную мыслительную способность, попадая под власть вышеперечисленных аффектов, страстей. Тем более теряет способность к трезвому мышлению, если она не очень развита. В ШМ «ставятся» помимо интеллекта и другие духовные качества так же, как ставится голос певца, рука художника или спина танцора. Естественно, если человек делает такой выбор. Насильно, вопреки воле человека, совершенствовать дух невозможно. Насильно возможно уродовать, развращать или прививать внешние формы поведения.

Не случайно 20 век был веком психоанализа.

Хотя надо подчеркнуть, что в массовом применении психоанализ выродился из действительной работы над проблемами души человека в средство утешения пресыщенного состоятельного класса. В связи с небывалым в эпоху НТР из-за появления технических средств манипулированием сознанием масс людей и скрытыми, – в отличие от прямого подчинения в предыдущие эпохи, – формами эксплуатации, в частности, из-за замещения реальных денег – золота – их знаками, на состояние души значительное влияние оказывают вытесненные из сознания проблемы. Обращаясь ко всем направлениям психоанализа, которые отличаются именно содержанием вытесненного (сексуальность у Фрейда, воля к власти у Адлера, творческая сила у Юнга и т.д.), я акцентирую внимание на вытеснении высших потребностей человеческого духа в Истине, Любви, Красоте, Справедливости. Я использую психоанализ, чтобы находить людей, не сдавшихся господствующему безумию и бесчеловечности¹⁹², но под давлением среды бессознательно глубоко спрятавшими своё я¹⁹³, и чтобы помогать им добираться до самих себя.

Подводя итог краткой попытке изложить концепцию.

Говоря о мудрости, мы говорим о качестве, присущем каждому человеку в той или иной степени. Более того, именно мудрость – есть синоним человечности. Современный частичный человек через стремление к мудрости может стать цельным человеком. Мудрость предполагает наличие всего комплекса современных живому человеку основных человеческих качеств, знаний и умений. Перефразируя Ленина скажем: человеком (мудрецом) можно стать, только овладев всеми богатствами культуры, накопленными человечеством. Путь к мудрости это путь к человеку. ШМ ставит задачу подготовки

¹⁹⁰ Ученик «Государства» Платона «будет заниматься гимнастическими упражнениями и преодолевать трудности во имя природной отваги и пылкости духа, ради их пробуждения, а не ради приобретения силы – не то, что другие атлеты, которые и питаются, и переносят тяготы только для того, чтобы быть покрепче». (410b). «...ради яростного и философского начала... их согласования...» Тот, «кто наилучшим образом чередует гимнастические упражнения с мусическим искусством и в надлежащей мере преподносит их душе, того мы вправе были бы считать достигшим совершенства в мусическом искусстве и осуществившем полную слаженность...». (412a)

¹⁹¹ Государство 403d.

¹⁹² «Множество фактов свидетельствует о том, что человек, по-видимому, выбирает роботизм, а это означает в конечном итоге безумие и разрушительность. Однако все эти факты недостаточно убедительны, чтобы разрушить веру в человеческий разум, добрую волю и здравомыслие. ... есть ещё надежда. Однако в действительности тени сгущаются и голос безумия звучит всё громче». Сказано Э. Фроммом в 1955 г. в год смерти А. Эйнштейна. «Здоровое общество». Избр. труды. К. Хорни и Э. Фромма. Юрист. М.1995. с.565.

Через несколько лет убийства братьев Кеннеди и Мартина Лютера Кинга подтвердили этот трагический прогноз.

¹⁹³ Что, как правило, сопровождается алкоголем, наркотиками, расстройствами психики. (Ю.Д.)

мудрецов профессионалов, но в равной же степени предлагает каждому человеку совершенствовать себя как человека.

Мудрость, в смысле, то что нам осталось от предшествующих живых людей, накоплена человечеством и передаётся, существует в устных высказываниях, в письменной форме, в обычаях и традициях, в литературе, в живописи, музыке, в науке, во всех видах передачи информации. (Но в скобках заметим, в этих же формах существует и глупость, заблуждения, «поверхностные истины» и в гораздо большем количестве). Поэтому нужны живые мудрецы, способные отвечать на сегодняшние вопросы, способные отделять «зерна от плевел» в поученном нами наследии веков.

Не изучение литературы, не потребление произведений для удовольствия, а как духовную пищу, переваривание которой даёт плоды развития реальных духовных качеств. На материале (произведениях) литературы, музыки, живописи, скульптуры, кино развитие, формирование собственного богатого, сильного духа¹⁹⁴.

Ум без смелости бесплоден, смелость без ума бессмысленна, а ум и смелость, без любви к людям¹⁹⁵, без цели служить человечеству—опасны.¹⁹⁶ Обязательно наличие одновременно ума, смелости, жертвенного служения истине и людям и соответствующих качеств души.

Приведу некоторые имена людей, которые будучи живыми в свои эпохи создавали и несли дальше знамя мудрости:¹⁹⁷ Пифагор, Гераклит, Сократ, Христос, Будда, Лао Цзы, Конфуций, Платон, Аристотель, Бэкон, Декарт, Спиноза, Кондильяк, Лейбниц, Кант, Гегель, Фихте, Шеллинг, Маркс, Фрейд, Ганди, Мартин Лютер Кинг. К ним можно добавить помимо чистых философов некоторые имена философов через искусство. Особенно передача мудрости через искусство характерно для России. Бах, Бетховен, Моцарт, Микеланжело, Ван-Гог, Шекспир, Гете, Пушкин, Достоевский, Белинский,

¹⁹⁴ «Мы уговорим воспитательниц и матерей рассказывать детям лишь признанные мифы, чтобы с их помощью формировать души детей скорее, чем их тела руками». Платон. Государство 377с.

¹⁹⁵ «Их (речь об умствующих «романтиках». Ю.Д.) презрение к «толпе» так велико, что они не могут понять, каким образом сам гений только потому и велик, что служит толпе, даже борясь с нею». В.Г. Белинский. «Русская литература в 1845 году». Собр. Соч. М.1982. Т.8, с.11.

¹⁹⁶ Матрица Воробьёва (vladimir_mail@mtu-net.ru). «Единицей (1) пометим выполнение условий (Разумность, Логичность, Рациональность и Добродеятельность), а нулем (0)- невыполнение: [1,1,1,1] - нам бы такого. 2. [0,1,1,1] - добропорядочный болван. 3. [1,0,1,1] - суетливый

доброжелатель. 4. [1,1,0,1] - заботливый неумеха. 5. [1,1,1,0] - изощренный злодей. 6.

[0,0,1,1] - деятельный остолоп. 7. [0,1,0,1] - придурочный зануда. 8. [0,1,1,0] - полоумный

подлец.

9. [1,0,0,1] - непредсказуемый баламут. 10. [1,0,1,0] - беспринципный проходимец.

11. [1,1,0,0] - неустанный прохиндей. 12. [0,0,0,1] - добродушный недотепа.

13. [0,1,0,0] - злонамеренный маньяк. 14. [0,0,1,0] - расчетливый злопыхатель.

15. [1,0,0,0] - незадачливый злоумышленник. 16. [0,0,0,0] - преподлейшая скотина». Триадность мышления. Методы одурачивания// «Построение нравственного (человечного) общества в России». Материалы 3-ей Всероссийской конференции. Иркутск-Москва. Иркутск, 2003, с.53.

¹⁹⁷ «Морально законодательствующему разуму следует, помимо тех законов, которые он предписывает каждому в отдельности, поднять ещё и знамя добродетели, обозначив сборный пункт для всех, кто любит добро, дабы объединиться под этим знаменем и таким образом впервые получить перевес над неустанно воинствующим злом». «Религия в пределах только разума». И. Кант. Трататы и письма. М. Наука. 1980. с.162.

Толстой, Чайковский, Гоголь, Репин, Чехов, Горький, Маяковский, Шостакович, Высоцкий.

На сегодняшний день «должности» мудрецов свободны. Из этого мы исходим в ШМ.

В ШМ удалось произвести синтез необходимых составляющих, который дает переход количества в качество. Любая комбинация из набора: двух колёс, осей колёс, рамы, педалей, большой и малой звездочек, цепи, руля не даст велосипеда. В совокупности и в правильном соединении получается качество—велосипед. В ШМ получился, таким образом, философский велосипед, на котором можно ехать.

СОДЕРЖАНИЕ

ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ (Выбор...).

Часть 1.

Краткая аннотация	2
Фрагмент 1	
О философии и настоящих философах	4
Фрагмент 2	
Мыслительная способность и потребность. Вторая попытка самостановления личности	6
Формирование частного и частичного (вполне определенного) человека	8
Становление вполне человека	8
«Школа Мудрости» (ШМ)	9
«Школа Мудрости» и религия	9
Метод «Школы Мудрости»	10
Декарт: из первого «Правила для руководства ума»	10
Единственный бесспорный авторитет – собственный разум	12
Мышление, философия – защита от того, ЧТО из Вас хотят сделать	12
Извлечение философии не из текстов, а из себя самого	12
Невозможен диплом, удостоверение вполне человека	14
Человек может стать вполне человеком только сам	15
Человек не может стать вполне человеком только сам. Диалектика	15
Мир вполне людей	16
Осознание границы и сознательный выбор	17
Фрагмент 3	
Заморить «духовного червячка»	
или пытаться становиться духовно-зрелым	18
Материальное и идеальное	18
Духовные ценности при употреблении не исчезают	19
Употребление и усвоение материальных и духовных продуктов	20
Тело и душа. Человек, как духовное существо. Жизнь и познание, как анализ и синтез	20
Снова о необходимости делать выбор	21
«Гласность» или новые имиджмейкеры «реальности»	22
Фрагмент 4а	
Еще раз о вполне человеке	23
О реальности (действительности) вообще и о реальности (действительности), не утопичности вполне человека	24
Ещё шаг к диалектике	25
Вполне человек – не идол, а горящая свеча, не застывшая статуя, а фонтан	

Фрагмент 4в	
О вполне человеке (ВЧ) говорим не (только) как об идеале,	
а обращаясь к Вам, дорогой читатель, к каждому живому человеку, как	
потенциальному ВЧ	28
Мы говорим о САМОЙ ЖИЗНИ, а не о приспособлениях для жизни	29
Итак, ВЫБЕРИ СЕБЯ САМ	32
Выбери себя, как вполне человека	33
Фрагмент 4с	
О вполне человека в искусстве и в философии, в науке и (отдельно) психологии, в	
жизненном опыте. Мудрость как синтез	34
Для того чтобы любой храм не тяготил своей силой, душа должны быть готова	
ОЖИТЬ в нём	36
Фрагмент 4d	
О третьей попытке самостановления человека, вполне человека. О попытке зрелого	
возраста. Но сначала ещё раз о наших принципах и целях	40
Маленький шаг на территорию государственной философии.	
А между свободной и государственной – широкая нейтральная полоса	
полусвободной-полугосударственной	44
Возвращаемся на территорию мира вполне людей	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПЕРВОЙ ЧАСТИ	50
ПОСЛЕСЛОВИЕ	51
Приложение к послесловию. ВЫСОЦКИЙ.	61
ПРИЛОЖЕНИЕ. ШКОЛА МУДРОСТИ (концепция)	67
ШКОЛА МУДРОСТИ ДЛЯ ВАС	84

ШКОЛА МУДРОСТИ ДЛЯ ВАС

Если вы понимаете, что приложение усилий к обеспечению условий жизни, то, что в нашем обществе принимает форму зарабатывания денег, не есть сама жизнь человека.

Если вы понимаете, что существовавшие до сих пор и существующие общественные системы не позволяют человеку полностью стать человеком.

Если вам хочется понять, почему существовали и существуют сейчас именно такие общественные системы.

Если вам интересно, что такое настоящий человек.

Если вам интересно узнать, как в таких общественных системах появлялись настоящие люди, и как сегодня суметь остаться человеком.

Если вы осознаете, что стремление быть настоящим человеком приводит вас к конфликту с существующими общественными отношениями и создает мучительный конфликт внутри вас. И вы хотите преодолеть свой внутренний конфликт и научиться сохранять свою душу при любых внешних и внутренних влияниях, давлениях на вас как на потенциальную человеческую личность.

Если вы понимаете, что что-то понять можно только собственными усилиями. И что для понимания у вас должна быть развито мышление. И что в первую очередь вы должны развивать своё мышление.

Если вы понимаете что, чтобы добиться вышесказанного, надо очень много потрудиться.

Если голос совести в вас звучит сильнее, чем необходимость приспособливаться.

Если страх умереть обывателем в вас сильнее страха умереть вообще.

Если чувство стыда за неполное развитие вас как человека сильнее ложного стыда перед большинством.

Если вы отдаёте отчет, что в вас постоянно сидят как минимум два человека: благородный и низкий. И если вы хотите добиться, чтобы благородный человек в вас подчинил себе низкого, и тем самым вы стали бы цельным человеком.

Если вы понимаете, что мыслить вам мешают ваши душевные пороки, страсти и инстинкты: страхи, зависть, жадность, самолюбие и другие.

Если вы хотите воспользоваться достижениями по гармонизации и укреплению духа и тела развитыми на Востоке (йога и единоборства).

Если классическая литература, поэзия, музыка, живопись, кино и др. виды искусства вам нужны как пища и основа вашей личности.

Если достижения естественных наук и способы научного мышления вам необходимы.

Если вы понимаете, что потребность в алкоголе, табаке и других наркотиках есть следствие недостаточной зрелости, силы и цельности вашей души помимо просто бездумного подражания с малых лет.



**ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
ГОУВПО «ДОНЕЦКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР
«ОБУЧЕНИЕ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕЙ ЖИЗНИ (Россия)
3001, г. Донецк, ул. Артёма, 125-а, e-mail: donpi_dnr@mail.ru**

**ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ,
ПРАКТИКА. МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в Международной научно-практической конференции «**Образование в современном мире: теория, методология, практика**», которая состоится **18 мая 2017 года** в г. Донецке. Форма участия очно-заочная.

Цель конференции: консолидация усилий образовательного сообщества для разработки новой педагогической парадигмы.

Направления работы конференции:

- Ноосферное образование;
- Современная педагогика: проблемы и перспективы;
- Актуальные проблемы изучения и преподавания педагогических дисциплин в системе среднего профессионального и высшего профессионального образования;
- Практическая педагогика XXI столетия;
- Актуальные проблемы образования за рубежом;
- Методологические подходы и технологии в современных социально-гуманитарных науках;
- Философские, культурологические, социальные и психолого-педагогические аспекты современного образования;
- Образование и личность;
- Образование и социум;
- Образование и государство;
- Образование и культура;
- Образование и история;
- Образование и экономика;
- Образование и политика;
- Инклюзивное образование: современное состояние и тенденции развития;
- Музейная педагогика: проблемы и перспективы развития;
- Библиотечная педагогика: теория и практика;
- Дополнительное образование сегодня: характерные особенности и педагогические технологии;

Место проведения: Донецкий педагогический институт, ул. Артёма 125 а.

Для участия в конференции просим высылать заявки на участие и статьи до **30 апреля 2017 года** по адресу [no_donpi@mail.ru](mailto:donpi@mail.ru).

Программа конференции будет размещена на сайте института <http://donpi.mya5.ru> не позднее 7 мая 2017. Планируемые сроки размещения электронной версии сборника на сайте института – июнь 2017 г. Сборник также будет размещен на платформе e-LIBRARY.RU (РИНЦ). Всем участникам конференции предоставляется сертификат об участии.

Публикация статей в электронном сборнике бесплатная. Все затраты, связанные с участием в конференции (проезд, проживание, питание) за счет направляющей стороны.

В оргкомитет подаются: **заявка** (форма прилагается; на каждого автора заполняется отдельная заявка); текст **статьи** с аннотациями и авторской анкетой, сохраненный в формате RTF, оформленный в соответствии с приведенными требованиями (приложение 1); **рецензия** кандидата или доктора наук соответствующего профиля (для преподавателей без научной степени и аспирантов).

К участию в конференции приглашаются преподаватели, аспиранты, магистранты и студенты образовательных учреждений, учителя общеобразовательных учреждений различных уровней и типов, другие заинтересованные лица.

Языки конференции: русский, английский.

Адрес и контакты оргкомитета конференции: Донецкий педагогический институт, ул. Артёма, 125 а, г. Донецк; **e-mail:** [no_donpi@mail.ru](mailto:donpi@mail.ru); **контактные телефоны:** +380504714377 (Полякова Яна Викторовна – проректор по научно-педагогической и воспитательной работе), +380669430471 (Муза Дмитрий Евгеньевич – начальник научного отдела) +380953125120, (Пожидаев Евгений Александрович – начальник международного отдела).

Ждём Вас на нашей конференции!

Р а з д е л восьмой

Преодоление коррупции, преступности как норма жизни

Сухаренко Александр Николаевич – директор Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности РФ, кандидат юридических наук (Россия, г. Владивосток).

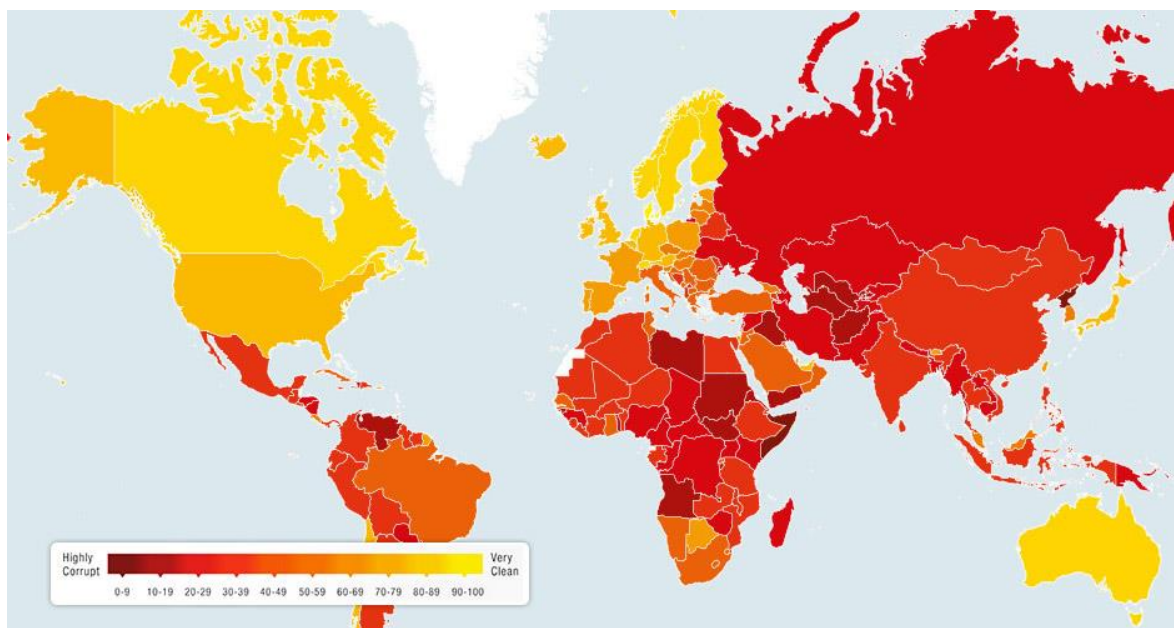


КОРРУПЦИОННАЯ ОЛИМПИАДА: ГЛАВЫ РЕГИОНОВ КАК БУДТО СОРЕВНУЮТСЯ ДРУГ С ДРУГОМ В ВОРОВСТВЕ ДЕНЕГ

Представляем рейтинг стран по уровню коррупции за 2016 год.

В таблице приведены 174 страны мира.

В странах бывшего СССР коррупция остается на высоком уровне.



Меньше всего коррупции в 2016 году в Дании.

Самая коррумпированная страна в 2016 году оказалась Сомали.

Россия делит 136 позицию с Нигерией. А Украина занимает 142 место.



На фото экс-глава Республики Марий Эл Леонид Маркелов в Басманном суде г. Москвы. Фото агентства городских новостей "Москва"

Арест очередного экс-губернатора по обвинению во взяточничестве перестает быть сверхъестественным событием. В обиходе политологов даже появились новые термины на сей счет – «губернаторопад» и «главомор». Видимо, наверху вняли гласу народа насчет обуздания коррупции (во избежание новых протестных акций или в преддверии президентских выборов). Удивляет в этой связи только обилие компромата, которое было собрано к этому моменту и терпеливо ждало своего часа. Поэтому не лукавят силовики, говоря, что информация есть на всех власть имущих. Чего только не узнаешь о некогда малоизвестных широкой публике и весьма небогатых, судя по ежегодным декларациям, главах регионов.

Вот и арестованный за покушение на взятку в 235,2 млн руб. экс-глава Республики Марий Эл Леонид Маркелов прославился. Загнав регион в многомиллиардные долги (по состоянию на 1 марта – 13,9 млрд руб.), он тем не менее занимался улучшением архитектурного облика столицы республики Йошкар-Олы, возводя там ненужные

памятники и «венедианские дворцы». Все это контрастировало с низким качеством жизни местного населения: почти четверть марийэльцев живут за чертой бедности (по этому показателю республика входит в десятку беднейших регионов страны). В этой связи непонятна 16-летняя благосклонность федерального Центра к расточительному Маркелову, неоднократно критиковавшемуся им за невыполнение майских указов президента.

Сомневаюсь, что в Кремле не знали о коррупционных схемах, практиковавшихся марийским губернатором, в том числе и в агропромышленном комплексе. Теперь же в рамках неотложных мер по стабилизации финансово-экономического положения Марий Эл просит у федерального правительства почти 6 млрд руб., 3,9 млрд из которых пойдут на погашение долговых обязательств.

На прошлой неделе была обнародована и подноготная другого незадачливого губернатора – экс-главы Удмуртии Александра Соловьева. Как и в случае с Маркеловым, он засыпался благодаря показаниям сообщника – бывшего замминистра транспорта и дорожного хозяйства республики, которому инкриминируется посредничество во взяточничестве, превышение должностных полномочий и злоупотребление ими. По сообщениям СМИ, 67-летний Соловьев на протяжении многих лет возглавлял целую автодорожную империю, состоящую из родственников. Некоторые из них весьма преуспели за годы его правления, став, по сути, монополистами в своей области и получив тем самым доступ к самым выгодным госконтрактам. При этом сам Соловьев был весьма скромнен, занимая лишь 19-ю строчку в рейтинге состоятельных губернаторов.

Проанализировав коррупционные достижения экс-губернаторов с уголовной историей, невольно поймал себя на мысли о незримом соперничестве в части личного обогащения. Проще говоря, выглядит все это как своего рода Олимпиада. Судите сами:

- 2011 год: тульский губернатор Вячеслав Дудка – 40 млн руб.;
- 2015 год: сахалинский губернатор Александр Хорошавин – 522 млн руб., брянский губернатор Николай Денин – 21,8 млн руб., глава Республики Коми Вячеслав Гайзер – 3,5 млрд руб.;
- 2016 год: кировский губернатор Никита Белых – 600 тыс. евро (или 36 млн руб.);
- 2017 год: челябинский губернатор Михаил Юревич – 26 млн руб., удмуртский губернатор Александр Соловьев – 139 млн руб., глава Республики Марий Эл Леонид Маркелов – 235,2 млн руб.

Суммы, как мы видим, весьма солидные (господа ведь непростые, так что брали сообразно статусу). При этом речь идет только о том, что силовики смогли (и захотели) инкриминировать зарвавшимся губернаторам. А скольким из них все сходит с рук?

Аппетиты отечественных коррупционеров и вправду растут. «Средний размер взятки в минувшем году вырос на 75% и составил 328 тыс. руб.», – заявил начальник ГУЭБиПК МВД России Андрей Курносенко. В свою очередь, размер подношений столичным и подмосковным чиновникам увеличился в 2,5 раза (до 2 млн руб.) и 3,5 раза (до 1 млн руб.) соответственно.

По утверждению Генпрокуратуры России, общий ущерб от коррупционных преступлений по оконченным и приостановленным уголовным делам в 2016 году превысил 78,4 млрд руб. (в 2015 году – 43,7 млрд). При этом добровольно было погашено всего 2,5 млрд руб. ущерба (5,3 млрд годом ранее), а имущества, денег, ценностей изъято на 2,7 млрд руб. (9,1 млрд годом ранее). Успокаивает лишь стоимость имущества (в том числе денежных средств), на которые был наложен арест – 31 млрд руб. (21 млрд в 2015 году), а также сумма удовлетворенных судами прокурорских исков о возмещении причиненного ущерба – 3,2 млрд руб. (1,2 млрд в 2015 году).

По мнению трети россиян, опрошенных в марте Левада-Центром, воровства и коррупции в руководстве страны по сравнению с началом 2000-х стало гораздо больше. Причем ответственность за это 67% респондентов возложили на главу государства. Около половины (45%) россиян полагает, что «Путин будет пытаться бороться с коррупцией, но ему вряд ли удастся добиться существенных успехов, потому что она неискоренима». Еще

17% считают, что ему «трудно бороться с ней, поскольку он сам во многом зависит от коррумпированных чиновников», а 6% – что он «не будет серьезно пытаться бороться с коррупцией, поскольку тем или иным образом заинтересован в ней».

Помнится, во времена СССР по Центральному телевидению показывали детскую передачу производства ГДР «Делай с нами, делай как мы, делай лучше нас!», в которой между собой состязались команды немецких школьников. Видимо, пришла пора выпускать программу под названием «Воруй с нами, воруй как мы, воруй лучше нас!», в которой претенденты на высокие госдолжности должны будут превзойти друг друга по части злоупотреблений и последующего ухода от ответственности.

Рекордсмены по посадкам мздоимцев – Центральный, Приволжский и Южный округа.

Между тем в минувшем году судами было рассмотрено с вынесением обвинительного приговора более 12,1 тыс. уголовных дел в отношении 13,1 тыс. коррупционеров. Большая часть из них приходится на Центральный, Приволжский и Сибирский федеральные округа. Примечательно, что 7,8 тыс. человек были осуждены, согласившись с предъявленным обвинением, а еще 291 – заключив досудебную сделку. Впрочем, лишь к 1,7 тыс. осужденным была применена конфискация имущества. Оправдано всего 147 подсудимых. Чаще всего оправдывали в Уральском, Центральном и Дальневосточном федеральных округах – 20, 21 и 24 человека соответственно. Еще в отношении 884 подсудимых уголовные дела были прекращены.

Среди погоревших чиновников оказалось 307 глав муниципалитетов, 111 муниципальных и 10 региональных депутатов. Но на скамье подсудимых пока не нашлось места ни губернаторам, ни федеральным министрам, ни членам Федерального собрания. Остается надеяться, что уже в этом году станет известна участь глав Коми Вячеслава Гайзера и Сахалинской области Александра Хорошавина, уголовные дела которых переданы в суд.

Среди осужденных коррупционеров оказалось много правоохранителей – более 1,3 тыс. человек, в основном представителей МВД. Также запятнали честь мундира 10 сотрудников ФСБ, 20 прокуроров, 47 таможенников, 181 судебный пристав, а также 107 руководителей органов следствия и дознания, в том числе 25 – Следственного комитета. Выслушали приговор и 10 служителей Фемиды. Кстати, в апреле должны приговорить экс-руководителя ГУЭБиПК МВД России Дениса Сугробова, которому по совокупности грозит более 20 лет за организацию преступного сообщества, превышение должностных полномочий и провокацию взяток.

Но, похоже, это только начало. Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 324 ввел ответственность за мелкое взяточничество/коммерческий подкуп (не более 10 тыс. руб.), а также за обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе. В результате за полгода его применения за мелкие взятки осудили сотни человек: от мигрантов и гаишников до врачей и преподавателей вузов.

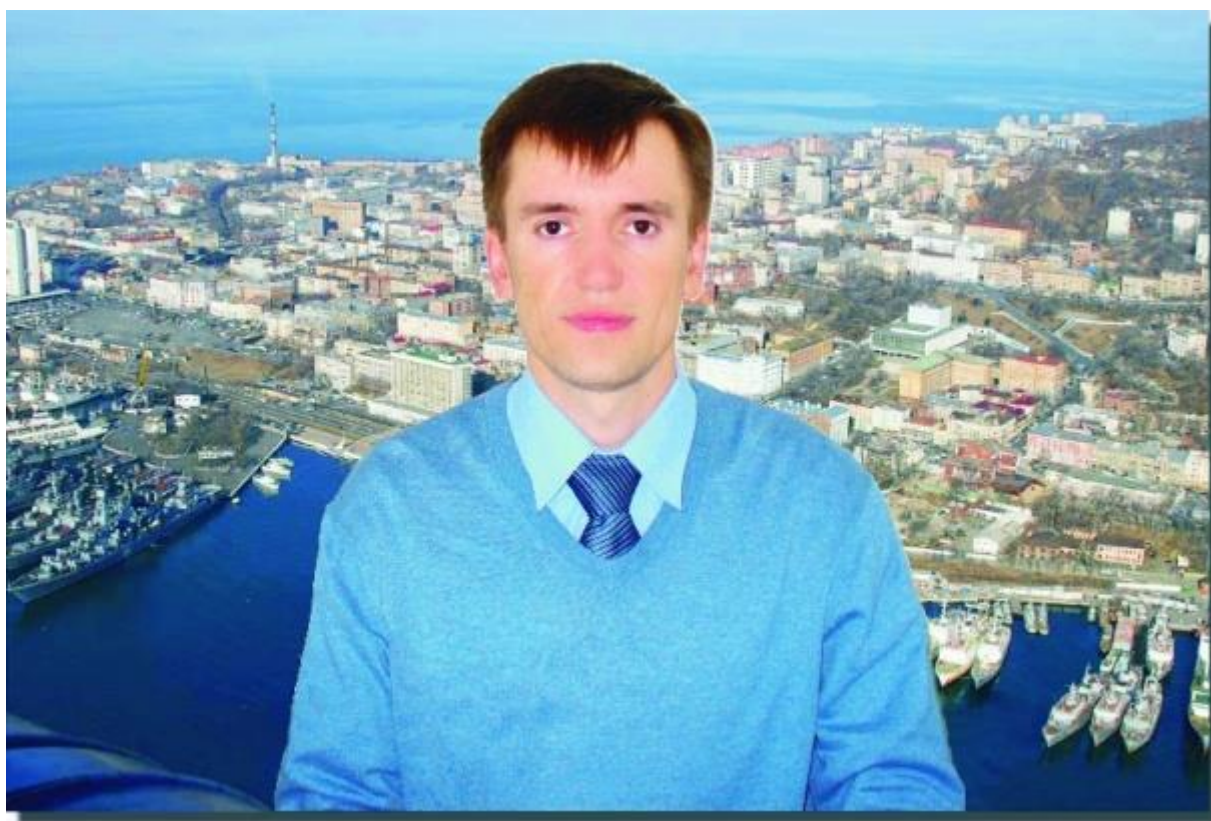
А в январе с.г. Госдума приняла в первом чтении президентский законопроект, обязывающий губернаторов проверять достоверность и полноту сведений о доходах и имуществе муниципальных глав. В случае выявления нарушений они должны обратиться с заявлением о досрочном прекращении полномочий таких служащих в орган местного самоуправления или суд.

На сайте www.regulation.gov.ru продолжается обсуждение законопроекта Минтруда о защите лиц, сообщивших о фактах коррупции. Согласно ему, информатор может быть уволен, переведен на иную должность или привлечен к дисциплинарной ответственности только по итогам заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с обязательным уведомлением об этом прокурора. Законопроект предусматривает обязанность обеспечить конфиденциальность сведений о «докладчике».

Согласно опросу ВЦИОМа (<http://smiexpress.ru/news/russia/-51561-rossiyane-odobryayut-aresty-vysokopostavlennyh-chinovnikov/>), большинство россиян одобряют арест высокопоставленных чиновников. Наиболее адекватной мерой ответственности за дачу взятки треть из них считают штраф, превышающий ее размер, а для организаций – полную проверку ее деятельности. Менее адекватными, по их мнению, являются запрет занимать руководящие посты (28%), тюремное заключение (20%), конфискация имущества (19%), административное взыскание (18%), общественные работы (15%) и смертная казнь (3%). Таким образом, многим россиянам не чужд гуманизм по отношению к коррупционерам.

Россияне знают о последних громких коррупционных скандалах и поддерживают аресты высокопоставленных чиновников. Арест экс-главы Минэкономразвития РФ Алексея Улюкаева одобряют 67% опрошенных. К задержанию экс-губернатора Сахалинской области Александра Хорошавина положительно относятся 62%, арест бывшего главы Кировской области поддержали 60%, а уголовное дело в отношении главы Коми Вячеслава Гайзера – 55%. Не одобряют их аресты только 2–3% респондентов.

Сухаренко Александр Николаевич – директор Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности РФ, кандидат юридических наук (Россия, г. Владивосток).



**ПРЕСТУПНОСТЬ 2016 ГОДА И ЕЁ АНАЛИЗ.
НЕУЧТЕННЫЙ КРИМИНАЛ.
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС ЕСТЬ, А ВСПЛЕСКА
ПРЕСТУПНОСТИ ПОЧЕМУ-ТО НЕТ**

Инфографика автора

Вопреки прогнозам криминологов, минувший год оказался безопаснее предыдущего. По крайней мере об этом говорят официальные цифры. В частности, общее количество зарегистрированных преступлений сократилось без малого на 10% (до 2,1 млн),

в том числе тяжких и особо тяжких – почти на 12%. Причем снижение произошло во всех федеральных округах (ФО): в наибольшей степени в Северо-Западном (–12,8%), Уральском (–10,5%) и Приволжском (–10,2%), а в наименьшей – Северо-Кавказском (–2,7%). Что касается региональной картины преступности, то ее рост отмечен лишь в 8 субъектах РФ, а снижение – в 77. Как и прежде, значительная часть преступлений совершается в региональных центрах, и лишь пятая часть – в сельской местности.

Количество граждан, здоровью которых был причинен тяжкий вред, уменьшилось почти на 9% (до 44,9 тыс.), а погибших в результате преступных посягательств – на 12,7% (до 29,2 тыс.). Между тем заметный рост погибших отмечается в Чечне, Карелии, на Чукотке, республиках Марий Эл и Адыгея. На фоне снижения числа потерпевших заметно вырос (на 28%) общий размер ущерба от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) – до 562,6 млрд руб. Из этой суммы почти 398 млрд приходится на преступления экономической направленности.

Почти половину всех преступлений составляют хищения: кражи, грабежи, разбои. Несмотря на отрицательную динамику перечисленных злодеяний, каждая 4-я кража, каждый 21-й грабеж и каждый 11-й разбой были сопряжены с незаконным проникновением в жилище или иное помещение.

На 15% сократилось число зарегистрированных наркопреступлений, в том числе фактов сбыта наркотиков, а на 13% – совершенных с использованием оружия. Между тем количество преступлений террористического и экстремистского характера, наоборот, увеличилось – на 44,8% и 9,1% соответственно. В минувшем году в стране было совершено 25 терактов.

Без особых изменений остался социально-криминологический портрет преступности. Каждое 2-е расследованное преступление было совершено ранее судимыми, каждое 3-е – в состоянии алкогольного опьянения, а каждое 22-е – несовершеннолетними. Иностранцы, преимущественно из стран СНГ, совершили около 44 тыс. преступлений, что почти на 9% ниже показателя 2015 года. Количество преступлений в отношении них также сократилось и составило 15,7 тыс.

Несмотря на имеющиеся предпосылки к росту, количество преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) сократилось на 3,5% (до 28,9 тыс.). Из них совершенных в крупном или особо крупном размерах оказалось менее 6 тыс. Как это ни странно, снижение затронуло все наиболее криминализированные сферы экономики: внешнеэкономическую деятельность, финансово-кредитную систему, потребительский рынок, лесную и рыбную отрасли. Преступлений против интересов службы в коммерческих организациях, включая коммерческий подкуп, стало меньше более чем на треть (2,1 тыс.). Казалось бы – неплохо, учитывая постоянное недовольство бизнеса повышенным вниманием к нему со стороны правоохранителей. Однако количество мошенничеств (ч. 2–4 ст. 159 УК РФ), чаще всего инкриминируемых предпринимателям, увеличилось до 22,3 тыс. Более половины из них были совершены с причинением крупного ущерба.

Что касается коррупции, с которой так рьяно боролись спецслужбы в прошлом году, то общая картина успеваемости отнюдь не безупречна. Так, число коррупционных преступлений, следствие по которым обязательно, сократилось более чем на 10% (до 27 тыс.). При этом подавляющее большинство из них приходится всего лишь на три округа: Приволжский, Центральный и Сибирский. На 15% сократилось количество должностных преступлений (гл. 30 УК РФ) – до 17,4 тыс. Из них всего лишь 1,6 тыс. совершены в крупном или особо крупном размерах. Общее количество фактов взяточничества (получения, дачи и посредничества) снизилось почти на 23% (до 10,8 тыс.). Злоупотреблений полномочиями было выявлено всего 2,3 тыс.!

Читая эти цифры, невольно задумываешься: а в чем же здесь подвох? А он кроется в невысокой раскрываемости, а также в нерегистрируемости совершаемых преступлений. В минувшем году остались нераскрытыми (в основном по причине неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности) более 983 тыс. преступлений, из

них 21,8% – тяжких и особо тяжких (в 2015 году – 22,5%). Речь идет о 932 убийствах и покушениях, 2,2 тыс. фактов причинения тяжкого вреда здоровью, 559,6 тыс. краж, 23,8 тыс. грабежей и 3 тыс. разбоев. Почти на 8% сократилась раскрываемость преступлений прошлых лет. Причем почти половину из них составили кражи, а 11-ю часть – мошенничества.

Несмотря на все усилия прокуратуры, не искоренена практика укрытия преступлений от учета. Начиная с 2012 года по стране ежегодно выявлялось свыше 150 тыс. таких фактов. В 2015 году этот показатель перешагнул 165-тысячный рубеж, а общее количество правонарушений при приеме и регистрации заявлений о преступлениях перевалило за 3,7 млн. Общероссийская ревизия выявила утрату 107 тыс. уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет. Помимо этого ненайденными остаются еще 43 тыс. таких дел.

Побоище со стрельбой на Хованском кладбище, массовое отравление иркутян спиртосодержащим суррогатом, череда громких уголовных дел, возбужденных в отношении статусных чиновников, силовиков, крупных бизнесменов и лидеров региональных преступных сообществ, убеждают нас в неправдоподобности официальных статданных.

Явно озабоченное статистическими манипуляциями правительство подготовило проект федеральной целевой программы «Создание и внедрение государственной автоматизированной системы правовой статистики» (ГАС ПА) на 2018–2022 годы. Создание такой системы позволит усовершенствовать технологии сбора, формирования, хранения и распространения статданных с помощью информационно-телекоммуникационных систем. Программа затронет работу всех силовых и судебных структур. По словам начальника управления правовой статистики Генпрокуратуры РФ Олега Инсарова, к 2020 году все следователи и дознаватели будут должны вести учет преступлений и заполнять документы в электронном виде в режиме онлайн. Это сделает статучет более прозрачным, решит проблемы межведомственного взаимодействия и позволит бороться с «палочной системой» (плановые ведомственные показатели по регистрации и раскрытию преступлений). Однако, учитывая текущее финансовое положение, темпы предыдущей электронизации судебной системы и существующие ведомственные разногласия, создание ГАС ПА может затянуться на годы, так что объективная и полная картина происходящего в стране появится нескоро.

Мысловский Евгений Николаевич – член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Президент регионального общественного фонда противодействия организованной преступности и коррупции «Антимафия», кандидат юридических наук



СУДЕБНЫЙ ПРОИЗВОЛ: СИСТЕМНО-СТРУКТУРНЫЙ КРИЗИС ИЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР? СУДЕБНАЯ РЕФОРМА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

В период создания концепции судебно-правовой реформы в России в начале 1990-х гг. отсутствовало научное знание о том, каковы функции суда в демократическом государстве, каковы социальные основания и условия независимости судебной системы. Не было также четкого понимания того, какие могут возникнуть препятствия, связанные с разрушением норм индивидуального и группового поведения, ценностей и убеждений граждан и самих носителей профессионального правосознания в условиях переходного общества. В Концепции судебной реформы и соответствующих законодательных актах отразилось стремление перенести на российскую почву основные правовые принципы и правовые институты западноевропейской юриспруденции. Судебная реформа должна была вычлнить судебную систему из структуры исполнительных органов и превратить ее в самостоятельную влиятельную силу, независимую от законодательной и исполнительной власти. На первом этапе принятия и реализации Судебной реформы процесс был произведен на уровне принятия текста закона, чрезвычайно слабо отразившись на моделях социальных отношений, социальных нормах, а тем более базисных ценностях и убеждениях, в том числе и работников судебной системы. Это выразилось, в частности, в

том, что в условиях изменившихся социально-экономических приоритетов повсеместно (и в органах МВД, и в прокуратуре, и в судах) началась утечка кадров, были ослаблены требования профессионального и морального порядка к работникам правосудия.

Сегодня дискуссионным остается вопрос об успешности реализации судебной реформы в Российской Федерации. Выдвигаются различные критерии успешности реформы и эффективности функционирования судебной системы. При этом официальная оценка руководства высших судов практически не совпадает с мнениями представителей юридического сообщества, существенно отличается от оценок населения. Результаты социологических опросов демонстрируют, что отношение граждан РФ к институту суда остается скептическим, порой и вовсе негативным. Общество выражает сомнение в беспристрастности, доступности и эффективности деятельности судов. По данным социологического исследования у граждан сформировалось убеждение, что судьи при вынесении решений руководствуются не законом (13,7% ответов на соответствующий вопрос), прежде всего, ориентируются на деньги (54,4%), поддаются давлению властей (30,7%), учитывают социальный статус ответчика (23,8%), свою безнаказанность за неправильно вынесенные решения (18,7%), угрозы криминала (17,3%) и другое. При этом эксперты в аналогичных оценках были менее категоричными, но тоже поставили деньги на первое место среди факторов влияния на судей при вынесении ими судебных решений.¹⁹⁸

При всей осторожности в оценках этих исследований всё же приходится признать, что эти процессы явились вполне закономерными внутри судейской корпорации, оказавшейся в условиях разрушения традиционного государственного контроля и отсутствия мониторинга со стороны общества.

Как же получилось, что добиваясь независимости судов от местных администраторов, мы получили судебную систему независимую не только от общественного мнения, но и от закона?!

Исходя из утопическо-либеральной презумпции независимости суда, как самостоятельной ветви власти, из-под юрисдикции этого закона вообще был исключён какой бы то ни было независимый контроль за рассмотрением жалоб на действия следователей и судей. В результате мы создали неких «священных коров» - получили следствие и суд, которые стали независимыми не столько от других ветвей власти, но и от закона вообще. Почему так получилось? Ответ прост – авторы судебной реформы исходили из идеи, что суды сами по себе станут справедливыми (точно так же, как заблуждались авторы экономической реформы, полагаясь на "невидимую руку рынка"), а ведь ещё при советской власти поэт Виктор [Машков](#) написал замечательные слова:

"А самолеты сами не летают,
А пароходы сами не плывут..."

Так ведь и суды сами не судят – правосудие осуществляют люди! А людям свойственно ошибаться! Опять **Человеческий фактор!**

Отсутствие жалоб - прямое свидетельство того, что судебное решение хотя бы формально удовлетворило всех участников процесса. Следовательно, про такой приговор или решение можно утверждать, что они, вероятно, справедливы. А если судебное решение областного арбитражного суда и областной прокуратуры (например, дело жителя Тюмени Алексея Шмидта, о котором международный журнал "Объектив" в 2013- 2014 годах писал практически в каждом номере!)¹⁹⁹ обжалуется высшему должностному лицу государства (Президенту) да ещё 39 (!) раз, то не повод ли для вмешательства высшей судебной инстанции? Но как реагировали высшие судебные инстанции – Верховный суд РФ и Высший арбитражный суд - на пересылаемые к ним из аппарата Президента жалобы? Они их точно так же, как и все другие государственные органы, пересылают «вниз», т.е. именно тем самым судам, на решения которых жалуются люди. А там, в большинстве случаев

¹⁹⁸<http://www.indem.ru/Proj/SudRef/soc/Rim9128.htm>

¹⁹⁹ Сайт в Интернете <http://eu-objective.info/>

исходя из корпоративных, а то и криминально-клановых интересов, их просто отказывались рассматривать, создавая тем самым пресловутую «стабильность судебной практики».

Эта «стабильность» выражается в крайне низком количестве оправдательных приговоров, что в судебском сообществе объясняют наличием неких «досудебных фильтров»: вся правоохранительная система работает таким образом, что в суд, как правило, не попадают дела, которые априори могут выйти с оправдательным приговором. Система их фильтрует, они отсеиваются на ранних стадиях, когда ещё ведется следствие.

Теоретически судьи правы — следователь, руководитель следственного отдела и прокурор, т. е. минимум три юриста, обязаны по нормам Уголовно-процессуального кодекса при выявлении своей ошибки или ошибки предыдущего коллеги прекратить уголовное преследование или уголовное дело. И если эти должностные лица делают это хорошо, если «фильтры» работают, то, возможно, суду остается не так уж много работы. По данным статистики в МВД из-за ошибок и различных процессуальных нарушений руководители следственного отдела возвращают следователям меньше 4000 дел в год; прокуроры — около 18 000; суд, возвращая в порядке ст. 237 УПК РФ уголовные дела прокурору, который затем отправляет их следователям, около 5000 дел. Масштабы для СК другие (но следователи СК и расследуют в 10 раз меньше коллег из МВД, направляя прокурору меньше 100 000 уголовных дел) — так, например, в 2010 г. 583 уголовных дела были возвращены руководителями следственных органов, 2644 уголовных дела возвращены прокурором, еще 1705 вернул суд. Погоду, однако, делают не они, а массовые дела, расследуемые следователями МВД. Т.е. теоретически мы действительно можем утверждать, что досудебные фильтры, основанные на Человеческом факторе, работают. Однако, почему же огромное количество дел, расследованных с явной натяжкой, всё же не возвращается судами, а судьи, хотя и с «зубовным скрежетом» выносят по ним обвинительные приговоры? Такие примеры отнюдь не единичны, и именно они порождают так называемые «резонансные» дела, в которых очень часто можно увидеть «уши коррупции» или желание угодить местным властям. Почему же вопреки закону здесь работают не «судебные фильтры», а пресловутая корпоративная солидарность?

Опять сошлюсь на мнение адвокатов Новгородской области:

"...Мы не можем не замечать и мириться с явно пренебрежительным отношением со стороны правоохранительных и судебных органов к адвокатуре, которое выражается прежде всего в необязательности надлежащего реагирования на заявления, жалобы и ходатайства защитников в уголовном процессе, нежелании мотивированной и аргументации принимаемых процессуальных решений в контексте заявленного ходатайства или иного обращения.

Мы не желаем мириться со сложившимся положением, когда адвокат в уголовном процессе видится как нежелательная, но необходимая декорация в совершаемом действе, голос которой не слышим и не учитывается, как бы оно аргументировано и мотивировано не было, что особенно ярко проявляется при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Мы не можем согласиться с местечковым толкованием федерального закона об уголовном судопроизводстве, когда Новгородским областным судом открыто игнорируется положение закона о порядке апелляционного судопроизводства, демонстративно отказывая участникам процесса и прежде всего стороне защиты в надлежащей судебной проверке оспариваемых положений постановленных приговоров.

Мы констатируем, что со стороны Новгородского областного суда предпринимаются усилия по непосредственному искажению самой сути апелляционного судопроизводства и ограничению доступа к правосудию а само апелляционное судебное разбирательство имеет поразительное сходство с фарсом, что очевидно даже для несведущих в тонкостях юриспруденции обычных граждан.

Мы убеждены, что свою долю ответственности за сложившуюся ситуацию в равной степени должны разделять как руководство Новгородской областной прокуратуры, так и Новгородского областного суда.

Особую озабоченность сложившаяся ситуация вызывает еще и потому, что подобная правоприменительная практика подрывает авторитет не только органов прокуратуры и суда как одной из ветвей органов государственной власти, но и закона в принципе.

Сегодня, когда борьба с преступностью и коррупцией, как одного из наиболее опасных ветвей преступности, является одной из приоритетных задач государственной власти и гражданского общества, сложившаяся ситуация создает как нельзя наиболее благоприятные условия для развития этих явлений и криминализацией гражданского общества.

По нашему глубокому убеждению только неукоснительное соблюдение принципов законности и справедливости может обеспечить веру рядовых граждан в закон и справедливый суд, сформировать уважение к закону, что является необходимым и наиболее эффективным условием обеспечивающим развитие правовой культуры общества и эффективность борьбы с преступностью."²⁰⁰

Затевая 20 лет назад судебную реформу её авторы очень много говорили о главной её цели – создание независимого, а поэтому и справедливого, неподкупного, быстрого суда. Но что мы получили в итоге? Можно ли верить официальной судебной статистике о количестве исправленных высшей инстанцией не только несправедливых, а порой и вообще незаконных приговоров? Делали ли в прежних Верховном Суде и Высшем Арбитражном судах аналитическую работу о причинах ошибочных решений, какие выводы делались в отношении судей, чьи решения явно выходят за рамки закона? Почему в общественном мнении рейтинг судебной системы находится на довольно низком уровне? Откуда и почему возникают так называемые резонансные дела, которые привлекают внимание общества?

К сожалению, в России создана уникальная судебная система, основанная на корпоративной солидарности судейского сообщества – если в первоначальном судебном решении записано, что дважды два равно пяти, то нужно будет затратить колоссальные усилия чтобы доказать, что в данном случае судьи ошиблись.

Судьям, как и всем людям, свойственно ошибаться. Эта особенность человеческой оценки того или иного факта прямо предусмотрена уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, арбитражно-процессуальным законодательством, установившим возможность исправления судебной ошибки в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Таким образом, право на ошибку судьи прямо предусмотрено законом. Но судьи почему-то очень не любят, если на допущенные ими ошибки им указывают не их вышестоящие коллеги, а люди со стороны – адвокаты, журналисты, простые участники судебных процессов и даже учёные. И пробиться через эту корпоративную солидарность бывает чрезвычайно трудно.

Следует отметить, что помимо официальной судебной оценки содеянного виновными существует и иная, куда более значимая оценка - общественная. Любое судебное решение оценивается гражданами с точки зрения справедливости или несправедливости, а потому "**справедливость**" имеет практическое предназначение в жизни общества и отдельно взятого человека.

Очередная судебная реформа: идея и практика.

Постоянная критика судебной системы и практическая невозможность изменить её руками самих судей подвигла Президента России на весьма радикальный шаг – внесение конституционных изменений в судебную систему. Госдума приняла президентский

²⁰⁰<http://www.apno.natm.ru>

законопроект об изменении Конституции и создании единого Верховного суда. Юридическое сообщество было против, но его, как обычно, не услышали.

За упразднение Высшего арбитражного суда (ВАС) проголосовали 346 депутатов (при минимуме в 300 голосов, необходимом для изменения Основного закона). О намерении голосовать «против» заявила только фракция КПРФ (95 голосов).

Закон сформировал один высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным делам и разрешению экономических споров. Вопросы правосудия, отнесенные к ведению ВАС, в течение полугода передаются в юрисдикцию Верховного суда. На первом этапе судьи, назначаемые в новый Верховный Суд, должны были пройти дополнительный отбор через специальную квалификационную коллегию из 27 человек. В нее вошли по три представителя Совета судей восьми федеральных округов (всего 24 члена) и по одному от президента, Общественной палаты и общероссийских общественных объединений юристов. После этого им предлагалось сдать специальный квалификационный экзамен экзаменационной комиссии из 11 человек.

С подобной процедурой не согласился ряд бывших верховных судей, которые демонстративно подали в отставку.

В процессе обсуждений положений законопроекта на разных профессиональных площадках, обращалось внимание на то, что предложенная процедура по отбору кандидатов на должность судей Верховного Суда РФ Специальной квалификационной коллегией неоднозначно воспринята в профессиональном сообществе, поскольку сохраняет неопределенность в части порядка переназначения судей. В соответствии со ст. 14 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" полномочия судьи прекращаются в связи с реорганизацией или упразднением суда, если он откажется от перехода в другой суд. Таким образом, судье должна быть предоставлена возможность перейти в другой суд, в том числе во вновь образующийся, однако переходные положения закона о поправках в Конституцию не отражают такой подход, следовательно при их реализации возникнет противоречие не только нормам названного федерального закона, но также конституционному принципу независимости судей и международным актам о несменяемости судей. Поэтому при обсуждении этого законопроекта, в частности в Общественной палате, предлагалось сформировать первоначальный состав Верховного Суда РФ путем объединения судей двух судов, а не проведением отбора. Также ОП РФ считала, что на практике может возникнуть проблемы с внесением изменений в АПК и ГПК РФ, поскольку они совершенно по-разному регулируют деятельность Президиума ВАС РФ и Президиума ВС РФ.

"Представляется очевидным, что у обновленного Верховного Суда Российской Федерации возникнут вопросы с рассмотрением дел, находившихся в ведении арбитража, поскольку не готовы соответствующие изменения в ГПК РФ. А это большая и кропотливая работа, на которую требуется большое количество времени, не предусмотренное данной реформой", - говорилось в её заключении. Общественная палата РФ считала, что поспешность в проведении реформы отрицательно повлияет на предпринимательский и инвестиционный климат в стране, нарушит отработанную систему разрешения экономических споров и снизит гарантии защиты законных прав и интересов участников хозяйственной деятельности. В связи с этим предлагалось увеличить предусмотренный законом переходный период на срок, необходимый для подготовки комплексных законодательных и организационных изменений.

Член Президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека Судья Конституционного суда в отставке Т.Г. Морщакова считала, что подобный подход может привести к дестабилизации работы судов, а новый орган будет «заниматься чисткой», «убирать всех неугодных». По ее словам, проекты нового регулирования закрепляют явную дискриминацию по возрасту, предлагая назначать в создаваемый высший суд лишь тех, кто не достиг 65 лет, хотя для действующего корпуса судей установлен 70-летний возрастной предел. В условиях переаттестации судьи вряд ли смогут

спокойно работать, полагает Морщакова. Ей непонятно, как будут переструктурированы судебные коллегии Верховного суда, распределяться функции по рассмотрению гражданских и административных дел между коллегиями, как будут работать нижестоящие арбитражные суды, которые не упраздняются. «Было бы неразумно и разрушительно менять их процедуры и практику, во многих отношениях лучше организованную, но невозможно и слепо переносить ее на судебные инстанции судов общей юрисдикции. Не решено, что будет с аппаратом ВАС. Это организационно неэффективное и не имеющее объективного обоснования мероприятие.

Руководство ВАС и профессиональное сообщество осудили реформу. Руководители более 80 крупнейших юридических компаний написали открытое письмо В.В. Путину и председателям обеих палат парламента с просьбой не упразднить ВАС (см. РБК daily от 19.11.13), но их не услышали.

Были и другие мнения. «Суды принимают разные решения в рамках одной и той же правовой ситуации. Они превратились в независимую касту, живущую независимо от закона. В связи с этим наша фракция на стороне президента — нужна встряска судебной системы», — повторил перед голосованием основной тезис сторонников объединения судов Александр Тарнавский из «Справедливой России».

Ситуацию с отбором судей в весьма едкой форме прокомментировал известный московский журналист Александр Минкин²⁰¹, который отметил, что в деле отбора «судей для судей» встречаются и такие коллизии. Например, в Чечне. Судья из районного суда города Грозного (Ибрагимов Т.З.) оказалась сразу и в Квалификационной Коллегии по отбору кандидатов, и — кандидатом. Рассказывают, что её с трудом уговорили выбрать что-то одно. Но если бы она осталась и там, и там, то интересно, проголосовала бы она (из этических соображений) за себя или против.

В члены Верховного Суда решили идти и некоторые юристы, которые отродясь в судебной системе не работали. В том числе Наталья Елина. Она была советником Сердюкова, директором Департамента судебно-правовой работы Минобороны. Но СЭК (Специальная экзаменационная комиссия) поставила ей «отлично». Сердюкову и его знакомым очень бы пригодился свой человек в Верховном суде.

Другой кандидат Владислав Старженецкий тоже судьёй никогда не был. В анкете сказано, что «с 1998-го по настоящее время — консультант, главный консультант, заместитель начальника...» и много ещё всего хорошего. Есть там и дата рождения 1979 год. Это значит, что «консультантом» он стал в 19 лет. Явно талантливый и теоретически подготовленный парень. В СЭКе и он стал «отличником».

Советница Сердюкова получила «отлично», но СКК, к счастью, не прошла. Для репутации вновь создаваемого ВС наличие дамы из команды Сердюкова было бы катастрофой, публичным позором. (Хотя сама она, возможно, ни в чём не виновата, не видела, не слышала, не понимала.)

Но само её участие в конкурсе и оценка «отлично» говорят о том, что для тех, кто попытался её внедрить в ВС (не сама же она, инженер-механик, выпускник Уфимского авиационного университета, отважилась на такой вертикальный взлёт), это кадр вполне подходящий.

Якобы для объективности в состав СКК включены два общественника. На сайте читаем: «Котелевская И.В. — член Общественной палаты РФ». Может ли она решать, кто годится в верховные суды, а кто нет? Ещё как может. Открываешь интернет и видишь важные детали биографии: инженер, заведующая методическим кабинетом Высшей партийной школы МГК КПСС, замзав отделом Администрации Президента РФ.

Другой общественник — Туманов В.Н. Должностей было много, назовем одну — главный советник аппарата советников Администрации президента РФ. Это надёжные общественники, проверенные.

²⁰¹ «Московский комсомолец». А.Минкин. Письмо Президенту.

Как голосует СКК? Увы, открыто. Кандидата перед этим выдворяют, чтобы не смущал голосующих. А представители аппарата Президента, прошедшие в СКК в том числе и от Общественной палаты, не будут смущать голосующих, одним своим присутствием намекая на то, что «неправильное голосование» выборщика станет концом его карьеры.

Становится ясно, почему многие судьи ВС сочли тёмной и оскорбительной процедуру отбора и отказались идти на поклон к экзаменаторам. Сами себя уволили, вот и хорошо...

Если в стране нет справедливого, законного, быстрого суда — всё бессмысленно. Бизнес отнимет рейдер, выборы сфальсифицируют, убийцу отпустят, невинного посадят, честь не отстоять, клевету не опровергнуть, на чиновников управы нет. («Быстрый» тоже важно; если законный и справедливый приговор выносят через двадцать лет, это мало кого утешает.) Если нет справедливого, законного, быстрого суда — значит, у человека нет никаких прав. И вот Верховный суд, где должна торжествовать высшая справедливость формируется очень сомнительным образом, не исключаям внедрения «чужого»."

Итак, Верховный суд "перетрясли". И что же изменилось?

Как и предполагалось новые члены Верховного Суда РФ, являясь специалистами в области обычной юрисдикции, оказались не в ладах с Арбитражно-процессуальным кодексом. Приведу ещё один маленький пример из такой специфической сферы гражданских правоотношений, как защита интеллектуальной собственности. Речь идёт о борьбе с контрафактной продукцией и, в частности, с нарушением прав владельцев товарного знака. Родилось это дело в Оренбургской области, где Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 08 апреля 2013 года по делу № А47-17263/2012 было отказано в удовлетворении требований инспектора ООПАЗ УМВД РФ по Оренбургской области Кудрявцева В.В. о привлечении индивидуального предпринимателя Тришина В.М. к административной ответственности по ст.14.10. Кодекса РФ об административных правонарушениях. Постановлением от 11 июня 2013 года Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда указанное решение оставлено без изменения. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2013 г. оба эти решения были отменены в части освобождения от ареста и возврата ИП Тришину В.М., изъятой у него контрафактной продукции - партии джинсов. В результате повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Оренбургской области от 26 марта 2014 года вновь было отказано в части изъятия и уничтожения контрафактных товаров. Представители фирмы правовладельца вновь обжаловали это решение. Все последующие судебные акты (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2014 года, Постановление Суда по интеллектуальной собственности от 02.09.2014 года) оставлены без изменения. Однако заявителю было разъяснено право подать кассационную жалобу в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

25.02.2015 года Судебной Коллегией Верховного Суда РФ вынесено постановление об оставлении всех указанных решений без изменения. Казалось бы все законно, кроме некоторых «мелочей», допущенных членом Верховного Суда Кирейковой Г. Г.:

в нарушение требований статей 17, 284 Арбитражно-процессуального кодекса РФ дела в кассационной инстанции подлежат рассмотрению коллегиально в составе не менее трёх судей, а данное заявление было рассмотрено судьёй единолично;

в нарушение п.2 ч.7 ст.291.6 и ст.291.9 Арбитражно-процессуального кодекса РФ определение о передаче дела для рассмотрения в судебном заседании вынесено не было;

в нарушение ч.1 и ч.2. ст. 291.10 Арбитражно-процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле о времени и месте судебного заседания не извещались, дело было рассмотрено в их отсутствие, что лишило их возможности реализовать, предусмотренное ч.4 ст.291.12 и ч.6 ст.291.12 Арбитражно-процессуального кодекса РФ права дать свои объяснения непосредственно в суде;

в нарушение ч.3 ст.273 Арбитражно-процессуального кодекса РФ, требующей пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов в Судебной коллегии Верховного Суда РФ производить в соответствии со статьями 291.1 - 291.15 судья Корейкова Г.Г. эти действующие нормы вообще не применяла, что привело к нарушению положения Федерального конституционного закона « О судебной системе Российской Федерации», Федерального конституционного закона «О Верховном суде Российской Федерации», Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражно-процессуального кодекса РФ, подорвав тем самым авторитет судебной власти. Игнорирование судьей действующих норм привело к нарушению публичных интересов Российской Федерации, продемонстрировав тем самым возможность не применять законы, подлежащие применению, что и формирует в обществе и в мире (фирма-правовладелец товарного знака является американской) мнение об отсутствии правосудия в России, поскольку высшим органом судебной власти не исполняются законы страны;

- оставляя в силе обжалуемые решения судья проигнорировала требования п.15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 г №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» и п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 (редакция от 09.02.2012 г) « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» , суть которых сводится к следующему: « Учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (ч.3 ст.3.7. КоАП РФ), судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в ч.1 ст. 29.9. КоАП РФ... При наличии жалобы либо протеста на постановление судьи этот вопрос может быть решён судьёй вышестоящего суда путём изменения постановления без его отмены и направления на новое рассмотрение.»

А суть то всего спора касалась именно факта возврата контрафактных товаров правонарушителю, т.е. фактически этот товар был введён в гражданский оборот и правонарушителю повторно была предоставлена возможность реализовать контрафактный товар, чем были нарушены не только права Правообладателя товарного знака, но и неопределённого круга лиц, введённых в заблуждение о качестве товара. Так же были нарушены экономические публичные интересы Российской Федерации, поскольку возвращение указанных товаров правонарушителю способствует распространению контрафактных товаров на потребительском рынке России. Принятие таких судебных актов сводит на нет все усилия государства по борьбе с контрафактной продукцией. И здесь, в плане борьбы с коррупцией, поневоле возникает вопрос, а не получил ли судья, выносящий подобное решение по первой инстанции, часть стоимости возвращённого контрафактного товара? Но даже этот подспудный вопрос не заставил судей всех вышестоящих инстанций исправить незаконное решение судьи, а отсюда возникает следующий вопрос: то ли все судьи, рассматривавшие этот вопрос, просто являются малограмотными в вопросах защиты интеллектуальной собственности, то ли судебная корпорация действует по законам «Российской Бастилии» - своих не сдаёт?²⁰²

За что же борются очередные реформаторы – за справедливый и независимый суд или за управление Человеческим фактором?

²⁰² Являясь профессором Государственной Академии интеллектуальной собственности я собрал большую коллекцию подобных незаконных решений как следственных, так и судебных органов и не привожу их только из-за ограничения объёма памфлета.

Кто будет сторожить сторожей?

Вопрос об объективности контроля за действиями чиновников имеют многотысячелетнюю историю: ещё в Древнем Риме во время одной из дискуссий на эту тему был задан вопрос: «Кто будет сторожить сторожей?».²⁰³ С тех пор утекло, как говорится, много воды и юридическая мысль постепенно выработала некие правовые нормы, призванные стоять на страже интересов общества и каждого отдельного человека от злоупотреблений или простого невежества правоохранителей всех рангов. В России эти нормы представляли собой особые процедуры и включали в себя порядок кассационного, апелляционного, надзорного рассмотрения дел, параллельное существование надзорных функций прокуратуры. Но некоторым теоретикам судебной реформы существующие процедуры не давали покоя и они постарались внедрить в практику некие «усовершенствования», которые, по их мнению, облегчали осуществление правосудия. Достигнуть такого результата удалось постепенно, путём реформирования основных положений ранее действовавших законов:

был ликвидирован институт прокурорского протеста на судебное постановление, вступившее в законную силу, что резко снизило роль органов прокуратуры и уровень защищённости прав человека;

ввели в 2011 году запрет на подачу надзорной жалобы по истечению определённого времени с момента вступления приговора в законную силу;

предоставили право судье, рассматривающему надзорные жалобы до рассмотрения жалобы коллегиальным органом, права разрешать жалобу по существу;

ликвидировали возможность личного приёма заявителя руководителем надзорного судебного органа в случае отказа суда надзорной инстанции в удовлетворении жалобы.

Часть 2 статьи 11 Федерального закона РФ № 59-ФЗ от 02 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», выбила у граждан малейшую надежду на попытку достучаться до истинного правосудия: «Обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения». Под эту статью стали подпадать все заявления граждан на должностные преступления судей, имеющих признаки преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292, 293, 303, 305 Уголовного кодекса Российской Федерации – злоупотребление и превышение служебных полномочий; фальсификация доказательств; служебный подлог; халатность; вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта. Эта законодательная новация полностью вывела из-под общественного контроля судебно-следственную систему, что сильно отразилось на возможности восстановления нарушенных прав граждан через влияние общественного мнения на пересмотр решений, приговоров и иных судебных актов по вновь открывшимся существенным для дела обстоятельствам (пункты 1, 2, 3 ч. 2 статьи 392 ГПК РФ), а значит, стало практически невозможно доказать виновность судей. С этого времени в следственных органах и прокуратуре стали возвращать заявления гражданам, которые жаловались на должностные преступления судей, в том числе и на вынесение судьями заведомо неправосудных приговоров, решений и иных судебных актов, потому что всё сводилось к обжалованию судебного решения или выражению несогласия с судебным решением. Жаловаться на судей стало нельзя, а значит, судьям можно стало безответственно выносить неправосудные приговоры, решения и иные судебные акты. дознавателей, следователей, прокуроров, которые проводили проверки по заявлениям граждан, где хоть косвенно, но участвовали судьи.

²⁰³Приводя эту фразу: "Quis custodiet ipsos custodies?" - Кто устережёт самих сторожей - Ювенал подразумевал, что если сознание развращено, то никакими внешними преградами нельзя помешать человеку совершить аморальный поступок.

И уже в рамках этой статьи, началось чисто административное «отгрызание» права гражданина на обжалования незаконных действий следователей и судей. «Отгрызание» это производилось небольшими кусочками, но зато сразу по всем направлениям.

26 декабря 2006 года - Приказом Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я.Чайки № 120 утверждается Инструкция «О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» № 120. Пункт 2.4 этой Инструкции предписал: «Обращения (запросы), в которых заявители выражают несогласие с решением и в связи с этим ставят вопрос о привлечении судей и прокуроров к ответственности, высказывая предположение о возможном совершении ими должностного преступления, при отсутствии в них данных о признаках преступления не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК РФ».

01 августа 2007 года - Указом Президента РФ В.В.Путина № 1004 для разграничения следственных и надзорных функций органов прокуратуры РФ учреждается СКП РФ. Основная задача – защита прав и свобод человека и гражданина. На самом же деле должностные лица прокуратуры вообще перестали нести какую-либо ответственность за не выявление должностных преступлений и преступное должностное бездействие, так как за ними остался только надзор, и им стало можно творить чудеса процессуального беспредела, плоды которого дорого стоили простым гражданам и предпринимателям, которые становились жертвами указаний СВЕРХУ, либо отказывались платить «дань» прокурорам и следователям за «крышевание» или за исполнение ими своих прямых должностных обязанностей. За ненадлежащий надзор практически нет ответственности!. За примером далеко ходить не нужно – прокуроры Московской области, засветившиеся на крышевании игорного бизнеса – яркое тому доказательство.²⁰⁴

07 сентября 2007 года - Приказом № 14 Первого заместителя Генерального прокурора РФ Председателя СКП РФ А.И.Бастрыкина утверждается Инструкция СКП РФ «О порядке приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе СКП РФ» № 14, в который вносится следующее предписание: «поступившие в следственный орган СК обращения, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов и следователями, и в связи с этим ставят вопрос о привлечении их к ответственности, высказывая предположение о возможном совершении указанными лицами должностного преступления, при отсутствии в них данных о признаках преступления, не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК РФ». (Абзац четвёртый пункта 33 Инструкции СКП РФ № 14) Теперь уже и СКП РФ защитил своих должностных лиц от заявлений граждан о должностных преступлениях и преступном должностном бездействии, давая следователям возможность безответственно выполнять незаконные указания СВЕРХУ или принимать решения, которые «дороже стоят». Решением Верховного суда РФ от 13.01.2010 года № ГКПИ09-1542, вступившим в законную силу 11.03.2010 года определением ВС РФ № КАС10-68, абзац четвёртый пункта 33 Инструкции СК РФ признаётся законным.

17 декабря 2007 года - Приказом Генерального прокурора РФ Ю.Я.Чайки утверждается Инструкция № 200 «О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры РФ». Пункт 2.4 Инструкции ГП РФ № 200: «Обращения, в которых заявители выражают несогласие с принятыми решениями и в связи

²⁰⁴Вообще со следствием в стране творится что-то непонятное: в докладе первого заместителя Генерального прокурора России А.Буксмана на расширенной коллегии Генпрокуратуры 27.07.15 г. были приведены выявленные масштабы утраты уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет. Установлено 98 тысяч таких фактов, из которых каждое пятое — это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, в том числе о тысяче убийств.— В настоящее время в целом по стране не установлено местонахождение 270 тысяч уголовных дел, — отметил Буксман.<http://news.rambler.ru/politics/30883843/>

с этим ставят вопрос о привлечении судей, прокуроров, следователей, дознавателей или других лиц к ответственности, высказывая предположение о возможном совершении ими должностного преступления, при отсутствии в них **конкретных данных** о признаках преступления, не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК РФ».

29 декабря 2009 года - Федеральным законом Российской Федерации № 383-ФЗ внесено добавление в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки». Таким образом, даже заведомо ложные «обстоятельства», но «закреплённые» фактически неправосудными решениями гражданских и арбитражных судов, перестали проверяться судьями, следователями, прокурорами и дознавателями, что дало дополнительные возможности для отказа гражданам указанными должностными лицами в проведении проверок по заявлениям о должностных преступлениях судей.

Определением Конституционного суда РФ от 15.07.2008 года № 446-О-О статья 90 УПК РФ в новой редакции признаётся законной.

21 июля 2010 года – в письме Высшей Квалификационной коллегии судей № ВКК-ИП 389/10 за подписью её Председателя В.В.Кузнецова. в пункте 8 говорится: «соответствующая квалификационная коллегия судей не даёт согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи по статье 305 УК РФ (вынесение судом заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта), если вынесенный судьёй судебный акт не отменён или не изменён вышестоящей судебной инстанцией как неправосудный».

Другими словами, ответственность судьи за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта, субъектом которой являются судьи – будет возможна только после того, как этот документ будет отменён вышестоящей судебной инстанцией, а это, в свою очередь, будет возможно только после того, как судебная квалификационная коллегия судей даст согласие следователям СКП возбудить уголовное дело против судьи, после чего обвинительное заключение должно поступить на утверждение прокурору, после этого дело должно быть рассмотрено судом и только после вступления приговора в законную силу, возможно квалификационная коллегия даст своё согласие на привлечение к ответственности судьи. Вот так создание условий для вывода судей из-под уголовной ответственности по статье 305 УК РФ довели до правового абсурда.

Если всё это процессуально-бюрократическое словоблудие перевести на нормальный русский язык, то надо чтобы сначала суд высшей инстанции признал вынесенный приговор не просто незаконным, а умышленно незаконным и отменил его, а уже потом наступит процедура привлечения судьи к уголовной ответственности за вынесенный незаконный приговор (или решение). А вот какие именно нарушения должны признаваться основанием для принятия решения о признании судебного решения или приговора незаконным, и в каких случаях вышестоящий суд должен отменить незаконное решение – нигде ничего не говорится. Всё отдано на откуп тем же самым судьям!

Не надо путать заведомо незаконный приговор или решение суда с ошибочным приговором или решением, хотя последствия для участников этого процесса одни и те же – вынесение неправосудного решения, нарушающего права человека на доступ к правосудию. И хотя в судебной практике ошибочных решений гораздо больше, чем заведомо незаконных, тем не менее, добиться отмены такого неправосудного приговора одинаково тяжело. Суды своих не сдают! Давайте рассмотрим несколько примеров из судебной практики последних лет.

Комарова Алина Ивановна – председатель Международного антикоррупционного комитета, доктор философских наук, юрист, профессор



**ДАБАРСКИЙ А.М. –
ЗУБР МОШЕННИЧЕСКОЙ КЛОАКИ, АПОГЕЙ
АНТИПРАВОВАПРАВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
В РОССИИ?**

**Фрагменты мониторинга:
«Правозащита или мошеннический беспредел в России?» -
документы и факты...**

Вступление.

<http://base.garant.ru/12125178/19/>

Основания для открытия уголовного дела

Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ).

Раздел VII. Возбуждение уголовного дела.

Глава 19. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела.

Статья 140. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

1. Поводами для возбуждения уголовного дела служат:

1) заявление о преступлении;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (Подчеркнуто нами – А.К.).

Статья 144. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении

2. По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации(Подчеркнуто нами – А.К.)проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь.

Статья 145. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

1. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном [статьей 146](#) настоящего Кодекса;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела ;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со [статьей 151](#) настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с [частью второй статьи 20](#) настоящего Кодекса.

http://otzovik.com/review_3091174.htm

ООО "ЛЮМИНА", Москва, Новый Арбат 16. негативные отзывы

Юридическая компания "Центр защиты прав потребителей" (Россия, Москва)

Компания ООО "ЛЮМИНА":

Компания зарегистрирована 14 октября 2015 года регистратором Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве. **ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР организации - ДАБАРСКИЙ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ**,. юридический адрес Компании ООО "ЛЮМИНА» - 107497, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МОНТАЖНАЯ, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 3 ПОМЕЩ. IV, КОМН. 16, основным видом деятельности является «Деятельность в области права». Организации присвоен ИНН 7718279168, ОГРН 1157746941582.

Добарский А.М. – организатор ОПГ?

Кстати, не помешает напомнить – может, пригодится?

Организованная преступная группа — устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких [преступлений](#). Организованная преступная группа выступает в качестве одной из форм [соучастия](#). (См. также: Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности ...).

210. Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) СТ 210 УК РФ.

1. Создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких ... преступлений либо руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями,...- наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

2. Участие в преступном сообществе (преступной организации) - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, - наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, (Подчеркнуто нами – А.К.) - наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет или пожизненным лишением свободы. *Примечание.* Лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовавшее раскрытию или пресечению этих преступлений, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.
<http://www.ugolkod.ru/statya-210>

http://otzovik.com/review_3091174.htm

**Юридическая компания ООО «Люмина» (Россия, Москва),
Генеральный директор - Дабарский А.М.**

**Полный развод на деньги...
Не ходите в эту контору !**

Достоинства:

Нет

Недостатки:

Дата отзыва: 2016-03-14 *Отзыв* **740403. Мошенники. Развод на деньги!!!**

Мне позвонили на мобильный телефон, автоответчик предложил юр. помощь. Я согласилась пообщаться по волнующему меня вопросу. Позвонила девушка, пригласила в офис на новый Арбат 16, юридические консультации. Все бесплатно- и консультация предоставление юридич. помощи. Приехала по адресу, понятно было что развод... При входе сидит девушка, ... ресепшн... меня пригласили в комнатку со столом и тремя стульями (это ...их офис) два молодых человека кавказской наружности, я рассказала свою проблему... а ответа с юридической точки зрения не получила.. льют воду как только могут, лапшу вешают откровенно и даже пытаются психологически прессовать... Попросили за составление юр. письма и 1,5 часа развода и откровенного наезда 24.520Р... Попросила их контакты, что бы с ними связаться, но никто ничего не дал ... Не верьте и не ходите туда!
Поберегите себя и свои нервы !!!.

Страна: Россия

Регион (край, область, штат): Центральный федеральный округ

Район: Москва

Город или поселок: Москва

Улица: Новый Арбат

Дом №: 16

Общее впечатление: Полный развод на деньги. ООО Люмина. Не ходите в эту контору !

Моя оценка:

Рекомендую друзьям: **НЕТ**

Возмущённо · 2016-04-19 18:40:14 **doroni58**

Да!да! Я там была недавно, за то, что они составят юридически грамотно один документ, просят 20 тысяч , ну, а если здесь и сейчас оплатите аж 28 тысяч! Чудеса!, и скидка только и только сегодня! Можно даже разбить в 50%! И когда понимают , что вообще не развести согласны на любую сумму по предоплате. Отпускать не хотят...

bwa6543210 · 2016-05-05 07:24:01

Как они решат вашу проблему? если они и из офиса - почти не выходят!
И почему такая дезинформация: при входе висит таблица "Центр правовой помощи населению"... ,а визитку дают от ООО "Люмина"? [vika05022000](#) · 2016-06-07 18:02:58

Меня тоже там обманули!!! Предлагаю всем собраться и написать единое заявление в правоохранительные органы и в суд, звоните : с уважением любовь: 89647698272!! Я подала в суд, на люмину , заседание состоится 16.06.2016 - в Гагаринском районном суде г.Москвы в 14-00 .Судья Кочнева 109 кабинет. ПРИХОДИТЕ.ЗВОНИТЕ. **ОНИ ПРОДОЛЖАЮТ ОБМАНЫВАТЬ НАРОД!!!!**

[Eganova](#) · 2016-06-16 21:20:59

Сегодня была в ООО "Люмина" ул. Новый Арбат, д. 16 по вопросу трудоустройства по специальности "юрист, правозащитник, судебный представитель". Пригласили в комнатуху, такие во всех консалтинговых юридических фирмах (обращаю внимание! консалтинговая юр.фирма - **это лохотрон** ... Ну так вот, сижу на собеседовании, слушаю, прислушиваюсь внимательно, а мне и говорят: "**Значит так! График у нас 6 и 1, работаем с 9.00 до 21.00, оклада нет!.** Уважаемые граждане! если Вас так и раздражает обращаться в такие компании, то советую для начала ознакомиться со ст. 55 Кодекса административного судопроизводства часть 3 изменения от 02.06.2016 "Адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия, а иные представители - документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия". А это значит, что у адвоката требуем удостоверение, у юриста (вашего представителя) требуем диплом о высшем юридическом образовании. Ну хоть какая-то надежда будут! **А в этой компании более 90% сотрудников профессиональные мошенники без юридического образования. Успехов всем!**

[nikitacynulja](#) · 2016-06-22 16:48:21

ЛЮДИ! Только приехала оттуда! Это УЖАС!!!! **Развод полный!!! Не ходите ради Бога!!! Поберегите свои нервы и время!**

[sektor89](#) · 2016-07-15 17:02:46

Только что оттуда... **лажа полная**, интересно, в чем там заключается бесплатная консультация? Что бы проконсультировать, **когда и сколько им заплатить????... вот вся бесплатная консультация...** если хотите это услышать в живую, добро пожаловать на Новый Арбат 16!

[Happy shark](#) · 2016-07-16 13:02:42

Абсолютно согласна!!! Клоны из цыганского цирка шапито. Мигрируют с одного места в другое. Смысл существования этих тружеников не меняется - **откровенное наглое мошенничество. Шоу за 20000-30000-50000 и т.д. и Ноль работы за немалые деньги.** Документы составлены грамматически и юридически безграмотно. Сами посудите! Эти, так называемые, юристы не знают как пишется слово "Департамент". У них во всех документах, которые они оформляют лично... пишется через "О" - "ДепОртамент".... **Поражаюсь, как они так долго существуют в Центре Москвы!!!** И чудачков этих жаль...грустное у них будущее... ответить

[komyverit](#) · 2016-07-25 22:54:42

Днем оставила деньги там, то есть заплатила за работу, а **вечером на отзывы смотрю — пародия ...!!! и ох... !...жжжжжсть**

[Jeka](#) · 2016-07-26 22:00:51

Уважаемые граждане! Пожалуйста, поверьте этим негативным отзывам! Мой друг тоже напоролся на эти грабли. Вместо того, чтобы прочитать отзывы об этом лохотроне перед обращением к ним, он это сделал после заключения договора об оказании услуг, и **побледнел когда их (отзывы) увидел.**Он пошел расторгать договор, и **влетел на 20000р.** Его там запугали юр. терминами и судом если он не выплатит эти деньги за якобы проведенную работу. Он хотел выйти из кабинета подышать св. воздухом, ему

ответили, что если он выйдет то они вызовут службу безопасности и полицию. В своих душных кабинетах без вентиляционных проходов они доводят людей «до кондиции, их обрабатывают». ООО Люмина ул новый Арбат 16. Люди не обращайтесь ... туда!!! Ради бога...

<http://otzyvymoskva.ru/ooo-lyumina-moskva-otzyvy/>

ОТЗЫВЫ О КОМПАНИИ

09.07.2016 в 19:59

Гость

...там работают Исаев Даниил Викторович и Зарубаева Людмила Николаевна. Аферисты еще те...

25.05.2016 в 20:46

Гость

Это не юридическая фирма, а компашка мошенников! Ни один уважающий себя юрист, не будет выманивать деньги обманом! Все плохие отзывы удаляется, но будьте уверены, что Ваши дела не останутся без внимания! Встретимся в суде!

11.04.2016 в 10:00

Гость

С 9 до 21 часа 6 дней в неделю..... Если это юридическая фирма, то каким образом защищены трудовые права сотрудников при таком графике работы? Ну и если перевести стоимость одного часа работы при таком графике, то понятно, что это просто "соковыжималка" для молодых юристов.....

<https://otvet.mail.ru/question/187267630>

Stend ...

Осторожно, мошенники! Фирма Люмина

Мы оказались здесь после того, как заполнили заявку на бесплатную юридическую консультацию в интернете... название фирмы ЛЮМИНА, якобы она есть в нескольких странах, на деле, у них не оказалось ни сайта, ни отзывов, да такой фирмы вообще не существует! После недолгой консультации, оказалось- нам могут помочь! ...в 3-5 т. р, в этой фирме нам обещали, т. к. мы по "квоте", "сделать документы со скидкой" в 25 т. р, без скидки мы заплатим завтра 65 т. р, если не заключим Договор сейчас же, сегодня же! Полный развод! На мой вопрос показать реквизиты фирмы, меня уверили, что могут показать даже выписку из еГРЮЛ, что они там числятся, но в итоге так ничего и не было показано. ...Консультант- девушка ...назвалась Алина Александровна! **Остерегайтесь мошенников и не видите на бесплатные консультации!** Удачи всем!

Ёрш Искусственный Интеллект (122648)

...Предполагают, что 25 тыс. .руб. - сумма небольшая: не каждый пойдет судиться. Лицензии на юруслуги не нужны. А вот проверить компанию на сайте **налог ру** - правильно. И консультация должна быть консультацией, со ссылками на нормы закона. ...Не в прокуратуру,... В полиции подскажут....

lubaЗнаток (369)

Позвоните мне, я тоже пострадала в январе 2016 от действий этой компании, когда они находились по адресу Спиридоновка д. 38 . Мой телефон 89647698272.

Любовь.

ООО НПО Прогресс Мудрец (16367)

Напишите в прокуратуру... Мошенников станет меньше.
Таких фирмочек по Москве пруд пруди...

ЛИС Искусственный Интеллект (113240)

Спасибо, профессионал, конечно, в такую фирму не пойдет, но наивных у нас предостаточно. Надо же! Рядом с моим домом...

Rasha Оракул (50529)

Сергей Сергеев Ученик (110)

Кто пострадал от действий мошенников из "ЛЮМИНЫ" -звоните, **давайте созваниваться, мои знакомые тоже пострадали от их деятельности** **89163806690**

StendУченик (150)

У нас тоже проблемы с этой фирмой. С декабря месяца тянется. Сначала заплатили 40 тысяч, потом еще 60 руб.. Вымогают, еще ничего не сделав. На письменные запросы не отвечают. Придется подключаться к другим пострадавшим.

IubaЗнаток (369)

Позвоните мне, я тоже пострадала в январе 2016 от действий этой компании, когда они находились по адресу Спиридоновка д. 38.Мой телефон **89647698272**, Любовь.

Отзывы

>

Жалобы

>

<http://nakipelo.by/zhaloby/uslugi/ooo-okkomi-kuzneckij-most-d-19/>ООО

«ОККОМИ» (Кузнецкий мост, д.19)

Loading...

Оккоми меня тоже на 100 000обули. я заявление в полицию написал. мой контакт **89154480437**

21:05 Игорь

Друзья, ктонибудь знает как они теперь называются?

11.02.2016 at 19:06

Дмитрий

Оккоми? - это теперь Люмина .

13.04.2016 at 17:46 Сергей

Подписал договор об оказании юр услуг с ООО Люмина (я так понимаю это те самые оккоми). Кормят завтраками. Оплатил **58000 (типа со скидкой) + 3000** за транспортные расходы. Дело было в конце марта. Сейчас, начитавшись про сроки принятия иска, начал гуглить и попал сюда. Мой воз и ныне там. Думается мне, что попал.... Готов присоединиться к массам недовольных! Что делать у куда писать? ip.ask@yandex.ru — Сергей номер для WhatsUp — **+7 915 054 36 45** Вопрос по делу Реально что-то сделать вообще??

ОТЗЫВЫ ОБ ООО ОККОМИ (Москва, Кузнецкий Мост, д19).

<http://nakipelo.by/zhaloby/uslugi/ooo-okkomi-kuzneckij-most-d-19/>

Loading.

Присоединяюсь к абсолютно праведному гневу других пострадавших. **Это мошенники с хорошо отлаженной системой по обману и разведением на деньги граждан, и так попавших в различные трудные ситуации.** Придя к ним на первую «бесплатную» консультацию вы попадаете к «юристу» (о нет, документов в подтверждение, что он юрист, вам никто не покажет) и вот тут то начинается активная обработка вас как клиента, которого надо раскрутить на денежку.

Вам скажут, что ваше дело 90% выигрышное, они с такими неоднократно работали (покажут Большую папку с якобы выигранными делами именно этой компанией), уверят что по вашему делу будет предоставлен опытный и знающий «адвокат», который будет вести ваше дело до победного конца, т.е. выигрыша в вашу пользу.

Подробно распишут какие шаги надо предпринять в вашей ситуации (листочка с этой схемой работы вы потом никогда не увидите). Вам дадут образец, по которому надо оформить доверенность у нотариуса (если хотите вам порекомендуют нотариуса, с которым они «давно работают»).

ВНИМАНИЕ! Вы удивитесь, но в доверенности будет несколько человек, которые будут вести ваше дело, **и им предлагается передать право передоверять третьим лицам!!!!** Далее начинается самое интересное. **Работать с моими документами будут только после внесения 100% предоплаты.**

В договоре о возврате этой суммы при провале дела вы не найдете ни слова. Далее они сделают самую малую часть работы (одна претензия) из того длинного списка красивых юридических терминов, что услышите от юриста при первом визите. В моем случае в день подачи претензии другой компании, поспешили вызвать в офис, ознакомить с этим документом и подписать акт. Уверяли что будут и дальше работать.

НО! Что ответят на эту претензию — никого не волнует уже. Однако работники ОККОМИ продолжают делать вид, что проводят работу дальше...просто очень заняты... не отвечают на звонки, сбрасывают вызовы входящие а потом отключают телефон. Тем самым затягивают время, которое так необходимо для решения вашего вопроса.

После настойчивого требования ввести в курс своей работы по вашему делу, с вами с удовольствием встретятся и предложат заплатить еще столько же за продолжение работы. Вот так зарабатывают на наших бедах «юристы» и «адвокаты» ООО «ОККОМИ».

Нет смысла указывать конкретные фамилии, т.к. они ВСЕ работают по такой схеме «развода клиента». **НЕ ХОДИТЕ К НИМ!!! Обманут! - ООО «ОККОМИ».**

Солидарен с предыдущими жалобами на организацию. ФИО адвоката Геворкян Эдвинovich.

Оказывает моральное давление, чтобы Вы подписали акт о проделанной работе, реально не выполнив её. Проявляет полнейшую невнимательность к деталям Вашего дела. В должные сроки не информирует о ходе выполнения работы, до адвоката практически не возможно дозвониться. Своими действиями Оганес Эдвинovich лишь затянул решение проблемы, свои промахи признавать отказывается, дошло до того, что адвокат начал действовать не в наших интересах, а в интересах ответчика. **Вижу, что недовольных клиентов становится все больше, поэтому предлагаю передать наши отзывы для проведения журналистского расследования, параллельно подать коллективный или индивидуальные иски к данной организации в арбитражный суд.** В открытых источниках уже описан случай судебного разбирательства обманутого клиента с ООО » ОККОМИ'- гражданин выиграл дело и получил компенсацию, чего и всем желаю!

Обсолютно согласен с предыдущими комментариями . . Расписали прям по полочкам их действия. Так и было. И честно говоря очень жаль. Люди приходят со своими бедами, а их ещё и кидают на деньги , при этом ничем не помогая. Кидалово. Как они не боятся, что им это все откликнется?

Меня подло обманули в этой компании. «Юрист» Коршунов Алексей Юрьевич, выслушав мою проблему (расторжение договоров с косметическим салоном) очень подробно описал то, что можно сделать в моем случае, куда какие документы подать. Список был весьма увесистым. Уверял что 90% дело выигрышное, что можно вернуть расходы !!!!! досудебно. В результате же я получила за . только претензию салону и отрацательный ответ на нее и предложение заплатить еще 40 тыс для ведения дела в суде. Предоставленный мне «адвокат» Агабекян Арман Сейранович постоянно скрывался от меня. На звонки не отвечал, сбрасывал звонки и отключал телефон, не желал держать меня в курсе происходящего и не был заинтересован в ответе на претензию, которую они отправили салону. Это норма работы юриста и адвоката? Мошенники!

Здравствуйте!

Оккоми меня на 100 000 обманули. мой контакт **9154480437**. Писал заявление в полицию.

16.01.2016 at 20:19 Марина

И каким образом теперь начинать журналистское расследование? Кто будет организатором? Координатором? Сегодня пришла к ним в фирму, а там ребята-кавказцы в мешки грузят документы, говорят: мы просто грузчики, очищаем офис после прежних хозяев. Так что, господа из ОККОМИ даже наши с вами документы не удосужились уничтожить, просто бросили! А ситуация действительно очень интересная! У их соседей спросила: а новые координаты вам случайно не оставили. Они с сочувствующей улыбкой сказали: если б они хотели, чтоб их нашли — написали бы объявление на двери... Предлагаю всем обиженным писать мне на Idu_ul.ru Попробую всё собрать... А вот что делать с этими жалобами дальше? Можно направить в «Человек и закон» на ТВ. Это ведь как раз их компетенция.

17.01.2016 at 10:59 И. Игорь

Я к ним тоже обратился. Попал тогда к Даниилу Викторовичу на прием. Рассказал он мне все грамотно. Письма сделали те, что нужны были. ...И я не зная всего этого, заплатил им 25 тысяч, чтоб они занимались моим делом. Теперь пришли все ответы, а их нет. И спрашивается: и кто меня теперь отстаивать будет? Просто меня развели а я теперь долги из за них выплачивай. Мною занималась Зарубаева Людмила Николаевна - аферистеще тот. Понаобещала мне золотые горы... Если ...и вас кинула, то вот ее номе. Номер у нее включен, можете звонить и спрашивать с нее, куда они переехали. Обидно то, что (ну, переехали, ладно), ну хоть бы деньги вернули! Или думают, что нигде не попадутся....И скажу всем:: я узнавал, как это сделать. В договоре есть директор Пырова. Едете в 46 налоговую на метро Сходненская и делаете запрос. Только так их можно отыскать:они должны дать выписку 8-916-360-21-92-Зарубаева Людмила Николаевна.

18.01.2016 at 20:21 Алексей

Мне нужно было написать письмо о разрыве договора с фитнес-центром. Мало того, что содрали много денег, так еще и адресовали его не тому юр лицу. ...Суть этой компании в следующем. Они маскируются в интернете под «бесплатную юридическую консультацию». Вы им пишете письмо, они звонят, говорят, что помогут и приглашают на эту самую бесплатную консультацию, на которой-де они составят вам обращение, письмо, жалобу и проч. На ней вам обстоятельно пудрят мозги, говорят, как много они отсудят и проч. Но уже не бесплатно. А чтобы вы не успели все обдумать — дают на то, что если вы воспользуетесь этой «квотируемой государством» (якобы) бесплатной консультацией — услуга вам обойдется дешевле. А если потом придете — то уже дороже. В общем, разводят на бабки любыми способами людей, которые, как правило, впервые связались с юристами и ничего про это не знают (иначе бы не писали письма в «бесплатные» конторы).

Несколько раз приезжав к ним в офис, был свидетелем того, как обманутые люди приходили туда качать права, требовать вернуть деньги и т.д. Очень жаль было их, потому

что их развели на серьезные деньги, в то время как это все простые небогатые люди. А за стеночкой кабинки, где происходят консультации, слышал, как какой-то женщине точно таким же образом **пудрят мозги, как пудрили мне. По шаблону.** Собственно, это стало последней каплей. Не ходите туда ни под какими предложениями! Потеряете еще больше денег, чем уже потеряли.

26.01.2016 at 19:36 Ольга

Здравствуйте!

Смотрите, люди добрые, сколько обманули людей под бесплатной юридической помощью (так называемой); так давайте что-то делать? Неужели среди нас обиженных и обманутых ...не найдутся силы объединиться и **наказать этих мошенников**; сижу на Яндексе и только одни обманутые Окками и очень многие...А знаете ли вы, что данная фирма набирает новых специалистов - юристов? Давайте действовать, не молчите; они просто поменяли место дислокации (Люсиновская и м.Спортивная)

И меня чуть не развели как лоха последнего... юрист ухитрился у меня оригинал нашего договора забрать, когда меня отец переубедил скорей расторгнуть договор... **В итоге, я отдал им 25 тыс.руб.**, собрал документы и отправил к мировому судье, надеюсь, что у меня получится хотя бы забрать свои деньги.

○

02.02.2016 at 00:12 Роман

Тоже попал под их развод. Давайте как то решать эту проблему...

03.02.2016 at 11:14 Максим

Тоже являлся их клиентом, с адвокатом начинавшим вести дело говорил, сказал, что там больше не работает, контора якобы не существует по прежнему месту прописки и как найти концов не знает, известные телефонные номера временно заблокированы. Печально, что все документы по делу остались у них. **Мои координаты для коллективного разбирательства: mvf@mail.ru**

11.02.2016 at 19:03 Дмитрий

Можно ли найти их на другом месте и как это сделать?

12.02.2016 at 23:32 Александр

Здравствуйте. Мы также пострадали от этой фирмы. Вёл, если сказать вёл, наше дело **Кулов Заурбек**. Мы пришли к ним с горем, а они содрали с нас деньги и не помогли. Одни обещания и никаких дел. Не можем никак дозвониться, сегодня ездили на фирму, там никого нет, дверь закрыта, соседи по этажу смеются, мол не вы одни приезжаете. Давайте объединимся в нашем совместном горе. Уродов моральных надо наказывать. **Звоните нам: 8-926-175-88-98 Александр., 917-503-07-70 Екатерина. В любое время. Хотим в понедельник пойти в прокуратуру.**

У нас у всех одно дело и его нельзя так оставить. Есть общее предложение — **ОБЪЕДИНИТЬСЯ И ДЕЙСТВОВАТЬ. Мой контакт: zhuravevgeniya@yandex.ru ПИШИТЕ. ВСТРЕТИМСЯ. ОБСУДИМ И НАЧНЕМ.** Ребята, звоните нам, оставляйте свои номера телефонов.

А то на данный момент только один трёп о том, как нас всех тут классно **развели. 8-926-175-88-98, 8-917-503-07-70. Будем действовать сообща. С Евой и Игорем уже созванивались.**17.02.2016 at 20:09

Тоже был обманут этой псевдоюридической компанией на 85 000, мой телефон 8-963-764-34-20. Андрей.

25.02.2016 at 23:52 Ева

Ребята! Но ! Оставляйте свои контакты или пишите на электронку нам. Мы хотим собраться и реально обсудить наши дела. Ребята...мы не в одноклассниках. ..и просто отзывы — этого не достаточно. **Если вас тоже обманули и у вас договора на руках, выходите на контакт с нами! Нас уже не мало!**

Телефон: Антон

Только сегодня понял что меня кинули, когда попытался связаться по указанным в договоре и на визитке контактам.... обратился в ноябре 2015 года, беседу проводил **Князев А.М.** Я внес **40000 сразу** Давайте их накажем!!!!

Телефон: 89629639601 Денис

Киданули на 100 000 руб., дело выигрышное, но хотел воспользоваться юристами, чтобы оформить все правильно. Готов их наказать по полной, какие действия?

Если образуется группа граждан единомышленников, то присоединяюсь ... и очень хочу!
Это не простительно! 27.02.2016 at 22:24 Денис

Телефон: 8-910-467-48-45 Василий.

Был обманут «адвокатом» Шишовым Дмитрием Сергеевичем на 80000 рублей.
Результатов нет. Готов их наказать. ...эта контора переквалифицировалась в ООО Люмина адрес Новый Арбат 16.

25.04.2016 at 10:53 Татьяна

Там они и находятся, Новый Арбат 16. Сейчас стало ясно что и мы попали с этой конторой.

06.05.2016 at 19:25 Оксана

Друзья! Как продвигается? Есть сдвиги?
Знаю, что писали и встречались.

21.06.2016 at 12:01 Сергей

Добрый день! Тоже пострадали от этой фирмы, планируем подать в суд с иском о защите прав потребителей! И взыскать с них по полной!

29.06.2016 at 22:31 Ольга

Зарубаева Людмила ! Мошенник ... ты с большой буквы! Ну, кинула ты людей и что думаешь: ты долго проживешь счастливо на эти деньги? .И у тебя есть дочь????А ты её заслужила????зачем тебе дети, вот скажи. Они кушать хотят? .Я пойму, если ты детдомовская. Ну тут понятно, почему от тебя родители отказались!!!!

4.07.2016 at 00:10 Андрей

Зарубаева Людмила и Даниил! Воры и мошенники! Ну и как вам ООО«Люпина», новый Арбат 16 ? Приносит счастье?

Анна 08.05.2016 at 10:37

Здравствуйте ! Я тоже пострадала от этой конторы. Дозвониться не могу. Все номера заблокированы. Буду рада присоединиться к Вам и наказать мошенников.
[Anna arakelyan@list.ru](mailto:Anna.arakelyan@list.ru).

12.05.2016 at 18:02 Людмила

Уважаемые граждане, упокойтесь! вы имели дело, во-первых, **с компанией**, прекратите поливать грязью этих людей! Сама юрист. Знаю, что в большинстве случаев вопросы и проблемы можно разрешить! только возможно это будут стратегии и методы, которые

требуют куда больших вложений! Вы хотите и рыбку съесть и на стульчик сесть, приходите с вопросами по имуществу, к примеру, и не понимаете, что решение вопроса на самом деле как оно есть заслуживает куда больших вложений, в крайнем случае, это должен быть как минимум юрист — практик а не компания, который получит данные денежные средства и будет Вас «облизывать» и выполнять работу добросовестно....Цена и ценность, господа, помните об этом! Говорите, что Людмила Николаевна обманула вас на энную сумму...да что вы об этом знаете? Она получает несчастный процент как и любой юрист в аналогичных организациях. А юрист- практик, будь то адвокат, он ценит себя, свое время, репутацию, и за заведомо проигрышные дела и браться не будет! Если бы вообще взглянули на судебную систему изнутри, то поняли, что большинстве случаев виноваты не лже-юристы, а сама прогнившая система. У меня масса примеров как в гражданских, так и в уголовных процессах, где «правда» на стороне моего клиента, где вся нормативно-правовая база идеально кладется на ситуацию, но увы...а апелляция...ну смех, чисто номинальная инстанция в судебной системе... в 95 % случаев не берусь. Есть наболевшие вопросы в области права - обращайтесь, бесплатно дам правовую оценку: igorevna48@mail.ru.

Телефон: 89163806690. Сергей

**Ущерб людям, стране от этих мошенников – МИЛЛИОНЫ!!!! Пора призвать их к ответу...
Объединяемся!!! Будем действовать... Сергей.**